

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε την 14^η Σεπτεμβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου - Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 06.07.2023, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1017/07.07.2023 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «R.D..... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΜΠΟΡΙΑΣ» και τον διακριτικό τίτλο «R.D. Α.Ε.», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία «ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ...» (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται όπως ακυρωθούν συγκεκριμένοι όροι και προδιαγραφές της υπ' αριθμ. .../2023 διακήρυξης, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τίτλο: «ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΑ ΑΝΟΣΟΒΙΟΧΗΜΙΚΑ ΜΕ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΗ ΣΥΝΟΔΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ», για την κάλυψη των αναγκών του Γ.Ν. ... για χρονικό διάστημα τριών (3) ετών, συνολικού προϋπολογισμού δαπάνης 1.492.754,85€ πλέον Φ.Π.Α 24%, κωδικός CPV: 33696500-0, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας- τιμής (συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ:...).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ... ποσού επτά χιλιάδων τετρακοσίων εξήντα τεσσάρων (7.464,00) €, αναλογούν

Αριθμός απόφασης: 1377/2023

παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 06.07.2023, προδικαστική προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΕΑΔΗΣΥ 1017/07.07.2023, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Αρχής, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω διακήρυξη, καθόσον η κατ' αυτής προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (γ) του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (γ) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη διακήρυξη αναρτήθηκε στο σύστημα ΚΗΜΔΗΣ και στον διαδικτυακό τόπο του επίμαχου διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 14.06.2023.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα, που δραστηριοποιείται στην αγορά της πώλησης αντιδραστηρίων βιοχημικών εξετάσεων, στρέφεται μετ' εννόμου συμφέροντος κατά του πίνακα των κριτηρίων αξιολόγησης του άρθρ. 23.1. της διακήρυξης, αλλά και κατά συγκεκριμένων Γενικών Όρων και των τεχνικών προδιαγραφών, που τέθηκαν στο Παράρτημα Ι «Τεχνικές Προδιαγραφές - Προϋπολογισμός» της διακήρυξης, που, κατά την άποψή της, νοθεύουν τον ανταγωνισμό και εμποδίζουν την υποβολή παραδεκτής προσφοράς στον εν θέματι διαγωνισμό (βλ. και ΣτΕ 1259/2019), κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του ελεύθερου ανταγωνισμού. Επισημαίνεται ότι σε περίπτωση άσκησης προσφυγής κατά όρων διακήρυξης (βλ. αναλυτικότερα, σκέψη 11 της παρούσας), προκειμένου να θεμελιώσει έννομο συμφέρον ο προσφεύγων πρέπει να επικαλεστεί, με την προβολή ειδικού ισχυρισμού, τη βλάβη του, η οποία στην περίπτωση μη συμμετοχής του στον διαγωνισμό, πρέπει να συνίσταται στον αποκλεισμό του από την διαγωνιστική διαδικασία (βλ., μεταξύ άλλων, ΣτΕ 31/2019). Περαιτέρω, ως επίκληση βλάβης, νοείται όχι η απλή επίκληση παρανομίας ή η κατά γενικό τρόπο προβολή παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά η επίκληση των συγκεκριμένων και αρκούντως εξειδικευμένων (και τεκμηριωμένων, ενόψει των συνθηκών) στοιχείων, που αφορούν τη νομική ή

Αριθμός απόφασης: 1377/2023

πραγματική κατάσταση του συγκεκριμένου ενδιαφερόμενου, εκ των οποίων, είτε αποκλείεται, είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή του στον διαγωνισμό, είτε προδιαγράφεται (άμεσα ή έμμεσα) εις βάρος του το αποτέλεσμα του, λόγω αδυναμίας του να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις, ανεξαρτήτως της μη συμμετοχής της στην ένδικη διαδικασία (ΣΤΕ 1259/2019), ενώ περαιτέρω, εάν, εν συνεχεία, λάβει μέρος στον διαγωνισμό, θα πρέπει, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ασκεί την αίτηση αυτή με έννομο συμφέρον, η συμμετοχή του στον διαγωνισμό να συνοδεύεται από την διατύπωση επιφυλάξεως ως προς τη νομιμότητα του όρου ή των όρων της διακήρυξης από τους οποίους βλάπτεται (βλ. Ε.Α. 352/2018, 86/2018, ΔΕφΑΘ (Αναστ.) 44/2015, (Ασφ) 561 /2013, ΣΤΕ (ΕΑ) 314/2013, ΣΤΕ (ΕΑ) 472/2012, ΣΤΕ 1415/2008 Ολομ. κλπ και, μεταξύ άλλων, αποφάσεις Α.Ε.Π.Π 578/2018, Α370/2019. Α129/2021 κλπ).

Περαιτέρω, όπως ομοίως έχει κριθεί, κατά την έννοια των διατάξεων του ν. 4412/2016, εάν η ταχθείσα με τη διακήρυξη προθεσμία για την υποβολή προσφοράς ή αιτήσεως συμμετοχής έχει λήξει προτού εκδικασθεί η αίτηση παροχής προσωρινής προστασίας και ο αιτών δεν έχει λάβει μέρος στον διαγωνισμό, έστω με επιφύλαξη, το έννομο συμφέρον του προς άσκηση αιτήσεως αναστολής κατά της διακηρύξεως διατηρείται μόνον εφ' όσον προβάλλει ότι η διακήρυξη περιλαμβάνει όρο, ο οποίος αποκλείει παρανόμως τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό ή καθιστά ανέφικτη ή ουσιωδώς δυσχερή την εκ μέρους του υποβολή προσφοράς ή αιτήσεως συμμετοχής (βλ. ΣΤΕ 1259/2019, 4606/2012, 1987/2011). Εν όψει των ανωτέρω και δοθέντος ότι η προσφεύγουσα αφενός μεν, προέβαλε συγκεκριμένους και ειδικούς ισχυρισμούς προς θεμελίωση της βλάβης της, αφετέρου δε, συμμετείχε στον υπόψη διαγωνισμό με διατύπωση επιφύλαξης ως προς τη νομιμότητα των προσβαλλόμενων όρων, μετ' εννόμου συμφέροντος βάλλει κατά αυτών.

5. Επειδή, έχει κριθεί ότι η αναθέτουσα αρχή είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση σύμβασης προμήθειας, ως προς τα προς προμήθεια προϊόντα, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές και τις ανάγκες της από ποσοτική και ποιοτική άποψη, η δε θέσπιση με τη διακήρυξη των προδιαγραφών που κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι

Αριθμός απόφασης: 1377/2023

συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν των διαγωνιζομένων, των οποίων τα αγαθά δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό (ΣΤΕ ΕΑ 124/2015, 9/2015, 354/2014). Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από την άποψη της τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (ΣΤΕ 189/2015, ΕΑ 124/2015, 9/2015, 354/2014).

6. Επειδή, με τη θέσπιση τεχνικών προδιαγραφών, που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή απαραίτητες για την εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζονται άνευ ετέρου οι θεμελιώδεις αρχές του ενωσιακού δικαίου, που έχουν ενσωματωθεί στην εθνική έννομη τάξη και ιδιαιτέρως οι κανόνες του ανταγωνισμού, εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγονται ενδεχομένως αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστούν δυσχερή τη συμμετοχή σε αυτόν δυνητικών υποψηφίων που δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι εκάστοτε τιθέμενες προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυνάμενων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων. Και τούτο, διότι σε κάθε περίπτωση αφενός μεν, τα θεσπιζόμενα κριτήρια καταλληλότητας πρέπει να σχετίζονται με την ορθή και αποτελεσματική εκτέλεση της συγκεκριμένης σύμβασης, αφετέρου δε, τυχόν περιορισμοί στην πρόσβαση στον διαγωνισμό θα πρέπει να δικαιολογούνται και μάλιστα επαρκώς από κάποιο επιτακτικό λόγο γενικού συμφέροντος και να μην τελούν σε δυσαναλογία με τον επιδιωκόμενο σκοπό, δεδομένου ότι συνεπάγονται περιορισμό στην άσκηση των θεμελιωδών ελευθεριών του Δικαίου της Ένωσης (βλ. ΕΣ Τμ. Μείζονος Επταμελούς Σύνθεσης 3065/2014, ΕΣ μ. Μείζονος - Επταμελούς Σύνθεσης 6022/2015).

7. Επειδή, λόγοι με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό την μορφή της κατά τρόπο γενικό αμφισβητήσεως της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, να προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και να καθορίσει, με βάση δικές του εκτιμήσεις, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 307/2007).

Αριθμός απόφασης: 1377/2023

8. Επειδή, ως έχει κριθεί, εάν μόνο συγκεκριμένες προδιαγραφές εξυπηρετούν αποτελεσματικά τις ανάγκες για την κάλυψη των οποίων τίθενται, νομίμως περιορίζεται ο κύκλος των διαγωνιζομένων εταιρειών, ως αναγκαία συνέπεια της επιλογής αυτής, έστω και εάν η επιλεγείσα κατηγορία των προς προμήθεια ειδών με τα συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά δεν προσφέρεται τη δεδομένη χρονική στιγμή από πλήθος εταιρειών (ΣΤΕ 1105/2010, ΕΑ ΣΤΕ 77/2011).

9. Επειδή, θεωρείται αιτιολογημένη η θέσπιση τέτοιων προδιαγραφών όταν η αναθέτουσα αρχή παραθέτει ικανά στοιχεία, σύμφωνα με τα οποία μόνον αυτές οι συγκεκριμένες προδιαγραφές εξυπηρετούν αποτελεσματικά τις ανάγκες για την κάλυψη των οποίων τίθενται (βλ. Ι. ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟ, «Διαδικασίες - Προσυμβατικός έλεγχος δημοσίων συμβάσεων», http://www.esdi.gr/nex/images/stories/pdf/epimorfosi/2017/lampropoulos_prosimbatikos.pdf).

10. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, οι αναθέτουσες αρχές οφείλουν να αιτιολογούν τη θέσπιση τεχνικών προδιαγραφών που συνεπάγονται τον αποκλεισμό συμμετοχής στον διαγωνισμό με την παράθεση ειδικών αναγκών που επιδιώκουν να καλύψουν και με την τεχνική κρίση, ότι οι συγκεκριμένες αυτές ειδικές ανάγκες εξυπηρετούνται αποτελεσματικά μόνο από τις συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές.

11. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά, κατά την έννοια των διατάξεων του ν. 3886/2010, οι οποίες δεν έχουν μεταβληθεί εν προκειμένω με το παρόν νομοθετικό πλαίσιο (ν. 4412/2016), το θεσπιζόμενο σύστημα παροχής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, σκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν οι παραπάνω συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την εκ μέρους του αναθέτοντος φορέως παράβαση των κανόνων οι οποίοι καθορίζουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, την διαδικασία επιλογής του αναδόχου της σύμβασης που πρόκειται να συναφθεί, καθώς και τα κριτήρια, βάσει των οποίων θα αναδειχθεί ο τελευταίος. Κατά συνέπεια, εάν ο ενδιαφερόμενος για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της διακήρυξης ή τροποποιητικών της πράξεων, θα πρέπει, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ασκεί την αίτηση αυτή με έννομο συμφέρον, να επικαλεσθεί

Αριθμός απόφασης: 1377/2023

βλάβη από όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει, κατά την άποψή του, τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, την διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξή του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή του στον διαγωνισμό (ΕΑ ΣΤΕ 148/2016 Ολομ., ΕΑ ασφ. Μ. 415/2014, Δημήτριος Γ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 756, ΣΤΕ ΕΑ 16, 9/2015, 415/2014, 314/2013, 616, 472, 434/2012, 182/2011 κ.α). Με βάση τα ως άνω, σε περίπτωση που κάποιος προτίθεται να στραφεί κατά όρων διακήρυξης, θεωρώντας ότι παραβάσεις του νόμου την καθιστούν πλημμελή, θα πρέπει να επικαλεσθεί και να αποδείξει τη συγκεκριμένη ζημία που υφίσταται από τον όρο, τον οποίο θεωρεί μη νόμιμο και όχι σύμφωνο με τη νομοθεσία που διέπει τους διαγωνισμούς ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων.

12. Επειδή, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι άμεσο, και ατομικό / προσωπικό, με την έννοια ότι πρέπει να αφορά τον ενδιαφερόμενο προσωπικά και όχι ένα γενικό κύκλο προσώπων. Όσον αφορά τις κανονιστικές πράξεις «η προϋπόθεση για τη συνδρομή του προσωπικού εννόμου συμφέροντος συντρέχει όταν η προσβαλλόμενη κανονιστική ρύθμιση, θίγει συγκεκριμένες ελευθερίες ή δικαιώματα του αιτούντος, τα οποία κατοχυρώνονται από το Σύνταγμα και τους νόμους και των οποίων την πραγμάτωση επιδιώκει να αποκαταστήσει ο αιτών με την έκδοση της ακυρωτικής απόφασης» (Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ. 847).

13. Επειδή, σε κάθε περίπτωση ελέγχεται αυτεπάγγελα η συνδρομή των ουσιαστικών κριτηρίων του εννόμου συμφέροντος με βάση το κατά πόσο από το έγγραφο της προσφυγής και τα στοιχεία του φακέλου αποδεικνύεται η ύπαρξη του έννομου συμφέροντος. Δεν αρκεί, δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται την ύπαρξη έννομου συμφέροντος για άσκηση της προσφυγής, αλλά απαιτείται η προσκόμιση και μάλιστα προαποδεικτικώς - ως ισχύει και στην ακυρωτική δίκη - των απαραίτητων για την απόδειξη αυτού στοιχείων (ΣΤΕΟλομ. 4570/96, ΔΔικ 1997/673, ΣΤΕ 3664/1998, Βλαδίμηρος Δ. Μωυσίδης, «Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας», Κατ' άρθρο ερμηνεία - νομολογία, Εκδόσεις Σάκκουλα Α.Ε, 2017). Υφίσταται, περαιτέρω, στο

Αριθμός απόφασης: 1377/2023

πλαίσιο της μεν ακυρωτικής δίκης προαπόδειξη του εννόμου συμφέροντος, γεγονός που δεν καθιστά θεμιτή τη μεταγενέστερη προσαγωγή αποδεικτικών στοιχείων θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος ΣτΕ 1393/2003), στη δε διαδικασία εξέτασης της προδικαστικής προσφυγής το έννομο συμφέρον θα πρέπει να προαποδεικνύεται με την άσκησή της.

14. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή απέστειλε το με αριθμ. πρωτ. .../20.07.2023.έγγραφο απόψεων σε σχέση με την υπό κρίση προσφυγή, το οποίο ελήφθη υπόψη από την Αρχή.

15. Επειδή, στις 25.07.2023 η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως υπόμνημα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, το οποίο ελήφθη υπόψη από την Αρχή.

16. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής: • 1^{ος} λόγος προσφυγής: ασάφεια των κριτηρίων αξιολόγησης. Α) Κατά την προσφεύγουσα, τα κριτήρια αξιολόγησης του άρθρ. 23.1. της διακήρυξης θεσπίστηκαν κατά τρόπο προδήλως ασαφή και αόριστο, με συνέπεια, να καταλείπουν απεριόριστη διακριτική ευχέρεια στην αναθέτουσα αρχή κατά το στάδιο της αξιολόγησης των υποβληθεισών προσφορών.

• Αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι ο πίνακας βαθμολογίας του άρθρου 2.3.1 της διακήρυξης αποτελεί συνήθη πίνακα αξιολόγησης διαγωνισμών με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής και ότι αναφέρονται αναλυτικά σε αυτόν οι ελάχιστες απαιτήσεις των προς προμήθεια αναλυτικών συστημάτων, που θα βαθμολογηθούν ως 100, ενώ οτιδήποτε επιπλέον θα βαθμολογηθεί με επιπλέον βαθμούς.

Β) Σύμφωνα με τον πίνακα του άρθρου 2.3.1 («Κριτήριο ανάθεσης») της διακήρυξης, τα κριτήρια αξιολόγησης ομαδοποιούνται σε δύο επιμέρους ομάδες κριτηρίων: i) την ομάδα Α (τεχνικές προδιαγραφές, ποιότητα και απόδοση), με συντελεστή βαρύτητας εβδομήντα τοις εκατό (70%) στο σύνολο και ii) την ομάδα Β (τεχνική υποστήριξη και κάλυψη), με συντελεστή βαρύτητας τριάντα τοις εκατό (30%) στο σύνολο. Ειδικότερα, ως προς τα κριτήρια αξιολόγησης της ομάδας Α προβλέπονται τα εξής: 1) ως προς τους αναλυτές: «α. Ποιότητα, τεχνολογία, απόδοση, ταχύτητα, αξιοπιστία

Αριθμός απόφασης: 1377/2023

λειτουργίας, β. Απλότητα στο χειρισμό και την λειτουργία του οργάνου, ύπαρξη συστήματος επικοινωνίας χειριστή-οργάνου, ύπαρξη συστήματος ασφαλείας προσωπικού και περιβάλλοντος» και 2) ως προς τα αντιδραστήρια: «α. Ποιότητα και πλήρης συμβατότητα με τα αντίστοιχα όργανα (αναλυτές), αξιοπιστία, ακρίβεια, επαναληψιμότητα των αποτελεσμάτων, β. Διάρκεια χρήσεως - συνθήκες συντήρησης, γ. Συσκευασία (καταλληλότητα-σημάνσεις)». Ως προς τα κριτήρια αξιολόγησης της ομάδας Β προβλέπονται τα εξής: «1. Εκπαίδευση προσωπικού- χειριστών για τους αναλυτές. 2. Εγγυήσεις για την τεχνική υποστήριξη σε ανταλλακτικά και εργασία για τους αναλυτές. 3. Αξιοπιστία αντιπροσώπου Ελλάδος, προηγούμενη εμπειρία στη διάθεση παρόμοιων αντιδραστηρίων σε άλλα νοσοκομεία».

Όσον αφορά στα κριτήρια της ομάδας Α (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, ΠΟΙΟΤΗΤΑ ΚΑΙ ΑΠΟΔΟΣΗ), που αφορούν στους αναλυτές, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από κανένα σημείο της διακήρυξης δεν καθίσταται σαφής η έννοια της «απλότητας στον χειρισμό και την λειτουργία του οργάνου», αλλά ούτε γίνεται κάποια παραπομπή σε συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή, με συνέπεια, να καθίσταται αδύνατη, άλλως, ουσιωδώς δυσχερής η εκ μέρους της υποβολή ορθής τεχνικής προσφοράς. Περαιτέρω, αναφορικά με το κριτήριο της ομάδας Α που αφορά στα αντιδραστήρια, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν προσδιορίζεται κατά τρόπο σαφή, αντικειμενικό και ορισμένο ποια είναι η απαιτούμενη «διάρκεια χρήσεως», αλλά ούτε γίνεται κάποια παραπομπή σε συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή. Περαιτέρω, όσον αφορά στα κριτήρια της ομάδας Β (ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΚΑΙ ΚΑΛΥΨΗ), η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δεν διευκρινίζεται στη διακήρυξη υπό ποιες προϋποθέσεις και ειδικότερα σύμφωνα με ποια κριτήρια θα αξιολογηθεί η «αξιοπιστία του αντιπροσώπου Ελλάδος», ως υψηλή ή ως μη υψηλή. Μάλιστα, κατά την άποψη της προσφεύγουσας, επειδή η έννοια της «αξιοπιστίας» δεν είναι κοινώς ορισμένη, η ασάφεια του ως άνω κριτηρίου θα οδηγήσει στην υποβολή μη συγκρίσιμων προσφορών στον εν θέματι διαγωνισμό.

Εξάλλου, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, τα ως άνω κριτήρια προκύπτουν αρκούτως σαφή για την κατάρτιση ορθών προσφορών αλλά και την επί ίσοις όροις βαθμολόγηση αυτών, ενώ ουδόλως οφείλει η αναθέτουσα αρχή να καταρτίζει συγκεκριμένο σύστημα

Αριθμός απόφασης: 1377/2023

προκαθορισμένης απονομής βαθμών, πέραν της ελάχιστης βαθμολογίας επί τη βάσει συγκεκριμένων χαρακτηριστικών ή να καθορίζει συγκεκριμένο βαθμολογικό σύστημα για την άνω του 100 βαθμολόγηση. Περαιτέρω, ουδόλως κρίνεται μη νόμιμος ο προσδιορισμός ενός κριτηρίου αποκλειστικά και μόνο διότι χρησιμοποιούνται υποκειμενικά αξιολογούμενες έννοιες και χαρακτηριστικά. Εν όψει των ανωτέρω και δοθέντος ότι ο προσφεύγων ουδόλως κατονομάζει κάποιο συγκεκριμένο κριτήριο αξιολόγησης, το οποίο δήθεν δεν έχει τεθεί ως ρητή ελάχιστη απαίτηση, οι ως άνω ισχυρισμοί του θα πρέπει να απορριφθούν. Συναφώς, ο 1^{ος} λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί εν συνόλω.

•2^{ος} λόγος προσφυγής: θέσπιση αόριστων τεχνικών προδιαγραφών.

α) Στην προδιαγραφή με α/α 4 της ενότητας Β του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης αναφορικά με τα κύρια αναλυτικά συστήματα προβλέπονται τα εξής: *«Θα εκτιμηθεί θετικά η ύπαρξη διάταξης στις ανοσοβιοχημικές μονάδες η οποία θα εξασφαλίζει ταχεία έκδοση αποτελεσμάτων. Να διαθέτει ψυχόμενο χώρο διατήρησης αντιδραστηρίων. Θα εκτιμηθεί, να δίνει πλήρη εικόνα της πορείας των εξετάσεων με ενδείξεις για τον υπολειπόμενο χρόνο της κάθε εξέτασης όπως και για κάθε αποτέλεσμα, θα εκτιμηθεί να υπάρχει πλήρης ιχνηλασιμότητα του αντιδραστηρίου και διαλυμάτων που χρησιμοποιήθηκαν στον αναλυτή».*

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή είναι διατυπωμένη με ασάφεια, διότι: i) δεν προσδιορίζεται το σημείο αφετηρίας του χρόνου έκδοσης αποτελεσμάτων, ώστε να μπορεί να εκτιμηθεί η ταχύτητα έκδοσης που θα παρέχει το κάθε προσφερόμενο σύστημα και ii) δεν προσδιορίζεται ο απαιτούμενος, αλλά ούτε και ο ιδανικός χρόνος έκδοσης αποτελεσμάτων, ανά παράμετρο. Κατά την άποψή της, η ως άνω τεχνική απαίτηση θα πρέπει να ακυρωθεί, άλλως, να τροποποιηθεί το περιεχόμενό της, ώστε να καταστεί ευχερώς αντιληπτή από το σύνολο των ενδιαφερομένων με τον ίδιο τρόπο, σύμφωνα με την αρχή της ίσης μεταχείρισης.

Ωστόσο, ως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, με την επίμαχη απαίτηση προδιαγράφεται (προς εκτίμηση) η ύπαρξη διάταξης στις ανοσοβιοχημικές μονάδες, η οποία θα εξασφαλίζει ταχεία έκδοση

Αριθμός απόφασης: 1377/2023

αποτελεσμάτων, ενώ ορθώς δεν ορίζεται στη διακήρυξη το σημείο αφετηρίας έκδοσης των αποτελεσμάτων, διότι τούτο θα αποτελούσε ιδιαίτερα συγκεκριμένη απαίτηση, κατά παράβαση της αρχής του ανόθευτου ανταγωνισμού. Τουναντίον, αξιολογείται θετικά η ύπαρξη διάταξης στις ανοσοβιοχημικές μονάδες, η οποία αντικειμενικά και ουσιωδώς θα παρέχει αυτή την δυνατότητα. Επομένως, η επίμαχη αναφορά περί ταχείας έκδοσης αποτελεσμάτων αφορά σε θετικά αξιολογούμενο στοιχείο στο πλαίσιο της οικείας βαθμολόγησης από την επιτροπή και όχι σε ελάχιστη απαίτηση, ώστε να προκύπτει ζήτημα ασάφειας περί του απαιτούμενου χρόνου, η οποία δήθεν δεν επιτρέπει την υποβολή συγκρίσιμων προσφορών. Μάλιστα, από τη διατύπωση της επίμαχης απαίτησης καθίσταται σαφές πως υπερισχύει βαθμολογικά η προσφορά με τον ταχύτερο χρόνο, χωρίς να απαιτείται η υπόδειξη ιδανικού χρόνου εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, ο οποίος δήθεν θα επιτρέψει τη συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών, ως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα. Εν όψει των ανωτέρω, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθούν.

β). Στην προδιαγραφή με α/α 7 της ενότητας Β του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης προβλέπονται τα εξής: *«Ο χώρος αποθήκευσης αντιδραστηρίων, βαθμονομητών και υλικών ποιοτικού ελέγχου να διαθέτει σύστημα ψύξης και να είναι ικανός για την αυτόματη διαχείριση βάση κανόνων, της βαθμονόμησης και του ποιοτικού ελέγχου. Να δηλωθεί ο τρόπος διατήρησης, επεξεργασίας και διαχείρισης των διαλυμάτων βαθμονομητών & ποιοτικού ελέγχου, ώστε να αξιολογηθεί»*. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στον ως άνω όρο θα έπρεπε να περιγράφεται απλώς το επιθυμητό αποτέλεσμα (που, εν προκειμένω, συνίσταται στην ευκολία χειρισμού και χρήσης των βαθμονομητών και των υλικών ποιοτικού ελέγχου) και όχι να περιγράφεται, ως υποχρεωτική, μία συγκεκριμένη τεχνολογία επίτευξης του παραπάνω αποτελέσματος, αποκλείοντας στην ουσία όλα τα συστήματα - όπως είναι και το δικό της - που διαθέτουν μεν διαφορετικές τεχνολογίες, ωστόσο, επιτυγχάνουν το ίδιο αποτέλεσμα. Εν όψει των ανωτέρω, ο επίμαχος όρος περιορίζει υπέρμετρα τον αριθμό των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό, αφού προκρίνει μια συγκεκριμένη τεχνική λύση. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα διαμαρτύρεται για το ότι: i) η απαίτηση περί διατήρησης των υλικών ελέγχου σε ψυχόμενο χώρο δεν προκύπτει από κάποια κατευθυντήρια οδηγία, αφού - σύμφωνα με την

Αριθμός απόφασης: 1377/2023

συνήθη εργαστηριακή πρακτική - τα υλικά ποιοτικού ελέγχου χρησιμοποιούνται κάτω από ακριβώς τις ίδιες συνθήκες, όπως και τα δείγματα (θερμοκρασία δωματίου, φόρτωση μαζί όπως και τα δείγματα κλπ), ώστε να είναι δυνατός ο έλεγχος της διαδικασίας ανάλυσης και να είναι συγκρίσιμα τα αποτελέσματα ελέγχου ποιότητας με αυτά των δειγμάτων και ii) η παραμονή των βαθμονομητών σε ψυχόμενο χώρο συνεπάγεται σπατάλη υλικών και αύξηση της πολυπλοκότητας της διαδικασίας, αφού εισάγεται μία ακόμα τεχνική λειτουργία που μπορεί να παρουσιάσει βλάβη ή σφάλματα. Ωστόσο, στην προκείμενη περίπτωση κρίνονται βάσιμες οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής, κατά τις οποίες: α) η προδιαγραφή με α/α 7 απαιτεί ο χώρος αποθήκευσης αντιδραστηρίων, βαθμονομητών και υλικών ποιοτικού ελέγχου να διαθέτει σύστημα ψύξης, διότι, κατά την κρίση της επιτροπής σύνταξης των τεχνικών προδιαγραφών, αυτό θεωρήθηκε σημαντικό, ως, άλλωστε, δηλώθηκε σε διαβούλευση δύο φάσεων, β) η προσφεύγουσα, εξυπηρετώντας τα προσωπικά της επιχειρηματικά συμφέροντα, κρίνει ως δήθεν τεχνικά εσφαλμένο το σύστημα ψύξης, παρότι αυτό χρησιμοποιείται από την πλειοψηφία των εταιρειών του οικείου κλάδου και γ) η εισαγωγή αυτόματης ηλεκτρονικής βαθμονόμησης στα συστήματα (όπως σε αυτά που προσφέρει η προσφεύγουσα), είναι μία επικίνδυνη πρακτική, καθώς είναι ευρέως γνωστό ότι κάθε αναλυτής λειτουργεί με διαφορετικό τρόπο και απαιτείται η βαθμονόμηση να πραγματοποιείται αποκλειστικά για κάθε αναλυτή.

Εξάλλου, εκ της θέσπισης της επίμαχης απαίτησης, ουδόλως προκύπτει προσδιορισμός συγκεκριμένου αναδόχου, αντίθετα, ο προσφεύγων είναι αυτός που αποπειράται να προδιαγραφούν τα υπό προμήθεια είδη στις δυνατότητες του δικού του συστήματος, ενώ, κατά τα νομολογιακά κριθέντα, λόγοι με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί η υπό την μορφή της κατά τρόπο γενικό αμφισβητήσεως της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, να προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και να καθορίσει, με βάση δικές του εκτιμήσεις, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. σκ. 7 της παρούσας). Επιπλέον, η προσφεύγουσα τεχνηέντως συγχέει τη θερμοκρασία φύλαξης των υλικών ποιοτικού ελέγχου (τα οποία φυλάσσονται σε ψυχόμενο χώρο είτε εντός, είτε εκτός αναλυτή), με τη θερμοκρασία μέτρησης αυτών, καθώς και στις δύο περιπτώσεις υπάρχει

Αριθμός απόφασης: 1377/2023

χρόνος αναμονής για να έρθουν σε θερμοκρασία περιβάλλοντος. Με βάση τα προαναφερόμενα και δοθέντος ότι, όπως προκύπτει από την επίσημη ιστοσελίδα της προσφεύγουσας ([https:// ...](https://...)), η εταιρεία αυτή διαθέτει αναλυτές που έχουν ψυχόμενο χώρο φύλαξης, τόσο αντιδραστηρίων, όσο και ποιοτικού ελέγχου, οι σχετικοί ισχυρισμοί της θα πρέπει να απορριφθούν.

γ) Στην προδιαγραφή με α/α 10 της ενότητας Β του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης αναφορικά με τα κύρια αναλυτικά συστήματα, προβλέπεται ότι: *«Θα εκτιμηθεί να έχει την δυνατότητα αυτόματης προετοιμασίας σε προγραμματισμένο χρόνο και αυτορρύθμισης σε περιπτώσεις προβλήματος. Να έχει τη δυνατότητα αυτόματης βαθμονόμησης και ποιοτικού ελέγχου σε προγραμματισμένο χρόνο και αυτορρύθμισης σε περιπτώσεις προβλήματος (π.χ. απενεργοποίηση αντιδραστηρίου σε περίπτωση ποιοτικού ελέγχου εκτός ορίων, απενεργοποίηση αντιδραστηρίου σε περίπτωση λήξης του, κλπ). Να γίνει σχετική αναφορά ώστε να αξιολογηθεί»*. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην ως άνω τεχνική προδιαγραφή ουδόλως διευκρινίζεται σε ποιες λειτουργίες αναφέρεται η απαίτηση για *«αυτορρύθμιση σε περιπτώσεις προβλήματος»*, με αποτέλεσμα, να δημιουργείται αμφιβολία στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς ως προς το ακριβές νόημα αυτής. Λόγω της αόριστης και ασαφούς διατύπωσης της ως άνω προδιαγραφής, δεν θα υποβληθούν συγκρίσιμες προσφορές στον υπόψη διαγωνισμό, αφού έκαστος οικονομικός φορέας θα αντιληφθεί με διαφορετικό τρόπο την απαίτηση αυτήν. Ωστόσο, ως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, στην επίμαχη προδιαγραφή αποτυπώνεται (προς εκτίμηση) η δυνατότητα των αναλυτικών συστημάτων για αυτόματη προετοιμασία σε προγραμματισμένο χρόνο και αυτορρύθμιση, ώστε να εκτιμηθεί η ενσωμάτωση όσο το δυνατόν περισσότερης προηγμένης τεχνολογίας στα εν λόγω συστήματα, παράμετρος, η οποία είναι σημαντική, ως άλλωστε προκύπτει και από την θέσπιση της με α/α 1 προδιαγραφής με α/α 1 του τμήματος Β του Παραρτήματος Ι (βλ. σελ. 43 της διακήρυξης, όπου ορίζεται ότι: *«1. Να είναι καινούργιο και αμεταχειρίστο, σύγχρονης τεχνολογίας και το τελευταίο μοντέλο που διαθέτει ο εκάστοτε προμηθευτής.»*). Επομένως, ο προσφεύγων αβασίμως επικαλείται αοριστία του επίμαχου όρου, αφού η απαίτηση περί δυνατότητας *«αυτορρύθμισης σε περιπτώσεις προβλήματος»*, ήτοι, επίλυσης συνηθισμένων προβλημάτων χωρίς παρέμβαση του χειριστή αποτελεί, εν προκειμένω, θετικά

Αριθμός απόφασης: 1377/2023

βαθμολογούμενο κριτήριο, χωρίς πάντως να προκύπτει εκ της θέσπισής του δυσχέρεια υποβολής προσφοράς και εν γένει συμμετοχής στον υπόψη διαγωνισμό. Ως εκ τούτου, οι σχετικοί ισχυρισμοί του προσφεύγοντος θα πρέπει να απορριφθούν.

δ). Στην προδιαγραφή με α/α 18 της ενότητας Β του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης αναφορικά με τα κύρια αναλυτικά συστήματα, προβλέπεται ότι: *«Θα εκτιμηθεί θετικά η δυνατότητα ευέλικτης διαμόρφωσης στο χώρο του προτεινόμενου συστήματος π.χ υπό γωνία. Να κατατεθεί σχεδιάγραμμα τοποθέτησης στις κατόψεις που θα υποδείξει το νοσοκομείο για το εργαστήριο»*. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή, ως είναι διατυπωμένη στην παρούσα διακήρυξη, δεν επιτρέπει την υποβολή ορθών και συγκρίσιμων προσφορών, διότι ζητείται η *«δυνατότητα ευέλικτης διαμόρφωσης»*, χωρίς να αποσαφηνίζεται βάσει ποιου κριτηρίου θα αξιολογηθεί από την επιτροπή η απαιτούμενη ευελιξία. Μάλιστα, κατά την προσφεύγουσα: *«... το παράδειγμα της «υπό γωνία διαμόρφωσης» των αναλυτικών συστημάτων δεν μειώνει κατά κανένα τρόπο την αοριστία του όρου «ευέλικτη διαμόρφωση». Και τούτο, διότι, εφόσον δεν είναι εκ των προτέρων γνωστός ο τύπος των προσφερόμενων συστημάτων, δεν είναι εφικτό να απαιτείται συγκεκριμένος τρόπος τοποθέτησής τους στο χώρο...»*.

Καταρχάς, επισημαίνεται ότι στην προδιαγραφή με α/α 18 αποτυπώνεται μια σημαντική παράμετρος (ευέλικτη διαμόρφωση των αναλυτικών συστημάτων), δεδομένου ότι η συνολική τεχνική πρόταση που εμπριέχει το προαναλυτικό σύστημα θα πρέπει να αξιολογηθεί σε συνδυασμό και με την τελική διαμόρφωση του χώρου του εργαστηρίου. Επίσης, ως έχει κριθεί από την Αρχή στην περίπτωση διαγωνισμού, όπου τέθηκε παρόμοιος όρος (βλ. υπ' αριθμ. 585/2021 απόφαση Α.Ε.Π.Π): *«[...] Η έννοια της ευέλικτης διαμόρφωσης είναι αξιολογικού χαρακτήρα και εκ φύσεως της αποτελεί αντικείμενο τεχνικής εκτιμητικής κρίσης του οργάνου αξιολόγησης, χωρίς τούτο να αναιρεί τη νομιμότητα της και ενώ άλλωστε, θα συνιστούσε ουσιώδη περιορισμό του ανταγωνισμού η υπόδειξη συγκεκριμένης αναγκαστικής διαμόρφωσης και τούτο, παρά την πιθανότητα διαφοροποίησης των κατά περίπτωση προσφερόμενων αναλυτών. Άλλωστε, η ευελιξία θα κριθεί ακριβώς επί τη βάσει του κάθε προσφερόμενου αναλυτή και άρα, ουδεμία*

Αριθμός απόφασης: 1377/2023

σημασία έχει η ευλόγως άγνωστη ταυτότητα των αναλυτών που εν τέλει θα προσφερθούν...».

Περαιτέρω, η ενδεικτική παράθεση της «*υπό γωνία*» διαμόρφωσης του χώρου, ως μορφής ευέλικτης διαμόρφωσης, συνιστά ένα θετικά αξιολογούμενο στοιχείο, ασχέτως ταυτότητας μηχανήματος, που συνίσταται κατ' ουσίαν στη δυνατότητα του προσφέροντος να συνδυάσει τα υπό προμήθεια συστήματα με τον λοιπό εξοπλισμό που θα βρίσκεται εντός του εργαστηρίου, βάσει των εμφανιζόμενων στις κατόψεις του Νοσοκομείου, στοιχείων του διαθέσιμου χώρου. Με βάση τα προαναφερόμενα και δοθέντος ότι το παράδειγμα «*υπό γωνία*» αποτελεί απλώς μια εναλλακτική και ουδόλως αποτυπώνει κάποιο προτιμητέο τρόπο (τουναντίον, καλούνται οι ενδιαφερόμενες εταιρείες να δηλώσουν την συνολική τους πρόταση προς αξιολόγηση), οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος κρίνονται απορριπτέοι.

ε). Στην προδιαγραφή με α/α 23 της ενότητας Β του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης αναφορικά με τα κύρια αναλυτικά συστήματα, προβλέπεται ότι: «*Ο κάθε προμηθευτής δύναται να διαθέσει επιπλέον αναλυτή, φυσικά διασυνδεδεμένο ή όχι στο προαναλυτικό σύστημα, για την κάλυψη των ζητούμενων παραμέτρων έως και 1.000 ανά έτος, που πιθανόν δεν διαθέτει στα κύρια ανοσοβιοχημικά συστήματα. Η μόνη απαίτηση για αυτόν τον αναλυτή είναι η εκτέλεση των εξετάσεων με μεθόδους ώστε να εξασφαλίζεται υψηλή ευαισθησία (sensitivity) και υψηλή αξιοπιστία και ποιότητα αποτελεσμάτων. Ο αριθμός των παραμέτρων αυτών δεν μπορεί να είναι πάνω από το 10% των ζητούμενων παραμέτρων*». Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εν λόγω τεχνική προδιαγραφή - σύμφωνα με την οποία ο κάθε προμηθευτής θα μπορεί να διαθέσει «*...επιπλέον αναλυτή, φυσικά διασυνδεδεμένο ή όχι στο προαναλυτικό σύστημα*» - έρχεται σε αντίθεση με την γενική τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, αναφορικά με το Τμήμα Α της σύμβασης (Αντιδραστήρια ανοσοβιοχημικά με παραχώρηση συνοδού εξοπλισμού), στην οποία ζητείται «*να προσφερθεί σύστημα που να περιλαμβάνει ένα (1) προαναλυτικό σύστημα (περιαναλυτικές συσκευές) στο οποίο θα είναι συνδεδεμένοι έως τρεις (3) ανοσοβιοχημικοί αναλυτές που θα διαθέτουν ελάχιστη συνολική παραγωγικότητα 1800 φωτομετρικών βιοχημικών, 800 ηλεκτρολυτών και 600 ανοσολογικών εξετάσεων ανά ώρα*» (βλ. σελ. 56 της διακήρυξης). Πέραν της ως άνω αντίφασης μεταξύ των

Αριθμός απόφασης: 1377/2023

διατάξεων της διακήρυξης, η προσφεύγουσα διαμαρτύρεται για το ότι στην επίμαχη προδιαγραφή δεν προσδιορίζονται οι τεχνικές προδιαγραφές που απαιτούνται για τον επιπλέον ανοσοβιοχημικό αναλυτή, ήτοι, δεν καθίσταται σαφές βάσει ποιου συγκεκριμένου και αντικειμενικού κριτηρίου θα αξιολογηθεί το επίπεδο ευαισθησίας, αξιοπιστίας και ποιότητας των αποτελεσμάτων, προκειμένου να πληρούται η εν λόγω τεχνική προδιαγραφή. Τέλος, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι, λόγω της ασάφειας των απαιτήσεων περί υψηλής ευαισθησίας, αξιοπιστίας και ποιότητας των αποτελεσμάτων, καθίσταται αδύνατον, άλλως, ουσιωδώς δυσχερές για την ίδια, όπως και για κάθε άλλο ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, να συντάξει προσηκόντως προσφορά στον ένδικο διαγωνισμό.

- Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι στην επίμαχη προδιαγραφή αποτυπώνεται η δυνατότητα κάθε εταιρείας να προσφέρει συμπληρωματικά έναν επιπλέον αναλυτή (όχι απαραίτητα συνδεδεμένο στο προαναλυτικό σύστημα), σε περίπτωση που το προσφερόμενο κύριο σύστημα προανάλυσης και αναλυτών δεν διαθέτει κάποια εξέταση και συγχρόνως, τίθενται όρια στον αριθμό των εξετάσεων, όσο και στον αριθμό των ζητούμενων παραμέτρων, για λόγους διασφάλισης της ενότητας του συνόλου των τιθέμενων προδιαγραφών. Σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, από τη γραμματική διατύπωση του όρου προκύπτει ότι η διάθεση του επιπλέον αναλυτή δεν συνιστά υποχρέωση, αλλά δυνατότητα του προσφέροντος στην περίπτωση μόνο που τα κύρια ανοσοβιοχημικά συστήματα δεν διαθέτουν τις ζητούμενες παραμέτρους και ως εκ τούτου, δεν πρόκειται για πρόσθετη απαίτηση, βάσει της οποίας θα πρέπει να καλυφθούν κατ' ελάχιστον οι ζητούμενες παράμετροι ευαισθησίας, αξιοπιστίας και ποιότητας, ως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα. Αλυσιτελώς προβάλλεται από την προσφεύγουσα, ότι η τυχόν προσφορά επιπλέον αναλυτή δυνάμει του επίμαχου όρου, θα δημιουργήσει μια *«... πολύπλοκη λειτουργικά κατάσταση εντός του εργαστηρίου που δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι είναι προς όφελος του Νοσοκομείου.»*. Και τούτο, διότι με τη θέσπιση τεχνικών προδιαγραφών, που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή απαραίτητες για την εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζονται άνευ ετέρου οι θεμελιώδεις αρχές του ενωσιακού δικαίου, που έχουν ενσωματωθεί στην εθνική έννομη τάξη και ιδιαιτέρως οι κανόνες του ανταγωνισμού, εκ μόνου του

Αριθμός απόφασης: 1377/2023

λόγου ότι συνεπάγονται ενδεχομένως αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστούν δυσχερή τη συμμετοχή σε αυτόν δυνητικών υποψηφίων που δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι εκάστοτε τιθέμενες προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυνάμενων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων (βλ. σκ. 6 της παρούσας). Συνεπώς, από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυνάμενων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό (ΣτΕ ΕΑ 124/2015, 9/2015, 354/2014). Με βάση τα προαναφερόμενα και δοθέντος ότι οι προϋποθέσεις ευαισθησίας, αξιοπιστίας και ποιότητας που τίθενται στον ως άνω όρο, δεν αφορούν στον κύριο αναλυτή, ήτοι, δεν τέθηκαν ως επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της διακήρυξης, ώστε να πρέπει να προσδιοριστούν περαιτέρω από την αναθέτουσα αρχή, αλλά ως εναλλακτική έναντι των καταρχήν απαιτήσεων (στην οποία μάλιστα ο προσφεύγων δεν επικαλείται ότι θα προσφύγει), δεν προκύπτει κάποια συγκεκριμένη βλάβη του προσφεύγοντος εκ της συμπερίληψης των ως άνω εννοιών στον συγκεκριμένο όρο, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του.

στ). Στην προδιαγραφή με α/α 27 της ενότητας Β του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης αναφορικά με τα κύρια αναλυτικά συστήματα, προβλέπεται ότι *«στον αριθμό των εξετάσεων περιλαμβάνονται και οι εξετάσεις βαθμονόμησης & ποιοτικού ελέγχου. Ο προμηθευτής να υπολογίσει τον απαραίτητο αριθμό συσκευασιών αντιδραστηρίων λαμβάνοντας υπόψη τον χρόνο ζωής τους επί των αναλυτών μόνο για εξετάσεις >1.000 ανά έτος, ενώ για εξετάσεις ≤ 1000 ανά έτος να προσφερθούν μόνο ακέραιες συσκευασίες για χρήση σε έναν αναλυτή, χωρίς να ληφθεί υπόψη ο χρόνος ζωής επί του αναλυτή»*. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται αφενός μεν, ότι ο αριθμός των εξετάσεων βαθμονόμησης εξαρτάται από τον τρόπο με τον οποίο η κάθε κατασκευάστρια εταιρεία έχει διαμορφώσει την εξέταση, αφετέρου δε, ότι η συχνότητα της βαθμονόμησης διαφέρει μεταξύ των επιμέρους συστημάτων της αγοράς, καθώς μια βαθμονόμηση μπορεί να πρέπει να πραγματοποιείται κάθε μέρα ή κάθε εβδομάδα ή ακόμη και κάθε μήνα. Εν όψει των ανωτέρω, η επίμαχη απαίτηση είναι προδήλως εσφαλμένη, καθώς η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να γνωρίζει εκ των προτέρων σε ποιον οικονομικό φορέα θα κατακυρωθεί ο

Αριθμός απόφασης: 1377/2023

διαγωνισμός, ώστε να γνωρίζει και τα ειδικά χαρακτηριστικά βαθμονόμησης των αντιδραστηρίων του. Ως μάλιστα επισημαίνει η προσφεύγουσα, το ότι η διαδικασία και η συχνότητα βαθμονόμησης των διαφόρων εξετάσεων δεν απόκειται στη διακριτική ευχέρεια του εκάστοτε εργαστηρίου, αλλά επιβάλλεται από τον εκάστοτε κατασκευαστή των αντιδραστηρίων, προκύπτει και από τους Γενικούς Όρους 5 και 6 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, όπου προβλέπεται ότι: *«5. Στην προσφορά κάθε εταιρείας θα πρέπει να υπάρχουν αντίγραφα των εσωκλείστων ή άλλων επίσημων φυλλαδίων που θα αφορούν: 6. τα χαρακτηριστικά (επαναληψιμότητα, ευαισθησία, ακρίβεια, πειράματα παρεμβολής) των αντιδραστηρίων και πληροφορία (μορφή υλικού, διάρκεια ζωής, τρόπος φύλαξης κ.α.)»*. Ωστόσο, ως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, προς τον σκοπό της διευκόλυνσης των εταιρειών και της απλοποίησης της ένδικης διαδικασίας, στον εκτιμώμενο ετήσιο αριθμό ζητούμενων εξετάσεων η επιτροπή σύνταξης των προδιαγραφών της διακήρυξης συμπεριέλαβε (σύμφωνα με την εργαστηριακή πρακτική) τις επαναλήψεις, τις αραιώσεις, τις βαθμονομήσεις, τον εκτελούμενο ποιοτικό έλεγχο κλπ. Δοθέντος δε ότι ο προσφεύγων ουδεμία βλάβη υφίσταται εκ της θέσπισης του επίμαχου όρου, ούτε, άλλωστε, επικαλείται ότι υφίσταται κάποια βλάβη, οι ως άνω ισχυρισμοί του θα πρέπει να απορριφθούν.

- 3^{ος} λόγος προσφυγής: θέσπιση ασαφών Γενικών Όρων στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης. α). Στον Γενικό Όρο 2 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης αναφορικά με το πρόγραμμα διαχείρισης αντιδραστηρίων και αναλωσίμων, προβλέπεται ότι: *«Οικοδομικές ή άλλες τεχνικής φύσεως μικρής κλίμακας εργασίες που πιθανόν θα απαιτηθούν για την τοποθέτηση του εξοπλισμού κάθε κατηγορίας, θα βαρύνουν αντίστοιχα την εταιρεία που θα προμηθεύσει τον εξοπλισμό»*. Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, από την επισκόπηση του ως άνω όρου δεν καθίσταται σαφές ποιοι άλλοι αναλυτές βρίσκονται τοποθετημένοι στον χώρο, προκειμένου οι υποψήφιοι να μπορούν να υπολογίσουν ορθά τον τελικό διαθέσιμο χώρο, κατά την προετοιμασία της προσφοράς τους, ήτοι, να υπολογίσουν ποια εκ των προσφερόμενων συστημάτων τους μπορούν πράγματι να τοποθετηθούν στον χώρο αυτόν και ποιες εργασίες διαμόρφωσης ενδεχομένως θα πρέπει να εκτελεστούν. Ως ειδικότερα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, από τις κατόψεις που βρίσκονται στη

Αριθμός απόφασης: 1377/2023

διάθεση των υποψηφίων δεν γίνεται αντιληπτό, εάν ο διαθέσιμος χώρος του εργαστηρίου είναι μόνο αυτός που φέρει την ένδειξη: «ΕΡΓΑΣΤ ΜΟΝΑΔΑ ΒΙΟΧΗΜΙΚΟΥ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟΥ» (βλ. σελ. 2 του αρχείου: «ΚΑΤΟΨΕΙΣ ΜΙΚΡΟΒΙΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΩΝ.pdf») ή εάν στον διαθέσιμο χώρο περιλαμβάνονται και κάποιοι από τους χώρους που εμφανίζονται στις σελίδες 3 και 4 του ως άνω αρχείου. Περαιτέρω, δεν έχει καταστεί σαφές εάν ο χώρος που φέρει την ένδειξη: «ΕΡΓΑΣΤ ΜΟΝΑΔΑ ΒΙΟΧΗΜΙΚΟΥ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟΥ», περιέχει ήδη εγκατεστημένους αναλυτές, αλλά ούτε και ποια στοιχεία του διαθέσιμου χώρου είναι αμετάβλητα (π.χ. κολώνες, πάγκοι κ.λπ). Όπως προκύπτει από τη διατύπωση του ως άνω όρου, οι οικοδομικές και λοιπές τεχνικές εργασίες που βαρύνουν τους οικονομικούς φορείς, αντιστοιχούν στον προσφερόμενο εξοπλισμό ανά κατηγορία εξετάσεων. Ωστόσο, ως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, προς άρση κάθε σχετικής αμφιβολίας, κάθε ενδιαφερόμενος δύναται και οφείλει να επισκεφθεί το εργαστήριο του Νοσοκομείου, προκειμένου να λάβει γνώση των ιδιομορφιών του εξοπλισμού του σε σχέση με τον διαθέσιμο χώρο, ώστε να μπορέσει να υπολογίσει τις εργασίες που απαιτούνται, αλλά και το κόστος αυτών. Πέραν τούτων, ο προσφεύγων, καίτοι φέρει το βάρος απόδειξης των ισχυρισμών του, απαραδέκτως προβάλλει τις οικείες αιτιάσεις, καθώς δεν αποδεικνύει για ποιον λόγο η κάτοψη του διαθέσιμου χώρου επηρεάζει την κατάρτιση ορθής οικονομικής προσφοράς εκ μέρους του, σε κάθε δε περίπτωση, ουδέποτε ζήτησε περαιτέρω διευκρινίσεις από την αναθέτουσα αρχή (αν και είχε σχετικό δικαίωμα), ούτε ζήτησε να επισκεφτεί τον χώρο του εργαστηρίου. Εν όψει των ανωτέρω, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθούν.

β). Στον Γενικό Όρο 4 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης αναφορικά με το πρόγραμμα διαχείρισης αντιδραστηρίων και αναλωσίμων προβλέπεται ότι: *«Πρέπει να παραχωρηθούν οι αναγκαίες μονάδες αδιάλειπτου τροφοδοτικού (UPS), ώστε να εξασφαλίζεται η ομαλή και αδιάλειπτη λειτουργία του προαναλυτικού και αναλυτικού συστήματος»*. Κατά την προσφεύγουσα, δεδομένου ότι δεν τέθηκε χρονικός περιορισμός στον όρο «αδιάλειπτη λειτουργία», ο όρος αυτός *«...παραπέμπει σε λειτουργία στο διηνεκές, κάτι που είναι τεχνικά αδύνατον, καθώς τα UPS έχουν σαφώς ορισμένο χρόνο υποστήριξης ανάλογα με τις προδιαγραφές τους...»*. Ωστόσο, ως ορθώς

Αριθμός απόφασης: 1377/2023

ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, το ζητούμενο της συγκεκριμένης προδιαγραφής είναι ότι σε περίπτωση διακοπής ρεύματος, ο εξοπλισμός της κάθε εταιρείας – η οποία, σημειωτέον, προσφέρει διαφορετικό αριθμό αναλυτών, με διαφορετικές καταναλώσεις ρεύματος και κατά συνέπεια, με διαφορετική ανάγκη εξοπλισμού UPS—θα μπορεί να συνεχίσει να λειτουργεί για κάποια λεπτά, ώστε να καταστεί δυνατό είτε να ενεργοποιηθεί η γεννήτρια του Νοσοκομείου, είτε να πραγματοποιηθεί ο ομαλός τερματισμός του εξοπλισμού. Δοθέντος δε ότι τα ζητούμενα UPS είναι άμεσα εξαρτώμενα από τις προδιαγραφές του υπό προμήθεια εξοπλισμού κάθε συμμετέχοντος, κρίνονται απορριπτές οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας, κατά τις οποίες με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής εισάγονται αυθαιρέτως νέες προϋποθέσεις πλήρωσης της απαίτησης, ήτοι, ο χρόνος ενεργοποίησης της γεννήτριας, χωρίς να προσδιορίζεται ούτε ο χρόνος αυτός. Σε κάθε περίπτωση, αφού η αδιάλειπτη λειτουργία του UPS συνεχεται με τον προσφερόμενο εξοπλισμό των διαγωνιζομένων, γίνεται ευχερώς αντιληπτό από τον μέσο επιμελή οικονομικό φορέα, ως η έννοια αυτή έχει ερμηνευθεί από το Δ.Ε.Ε, ότι το τροφοδοτικό που θα διαθέτει αυξημένα τεχνικά χαρακτηριστικά, θα υπερισχύσει στο πλαίσιο της συγκριτικής βαθμολόγησης. Καταληκτικά, ουδόλως αποδείχθηκε η ασάφεια του επίμαχου όρου, πολλώ δε μάλλον, το ουσιωδώς δυσχερές ή άλλως, το αδύνατο της κατάρτισης ορθών προσφορών στον υπόψη διαγωνισμό.

γ). Στον Γενικό Όρο 8 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης προβλέπεται ότι: *«Η ανταπόκριση σε κλήση βλάβης να πραγματοποιείται εντός ολίγων ωρών, μέσα στο ίδιο 48ωρο, μη εξαιρουμένων των ημερών αργίας και των νυχτερινών ωρών»*. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο ως άνω όρος είναι ασαφώς διατυπωμένος, αφού δεν προσδιορίζεται σε αυτόν μέσα σε πόσες ώρες θα πρέπει να πραγματοποιηθεί η ζητούμενη ανταπόκριση για την επιδιόρθωση της βλάβης, συνεπεία δε τούτου, καθίσταται ουσιωδώς δυσχερές, άλλως αδύνατη, η υποβολή συγκρίσιμων προσφορών, αφού οι υποψήφιοι θα αντιληφθούν με διαφορετικό τρόπο την έννοια της *«εντός ολίγων ωρών ανταπόκρισης»*. Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στις απόψεις της ότι: *«το Εργαστήριο μπορεί να λειτουργήσει ομαλά για κάποιες ώρες εντός της ημέρας»* και ότι: *«η ανταπόκριση πρέπει να πραγματοποιηθεί εντός ολίγων ωρών με μέγιστο χρόνο ανταπόκρισης της 48 ώρες»*. Επομένως, γίνεται δεκτό

Αριθμός απόφασης: 1377/2023

ότι λόγω της μη θέσπισης συγκεκριμένων ωρών απόκρισης (με εξαίρεση τον απώτατο χρόνο του 48ωρου), θα υπερισχύσει η προσφορά με τον μικρότερο σχετικό χρόνο ανταπόκρισης, χωρίς, ωστόσο, η επίμαχη αναφορά («εντός ολίγων ωρών») να προσδίδει ασάφεια στον επίμαχο όρο και δη, βλάπτουσα το δικαίωμα προετοιμασίας προσφοράς. Με βάση τα προαναφερόμενα, οι σχετικοί ισχυρισμοί του προσφεύγοντος θα πρέπει να απορριφθούν.

δ). Στον Ειδικό Όρο με α/α 1 του Παραρτήματος Ι, σημείο 1 της διακήρυξης προβλέπεται, μεταξύ άλλων, ότι: «*Στην προσφερόμενη από τον προμηθευτή τιμή μονάδας συμπεριλαμβάνεται υποχρεωτικά: • η διάθεση του απαιτούμενου εξοπλισμού και η υποχρέωση αντικατάστασής του σε περίπτωση βλάβης κατά τη διάρκεια της σύμβασης...*». Κατά την προσφεύγουσα, η ανωτέρω απαίτηση είναι ασαφής, στο μέτρο που προβλέπει υποχρεωτική αντικατάσταση του απαιτούμενου εξοπλισμού, χωρίς να τίθενται οι σχετικές προς τούτο προϋποθέσεις. Ως ειδικότερα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η ανωτέρω ασάφεια ενισχύεται από το γεγονός ότι σε άλλους όρους της διακήρυξης προβλέπεται μόνο η αποκατάσταση των βλαβών και όχι η αντικατάσταση του εξοπλισμού (βλ. π.χ τον Γενικό Όρο 8 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, στον οποίον προβλέπεται ότι: «*η ανταπόκριση σε κλήση βλάβης να πραγματοποιείται εντός ολίγων ωρών, μέσα στο ίδιο 48ωρο, μη εξαιρουμένων των ημερών αργίας και των νυχτερινών ωρών*» και τον Ειδικό Όρο 1, σημείο 5 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, όπου προβλέπεται ότι: «*στην προσφερόμενη από τον προμηθευτή τιμή μονάδας συμπεριλαμβάνεται υποχρεωτικά: [...] το σύνολο των εργασιών και υλικών συντήρησης και επισκευών...*»). Εν προκειμένω, κρίνεται πειστική η διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής, που περιλαμβάνεται στο έγγραφο απόψεων της προς την Αρχή, σύμφωνα με την οποία υποχρέωση αντικατάστασης του προσφερόμενου εξοπλισμού υφίσταται μόνο σε περίπτωση μη επίλυσης και αδυναμίας αποκατάστασης της υφιστάμενης βλάβης, απορριπτομένων των σχετικών ισχυρισμών του προσφεύγοντος.

ε). Στον Ειδικό Όρο 1, σημείο 2 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης προβλέπεται ότι: «*Στην προσφερόμενη από τον προμηθευτή τιμή μονάδας συμπεριλαμβάνεται υποχρεωτικά: [...] • η εξασφάλιση της αδιάλειπτης λειτουργίας του εργαστηρίου.*». Κατά την προσφεύγουσα, δεδομένου ότι υπάρχουν πολλοί διαφορετικοί παράγοντες που θα μπορούσαν να

Αριθμός απόφασης: 1377/2023

επηρεάσουν την αδιάλειπτη λειτουργία του εργαστηρίου (π.χ. η θερμοκρασία κλπ), η θέση της αόριστης απαίτησης περί «*αδιάλειπτης λειτουργίας του εργαστηρίου*» θα έχει ως συνέπεια, να μην να συμπεριληφθεί στις προσφορές των υποψηφίων ο αντίστοιχος εξοπλισμός (π.χ. aircondition, ψυγείο διατήρησης δειγμάτων, φυγόκεντρος κλπ). Μάλιστα, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν ζητείται η παροχή εφεδρικών περιαναλυτικών συστημάτων, προκειμένου να εξασφαλιστεί η αδιάλειπτη λειτουργία του εργαστηρίου, σε περίπτωση βλάβης. Ωστόσο, ως ορθώς προβάλλεται από την αναθέτουσα αρχή, από τη γραμματική διατύπωση του ως άνω όρου, ο μέσος επιμελής οικονομικός φορέας, ως η έννοια αυτή έχει ερμηνευθεί από το ΔΕΕ, αντιλαμβάνεται ευχερώς ότι η συγκεκριμένη προδιαγραφή απαιτεί την εξασφάλιση της αδιάλειπτης λειτουργίας του εργαστηρίου μόνο αναφορικά με την σωστή λειτουργία αυτού καθαυτού του προς προμήθεια εξοπλισμού (και τις απαιτήσεις αυτού σε σχέση με τα περιφερειακά εξαρτήματα που θα διαθέσει έκαστος συμμετέχων) και όχι να εξασφαλίσει τις υπηρεσίες, τα κτήρια και τον λοιπό εξοπλισμό του Νοσοκομείου. Ως εκ τούτου, οι σχετικοί ισχυρισμοί του προσφεύγοντος θα πρέπει να απορριφθούν.

17. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί.

18. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, θα πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου, ποσού επτά χιλιάδων τετρακοσίων εξήντα τεσσάρων (7.464,00) €.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 14^η Σεπτεμβρίου 2023 και εκδόθηκε την 04^η Οκτωβρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Αριθμός απόφασης: 1377/2023

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ