

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 15 Σεπτεμβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή, Μέλος και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 7-7-2023 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ 1033/10.7.2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στα ..., οδός ... και ... αριθ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ..., ..., που εδρεύει στις ..., οδός ... αριθ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»).

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί στο σύνολό της η με αριθ. πρωτ. .../...-...-2023 Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που προσβάλλονται οι όροι 2.4.3.2 (σε συνδυασμό με τα προβλεπόμενα στις σελίδες ... και ... των τεχνικών προδιαγραφών της με αριθ. .../2022 Μελέτης), 2.2.5 και 2.2.6(β), η διάταξη που θέτει ως υποχρέωση του συμμετέχοντος τα προβλεπόμενα στην παράγραφο 4 των τεχνικών προδιαγραφών της με αριθ. .../2022 ... Μελέτης, καθώς και η τεκμηρίωση με α/α ..., της σελίδας ... και με α/α ... της σελίδας ... της Μελέτης, κατά τα ειδικότερα προβαλλόμενα με την προσφυγή.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο ποσού 1.044,50 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του

Αριθμός απόφασης: 1383 /2023

πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, ποσού 208.900,00€ χωρίς Φ.Π.Α. (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...).

2. Ο ..., με την υπ' αριθμό πρωτ. .../...-...-2023 Διακήρυξη προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων για την ανάθεση της σύμβασης με τίτλο «...», προϋπολογισμού ...€ χωρίς ΦΠΑ (και ...€ με ΦΠΑ). Ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, ενώ προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας. Το αντικείμενο της σύμβασης, όπως περιγράφεται κατά τα ουσιώδη χαρακτηριστικά του στο άρθρο 1.3 της Διακήρυξης, αφορά στην ... στο Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε ... (...) μήνες. Η αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης και στην με αριθμό .../2022 Μελέτη της Διεύθυνσης της Τεχνικής Υπηρεσίας του

3. Η προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις ...-...-2023 στην Υπηρεσία ... της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το δε πλήρες κείμενο της Διακήρυξης δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις ...-...-2023 και έλαβε ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό αριθμό Σύμφωνα με τη Διακήρυξη, ως καταληκτική προθεσμία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η ...-...-2023 και ως ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 3.1.1 της Διακήρυξης, η ...-...-2023 και ώρα ... π.μ. Με την υπ' αριθμό .../2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών παρατάθηκε έως την ...-...-2023. Σε συνέχεια της με αριθμό Α.../2023 απόφασης χορήγησης προσωρινών μέτρων του παρόντος Κλιμακίου ορίστηκε νέα καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών η ...-...-2023, ημέρα Κυριακή και ώρα ... και νέα ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών η ...-...-2023 και ώρα ... π.μ.

4. Η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, ενόψει του αντικειμένου της (προμήθεια), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης χωρίς ΦΠΑ, καθώς επίσης και της νομικής φύσης και της δραστηριότητας της αναθέτουσας αρχής, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και

Αριθμός απόφασης: 1383 /2023

συγκεκριμένα του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εν γένει παραδεκτά, με κατάθεση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και εμπρόθεσμα, στις 7-7-2023, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης στο άρθρο 365 παρ. 1 (γ) του ν. 4412/2016 δεκαήμερης προθεσμίας από την γνώση της προσβαλλόμενης Διακήρυξης, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα κατά ρητή δήλωσή της (βλ. σελ. ..., παρ. Δ της προσφυγής) έλαβε πλήρη γνώση της προσβαλλόμενης Διακήρυξης στις ...-...-2023, δηλαδή σε χρόνο προγενέστερο από την τεκμαιρόμενη γνώση αυτής, η οποία ορίζεται στο νόμο (άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ του ν. 4412/2016) μετά την πάροδο 15νθημέρου από την ανάρτηση της Διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ (...-...-2023).

6. Η προσφεύγουσα ασκεί την προδικαστική προσφυγή κατ' αρχήν με έννομο συμφέρον καθόσον επικαλείται ότι, παρά το γεγονός ότι η ίδια δραστηριοποιείται επαγγελματικά στο αντικείμενο του διαγωνισμού και επιθυμεί να συμμετάσχει σε αυτόν, εντούτοις, κατά τους ισχυρισμούς της, μη νόμιμα και αθέμιτα αποκλείεται η συμμετοχή της, άλλως καθίσταται ιδιαίτερα δυσχερής εξαιτίας των προσβαλλόμενων όρων της Διακήρυξης, για τους λόγους και τις αιτίες που αναπτύσσει στην προσφυγή της.

Περαιτέρω, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του ν. 4412/2016, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ο προσφεύγων βάλλει κατά όρου της Διακήρυξης με έννομο συμφέρον, αυτός θα πρέπει να επικαλεστεί άμεση βλάβη προκαλούμενη από τον πληττόμενο όρο, ο οποίος παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την (λυσίτελή) συμμετοχή του στον διαγωνισμό (βλ. ΣτΕ 2361/2020, ΣτΕ ΕΑ 117-8/2021, 107/2021, 240/2020 56/2020, 352/2018 κ.ά.). Συνεπώς, ως επίκληση βλάβης, υπό την έννοια αυτή, νοείται όχι η απλή επίκληση παρανομίας ή η κατά γενικό τρόπο προβολή παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣτΕ 148/2016 Ολομ., ΕΑ ΣτΕ .

Αριθμός απόφασης: 1383 /2023

415/2014), αλλά η επίκληση και ανάδειξη των συγκεκριμένων και αρκούντως εξειδικευόμενων στοιχείων, που αφορούν τη νομική ή πραγματική κατάσταση του συγκεκριμένου συμμετέχοντος, και εκ των οποίων είτε αποκλείεται είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή του στον διαγωνισμό είτε προδιαγράφεται (άμεσα ή έμμεσα) εις βάρος του το αποτέλεσμα του λόγω αδυναμίας του να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις (πρβλ. ΕΑΣΤΕ 146-148/2016 Ολ., 1140, 1137, 977/2010, 1149, 1102-3, 1046-7/2009, 14/2006 κ.α.). Η κατά τα ανωτέρω επίκληση βλάβης, για τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος προς άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της Διακήρυξης, απαιτείται τόσο κατά την προβολή λόγων που πλήττουν την εν γένει νομιμότητά της όσο και κατά την προβολή λόγων που στρέφονται κατά συγκεκριμένων όρων αυτής (ΣΤΕ ΕΑ 240/2020, 325/2018, 86/2018, 12-15/2018 Ολ. - πρβλ. ΕΑ 146-148/2016 Ολ., κ.ά.). Συνεπώς, όσον αφορά το **ειδικό** έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας να προβάλλει έκαστο λόγο της προσφυγής, αυτό εξετάζεται κατωτέρω κατά την εξέταση των επιμέρους λόγων αυτής (ΣΤΕ ΕΑ 170/2021, 240/2020).

7. Η αναθέτουσα αρχή προέβη στις 11-7-2023 σε κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του π.δ. 39/2017. Επίσης, ανάρτησε την προσφυγή στις 13-7-2023 στα συνημμένα της αρχικής σελίδας του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ.

8. Με την υπ' αριθ. .../2023 Πράξη της Προέδρου του 6ου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής η ...-...-2023 και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της.

9. Η αναθέτουσα αρχή διαβίβασε τις απόψεις της στην ΕΑΔΗΣΥ εμπροθέσμως στις ...-...-2023, δηλαδή εντός της προθεσμίας των δεκαπέντε ημερών από την κατάθεση της προσφυγής κατ' άρθρο 365, παρ. 1, περ. β του ν. 4412/2016, αιτούμενη παράλληλα την απόρριψη της προσφυγής για τους εκεί αναφερόμενους λόγους. Τις απόψεις αυτές κοινοποίησε αυθημερόν (...-...-2023) στους συμμετέχοντες. Επί των άνω απόψεων και προς αντίκρουσή τους, η προσφεύγουσα κατέθεσε συμπληρωματικό Υπόμνημα στις ...-...-2023, το οποίο, ωστόσο, δεν λαμβάνεται υπόψη, δοθέντος ότι

Αριθμός απόφασης: 1383 /2023

υποβλήθηκε σε χρόνο πέραν της προβλεπόμενης στο άνω άρθρο 365 πενήμημερης προθεσμίας από την κοινοποίηση των απόψεων.

10. Σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6ου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, είναι τύποις παραδεκτή, όσον αφορά τις διαδικαστικές προϋποθέσεις της εμπρόθεσμης άσκησής της και της καταβολής του προβλεπόμενου παραβόλου, πρέπει δε να εξεταστούν οι προβαλλόμενοι λόγοι της προσφυγής τόσο σε συσχέτιση με το απαιτούμενο ειδικό έννομο συμφέρον προβολής τους, όσο και - εν συνεχεία - επί της ουσίας.

11. Με τον **πρώτο** λόγο της προσφυγής προβάλλεται, ότι ο όρος 2.4.3.2 της Διακήρυξης και η εκεί τιθέμενη απαίτηση προσκόμισης Βεβαίωσης ..., η οποία (απαίτηση) εξειδικεύεται στην με αριθμό .../2022 Μελέτη της ... Υπηρεσίας της αναθέτουσας αρχής, παραβιάζει τις αρχές του άρθρου 18 του ν. 4412/2016. Τούτο, διότι, κατά την προσφεύγουσα, η εν λόγω απαίτηση υποχρεώνει κάθε έναν συμμετέχοντα να καταθέσει Βεβαίωση ... ή ακόμη και σχετική ... Μελέτη ή/και μελέτη Η υποχρέωση αυτή συνεπάγεται επιπρόσθετο κόστος που δυσχεραίνει υπέρμετρα και παρεμποδίζει την συμμετοχή του εκάστοτε ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα. Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ακόμη και στην περίπτωση που απαιτηθεί μόνον Βεβαίωση ... (και όχι ... μελέτη ή μελέτη ...), και πάλι αυτό συνεπάγεται πρόσθετη εργασία και κόστος, που επωμίζεται ο διαγωνιζόμενος, το οποίο είναι δυσανάλογο σε σχέση με την προσδοκώμενη ωφέλεια από την ανάληψη της σύμβασης. Επισημαίνει δε, ότι μία επιπρόσθετη δυσχέρεια, που προκύπτει από την υποχρέωση κατάθεσης Βεβαίωσης ..., είναι η παράλειψη της αναθέτουσας αρχής να συμπεριλάβει στα έγγραφα του διαγωνισμού πληροφορίες για το ... και τις ... των υφιστάμενων ..., προκειμένου να μπορεί να γίνει σύγκριση με τους προσφερόμενους του εκάστοτε διαγωνιζόμενου. Δεδομένου δε ότι τα στοιχεία αυτά είναι πρακτικά αδύνατο να τα γνωρίζουν οι συμμετέχοντες, οι τελευταίοι αναγκάζονται να αναθέσουν σε ειδικό συνεργείο ... ή πιθανόν ... προκειμένου να συλλέξουν τα απαραίτητα δεδομένα, δηλαδή πληροφορίες για το ... και τις ... των Οι ανωτέρω ενέργειες είναι, κατά την

Αριθμός απόφασης: 1383 /2023

προσφεύγουσα, εξαιρετικά δαπανηρές και χρονοβόρες και αποτρέπουν τους συμμετέχοντες από την υποβολή προσφοράς.

12. Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αντιτείνει ότι ο λόγος αυτός προβάλλεται κατά προφανή πλάνη της προσφεύγουσας περί την πραγματική κατάσταση. Όπως αναφέρει, η απαίτηση προσκόμισης Βεβαίωσης ... (και όχι ...), δυνάμει της οποίας θα πιστοποιείται ότι η προτεινόμενη λύση δεν επιφέρει ουσιαστικές αλλαγές στο ... σύστημα των ..., κρίνεται απαραίτητη. Τούτο, διότι η αναθέτουσα αρχή εξ ορισμού δεν είναι δυνατό να γνωρίζει τη μορφή, το ... και το ... των προσφερόμενων ειδών. Αντιστρόφως, σε περίπτωση, που εξαιρείτο ο ανωτέρω όρος από την Διακήρυξη, τότε θα κατέληγε η αναθέτουσα αρχή για λόγους ασφάλειας της κατασκευής να θέσει μία σειρά περιορισμών επί των τεχνικών χαρακτηριστικών, οι οποίοι θα οδηγούσαν σε σημαντικό περιορισμό των όρων του ελεύθερου ανταγωνισμού. Επιπλέον, επισημαίνει, ότι η εκπόνηση μελέτης ... απαιτείται αποκλειστικά στην περίπτωση κατά την οποία ο προσφέρων διαπιστώσει, ότι η λύση, που προτείνει ,επιφέρει ουσιαστικές αλλαγές στο ... σύστημα. Συνάδει, δε, απόλυτα τόσο με τις γενικές αρχές των συμβάσεων, όσο και με τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, καθώς μία προτεινόμενη λύση που θα επέφερε ουσιαστικές και ριζικές αλλαγές, δεν θα μπορούσε να γίνει αποδεκτή χωρίς ταυτόχρονη κατάθεση μελέτης Τέλος, υποστηρίζει, ότι είναι προδήλως αβάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας για αναγκαστική ... ή ..., προκειμένου να λάβει γνώση των υφιστάμενων ... και η συνεπεία τούτου επιβάρυνση του οικονομικού φορέα, καθώς από τα σχέδια, που έχουν αναρτηθεί στα συνημμένα έγγραφα του διαγωνισμού, προκύπτει ότι οι πυλώνες διαθέτουν ... από την οποία είναι ευχερής ο οποιοσδήποτε απαιτούμενος ... στα χαρακτηριστικά των

13. Στη Διακήρυξη του διαγωνισμού, σε σχέση με το τιθέμενο εν προκειμένω ζήτημα προβλέπονται τα ακόλουθα: Στο **άρθρο 1.3** της Διακήρυξης καθορίζεται το αντικείμενο της σύμβασης, κατά τα ουσιώδη χαρακτηριστικά του, ως εξής: *«Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια που ... στο Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας διακήρυξης και στη .../2022 μελέτη*

Αριθμός απόφασης: 1383 /2023

της Διεύθυνσης Τεχνικής Υπηρεσίας του ...». Στο **Παράρτημα Ι** της Διακήρυξης γίνεται παραπομπή στην επικαιροποιημένη .../2022 μελέτη της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών της αναθέτουσας αρχής. Στην μελέτη αυτή καθορίζονται οι τεχνικές προδιαγραφές της υπό ανάθεση σύμβασης, και μεταξύ άλλων, προβλέπονται τα ακόλουθα:

«...Η υπό ανάθεση σύμβαση περιλαμβάνει: **α)** Την ..., **β)** Την ... χωρίς φθορές των υφιστάμενων ... και την μεταφορά τους σε χώρο – εντός ...- που θα υποδειχθεί από τον ... ή τον ..., **γ)** Την ... και ... στους υφιστάμενους ... όλων των επιπλέον ... που είναι απαραίτητα για την ορθή, οικονομική και ασφαλή ... των ... (... , ... , ... και ...). Το τελικό αποτέλεσμα ... του ... μετά την ... των ..., θα πρέπει να πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις, για τον ... κατηγορίας ..., σύμφωνα με τον παρακάτω πίνακα, ώστε το εν λόγω ... να είναι ικανό να ... με ... κατηγορίας ..., καθώς και ... μεγαλύτερων απαιτήσεων αν αυτό ζητηθεί μελλοντικά. Οι απαιτήσεις για τον ... του ... συντάχθηκαν σύμφωνα με τα παρακάτω πρότυπα/κανονισμούς:

EN

...

...

[.....] 1. Κατά την κατάθεση της προσφοράς του ο υποψήφιος ανάδοχος, **επί ποινή ...** θα προσκομίσει **Βεβαίωση ...** κατόχου μελετητικού ... κατηγορίας ..., με την οποία θα βεβαιώνεται ότι: **α.** Η αντικατάσταση των ... δε θα επιφέρει ουσιώδεις μεταβολές στα ... (... , ... κ.λ.π.) σε βαθμό τέτοιο ώστε να χρήζει η εκπόνηση μελέτης ... ή/και ενίσχυσης. **β.** Οι εργασίες για την ... των ... και την ... των ... (π.χ. ... κ.λ.π.) δεν θα επιφέρουν ουσιώδεις μεταβολές στο ... σύστημα των ... σε βαθμό τέτοιο ώστε να χρήζει η εκπόνηση μελέτης ... ή/και ενίσχυσης. **2.** Στην περίπτωση που η ... των ... σύμφωνα με την λύση που προσφέρεται επιφέρει ουσιαστικές μεταβολές στις ... ή/και στο ... σύστημα των ... ο υποψήφιος ανάδοχος υποχρεούται κατά την κατάθεση της προσφοράς να προσκομίσει πλήρη μελέτη ... ή/και ενίσχυσης των ..., με την οποία θα τεκμηριώνεται η ικανότητά τους να παραλάβουν τα επιπλέον ... και η ασφάλεια της ...».

Από τους ανωτέρω όρους της Διακήρυξης και της με αριθμό .../2022 Μελέτης προκύπτει ότι οι συμμετέχοντες, στο πλαίσιο της ... και ... για τις ανάγκες ... του ..., οφείλουν να προσκομίσουν με την προσφορά τους επί ποινή

Αριθμός απόφασης: 1383 /2023

αποκλεισμού Βεβαίωση ..., η οποία να πιστοποιεί ότι η λύση που προτείνεται δεν επηρεάζει το ... σύστημα των ..., ώστε να παρίσταται ανάγκη εκπόνησης μελέτης ... ή/και ενίσχυσης. Σε περίπτωση, δε, που η προτεινόμενη λύση επηρεάζει ουσιαδώς την υφιστάμενη κατάσταση και επιφέρει ουσιαστικές μεταβολές στις φορτίσεις ή/και στο ... σύστημα των ..., πρέπει να προσκομιστεί αναλόγως μελέτη ... ή ενίσχυσης των

14. Κατόπιν των ανωτέρω, επί του **πρώτου** λόγου της προσφυγής γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Η αιτίαση της προσφεύγουσας ότι η παραπάνω απαίτηση προσκόμισης Βεβαίωσης ... είναι μη νόμιμη και ακυρωτέα, διότι παραβιάζει τις αρχές του άρθρου 18 του ν. 4412/2016 και συνεπάγεται δυσανάλογη οικονομική επιβάρυνση για τους συμμετέχοντες σε σημείο, που να αποθαρρύνει τη συμμετοχή τους, είναι κατ' αρχήν απορριπτέα, ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενη. Αυτό, γιατί η προσφεύγουσα δεν εξειδικεύει τη βλάβη που υφίσταται από την θέσπιση της απαίτησης αυτής. Δηλαδή, δεν προσδιορίζει τον λόγο για τον οποίο η παραπάνω απαίτηση καθιστά απαγορευτική ή ιδιαιτέρως δυσχερή τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό, αφού δεν αναφέρει ποιο είναι το επιπλέον κόστος της ζητούμενης Βεβαίωσης ή της ... μελέτης που ενδεχομένως απαιτηθεί, με το οποίο θα επιβαρυνθεί, ούτε πολύ περισσότερο προβάλλει με ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς ότι η οικονομική αυτή επιβάρυνση καθιστά ζημιογόνο τη συμμετοχή της ή ότι συνεπάγεται υπέρβαση του προϋπολογισμού της σύμβασης. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί την αναγκαιότητα θέσπισης της επίμαχης απαίτησης, αλλά αρκείται σε γενικόλογους ισχυρισμούς περί της πρόσθετης οικονομικής επιβάρυνσης που υφίσταται, οι οποίοι, σύμφωνα με όσα προαναφέρθηκαν, προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος, αλλά και αορίστως. Η αναθέτουσα αρχή, με τις απόψεις της, αιτιολογεί επαρκώς και βασίμως την απαίτηση αυτή, αναφέροντας ότι δεν είναι δυνατό να γνωρίζει εκ των προτέρων τη μορφή, το ... και το ... των προσφερόμενων ειδών και, άρα, η θέσπιση της επίμαχης απαίτησης διασφαλίζει την ορθή εκτέλεση της προμήθειας, χωρίς να τίθενται επιπρόσθετοι περιορισμοί στα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων Τέλος, απορριπτέες ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενες, αλλά και ως ερειδόμενες σε εσφαλμένη προϋπόθεση είναι οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας για την ανάγκη ... ή ... προκειμένου να συλλέξει

Αριθμός απόφασης: 1383 /2023

πληροφορίες για το ... και τις ... των Τούτο, διότι καταρχήν τέτοια απαίτηση δεν προβλέπεται στην προσβαλλόμενη Διακήρυξη. Αντιθέτως, όπως επισημαίνει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, είναι εφικτός ο έλεγχος των ..., ως προς το ... και τις ... τους, μέσω της ... που διαθέτουν οι Ακόμη και εάν ήθελε υποθεθεί ότι προέκυπτε τέτοια ανάγκη, τότε και πάλι η προσφεύγουσα δεν τεκμηριώνει τη βλάβη της, ούτε αναφέρει συγκεκριμένα το επιπρόσθετο κόστος μίας τέτοιας εργασίας, σε σημείο που να καθιστά αδύνατη ή ουσιωδώς δυσχερή την υποβολή προσφοράς λόγω υπέρβασης του προϋπολογισμού. Ενόψει των ανωτέρω, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

15. Με τον **δεύτερο λόγο** της προσφυγής ζητείται η ακύρωση του όρου 2.2.5 της Διακήρυξης και η εκεί αξιούμενη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια. Ειδικότερα, στον όρο αυτό προβλέπονται τα εξής: *«Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν/παρέχουν: α) μέσο γενικό κύκλο εργασιών κατά τις τρεις τελευταίες οικονομικές χρήσεις (2019, 2020, 2021) τουλάχιστον ίσο με το 50% του ύψους του προϋπολογισμού, χωρίς ΦΠΑ και β) μέσο ... κύκλο εργασιών (προμήθεια ...) κατά τις τρεις τελευταίες οικονομικές χρήσεις (2019, 2020, 2021) τουλάχιστον ίσο με το 30% του ύψους του προϋπολογισμού, χωρίς ΦΠΑ»*. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι: **A)** Στο κριτήριο ποιοτικής επιλογής του άρθρου 2.2.5 δεν περιλαμβάνεται το τελευταίο, πριν από τη δημοσίευση της Διακήρυξης, έτος (2022), αλλά μη νομίμως προσδιορίζονται «ως τρεις τελευταίες οικονομικές χρήσεις» τα έτη 2019-2020 -2021 τόσο για τον γενικό όσο και για τον ... κύκλο εργασιών, αντί του ορθού 2020- 2021 -2022. Η εξαίρεση του προηγούμενου της Διακήρυξης έτους (2002), κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, δεν υπαγορεύεται από κάποιον προφανή λόγο και, ως εκ τούτου, τίθεται κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και του άρθρου 18 του ν. 4412/2016. **B)** Η απαίτηση για «...» κύκλο εργασιών σε «...» απαντάται σπάνια και, ως εκ τούτου, δυσχεραίνει τη συμμετοχή των οικονομικών φορέων. Οι δύο αυτοί περιορισμοί που τίθενται στον όρο 2.2.5 καθιστούν, κατά την προσφεύγουσα, υπέρμετρα δύσκολη και ουσιαστικά αδύνατη την συμμετοχή των ενδιαφερόμενων οικονομικών

Αριθμός απόφασης: 1383 /2023

φορέων. Ο λόγος αυτός προβάλλεται απαραδέκτως, καθώς η προσφεύγουσα δεν θεμελιώνει το «...» έννομο συμφέρον που απαιτείται για την προσβολή όρων της Διακήρυξης (βλ. ανωτέρω σκ. 6). Τούτο, διότι η προσφεύγουσα δεν εξειδικεύει την βλάβη της από την φερόμενη πλημμέλεια του όρου 2.2.5, εξιχνιάζοντας μέχρι του σημείου που να καθιστά αδύνατη, άλλως ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή της στην προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία. Δηλαδή, δεν προσδιορίζει εάν η ίδια διαθέτει την αξιούμενη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια κατά το τελευταίο έτος πριν τη δημοσίευση της Διακήρυξης (...), το οποίο μη νομίμως παραλείφθηκε, και ότι αντιστοίχως δεν την διαθέτει κατά το έτος ..., το οποίο μη νομίμως συμπεριλήφθηκε στην κρίσιμη τριετία. Με άλλα λόγια, δεν εξειδικεύει με ποιον τρόπο η επικαλούμενη παράβαση της παράλειψης του εγγύτερου στο χρόνο της Διακήρυξης έτους εμποδίζει άλλως καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή της, λόγω αδυναμίας πλήρωσης της απαίτησης του ... και ... κύκλου εργασιών κατά το έτος ..., το οποίο κατά τους ισχυρισμούς της μη νομίμως έχει συμπεριληφθεί στην κρίσιμη τριετία. Περαιτέρω, ομοίως απαραδέκτως βάλλει κατά του ζητούμενου «...» κύκλου εργασιών, παραπονούμενη ότι η προμήθεια ... απαντάται σπάνια, διότι και σε αυτήν την περίπτωση ελλείπει πλήρως από την προδικαστική προσφυγή η απαραίτητη, για το παραδεκτό της ... του λόγου, επίκληση ... προκαλούμενης από την ... παρανομία. Σε κάθε περίπτωση, η θέσπιση της συγκεκριμένης απαίτησης και ο ζητούμενος ... κύκλος εργασιών σε «...» είναι σύμφωνη με τις προβλέψεις του νόμου 4412/2016 και άμεσα συνδεδεμένη με το αντικείμενο της σύμβασης. Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 75 παρ. 3 του ν. 4412/2016, προκύπτει ότι είναι σύννομη η απαίτηση περί ελάχιστου ετήσιου κύκλου εργασιών συμπεριλαμβανομένου ορισμένου ελάχιστου κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση, η οποία απαίτηση, ωστόσο, δεν πρέπει να υπερβαίνει το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης. Περαιτέρω, το αντικείμενο της σύμβασης, όπως αυτό προσδιορίζεται στο άρθρο 1.3 της Διακήρυξης και στη με αριθμό .../2022 Μελέτη, αφορά στην ... του ..., προκειμένου αυτό να είναι ικανό να ... με ... κατηγορίας ..., καθώς και ... μεγαλύτερων απαιτήσεων αν αυτό ζητηθεί μελλοντικά. Επομένως, λόγω της φύσης της προς ανάθεση σύμβασης δεν προκύπτει ότι ο οικείος όρος έχει τεθεί μη νομίμως και κατά παράβαση της αρχής της αναλογικότητας, διότι ο όρος αυτός δεν είναι

Αριθμός απόφασης: 1383 /2023

ασύνδετος και δυσανάλογος προς το αντικείμενο της προς ανάθεση σύμβασης συμπεριλαμβανομένου του ύψους του προϋπολογισμού της (ΣΤΕ ΕΑ 257/2010), ούτε παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας ούτε υπερβαίνει τα άκρα όρια της διακριτικής ευχέρειας της Διοίκησης (ΣΤΕ 812/2009, ΣΤΕ ΕΑ 287-288/2010, 37/2011, 39/2011, και ad hoc ΑΕΠΠ 105/2018 σκ. 13, 611/2018). Κατόπιν των ανωτέρω, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

16. Με τον **τρίτο** λόγο της προσφυγής ζητείται η ακύρωση του όρου 2.2.6.β της Διακήρυξης και η εκεί αξιούμενη «...» τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Στον προσβαλλόμενο όρο 2.2.6.β της Διακήρυξης προβλέπονται τα ακόλουθα: *«Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α)β) κατά τις τρεις τελευταίες οικονομικές χρήσεις (2019,2020,2021) να έχει ... εφάμιλλων χαρακτηριστικών σε τουλάχιστον τρεις ... εγκαταστάσεις (...) ή κατά τις τρεις τελευταίες οικονομικές χρήσεις (2019,2020,2021) να έχει ... αντίστοιχων χαρακτηριστικών σε τουλάχιστον **μία ... εγκατάσταση με ίδιες ή ανώτερες τεχνικές απαιτήσεις (...)**. Οι παραπάνω όροι συμμετοχής του εδ. β ισχύουν **εναλλακτικά**»*. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι η άνω απαίτηση πρόσθετης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας έχει τεθεί κατά παράβαση της αρχής διασφάλισης του ανταγωνισμού και άγει σε υπέρμετρο περιορισμό του δικαιώματος πρόσβασης στον διαγωνισμό. Επιπλέον, προβάλλει, ότι θα μπορούσε να χαρακτηριστεί φωτογραφική, καθώς εισάγει όρους που συγκεντρώνει μόνο ένας ή δύο από τους οικονομικούς φορείς που δραστηριοποιούνται σε συναφές αντικείμενο. Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει ότι ο ... και μάλιστα ..., που ... στην ..., αποτελεί εξειδικευμένο αντικείμενο που ακολουθεί συγκεκριμένες οδηγίες και πρότυπα, που έχουν τεθεί από τους αρμόδιους φορείς και όργανα. Ως εκ τούτου, η πρόβλεψη τεχνικής ικανότητας σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6 α και β αποτελεί ένα επιπλέον μέτρο διασφάλισης της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών και τίθεται πρώτιστα προς σκοπό διασφάλισης του δημοσίου συμφέροντος. Επί των εκατέρωθεν προβαλλόμενων αιτιάσεων στο πλαίσιο του υπόψη λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Όπως έχει κριθεί (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 106/2021, 189/2015, 124/2015, 354/2014 κ.ά.), η αναθέτουσα αρχή είναι κατ'

Αριθμός απόφασης: 1383 /2023

αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση σύμβασης προμήθειας, τόσο ως προς τα κριτήρια επιλογής, όσο και ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές. Η θέσπιση με τη Διακήρυξη κριτηρίων τεχνικής ικανότητας, που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορα ή αναγκαία για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού για μόνο τον λόγο ,ότι επιτρέπει τη συμμετοχή ορισμένων ενδιαφερομένων και συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή σε αυτόν άλλων οικονομικών φορέων, οι οποίοι δεν πληρούν τα κριτήρια αυτά. Και τούτο, διότι από τη φύση τους τα κριτήρια επιλογής περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους αμφισβητείται απαράδεκτα από τυχόν προτιθέμενους να μετάσχουν στον διαγωνισμό. Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, τα κριτήρια επιλογής από την άποψη της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς επίσης και της αρχής της αναλογικότητας (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 124/2015, 9/2015, 354/2014 κ.ά.). Έτσι, οι ελάχιστες απαιτήσεις, που ορίζονται με τα έγγραφα της σύμβασης, πρέπει να σχετίζονται με το αντικείμενό της, δηλαδή να τελούν σε σχέση αναλογίας και να είναι προσαρμοσμένα προς αυτό, χωρίς όμως να βαίνουν πέραν του αναγκαίου μέτρου για την εξυπηρέτηση του κατά περίπτωση επιδιωκόμενου σκοπού (βλ. αντί άλλων ΕΑ ΣτΕ 170/2021).

Εν προκειμένω, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας κατά της απαίτησης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6.β προβάλλονται κατ' αρχήν άνευ εννόμου συμφέροντος, διότι δεν προσδιορίζεται στην προσφυγή η βλάβη της προσφεύγουσας, αφού η τελευταία δεν επικαλείται ότι δεν διαθέτει την εμπειρία του άρθρου 2.2.6.β. Εάν ήθελε υποτεθεί, καθ' ερμηνεία της προσφυγής, ότι η ίδια αδυνατεί, άλλως δυσχεραίνεται ουσιωδώς να συμμετάσχει λυσιτελώς λόγω της θέσπισης του κριτηρίου επιλογής του άρθρου 2.2.6.β, τότε και πάλι οι αιτιάσεις της είναι αβάσιμες. Τούτο, διότι η θέσπιση του επίμαχου κριτηρίου παρίσταται ανάλογη των απαιτήσεων της δημοπρατούμενης σύμβασης, η οποία αφορά σε ..., που θα πρέπει να πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις για τον ... κατηγορίας ... της ..., ώστε το ... να είναι ικανό να ... με ... κατηγορίας ..., καθώς και ... μεγαλύτερων απαιτήσεων, αν αυτό ζητηθεί μελλοντικά. Μάλιστα, στην με αριθμό .../2022 Μελέτη της

Αριθμός απόφασης: 1383 /2023

Τεχνικής Υπηρεσίας της αναθέτουσας αρχής προβλέπεται, ότι οι απαιτήσεις για τον ... συντάχθηκαν σύμφωνα με τα παρακάτω πρότυπα/κανονισμούς: EN, .., .., .., Ενόψει των ανωτέρω, η απαίτηση τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6.β είναι ανάλογη με το δημοπρατούμενο αντικείμενο, ενόψει της ιδιαιτερότητάς του, και η επιλογή της αναθέτουσας αρχής για την ειδική εμπειρία του ανωτέρω άρθρου 2.2.6.β αιτιολογείται επαρκώς και βασίμως στις απόψεις της. Τέλος, οι ισχυρισμοί περί φωτογραφικού όρου είναι απορριπτέοι προεχόντως ως αορίστως προβαλλόμενοι, καθώς δεν κατονομάζεται συγκεκριμένος οικονομικός φορέας. Άρα, ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί κατ' αποδοχή των αιτιάσεων της αναθέτουσας αρχής.

17. Με τον **τέταρτο** λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της απαίτησης, που τίθεται στην παράγραφο 4 της με αριθ. .../2022 Μελέτης, σύμφωνα με την οποία « **4. Υποχρέωση του αναδόχου της προμήθειας είναι ο ... και ... έλεγχος των ... για την ... ενδεχομένων βλαβών - φθορών της ... όπως ..., ..., ... (λόγω και της παρέλευσης μεγάλου χρονικού διαστήματος από την ... και ... τους). Ο παραπάνω έλεγχος θα εκτελεστεί με δαπάνη του αναδόχου από ... κάτοχο ... πτυχίου κατηγορίας ... και θα παραδοθεί στην υπηρεσία πριν από την ... των ... υπό μορφή τεχνικής έκθεσης συνοδευόμενης από ..., προτάσεις καθώς και προϋπολογισμό Οι ενδεχόμενες εργασίες ... θα βαρύνουν τον ...» . Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η απαίτηση αυτή δεν σχετίζεται με την ικανότητα του οικονομικού φορέα να εκτελέσει την σύμβαση και αποσκοπεί στον αδικαιολόγητο πλουτισμό της αναθέτουσας αρχής, στο μέτρο που η τελευταία μη νομίμως επιρρίπτει στους οικονομικούς φορείς δικές της υποχρεώσεις, συνιστάμενες στον ... και την ... των Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προβάλλει, ότι απαραδέκτως προβάλλεται ο συγκεκριμένος λόγος, ενόσω αφορά στην εκτέλεση της σύμβασης και όχι στην ανάθεση αυτής. Περαιτέρω δε επισημαίνει ότι είναι απαραίτητο, κατά την εκτέλεση της εργασίας ... των υφιστάμενων και ..., ο ανάδοχος να προβεί σε ... για ... που οφείλονται στον χρόνο. Τέλος, αναφέρει ότι η εργασία αυτή είναι ... στο κόστος της προμήθειας και ότι, σε κάθε περίπτωση, δεν αναμένει να προκύψουν παρεμβάσεις που θα**

Αριθμός απόφασης: 1383 /2023

καθυστερήσουν τη σύμβαση, ενώ οι εργασίες, που ενδεχομένως προκύψουν, μπορεί να εκτελούνται ταυτόχρονα ή μετά την εκτέλεση της σύμβασης.

Επί των εκατέρωθεν προβαλλόμενων αιτιάσεων, στο πλαίσιο του υπόψη λόγου της προσφυγής, γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Σύμφωνα με όσα προαναφέρθηκαν (βλ. ανωτέρω σκ. 6), προβάλλονται με έννομο συμφέρον λόγοι κατά των όρων της Διακήρυξης, όταν αυτοί εμποδίζουν ή καθιστούν ιδιαίτερος δυσχερή την συμμετοχή των προσφευγόντων οικονομικών φορέων σε αυτή. Με δεδομένο ότι η εφαρμογή του πληττόμενου όρου της Διακήρυξης ανάγεται στην εκτέλεση της σύμβασης, ο προκείμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτός ως απαράδεκτος. Και τούτο, διότι με αυτόν αμφισβητείται η νομιμότητα όρου της Διακήρυξης, ο οποίος δεν συνδέεται με την διαδικασία διεξαγωγής του διαγωνισμού και ανάθεσης της σύμβασης, ώστε να επηρεάζει καθ' οιονδήποτε τρόπο το δικαίωμα και τη δυνατότητα συμμετοχής της προσφεύγουσας σε αυτόν, αλλά αφορά στο μεταγενέστερο στάδιο της εκτέλεσης της σύμβασης (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 113/2008, 1015/2007, 114/2007, ΔΕφΘεσ/νικης 346/2012, ΕΑΔΗΣΥ 742,743/2022). Κατά συνέπεια, ο τέταρτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί, κατ' αποδοχή των οικείων αιτιάσεων της αναθέτουσας αρχής.

18. Με τον **πέμπτο** λόγο η προσφεύγουσα προβάλλει, ότι στο Πεδίο «...» της με αριθμό .../2022 Μελέτης (σελ. ...) έχουν εμφολωρήσει σφάλματα ως προς την ορθή αναγραφή των ζητούμενων προτύπων. Ειδικότερα, προβάλλει ότι ζητείται το πρότυπο EN ..., το οποίο αφορά σε πρότυπο ... που διενεργούνται σε ..., αντί του ορθού προτύπου EN Επίσης, υποστηρίζει ότι στη σελίδα ... της Μελέτης, στην τεκμηρίωση που αφορά στην προστασία από ..., ενώ αναφέρεται το πρότυπο EN ..., λανθασμένα στην τεκμηρίωση ζητείται έκθεση ελέγχου ..., αντί έκθεσης ελέγχου κατά EN Η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αποδέχεται τα άνω τυπικά σφάλματα, τα οποία, όπως υποστηρίζει, δύναται παραδεκτως να διευκρινιστούν με τη διαδικασία του άρθρου 2.1.3 της Διακήρυξης.

19. Από τα ανωτέρω προκύπτει, ότι εν προκειμένω πρόκειται για ήσσονος σημασίας σφάλματα, τα οποία κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής είναι δεκτικά διευκρινίσεως κατ' άρθρο 2.1.3 της

Αριθμός απόφασης: 1383 /2023

Διακήρυξης (βλ. ad hoc ΕΑ ΣτΕ 86/2018, που επικύρωσε την 105/2018 ΑΕΠΠ). Εξάλλου, κατόπιν της χορηγηθείσας διευκρίνισης της αναθέτουσας αρχής, δεν επηρεάζεται ούτε καθίσταται αδύνατη η λυσιτελής συμμετοχή της προσφεύγουσας. Επισημαίνεται, ωστόσο, ότι σύμφωνα με την αρχή της προστασίας του δημοσίου συμφέροντος και του ανταγωνισμού η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ενημερώσει (βλ. άρθρο 2.1.3. της Διακήρυξης) ηλεκτρονικά, μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, για τις ανωτέρω διευκρινιστικές επισημάνσεις-διορθώσεις τους υποψήφιους οικονομικούς φορείς και συγκεκριμένα για την ορθή αναγραφή του προτύπου EN ..., που ζητείται, και της έκθεσης ελέγχου EN ... σύμφωνα με όσα αναφέρει στις απόψεις της.

20. Κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να οριστεί η κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου (άρθρο 363 του ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 15 Σεπτεμβρίου 2023 και εκδόθηκε στις 5 Οκτωβρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ

ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΥΡΙΑΖΗ