

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 15 Σεπτεμβρίου 2023, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος- Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 21.07.2023, υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1114/24.07.2023, προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα «...» (εφ' εξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά : «...» (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης, υπ' αρ. πρωτ. .../.../18.07.2023, απόφασης της Προέδρου του Δ.Σ. του ... , καθ' ο μέρος έγινε αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «...».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής προκύπτει, ότι καταβλήθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, 600,00 € (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών, με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2.Επειδή, με την διακήρυξη, υπ' αριθμό .../.../2023, προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοικτός διαγωνισμός για την επιλογή αναδόχου του έργου, με τίτλο «...», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 40.000,00€, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής. Η εν λόγω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 15.06.2023, με Α.Δ.Α.Μ... , καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ...

3.Επειδή η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης άνευ Φ.Π.Α. και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρ. 345 του ν. 4412/2016, η δε Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4.Επειδή, στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν τρεις οικονομικοί φορείς και δη η προσφεύγουσα και οι εταιρείες «...» και «...». Με την προσβαλλόμενη απόφαση, η προσφορά της τελευταίας εταιρείας κρίθηκε απορριπτέα, ενώ της προσφεύγουσας και της εταιρείας «...» έγιναν αποδεκτές οι δε τεχνικές τους προσφορές βαθμολογήθηκαν με 101,75 και 110 βαθμούς, αντίστοιχα. Κατά της ανωτέρω απόφασης στρέφεται η προσφεύγουσα για τους λόγους, που αναφέρονται στην προσφυγή της.

5.Επειδή η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, καθ' όσον η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στις 18.07.2023, η δε προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 21.07.2023, ήτοι κατατέθηκε εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης.

6.Επειδή η αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., την προσφυγή στις 25.07.2023 στους

συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου αυτοί να λάβουν γνώση και ν' ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους.

7. Επειδή η αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως, στις 28. 07.2023, τις απόψεις της επί του αιτήματος αναστολής, οι οποίες περιείχαν και αιτιάσεις επί της κρινόμενης προσφυγής. Επ' αυτών των απόψεων, η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπροθέσμως, την 01.08.2023, το υπόμνημά της, το οποίο λαμβάνεται υπ' όψη. Τέλος, η αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως, στις 03. 08.2023, τις απόψεις επί της κρινόμενης προσφυγής.

8.Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της εταιρείας «...» ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η εν λόγω εταιρεία δεν υπέβαλε, με τα δικαιολογητικά συμμετοχής της, την σχετική Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/1986 περί μη ... συμμετοχής, κατά παράβαση του άρ. 2.2.9.1 της διακήρυξης.

9. Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Στο άρ. 2.2.9.1 της διακήρυξης ορίζεται, ότι οι οικονομικοί φορείς, προς προκαταρκτική απόδειξη, κατά την υποβολή προσφορών, υποβάλλουν και: «...**Υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 με το ακόλουθο περιεχόμενο: «Δηλώνω υπεύθυνα ότι δεν υπάρχει ... συμμετοχή στην εταιρεία που εκπροσωπώ, σύμφωνα με τους περιορισμούς που περιλαμβάνονται στο άρθρο 5ια του κανονισμού του Συμβουλίου (ΕΕ) αριθ. 833/2014 της 31ης Ιουλίου 2014 σχετικά με περιοριστικά μέτρα λόγω των ενεργειών της ... που αποσταθεροποιούν την κατάσταση στην ... , όπως τροποποιήθηκε από τον με αριθ. 2022/578 Κανονισμό του Συμβουλίου (ΕΕ) της 8ης Απριλίου 2022. Συγκεκριμένα δηλώνω ότι :** (α) ο ανάδοχος που εκπροσωπώ (και καμία από τις εταιρείες που εκπροσωπούν μέλη της κοινοπραξίας μας) δεν είναι ... υπήκοος, ούτε φυσικό ή νομικό πρόσωπο, οντότητα ή φορέας εγκατεστημένος στη ...· (β) ο ανάδοχος που εκπροσωπώ (και καμία από τις εταιρείες που εκπροσωπούν μέλη της κοινοπραξίας μας) δεν είναι νομικό πρόσωπο, οντότητα ή φορέας του οποίου τα δικαιώματα ιδιοκτησίας κατέχει άμεσα ή έμμεσα σε ποσοστό άνω του πενήντα τοις εκατό (50%) οντότητα αναφερόμενη

στο στοιχείο α) της παρούσας παραγράφου· (γ) ούτε ο υπεύθυνα δηλώνων ούτε η εταιρεία που εκπροσωπώ δεν είμαστε φυσικό ή νομικό πρόσωπο, οντότητα ή όργανο που ενεργεί εξ ονόματος ή κατ' εντολή οντότητας που αναφέρεται στο σημείο(α) ή (β) παραπάνω, (δ) δεν υπάρχει συμμετοχή φορέων και οντοτήτων που απαριθμούνται στα ανωτέρω στοιχεία α) έως γ), άνω του 10 % της αξίας της σύμβασης των υπεργολάβων, προμηθευτών ή φορέων στις ικανότητες των οποίων να στηρίζεται ο ανάδοχος τον οποίον εκπροσωπώ.».

Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της προσφοράς της εταιρείας «...», αυτή δεν προσκόμισε, με τα δικαιολογητικά συμμετοχής της, δήλωση περί μη ... συμμετοχής. Η δε αναθέτουσα επάγεται ότι, κατά το στάδιο των δικαιολογητικών συμμετοχής, δεν προεβλέπετο η προσκόμιση της επίμαχης δήλωσης. Κατ' αρχάς, ως προς την κατ' ουσίαν θεώρηση του περιεχομένου του, ο όρος αυτός, ως μη προσβληθείς επικαίρως, δεν υπόκειται πλέον σε έλεγχο, κατά το παρόν στάδιο, ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, και είναι, για τον αμέσως προαναφερθέντα λόγο, δεσμευτικός. Περαιτέρω, κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ο όρος αυτός, 2.2.9.1 της διακήρυξης, ρητώς απαιτούσε προαποδεικτικώς, ήτοι στο στάδιο των δικαιολογητικών συμμετοχής, την προσκόμιση υπεύθυνης δήλωσης περί μη ... συμμετοχής. Το ότι η επίμαχη υπεύθυνη δήλωση απαιτείτο να κατατεθεί προαποδεικτικώς, κατά το στάδιο των δικαιολογητικών συμμετοχής, επιρρωνύεται και από το γεγονός ότι, σε επόμενο στάδιο του διαγωνισμού (κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης), προεβλέπετο η επανακατάθεση, επικαιροποιημένης, της επίμαχης δήλωσης περί μη ... συμμετοχής. Συγκεκριμένα, στο άρθρο 2.2.9.2.B.1 της διακήρυξης ορίζεται, ότι: «**B. 1. Για την απόδειξη του δικαιώματος συμμετοχής κατά την παράγραφο 2.2.1.2. υποβάλλουν επικαιροποιημένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986, του όρου 2.2.9.1 της παρούσας, με το ακόλουθο περιεχόμενο: «Δηλώνω υπεύθυνα ότι δεν υπάρχει ... συμμετοχή στην εταιρεία που εκπροσωπώ, σύμφωνα με τους περιορισμούς που περιλαμβάνονται στο άρθρο 5ια του κανονισμού του Συμβουλίου (ΕΕ) αριθ. 833/2014 της 31ης Ιουλίου 2014 σχετικά με περιοριστικά μέτρα λόγω των ενεργειών της ... που αποσταθεροποιούν την κατάσταση στην ..., όπως τροποποιήθηκε από τον με αριθ. 2022/578 Κανονισμό του Συμβουλίου (ΕΕ) της 8ης Απριλίου 2022...».** Υπό αυτά τα δεδομένα, η προσφορά της εταιρείας

«...», ως μη πληρούσα τον όρο 2.2.9.1 της διακήρυξης, ήταν απορριπτέα. Επομένως, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

10. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της εταιρείας «...», ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η εν λόγω εταιρεία στον Πίνακα Συμμόρφωσης, που κατέθεσε με την τεχνική της προσφορά, στην προδιαγραφή, υπό Α/Α 6, του «...», δεν ανέγραψε, ότι υποστηρίζει και το πρότυπο «...», κατά παράβαση των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών.

11.Επειδή, αναφορικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, στο Παράρτημα Ι – Πίνακες Συμμόρφωσης της διακήρυξης (σελ. 62) και δη στο «...», στην τεχνική προδιαγραφή, υπό Α/Α 6, ορίζονται τα εξής: «Υποστήριξη...: Πλήρης υποστήριξη των ακολούθων προτύπων: - ...1.2 ή νεώτερου - ...1.1 ή νεώτερου». Εν προκειμένω, η εταιρεία «...», στην τεχνική της προσφορά (σελ. 241) και δη στην ενότητα «Η1. Πίνακες Συμμόρφωσης της Τεχνικής της Προσφοράς», για την αντίστοιχη τεχνική προδιαγραφή, υπό Α/Α 6, του «...» αναγράφει:

5	Δυνατότητες ολοκλήρωσης με λογισμικά αυθεντικοποίησης <input type="text"/>	NAI	NAI	B.4.9. Λογισμικό Application / Web Server
6	Υποστήριξη Web Services: Πλήρης υποστήριξη των ακολούθων προτύπων: - <input type="text"/> ή νεώτερου	NAI	NAI	B.4.9. Λογισμικό Application / Web Server
7	Υποστήριξη του πρωτοκόλλου <input type="text"/>	NAI	NAI	B.4.9. Λογισμικό Application / Web Server

Η δε αναθέτουσα, στις απόψεις της, αναφέρει, ότι στο επίμαχο ως άνω κελί της τεχνικής προσφοράς, υπ' αρ. 6, «...λόγω του μεγάλου διάστιχου που έχει χρησιμοποιηθεί η εγγραφή μεταπίπτει στο κάτω άκρο του κελιού...». Όμως, όπως εμφανίζεται στον ανωτέρω πίνακα, στο κελί υπ' αρ. 6., επάνω στην οριζόντια διαχωριστική γραμμή μεταξύ του κελιού 6 και 7, υπάρχει αχνό ίχνος «μουντζούρας», που δεν αποδίδει κανένα απολύτως νόημα, ενώ στο κελί 7 ουδεμία πληροφορία έχει μεταφερθεί από το κελί 6. Υπό αυτά τα

δεδομένα, η εταιρεία «...» ουδέν ανέφερε για το πρότυπο «...», κατά παράβαση των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών, και άρα η προσφορά της ήταν απορριπτέα. Επομένως, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

12.Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της εταιρείας «...», ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η εν λόγω εταιρεία στον πίνακα συμμόρφωσης, που κατέθεσε με την τεχνική της προσφορά, στην προδιαγραφή, υπό Α/Α 1 του «...», και στην προδιαγραφή, υπό Α/Α 2 του «...», στο σχετικό πεδίο: *«Να αναφερθούν το όνομα και η έκδοση του προσφερόμενου λογισμικού και η χρονολογία της προσφερόμενης έκδοσης»* απαντά μόνο με την λέξη «ΝΑΙ» και με παραπομπές, που στερούνται οποιοδήποτε νοήματος, καθώς δεν έχει γίνει και δήλωση των συγκεκριμένων ζητούμενων στοιχείων.

13. Επειδή, αναφορικά με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι: Κατ' αρχάς, ως προς τις οικείες επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, η διακήρυξη απαιτεί: (α) για την προδιαγραφή υπ' αρ. Α/Α 1 του «...» (σελ. 62 διακήρυξης): *«Να αναφερθούν το όνομα, η έκδοση του προσφερόμενου λογισμικού και η χρονολογία διάθεσης της προσφερόμενης έκδοσης»*, και (β) για την προδιαγραφή υπ' αρ. Α/Α 2 του «...» (σελ. 61 διακήρυξης): *«Να αναφερθούν το όνομα, η έκδοση και η χρονολογία διάθεσης του προσφερόμενου λογισμικού»*. Εν προκειμένω, η εταιρεία «...» στον πίνακα συμμόρφωσης, στις ανωτέρω επίμαχες προδιαγραφές, ανέφερε μόνο την λέξη «ΝΑΙ» και απλώς παρέπεμψε σε αντίστοιχα στοιχεία. Η αναθέτουσα, με τις απόψεις, επάγεται, ότι η παράθεση των παραπομπών αρκούσε. Κατ' αρχάς, στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης «ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» (σελ. 59 της διακήρυξης), ορίζεται: *«Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία των ΠΙΝΑΚΩΝ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται.»*. Άρα, συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς διαγωνιζόμενου σε περίπτωση μη ορθής και προσήκουσας συμπλήρωσης των Πινάκων Συμμόρφωσης. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλλου και δεν αμφισβητείται, η εταιρεία «...» υπέβαλε με την τεχνική της προσφορά τους Πίνακες Συμμόρφωσης του Παραρτήματος

Ι της διακήρυξης, όπου, στην στήλη: ΑΠΑΝΤΗΣΗ, δηλώνει, ως προς τις επίμαχες προδιαγραφές, την λέξη: ΝΑΙ. Ωστόσο, ως προς την προδιαγραφή, υπ' αρ. Α/Α 1 του «...», και ως προς την προδιαγραφή, υπ' αρ. Α/Α 2 του «...», η διακήρυξη απαιτεί, κατά τ' ανωτέρω, ν' αναφερθούν το όνομα, η έκδοση και η χρονολογία διάθεσης των προσφερόμενων λογισμικών. Ως εκ τούτου, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, ως προς τις συγκεκριμένες προδιαγραφές, η απάντηση «ΝΑΙ» στην στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» στερείται οιοδήποτε νοήματος, καθώς θα έπρεπε να έχει γίνει δήλωση των συγκεκριμένων ζητούμενων στοιχείων. Περαιτέρω, αβασίμως η αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται, ότι στους υποβληθέντες από την εν λόγω εταιρεία Πίνακες Συμμόρφωσης υπάρχουν ακριβείς παραπομπές, όπου τεκμηριώνονται οι απαντήσεις. Τούτο, διότι, εν προκειμένω, τίθεται ζήτημα μη ορθής συμπλήρωσης των Πινάκων Συμμόρφωσης και όχι πλήρωσης τεχνικής προδιαγραφής η όποια δε ακρίβεια των παραπομπών δεν αναιρεί την έλλειψη/μη ορθή συμπλήρωση της στήλης: «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» στους Πίνακες Συμμόρφωσης της εν λόγω εταιρείας, ως προς τις επίμαχες προδιαγραφές. (ΑΕΠΠ 296/2022, σκ. 33). Επομένως, ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

14. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της εταιρείας «...», ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η εν λόγω εταιρεία, προς απόδειξη της τεχνικής εμπειρίας, κατ' άρ. 2.2.6 της διακήρυξης, δεν προσκόμισε συμβάσεις που καλύπτουν το 100% του προϋπολογισμού του έργου, καθώς δεν ολοκληρώθηκαν στο σύνολό τους «κατά τα τελευταία τρία (3) έτη (2020, 2021, 2022)».

15. Επειδή, αναφορικά με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, στο άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης ορίζεται, ότι: **«Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, να έχουν ολοκληρώσει κατά τα τελευταία τρία (3) έτη (2020, 2021, 2022) έργα που να καλύπτουν αθροιστικά το 100% του προϋπολογισμού του υπό ανάθεση έργου ως ακολούθως: α) Να έχουν υλοποιήσει τουλάχιστον ένα (1) έργο που αφορά στην ανάπτυξη-υλοποίηση-εγκατάσταση-**

παραμετροποίηση και θέση σε λειτουργία Πληροφοριακών Συστημάτων ηλεκτρονικών υπηρεσιών...». Οι οικείοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι. Τούτο, διότι η εταιρεία «...» επικαλέσθηκε, μεταξύ άλλων, αφ' ενός το έργο αναφορικά με τα «...», με ημερομηνία ολοκλήρωσης την 16^η.04.2021 και προϋπολογισμό 35.500 ευρώ πλέον του Φ.Π.Α., και αφ' ετέρου το έργο αναφορικά με την «...», με ημερομηνία ολοκλήρωσης την 07η.02.2020 και προϋπολογισμό 39.710,73 ευρώ, τα οποία και αφορούν «...» και έχουν ολοκληρωθεί κατά τα τελευταία τρία (3) έτη, καλύπτοντας, αθροιστικά, το 100% του προϋπολογισμού του υπό ανάθεση έργου (40.000,00€ άνευ Φ.Π.Α.), σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης. Εν όψει αυτών, ο τέταρτος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος.

16. Επειδή η εξέταση του πέμπτου λόγου της προσφυγής παρέλκει ως αλυσιτελής, δεδομένου ότι οι πλημμέλειες στην προσφορά της εταιρείας «...», κατά τα εκτεθέντα στις σκ. 9, 11 και 13, αρκούν για την απόρριψη της προσφοράς της εν λόγω εταιρείας και την ακύρωση της προσβαλλόμενης.

17.Επειδή, με τον έκτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της βαθμολόγησης της εταιρείας «...», λόγω έλλειψης ειδικής, σαφούς και πλήρους αιτιολογίας αναφορικά με την υπέρτερη βαθμολογία, που έλαβε η προσφορά της εν λόγω εταιρείας, σε σχέση με την βαθμολογία της προσφοράς της προσφεύγουσας.

18. Επειδή, αναφορικά με τον έκτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Η εξέταση του έκτου λόγου της προσφυγής παρέλκει ως αλυσιτελής, δοθέντος ότι, κατά τα εκτεθέντα στις σκ. 9, 11 και 13, η προσφορά της εταιρείας «...» δεν πληροί τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές και τις απαιτήσεις της διακήρυξης και συνεπώς έπρεπε ν' απορριφθεί από την αναθέτουσα Αρχή.

19.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει η προδικαστική προσφυγή να γίνει δεκτή και ν' ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, καθ' ο μέρος έγινε αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «...».

20. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Αριθμός Απόφασης: 1384 /2023

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 15 Σεπτεμβρίου 2023 και εκδόθηκε στις 5 Οκτωβρίου 2023 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ