

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 05 Ιανουαρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος, Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 28.11.2022 με ΓΑΚ 1692/29.11.2022 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «....» και τον διακριτικό τίτλο «....», όπως νομίμως εκπροσωπείται.

κατά της «....», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Της παρεμβαίνουσας ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «...» {εφεξής 1^η παρεμβαίνουσα}, όπως νομίμως εκπροσωπείται και κατέθεσε την από 09.12.2022 παρέμβασή της. Και

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «....» {εφεξής 2^η παρεμβαίνουσα}, όπως νομίμως εκπροσωπείται και κατέθεσε την από 08.12.2022 παρέμβασή της.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμόν .../07-11-2022 απόφαση της οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, η οποία ενέκρινε το πρακτικό 1 της επιτροπής διαγωνισμού, την αποδοχή των εξηγήσεων των οικονομικών φορέων «....», «....» και «....», σχετικά με τις ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές τους και όρισε ανάδοχο τον οικονομικό φορέα «....».

Με τις παρεμβάσεις τους οι παρεμβαίνουσες επιδιώκουν την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Χρήστο Σώκο
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε κατ' άρθρ. 5 ΠΔ 39/2017

Αριθμός απόφασης:139/2023

και άρθρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αριθμ.ποσού 4.033,00 €.

2. Επειδή, με την με ΑΔΑΜ στο ΚΗΜΔΗΣδιακήρυξη, προκηρύχθηκε ανοιχτή διαδικασία κάτω των ορίων του Ν 4412/2016 για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου με τίτλο «ΔΙΑΓΡΑΜΜΙΣΗ ΟΔΙΚΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ» με α.α. ΕΣΗΔΗΣ, εκτιμώμενης αξίας 806.451,61 Ευρώ (πλέον φ.Π.Α. 24 %). Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη τιμή.

3. Επειδή, στον ως άνω διαγωνισμό συμμετείχαν μεταξύ άλλων η προσφεύγουσα και οι παρεμβαίνουσες. Κατά τον έλεγχο δικαιολογητικών συμμετοχής η επιτροπή του διαγωνισμού διαπίστωσε ότι οι προσφορές της προσφεύγουσας, των παρεμβαίνουσών και των ατομικών επιχειρήσεων «....» και «....» ήταν ασυνήθιστα χαμηλές και τους κάλεσε για παροχή διευκρινήσεων. Κατόπιν αυτού, η επιτροπή γνωμοδότησε υπέρ της αποδοχής των εξηγήσεων και των πέντε ως άνω οικονομικών φορέων, επικαλούμενη ότι προσκομίστηκαν συνημμένα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν τη δυνατότητα υλοποίησης και αιτιολογούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται. Κατόπιν των ανωτέρω και κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 4.1. η της Διακήρυξης, η επιτροπή εισηγήθηκε την ανάθεση της σύμβασης του έργου «ΔΙΑΓΡΑΜΜΙΣΗ ΟΔΙΚΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ», στον μειοδότη του διαγωνισμού, ήτοι στον πρώτο παρεμβαίνοντα «....» με σύνολο δαπάνης έργου κατά την προσφορά του 265.861,49 € (ποσό χωρίς Φ.Π.Α.) και μέση έκπτωση 67,03 %. Με την υπ' αριθμ.(Απόσπασμα του Πρακτικού αριθ. .../2022 Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας) απόφαση η οικονομική επιτροπή της αναθέτουσας αρχής, ομόφωνα ενέκρινε: Α. το ΠΡΑΚΤΙΚΟ 1 της επιτροπής διαγωνισμού, Β. την αποδοχή των εξηγήσεων των οικονομικών φορέων «....», «....», «....» και «....με δ.τ.» σχετικά με τις ασυνήθιστα χαμηλές προσφορές τους, Γ. την ανάθεση της σύμβασης στον μειοδότη οικονομικό φορέα «....» με σύνολο δαπάνης έργου κατά την προσφορά του, χωρίς Φ.Π.Α.: 265.861,49 € και με μέση έκπτωση 67,03%.

4. Επειδή, κατά της ως άνω απόφασης, της οποίας πλήρη γνώση έλαβαν ηλεκτρονικά οι προσφέροντες στις 18.11.2022, ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 28.11.2022, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν από την προσφεύγουσα στην ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1, 362 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016, 4 παρ. 1 εδαφ. α και 8 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κοινοποίησε στις 29.11.2022 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται

Αριθμός απόφασης:139/2023

από την αποδοχή της και απέστειλε στην ΕΑΔΗΣΥ τις υπ' αριθμ. πρωτ. .../09.12.2022 απόψεις της σχετικά με αυτήν, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε στους συμμετέχοντες στις 12.12.2022, ενώ προς αντίκρουση αυτών η προσφεύγουσα κατέθεσε νομίμως και παραδεκτώς στις 16.12.2022 το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνουν οι παρεμβαίνουσες εταιρείες, καθόσον η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στις 29.11.2022, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και οι εν λόγω παρεμβάσεις ασκήθηκαν εντός της προθεσμίας αυτής, με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, οι παρεμβαίνουσες, δε, έχουν προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβουν, αφού επιδιώκουν τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έχουν γίνει αποδεκτές οι προσφορές τους.

7. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

8. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής της ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί λόγω έλλειψης σαφούς, ειδικής και εμπειριστατωμένης αιτιολογίας αφού αόριστα αναφέρει ότι *«η επιτροπή διαγωνισμού γνωμοδοτεί υπέρ της αποδοχής των εξηγήσεων και των πέντε οικονομικών φορέων, δεδομένου ότι προσκομίστηκαν συνημμένα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν τη δυνατότητα υλοποίησης και αιτιολογούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται. Οι εξηγήσεις αφορούν ιδίως (σύμφωνα και με το αρ.88 του Ν.4412/2016):α. τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής, β. τις ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρουν για την εκτέλεση του έργου, « τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18 του Ν.4412/2016, περί αρχών που εφαρμόζονται στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 89 του Ν.4412/2016».*

Αριθμός απόφασης:139/2023

9. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής: Όπως βάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με το άρθρο 88 παρ.6 του Ν.4412/2016 δεν καθορίζεται η μέθοδος και τα κριτήρια, δυνάμει των οποίων μία προσφορά κρίνεται ως ασυνήθιστα χαμηλή. Εν προκειμένω μετά την αξιολόγηση των διευκρινήσεων όλων των κληθέντων οικονομικών φορέων η επιτροπή διαγωνισμού αξιολόγησε τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν τη δυνατότητα υλοποίησης και αιτιολογούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται και η προσβαλλόμενη απόφαση νομίμως στηρίχθηκε σε αυτή την αιτιολογία και τις έκανε αποδεκτές. Επομένως ο υπό κρίση πρώτος λόγος είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

10. Επειδή, εν συνεχεία, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο ισχυρίζεται ότι η προσφορά της 1^{ης} παρεμβαίνουσας και αναδόχου ατομικής επιχείρησης «.....» πρέπει να απορριφθεί διότι α) αν και με το ΕΕΕΣ της δεν αναφέρει ότι βασίζεται στην ικανότητα υπεργολάβων, με την αιτιολόγηση της προσφοράς της δήλωσε τρίτο υπεργολάβο προσκομίζοντας την από 30-08-2022 προσφορά του υπεργολάβου «.....» και μάλιστα για το σύνολο του έργου, β) παρέλειψε να δηλώσει είτε μέσω του ΕΕΕΣ είτε με συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση, το ανεκτέλεστο υπόλοιπο εργολαβικών συμβάσεων και παρέλειψε να προσκομίσει αναλυτικό πίνακα όλων των υπό εκτέλεση έργων. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι δεν διαθέτει ενημερότητα πτυχίου ως εργοληπτική επιχείρηση εγγεγραμμένη στη 2η Τάξη ΜΕΕΠ.

11. Επειδή, ύστερα από την μελέτη του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα σχετικά με τον ανωτέρω δεύτερο λόγο κατά της 1^{ης} παρεμβαίνουσας: όσον αφορά τον α) ισχυρισμό σχετικά με τη δήλωση υπεργολαβίας στο ΕΕΕΣ λεκτέα τα εξής: Η 1^η παρεμβαίνουσα στο κατατεθέν ΕΕΕΣ της και ειδικότερα στα πεδία αυτού «σχετικά με τη στήριξη του οικονομικού φορέα στις ικανότητες άλλων οντοτήτων» και «σχετικά με υπεργολάβους στην ικανότητα των οποίων η επιχείρηση στηρίζεται ο οικονομικός φορέας», απάντησε «όχι». Επίσης σε κανένα έγγραφο της προσφοράς της δεν αναφέρεται η πρόθεσή της να αναθέσει υπεργολαβικά τη σύμβαση ή να στηριχτεί στις ικανότητες τρίτου οικονομικού φορέα. Κατόπιν αιτήματος από την αναθέτουσα αρχή για παροχή διευκρινήσεων σχετικά με την ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά, υπέβαλε το από 06.10.2022 έγγραφό της όπου στον «Πίνακα Αιτιολόγησης Κοστολογικών Στοιχείων - Παράρτημα Ι σελ. 3» αναφέρει ως αιτιολογία του ποσού των 185.702,00 ότι αντιστοιχεί σε

Αριθμός απόφασης:139/2023

«ΔΑΠΑΝΗ ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΙΩΝ». Η αναφορά αυτή, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η 1^η παρεμβαίνουσα, οφείλεται προφανώς σε παραδρομή αφού από κανένα άλλο υποβληθέν έγγραφο που υπέβαλε με την προσφορά της, ούτε από το ΕΕΕΣ της, δεν προκύπτει η πρόθεσή της να αναθέσει όλη τη σύμβαση σε υπεργολάβο. Περαιτέρω, όσον αφορά την από 30.08.2022 προσφορά του «...», η οποία ήταν συνημμένη στο έγγραφο διευκρινήσεων της 1^{ης} παρεμβαίνουσας, προφανώς δεν αποτελεί προσφορά υπεργολάβου που θα του ανατεθεί εν συνόλω η σύμβαση και τούτο διότι αυτή προσκομίσθηκε με το έγγραφο διευκρινήσεων προκειμένου η 1^η παρεμβαίνουσα να τεκμηριώσει ότι η προσφορά της δεν είναι ασυνήθιστα χαμηλή, αλλά κυμαίνεται σε ποσό που μπορεί να υλοποιηθεί και από άλλες επιχειρήσεις στην αγορά. Επίσης, κατά την υποβολή της προσφοράς της, η 1^η παρεμβαίνουσα ουδέποτε έκανε κάποια αναφορά στον «...» ως υπεργολάβο της σύμβασης ή τμήματος αυτής. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι και πρέπει να απορριφθούν.

Όσον αφορά τον β' ισχυρισμό σχετικά με την παράλειψη δήλωσης του ανεκτέλεστου υπόλοιπου εργολαβικών συμβάσεων λεκτέα τα εξής: Το άρθρο 23.1 της διακήρυξης ορίζει ότι *«Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 79 παρ. 1 του ν. 4412/2016, το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 22 Α της παρούσας, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 22 Β-Ε της παρούσας. Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, μπορεί να ζητηθεί από τους προσφέροντες να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά της επόμενης παραγράφου, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. [...] Ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις δηλώσεις και πληροφορίες που παρέχει στο ΕΕΕΣ με συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση, την οποία υποβάλλει μαζί με το ΕΕΕΣ. [...] Τέλος, επισημαίνεται ότι οι προσφέροντες δηλώνουν το ανεκτέλεστο υπόλοιπο εργολαβικών συμβάσεων στο Μέρος IV του ΕΕΕΣ, Ενότητα Β*

Αριθμός απόφασης:139/2023

(«Οικονομική και Χρηματοοικονομική Επάρκεια»), στο πεδίο «Λοιπές οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις». Επίσης, το άρθρο 23.5 της Διακήρυξης "Δικαιολογητικά Οικονομικής και Χρηματοοικονομικής Επάρκειας του άρθρου 22.Γ" ορίζει ότι «*Η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια των οικονομικών φορέων αποδεικνύεται: [...] Ειδικά, για την απόδειξη της απαίτησης της μη υπέρβασης των ανώτατων επιτρεπτών ορίων ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων: -με την υποβολή ενημερότητας πτυχίου εν ισχύει, συνοδευόμενης, ανά περίπτωση, από πίνακα όλων των υπό εκτέλεση έργων (είτε ως μεμονωμένος ανάδοχος είτε στο πλαίσιο κοινοπραξίας ή υπεργολαβίας) και αναφορά για το ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο και το συνολικό ανεκτέλεστο, για τα έργα που είναι υπό εξέλιξη και δεν συμπεριλαμβάνονται στην ενημερότητα πτυχίου ή -με την υποβολή υπεύθυνης δήλωσης του προσωρινού αναδόχου, συνοδευόμενης από πίνακα όλων των υπό εκτέλεση έργων (είτε ως μεμονωμένος ανάδοχος είτε στο πλαίσιο κοινοπραξίας ή υπεργολαβίας) και αναφορά για το ανεκτέλεστο υπόλοιπο ανά έργο και το συνολικό ανεκτέλεστο, για τις εργοληπτικές επιχειρήσεις που δεν διαθέτουν ενημερότητα πτυχίου, κατά τις κείμενες διατάξεις.*». Τέλος στο άρθρο 22.Γ. Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια ορίζεται ότι «*Όλοι οι οικονομικοί φορείς, τόσο οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα όσο και οι αλλοδαποί, οφείλουν να πληρούν τις απαιτήσεις οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας όπως ισχύουν για την 2η τάξη του Μ.Ε.Ε.Π., δηλαδή: [...] Ειδικά οι εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο ΜΕΕΠ, για το χρονικό διάστημα που εξακολουθούν να ισχύουν οι μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 65 του π.δ. 71/2019, δεν θα πρέπει να υπερβαίνουν τα ανώτατα επιτρεπτά όρια ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 20 παρ. 4 του ν. 3669/2008, όπως ισχύει.*».

Η 1^η παρεμβαίνουσα στο μέρος IV του ΕΕΕΣ της δήλωσε ότι «*Το συνολικό ανεκτέλεστο μέρος των εργολαβικών μου συμβάσεων δεν υπερβαίνει τα όρια ανεκτέλεστου που τίθενται στο άρθρο 20 παρ.4 του Ν. 3669/2008. Η ατομική μου επιχείρηση διαθέτει ΜΕΕΠ με αριθμό 1..., 2ης Τάξης στις κατηγορίες Οδοποιίας, Οικοδομικών και Υδραυλικών, 1ης Τάξης στην κατηγορία Λιμενικών και Α1 Τάξη στην κατηγορία Βιομηχανικών - Ενεργειακών.*». Όπως βάσιμα ισχυρίζεται η 1^η παρεμβαίνουσα, για την πλήρωση της απαίτησης του άρθρου 23.1 της διακήρυξης στο στάδιο υποβολής προσφορών αρκεί η δήλωση στο

Αριθμός απόφασης:139/2023

ΕΕΕΣ της ότι συμμορφώνεται με την απαίτηση της παραγράφου 22.Γ. Ο έλεγχος για την πλήρωση της ως άνω απαίτησης θα γίνει με τα δικαιολογητικά του προσωρινού αναδόχου των παραγράφων 23.2 έως 23.10 της διακήρυξης, στο στάδιο της κατακύρωσης, με την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Επομένως στο παρόν στάδιο αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η 1^η παρεμβαίνουσα όφειλε να προσκομίσει πίνακα με τα υπό εκτέλεση έργα και να δηλώσει αναλυτικά το ανεκτέλεστο υπόλοιπο εργολαβικών συμβάσεων. Κατόπιν των ανωτέρω συνάγεται ότι οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι και πρέπει επίσης να απορριφθούν.

12. Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει τους ίδιους λόγους για την απόρριψη της προσφοράς των οικονομικών φορέων «....» και «....» με αυτούς που εξετάστηκαν στις ως άνω σκέψεις κατά της 1^{ης} παρεμβαίνουσας, δηλαδή σχετικά με τη μη δήλωση στο ΕΕΕΣ τους ότι στηρίζονται σε υπεργολάβο και την παράλειψη δήλωσης του ανεκτέλεστου υπόλοιπου εργολαβικών συμβάσεων και προσκόμισης αναλυτικού πίνακα όλων των υπό εκτέλεση έργων. Επομένως κατά εφαρμογή των όσων εκτέθηκαν αναλυτικά και προς αποφυγή επαναλήψεων οι σχετικές αιτιάσεις της προσφεύγουσας κατά των οικονομικών φορέων «....» και «....» πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμες.

13. Επειδή, η προσφεύγουσα τέλος στρέφεται κατά της προσφοράς της 2^{ης} παρεμβαίνουσας και ισχυρίζεται ότι πρέπει να απορριφθεί, πλην όμως οι σχετικοί ισχυρισμοί απορρίπτονται ως αλυσιτελείς, διότι η προσφεύγουσα είναι πέμπτη στη σειρά μειοδοσίας και προηγούνται αυτής τόσο η 1^η παρεμβαίνουσα που έχει αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος, όσο και οι οικονομικοί φορείς «....» και «.....».

14. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνουν δεκτές οι παρεμβάσεις.

15. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Αριθμός απόφασης:139/2023

Δέχεται τις παρεμβάσεις.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 05 Ιανουαρίου 2023 και εκδόθηκε στις 25 Ιανουαρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ

Η Γραμματέας

ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ