

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 18 Σεπτεμβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Μέλος και Εισηγήτρια, Σωτηρία Σταματοπούλου Αναπληρωματικό Μέλος, λόγω κωλύματος του τακτικού Μέλους.

Για να εξετάσει την από 09.08.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1258/17.08.2023 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «Γ. ... ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στον ..., επί της, αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «Ε. ΑΝΩΝΥΜΗ – ΤΕΧΝΙΚΗ –... ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και διακριτικό τίτλο «Ε. Α.Ε.» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην ..., επί της οδού ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αρ. .../2023 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, κατά το μέρος που αφορά τη συμμετοχή στον διαγωνισμό της παρεμβαίνουσας και της Τ... ΑΤΕΒΕ.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός απόφασης : 1404/2023

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί παράβολο ποσού 15.000,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε διαγωνισμό με ανοικτή διαδικασία για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου: ΜΕΛΕΤΗ – ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΜΟΡΦΩΣΗ ΤΩΝ ΠΑΡΑΠΛΕΥΡΩΝ ΟΔΩΝ ΕΞΥΠΗΡΕΤΗΣΗΣ ΤΗΣ εκτιμώμενης αξίας 29.838.709,68 Ευρώ (πλέον ΦΠΑ 24%) και κριτήριο ανάθεσης την από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) με αξιολόγηση μελέτης. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 03.02.2023 με Α.Δ.Α.Μ. ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε προς τους ενδιαφερόμενους μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ την 01.08.2023, η δε προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως στις 09.08.2023, με κοινοποίηση αυτής ομοίως μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017. Η προσφεύγουσα, ως αναδειχθείσα προσωρινή ανάδοχος, έχει έννομο συμφέρον να ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της προσβαλλόμενης, κατά το μέρος που έκανε δεκτές τις προσφορές της παρεμβαίνουσας και της Τ... ΑΤΕΒΕ, προβάλλοντας αιτιάσεις σε σχέση με τη νομιμότητά τους (ad hoc ΣτΕ 1573/2019 σκέψη 10, Τριμ ΔΕφ Αθηνών 1144/2020 σκ. 8, ΔΕφ Θεσσαλονίκης 149/2020 σκ. 10, ΔΕφ Τρίπολης 4/2020 σκ. 7, ΑΕΠΠ 723/2021, σκ. 15). Τούτο διότι, τυχόν ευδοκίμηση της προδικαστικής προσφυγής που έχει ασκήσει η παρεμβαίνουσα, με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1226/2023, ως προς το σκέλος της ανάδειξής της ως προσωρινής αναδόχου, θα έχει ως αποτέλεσμα η προσφορά της τελευταίας να τεθεί εκτός

Αριθμός απόφασης : 1404/2023

της διαγωνιστικής διαδικασίας και ο διαγωνισμός να συνεχιστεί μόνον με την παρεμβαίνουσα και την Τ... ΑΤΕΒΕ, οι προσφορές των οποίων κρίθηκαν αποδεκτές.

5. Επειδή, στις 10.08.2023 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς τους ενδιαφερόμενους, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 1647/2023 τελική Πράξη του Προέδρου του 3ου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης.

7. Επειδή, στις 21.08.2023 η παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση με κοινοποίηση αυτής μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, εμπροθέσμως δοθέντος ότι η δέκατη ημέρα της οικείας προθεσμίας συνέπιπτε με ημέρα εξαιρετέα (Κυριακή), και εν γένει παραδεκτώς, κατά της αποδοχής της προσφοράς της οποίας στρέφεται η προσφεύγουσα.

8. Επειδή, στις 24.08.2023 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, τις με ίδια ημερομηνία απόψεις της.

9. Επειδή, στις 29.08.2023 η προσφεύγουσα κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της εμπροθέσμως.

10. Επειδή, με την προσβαλλόμενη αποφασίστηκε η έγκριση του από 24-5-2023 Πρακτικού Ι του ηλεκτρονικού Διαγωνισμού του υποέργου: "Μελέτη – Κατασκευή για την Αναμόρφωση των Παράπλευρων Οδών Εξυπηρέτησης της ..." του έργου: "Βελτίωση Οδικής Ασφάλειας Εθνικού Οδικού Δικτύου Περιφέρειας" και η ανάθεση αυτού στην προσφεύγουσα με αρ. συστήματος προσφοράς: ... και μέσο ποσοστό έκπτωσης 22,93% επί των τιμών του Τιμολογίου της μελέτης, συνολικής δαπάνης έργου 23.084.894,96€ (μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.), γιατί η προσφορά της είναι πλήρης, σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή.

Αριθμός απόφασης : 1404/2023

11. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκώλου πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις

Αριθμός απόφασης : 1404/2023

41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.).

12. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 73 «Λόγοι αποκλεισμού - Εξουσιοδοτική διάταξη (άρθρο 57 παρ. 1 έως 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του Ν. 4412/2016 «...3. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να προβλέπει στα έγγραφα της σύμβασης παρέκκλιση από τον υποχρεωτικό αποκλεισμό που προβλέπεται: ... γ) εάν, με την επιφύλαξη της παρ. 3β του άρθρου 44 του ν. 3959/2011 (Α' 93), περί ποινικών κυρώσεων και άλλων διοικητικών συνεπειών, η αναθέτουσα αρχή διαθέτει επαρκώς εύλογες ενδείξεις που οδηγούν στο συμπέρασμα ότι ο οικονομικός φορέας συνήψε συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού...». Στο άρ. 22.Α «Λόγοι αποκλεισμού» της Διακήρυξης προβλέπεται «...22.Α.4 Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης προσφέρων σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: ... γ. εάν, με την επιφύλαξη της παραγράφου 3β του άρθρου 44 του ν. 3959/2011(Α' 93), περί ποινικών κυρώσεων και άλλων διοικητικών συνεπειών, η αναθέτουσα αρχή διαθέτει επαρκώς εύλογες ενδείξεις που οδηγούν στο συμπέρασμα ότι ο οικονομικός φορέας συνήψε συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού,...». Σύμφωνα με το άρ. 22.Δ «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της Διακήρυξης «...Σύμφωνα με την παρ. 7 του άρθρου 50 του ν. 4412/2016, όλες οι μελέτες, τόσο στο στάδιο του διαγωνισμού, όσο και στο στάδιο της εκτέλεσης του έργου πρέπει να έχουν εκπονηθεί από μελετητές, οι οποίοι διαθέτουν τα νόμιμα προσόντα, κατά τις διατάξεις του ν. 4412/2016, τις λοιπές κείμενες διατάξεις σχετικά με τους όρους άσκησης του επαγγέλματος του μελετητή, καθώς και με τους όρους των εγγράφων της παρούσας σύμβασης. ... Με βάση τα παραπάνω, οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να συνεργάζονται με μελετητές-γραφεία μελετών για τη σύνταξη τόσο της Μελέτης Τεχνικής Προσφοράς, όσο και της Μελέτης του αναδόχου του έργου. Η συνεργασία αυτή αφορά τον οικονομικό φορέα, ο οποίος αμείβει τον μελετητή, χωρίς να δεσμεύει σε τίποτε τον κύριο του έργου. Τα σχέδια και τα κείμενα της «Μελέτης Τεχνικής Προσφοράς» πρέπει να είναι υπογεγραμμένα

Αριθμός απόφασης : 1404/2023

ηλεκτρονικά επί ποινή αποκλεισμού από τους αντίστοιχους μελετητές ή από τον κοινό εκπρόσωπό τους. Δεν επιτρέπεται οι μελετητές-γραφεία μελετών να συνεργάζονται με περισσότερους του ενός διαγωνιζόμενους. Οι παραπάνω μελετητές-γραφεία μελετών θα πρέπει να έχουν το ακόλουθο δυναμικό ανά κατηγορία μελέτης του άρθρου 2 παρ. 3 περ. (15) του ν. 4412/2016 κατ' ελάχιστον: Μελετητές με αποδεδειγμένη εμπειρία εκπόνησης μελετών στην κατηγορία Μελέτες Συγκοινωνιακών Έργων (κατηγορία 10): Έναν (1) μελετητή που έχει συμπληρώσει 12ετία, έναν (1) μελετητή που έχει συμπληρώσει δετία και δύο (2) μελετητές που έχουν συμπληρώσει 4ετία από την απόκτηση τίτλου σπουδών ή άδειας άσκησης επαγγέλματος, στις περιπτώσεις που προβλέπεται από τις κείμενες διατάξεις Ή έναν (1) μελετητή που έχει συμπληρώσει 12ετία και δύο (2) μελετητές που έχουν συμπληρώσει δετία από την απόκτηση τίτλου σπουδών ή άδειας άσκησης επαγγέλματος, στις περιπτώσεις που προβλέπεται από τις κείμενες διατάξεις.....».

13. Επειδή, με τον μόνο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα παραθέτει τα άρ. 22.4.Α περ. γ και 22.Δ της Διακήρυξης και υποστηρίζει πως από τον διαγωνισμό αποκλείονται διαγωνιζόμενοι που συνήψαν μεταξύ τους συμφωνία με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, όταν υπάρχουν «επαρκώς εύλογες ενδείξεις» που οδηγούν στο συμπέρασμα αυτό και πως, ανεξαρτήτως τούτων, κατά ρητή πρόβλεψη της Διακήρυξης, αποκλείονται οι διαγωνιζόμενοι που χρησιμοποίησαν τον ίδιο μελετητή και υπέβαλαν την ίδια μελέτη ή και την ίδια ομάδα μελέτης. Εν προκειμένω, ισχυρίζεται πως, από τα στοιχεία των τεχνικών προσφορών της παρεμβαίνουσας και της T... ATEBE προκύπτει ότι οι εταιρίες αυτές υπέβαλαν απολύτως όμοιες τεχνικές προσφορές και την ίδια ομάδα μελέτης κατά παραβίαση του όρου 22.Δ της Διακήρυξης. Ειδικότερα, αναφέρει πως, από την επισκόπηση των κατατεθειμένων προς αξιολόγηση μελετών των ανωτέρω εταιριών, παρατηρούνται εμφανείς ομοιότητες στη μεθοδολογία σχεδιασμού, στη σύνταξη των μελετών και στις προτεινόμενες λύσεις και πλήρης και ακριβής αντιγραφή ολόκληρων τευχών και σχεδίων σε τέτοιο βαθμό, ώστε ακόμη και οι ελλείψεις, οι παρεκκλίσεις από τους κανονισμούς και τα σφάλματα να είναι ίδια, όπως περιγράφει στην προδικαστική προσφυγή της. Πιο συγκεκριμένα,

Αριθμός απόφασης : 1404/2023

ισχυρίζεται πως, μεταξύ άλλων, οι τεχνικές εκθέσεις των μελετών οδοποιίας των δύο ως άνω είναι πανομοιότυπες ακόμη και στη μορφοποίησή τους, με το ίδιο περιεχόμενο, με διαφοροποιήσεις σε ελάχιστα σημεία, παραλείποντας μόνο ορισμένα αποσπάσματα στη μία από αυτές και πως αποδεικνύεται ότι και τις δύο μελέτες, σχέδια και εκθέσεις έχει συντάξει η μελετητική εταιρία ΑΔΚ, της οποίας η ομάδα μελέτης παρουσιάζεται αυτούσια και στις δύο τεχνικές εκθέσεις των δύο διαγωνιζομένων. Ακόμη, αναφέρει πως τα στοιχεία χάραξης των οδών και των δύο μελετών, όπως παρουσιάζονται στα σχετικά παραρτήματα, προέρχονται από το ίδιο αρχείο και κατά την ίδια ημέρα και ώρα διεξαγωγής, τα δε ονόματα και ημερομηνίες αυτών αναγράφονται ευκρινώς πάνω από κάθε τμήμα οδού. Εν συνεχεία, υποστηρίζει πως οι τεχνικές εκθέσεις των μελετών σημάσεως- ασφαλίσεως των δύο διαγωνιζομένων είναι πανομοιότυπες, ακόμα και στη μορφοποίησή τους, με το ίδιο περιεχόμενο, με μοναδική διαφοροποίηση την αρίθμηση των παραγράφων και ελάχιστων σημείων, παραλείποντας ορισμένα αποσπάσματα στη μία από αυτές. Ακόμη, αναφέρει πως, στο τεύχος διαστασιολογήσεως των δύο μελετών, παρουσιάζονται οι ίδιες πινακίδες με τους ίδιους περιορισμούς, μεγέθη, διαστάσεις και στηρίξεις πινακίδων, με την ίδια σειρά και αρίθμηση, και με τα ίδια σφάλματα, παραθέτει, δε, στοιχεία που αποδεικνύουν ότι οι δύο μελέτες έχουν εκπονηθεί από τον ίδιο μελετητή. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως, όσον αφορά στις στατικές μελέτες των ανωτέρω εταιριών, πρόκειται για δύο πλήρως πανομοιότυπες μελέτες που υπογράφονται από δύο διαφορετικά γραφεία μελετών και δη από την μελετητική εταιρία Α...και Η...και πως, σε ό,τι αφορά στα υποβληθέντα σχέδια, παρατηρούνται ίδια γραμματοσειρά, ίδιο λεκτικό σε κάθε αναφορά, ίδιο υπόβαθρο στοιχείων οδοποιίας για κάθε τεχνικό έργο, ίδια προτεινόμενη λύση έκαστου τεχνικού έργου, ίδιες προτεινόμενες γεωμετρικές διαστάσεις έκαστου τεχνικού έργου και πάχους των επιμέρους στοιχείων, επιπλέον, αναφέρει πως στην τεχνική έκθεση, από παρ. 3.1.1 έως 3.1.7, περιέχονται ίδιο περιεχόμενο, ίδια γραμματοσειρά, ίδιο λεκτικό σε κάθε πρόταση ή παράγραφο κάθε τεχνικού έργου, ίδια προτεινόμενη λύση έκαστου τεχνικού έργου, ίδια συνημμένα αποσπάσματα σχεδίων και πως οι προκαταρκτικές στατιστικές μελέτες και των δύο διαγωνιζόμενων συντάχθηκαν

Αριθμός απόφασης : 1404/2023

ανά κόμβο και όχι για έκαστο των τεχνικών έργων, όπως ζητείται από τη Διακήρυξη. Εν συνεχεία, αναφέρει πως οι τεχνικές εκθέσεις των υδραυλικών μελετών είναι πανομοιότυπες, ακόμη και στη μορφοποίησή τους, με το ίδιο περιεχόμενο, με διαφοροποιήσεις σε ελάχιστα σημεία, παραλείποντας μόνο ορισμένα αποσπάσματα στη μία από αυτές. Ακόμη, υποστηρίζει ότι τα σχέδια των δύο μελετών παρουσιάζονται σε πανομοιότυπο πίνακα περιεχομένων στη σελ. 15 του τεύχους της μελετητικής εταιρίας Α... και στη σελ. 17 του τεύχους της μελετητικής εταιρίας Η..., από τους οποίους προκύπτει αναντιστοιχία με τον πίνακα συμμορφώσεως του διαγωνισμού, γεγονός που φαίνεται να αποτελεί αιτία αποκλεισμού των δύο διαγωνιζομένων, αφού διαπιστώνεται «μη συμμόρφωση της μελέτης με τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης (πίνακας συμμόρφωσης)».

14. Επειδή, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως προσέφερε σημαντικότερη έκπτωση για τη φύση και τον προϋπολογισμό του έργου ύψους 4,28%, ήτοι υπερδιπλάσια του ποσοστού έκπτωσης που προσέφερε η Τ... ΑΤΕΒΕ και πως οι φερόμενες ομοιότητες του φακέλου τεχνικών προσφορών δεν βαθμολογούνται (ελέγχονται μόνο ως προς την πληρότητα με το δημοπρατούμενο σύστημα αξιολόγησης μελέτης) και συναφώς δεν δύναται να αποτελούν οιαδήποτε ένδειξη «στρέβλωσης του ανταγωνισμού». Περαιτέρω, αναφέρει πως ομοιότητες έχουν μεταξύ τους, οι τεχνικές προσφορές όλων των διαγωνιζομένων, της τεχνικής προσφοράς-μελέτης της προσφεύγουσας περιλαμβανομένης, ως είθισται, διότι όλες οι μελέτες ακολουθούν τις υποδείξεις, τη μεθοδολογία και τη διάρθρωση των δημοπρασιακών τευχών και πως οι υποβληθείσες από τους διαγωνιζόμενους μελέτες ελέγχονται μόνο ως προς την πληρότητά τους και δεν «συμμετέχουν» στην ανάδειξη του μειοδότη. Εν συνεχεία, αναφέρει ότι η ίδια σύνηψε συνεργασία και ανέθεσε τη σύνταξη όλων των μελετών του έργου στη μελετητική εταιρεία Α... ΑΕ, εκτός της φυτοτεχνικής μελέτης που ενέθεσε στην Α... ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΠΕ και ότι η Τ... ΑΤΕΒΕ έχει χρησιμοποιήσει για τη σύνταξη της μελέτης που υπέβαλλε στον διαγωνισμό το μελετητικό γραφείο Η... και πως, συναφώς, έχει προσκομίσει και Υπεύθυνη Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της Η... Σ. Λ., για την αποκλειστική συνεργασία του με το συγκεκριμένο γραφείο. Ακολούθως,

Αριθμός απόφασης : 1404/2023

υποστηρίζει πως η προσφεύγουσα επικαλείται λεκτικές ομοιότητες, οι οποίες αφορούν στην περιγραφή των προδιαγραφών της προσφερόμενης τεχνικής λύσης και στις οποίες ως είθισται αντιγράφονται στις πλείστες των περιπτώσεων οι τασσόμενες εκ των τευχών του διαγωνισμού προδιαγραφές του δημοπρατούμενου αντικειμένου και παρατίθενται επί λέξει με σκοπό την πλήρη και χωρίς αμφιβολία δήλωση της συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς σε αυτές τις προδιαγραφές και πως αποσιωπά ότι και ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς της, έχει ομοιότητες με την τεχνική προσφορά της ίδιας (της παρεμβαίνουσας). Περαιτέρω, ισχυρίζεται πως η χρήση πανομοιότυπου λεκτικού, σε καμία περίπτωση δεν συνιστά, δεν συνεπάγεται, ούτε υποδεικνύει την ύπαρξη προσυεννόησης, πολλώ δε μάλλον δεν αποτελεί εύλογη ένδειξη δυνάμενη να επιφέρει τον αποκλεισμό συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, επικαλείται, δε, την υπ' αρ. 256/2019 απόφαση ΑΕΠΠ. Εν συνεχεία, υποστηρίζει πως, εν προκειμένω, δεν υπάρχει η παραμικρή ένδειξη συμφωνίας στρέβλωσης του ανταγωνισμού από την ίδια και την Τ... ΑΤΕΒΕ και πως η προσφεύγουσα δεν ισχυρίζεται καν ότι έχει συνάψει συμφωνία με την Τ...ΑΤΕΒΕ να δράσουν από κοινού στην αγορά, αντί να ανταγωνίζονται η μία την άλλη, ότι αυξάνουν τα κέρδη των μελών της σύμπραξης σε βάρος του δημοσίου και παρακωλύουν τις προσπάθειες της εκάστοτε αναθέτουσας αρχής να αποκτά έργα, προϊόντα και υπηρεσίες στη χαμηλότερη δυνατή τιμή. Ακόμη, αναφέρει πως ομοιότητες υπάρχουν μεταξύ των μελετών και των τριών υποψηφίων, δηλαδή και με την μελέτη της προσφεύγουσας, τις οποίες ομοιότητες της δικής της τεχνικής προσφοράς με τις λοιπές τεχνικές προσφορές υποστηρίζει ότι αποσιωπά η προσφεύγουσα. Ακολούθως, αναφέρει πως η ύπαρξη κοινών στοιχείων ως προς τη δομή των Τεχνικών Εκθέσεων των υποψηφίων, με τα διαμορφούμενα κεφάλαια και τίτλους αυτών να είναι προκαθορισμένα και όμοια σε όλους τους υποψήφιους, είναι ευλόγως αναμενόμενη, καθόσον όχι μόνο είθισται οι διαγωνιζόμενοι και οι συνεργαζόμενοι με αυτούς μελετητές να ακολουθούν τη δομή και τη διάρθρωση των δημοπρασιακών τευχών, αλλά και τα ίδια κεφάλαια και τίτλους και πως η ύπαρξη κοινών στοιχείων των Τεχνικών Μελετών Προσφοράς των υποψηφίων (της προσφεύγουσας περιλαμβανομένης) είναι αναπόφευκτη, απολύτως

Αριθμός απόφασης : 1404/2023

συνήθης και ουδόλως αποτελεί ένδειξη οιασδήποτε «συμφωνίας». Εν συνεχεία, αναφέρει πως, ως προς τις οριστικές μελέτες οδοποιίας, η ομοιότητα του διαγράμματος της Ομάδας μελέτης που αναφέρεται στις Τεχνικές Εκθέσεις των διαφορετικών μελετητικών γραφείων, αφενός δεν αποδεικνύει συνεργασία μεταξύ της ίδιας και της Τ..., καθόσον αφορά διάγραμμα ομάδας διαφορετικών μελετητικών γραφείων το οποίο μάλιστα δεν απαιτείται από τη διακήρυξη, αφετέρου, στην περίπτωση της, όπως συνομολογεί η προσφεύγουσα, τα πρόσωπα της Ομάδας έργου αποτελούν συνεργάτες του μελετητικού γραφείου Α... ΑΕ, με το οποίο συνεργάζεται κατ' αποκλειστικότητα, δηλαδή, δεν αποδεικνύει ταύτιση μελετητών, καθόσον και η ίδια η προσφεύγουσα συνομολογεί ότι οι δικοί της μελετητές είναι το γραφείο Α... ΑΕ ενώ οι μελετητές της Τ... ΑΤΕΒΕ, είναι το γραφείο Η... ΑΕ και, επιπρόσθετα, αναφέρει πως είναι σαφές ότι η παράθεση της ομάδας αυτής εκ μέρους του μελετητικού γραφείου Η... ΑΕ, οφείλεται σε προφανή παραδρομή από προηγούμενη συνεργασία των δύο μελετητικών γραφείων και σε εξ' αυτού του λόγου εκ παραδρομής αντιγραφή από το μελετητικό γραφείο Η... στοιχείων που είχαν χρησιμοποιηθεί στο παρελθόν. Εν συνεχεία, αναφέρει πως ομοιότητες στους πίνακες παραρτημάτων προκύπτουν από τη χρήση του ίδιου λογισμικού εκπόνησης της μελέτης (στην Ελλάδα χρησιμοποιούνται από τα μελετητικά γραφεία τα εξής 4 προγράμματα εκπόνησης μελετών ΟΔΟΣ8, CIVIL3d της Autodesk, diolkos3D και Anadelta Tessera) και πως έχουν χρησιμοποιηθεί και από τους δύο διαγωνιζόμενους τα τοπογραφικά που δόθηκαν από την Υπηρεσία, επίσημες φωτογραφίες από την Κτηματολόγιο ΑΕ, ο κάνναβος προέρχεται από τη χρήση του ίδιου σχεδιαστικού προγράμματος, για τις δε ορυγματικές διατομές, δεν είναι σφάλμα, αλλά είναι συνήθης μελετητική επιλογή, η διαμόρφωση με αβαθή πλευρική τάφρο (gutter) η οποία και εφαρμόζεται σε αυτές τις περιπτώσεις. Ως προς τις οριστικές μελέτες σήμανσης- ασφάλισης, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως τα αναφερθέντα ανωτέρω σχετικά με τη χρήση από τους διαγωνιζόμενους των ίδιων λογισμικών, των κατευθύνσεων που δίδονται από τεύχος δημοπράτησης του κανονισμού μελετών, στοιχείων που βρίσκονται ελεύθερα στο διαδίκτυο και χρησιμοποιούνται από όλα τα μελετητικά γραφεία, ως είθισται, και πως οι μελέτες και των τριών διαγωνιζομένων, δηλαδή και της

Αριθμός απόφασης : 1404/2023

προσφεύγουσας, έχουν το ίδιο σχήμα, που συμβαίνει επειδή όλοι οι μελετητές έχουν στη διάθεσή τους την ίδια βιβλιογραφία, παρόμοιες μελέτες, τυπικά σχέδια από τις ΟΜΟΕ, το ΥΠΕΧΩΔΕ, την ΕΓΝΑΤΙΑ ΟΔΟ, κλπ. Σχετικά με τα υπόβαθρα τα οποία παρουσιάζουν ομοιότητες, έχουν χρησιμοποιηθεί και από τους τρεις διαγωνιζόμενους, όπως αυτά υποδεικνύονται από τον Κανονισμό Μελετών Έργου, με το τοπογραφικό υπόβαθρο όπως αυτό έχει δοθεί από την Υπηρεσία, αναφέρει, επιπλέον, ότι οι Τεχνικές Εκθέσεις και περιγραφές, χρησιμοποιούνται όπως αναγράφονται σε κοινούς κανονισμούς και πως οι προκαταρκτικές τεχνικές μελέτες και των δύο διαγωνιζομένων έχουν συνταχθεί ανά κόμβο και δεν εντοπίζεται στα τεύχη δημοπράτησης η υποχρέωση να εκπονηθούν ανά τεχνικό. Σχετικά με τις προμελέτες υδραυλικών έργων, αναφέρει πως ισχύουν τα αναφερθέντα ανωτέρω για την κοινή χρήση βοηθητικών στοιχείων από όλους τους μελετητές και πως οι τυχόν ομοιότητες μεταξύ των μελετών και της τεχνικής προσφοράς, ερείδονται στην χρήση κοινής βιβλιογραφίας, στην στήριξη στα δημοπρασιακά τεύχη και στην χρήση της ίδιας κοινής μεθοδολογίας. Σχετικά με τις προκαταρκτικές στατικές μελέτες τεχνικών έργων, αναφέρει πως ισχύουν τα προαναφερθέντα και πως τα αναφερόμενα στην προσφυγή της προσφεύγουσας σχετικά με τη μη συμμόρφωση της μελέτης μας με το τεύχος δημοπράτησης «Πίνακας Συμμόρφωσης» είναι απολύτως ανακριβή, καθώς δεν προκύπτει πουθενά από τα τεύχη δημοπράτησης η υποχρέωση της εκπόνησης των στατικών μελετών για έκαστο τεχνικό αντί της σύνταξής τους ανά κόμβο.

15. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει πως η Επιτροπή Διαγωνισμού, κατ' εφαρμογή του άρθρου 14 της Διακήρυξης (παραπομπή 11) και της παρ. 4 του άρθρου 50 του Ν.4412/2016 έλεγξε την πληρότητα και την συμφωνία της μελέτης με τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και ιδίως με τον Κανονισμό Μελετών Έργου και πως, από τον έλεγχο, προέκυψε ότι οι μελέτες των εταιριών ικανοποιούν τα παραπάνω κριτήρια και ως εκ τούτου γίνονται αποδεκτές. Όσον αφορά στις ομοιότητες που εντοπίζονται στο εσωτερικό των φακέλων των τεχνικών προσφορών (στην διαμόρφωση ,στην γραμματοσειρά, στον πίνακα του οργανογράμματος κλπ), υποστηρίζει πως η Επιτροπή δεν θα μπορούσε να προβεί σε αξιολόγησή τους, καθώς αυτό δεν θα

Αριθμός απόφασης : 1404/2023

ήταν σύμφωνο με τους όρους της Διακήρυξης (αρθρ.14) και την παρ. 4 του άρθρου 50 του Ν.4412/2016 και πως, παρόλα ταύτα, η Επιτροπή προκειμένου να διασφαλίσει ότι τηρείται το άρθρο 22.Δ της διακήρυξης όπου αναφέρεται ότι “.....Δεν επιτρέπεται οι μελετητές – γραφεία μελετών να συνεργάζονται με περισσότερο του ενός διαγωνιζόμενους “, ως όφειλε, έλεγξε τις υπεύθυνες δηλώσεις των συμμετεχόντων και πως, από τον έλεγχο των υπεύθυνων δηλώσεων προέκυψε ότι οι συμμετέχοντες δηλώνουν, με ατομική ευθύνη και γνωρίζοντας τις νομικές κυρώσεις που απορρέουν από αυτές, τις αποκλειστικές συνεργασίες με μελετητικές εταιρίες οι οποίες είναι διαφορετικές.

16. Επειδή, με το υπόμνημά της η προσφεύγουσα προβαίνει σε παράθεση κατ’ αντιπαράβολή των πρώτων 9 σελίδων με τον τίτλο και τα περιεχόμενα των τευχών της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΕΚΘΕΣΗΣ της Οριστικής Μελέτης Οδοποιίας της παρεμβαίνουσας και της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΕΚΘΕΣΗΣ της Οριστικής Μελέτης Οδοποιίας της Τ... ΑΤΕΒΕ, κατά σειρά, οι οποίες αναφέρει πως είναι απόλυτα όμοιες και πως, στην σελίδα 7 έκαστης, περιέχεται ο ίδιος ακριβώς πίνακας ομάδας μελέτης της παρεμβαίνουσας και της Τ...ΑΤΕΒΕ. Περαιτέρω, αναφέρει πως εάν υπήρχε έστω και μία περίπτωση να έχει χρησιμοποιηθεί στις εν λόγω μελέτες ΚΤΗΜΑΤΟΓΡΑΦΗΣΗΣ του ΕΘΝΙΚΟΥ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟΥ κάποιος Πίνακας, που να περιέχει ομάδες μελέτης Υδραυλικών, Στατικών και μελετών Συγκοινωνιακών έργων, θα έπρεπε να περιέχει και την απαραίτητη πολυπληθή ομάδα των Τοπογραφικών και Κτηματολογικών εργασιών, των Κτηματογραφήσεων κλπ και πως, θα ήταν περισσότερο από αυτονόητο ένας τέτοιος Πίνακας Ομάδας Μελέτης, σύμπραξης 9 και πλέον μελετητικών εταιριών και μελετητών, να περιέχει και ονόματα των μελών αφενός μεν της εταιρίας Η... (η οποία διαθέτει και τον κοινό εκπρόσωπο των συμπράξεων) αφετέρου δε τα ονόματα των μελών των υπολοίπων 8 και πλέον εταιριών και μελετητών, που συμμετέχουν στις εν λόγω συμπράξεις. Εν συνεχεία, αντιπαράβαλει συμπυκνμένες σε 4 ανά σελίδα, τις σελίδες 48-92 της Τεχνικής Έκθεσης της Οριστικής μελέτης Οδοποιίας της παρεμβαίνουσας και τις σελίδες 44-88 της Τεχνικής Έκθεσης της Οριστικής μελέτης Οδοποιίας της Τ... ΑΤΕΒΕ, από την οποία ισχυρίζεται ότι προκύπτει πλήρης και απόλυτη ταύτιση αυτών και των αρχείων, από τα οποία προέρχονται. Εν συνεχεία, προβαίνει σε

Αριθμός απόφασης : 1404/2023

παράθεση κατ' αντιπαράβολή των σχεδίων 1.3.4.1 έως και 1.3.4.6 της παρεμβαίνουσας και της Τ... ΑΤΕΒΕ και αναφέρει πως στα σχέδια των Τυπικών Διατομών και των δύο εν λόγω μελετών, προβλέπεται η χρήση gutter μόνον στις τυπικές επιχωματικές διατομές των κλάδων των ανισοπέδων κόμβων και πως και στις δύο μελέτες των διαγωνιζομένων Ε. ΑΕ και Τ...ΑΤΕΒΕ οι εν λόγω υδραυλικές διατάξεις (gutter) χρησιμοποιούνται στις ίδιες ακριβώς θέσεις με ακρίβεια εκατοστού και ποτέ σε ορυγματικές διατομές, γεγονός που αποδεικνύεται με απλή οπτική αναφορά στα σχέδια Οριζοντιογραφιών και Διατομών των 2 εν λόγω μελετών. Περαιτέρω, ως προς τις Τεχνικές Εκθέσεις των μελετών Σήμανσης – Ασφάλισης των δύο διαγωνιζομένων αναφέρει πως είναι πανομοιότυπες ακόμη και στη μορφοποίησή τους, με το ίδιο περιεχόμενο (λεκτικό, σχήματα, εικόνες, προτεινόμενες λύσεις, γραμματοσειρά) και με μόνη διαφοροποίηση την αρίθμηση των παραγράφων και ελάχιστων σημείων, παραλείποντας ορισμένα αποσπάσματα στη μία από αυτές (Τ... ΑΤΕΒΕ) και πως, για το «*Σχήμα 5: Λεπτομέρειες λοξών διαγραμμίσεων*», που παρατίθεται στις σελίδες 13 και 17 των μελετών της ΑΔΚ και Η... αντίστοιχα, δεν αναφέρεται στο γεγονός ότι είναι το ίδιο, αλλά στο γεγονός ότι και στις δύο εν λόγω μελέτες των δύο διαγωνιζομένων, φαίνονται ακόμα και τα ίδια ίχνη της πίσω σελίδας, που προέκυψαν κατά τη σάρωση της εικόνας, γεγονός που σε καμία περίπτωση δεν συμβαίνει στο αντίστοιχο σχήμα της δικής της μελέτης. Περαιτέρω, αναφέρει πως ακόμα και ο τίτλος του Α/Κ...και στις δύο μελέτες των διαγωνιζομένων περιέχει το ίδιο λεκτικό λάθος και αντί του ορθού Α/Κ ΘΕΡΜΗΣ αναφέρεται ως Α/Κ ... και πως η ταύτιση συνεχίζεται ακόμα και στο ότι μπορεί μεν στον τίτλο και των δύο εν λόγω μελετών να αναφέρεται ως ... αλλά στα επιμέρους στοιχεία εκάστου τεχνικού δηλώνεται ορθά ως Περαιτέρω, υποστηρίζει πως οι Στατικές Μελέτες Τεχνικών Έργων θα έπρεπε να συνταχθούν σύμφωνα με τον ανωτέρω πίνακα της Διακήρυξης ανά Τεχνικό και όχι ανά Κόμβο, ή οποιαδήποτε άλλη σειρά θα ήθελε ο οποιοσδήποτε και πως, για τις Προμελέτες των Υδραυλικών έργων αναφέρει ότι οι Τεχνικές Εκθέσεις των υδραυλικών μελετών των δύο διαγωνιζομένων Ε. ΑΕ και Τ...ΑΤΕΒΕ είναι πανομοιότυπες ακόμη και στην μορφοποίησή τους, με το ίδιο περιεχόμενο (λεκτικό, σχήματα, ίδιες ακριβώς προτεινόμενες λύσεις, γραμματοσειρά κλπ) με

Αριθμός απόφασης : 1404/2023

διαφοροποιήσεις σε ελάχιστα σημεία, παραλείποντας μόνον ορισμένα αποσπάσματα στην μία από αυτές. Περαιτέρω, αναφέρει πως οι προκαταρκτικές στατικές μελέτες και των δύο διαγωνιζομένων συντάχθηκαν ανά κόμβο, ενώ έπρεπε να συνταχθούν για έκαστο των τεχνικών έργων, όπως ζητείται ρητά από την Διακήρυξη, συγκεκριμένα, στο Τεύχος ΤΔ3. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ, στην σελίδα 22 από 29 και στον ``...Πίνακα 3: Στάδια μελετών κατά την ΥΑ ΔΝΣβ/1732/ΦΝ 466/30.1.2019 και υποχρέωση εκπόνησης...``, αναφέρονται αριθμημένα, με συγκεκριμένη σειρά και διακριτώς διαχωρισμένα τα Τεχνικά και Τοίχοι, για τα οποία θα υποβληθεί Προκαταρκτική Μελέτη κατά την Μελέτη της Τεχνικής Προσφοράς. Σχετικά με τις απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής, η προσφεύγουσα αναφέρει πως αποδέχεται τυπικά και ουσιαστικά τα όσα αναφέρει στην προσφυγή της, περί ομοιοτήτων και ταυτοσήμων Τεχνικών Εκθέσεων, Πίνακα Ομάδας Μελέτης (Οργανόγραμμα), Αρχείων, Σχεδίων και συνολικά Μελετών, δηλώνοντας όμως αναρμοδιότητα για την αξιολόγηση τους.

17. Επειδή, επί του μόνου λόγου της προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με το άρ. 22.Α.4 περ. γ της Διακήρυξης αποκλείεται από τη συμμετοχή στην διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης προσφέρων εάν, με την επιφύλαξη της παραγράφου 3β του άρθρου 44 του ν. 3959/2011(Α' 93), περί ποινικών κυρώσεων και άλλων διοικητικών συνεπειών, η Αναθέτουσα Αρχή διαθέτει επαρκώς εύλογες ενδείξεις που οδηγούν στο συμπέρασμα ότι ο οικονομικός φορέας συνήψε συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού. Δηλαδή, με την ανωτέρω διάταξη, εντάσσεται στους υποχρεωτικούς λόγους αποκλεισμού ο λόγος που προβλέπεται στο άρ. 73, παρ. 3 περ. γ' του Ν. 4412/2016. Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την αντιπαραβολή των υποβληθεισών τεχνικών εκθέσεων εκ μέρους της παρεμβαίνουσας και της εταιρίας Τ...ΑΤΕΒΕ (βλ. αρχεία με τίτλο «ΤΕΥΧΟΣ 1-ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ_signed.pdf» εντός του φακέλου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ-ΤΕΥΧΟΣ 1-ΜΕΡΟΣ 1_signed.rar» και «ΤΕΥΧΟΣ 1-ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ 1.1_sn_signed.pdf» εντός του φακέλου «ΤΕΥΧΟΣ 1 - ΟΔΟΠΟΙΙΑ (γ)», αντίστοιχα), προκύπτει ότι για τη μεν παρεμβαίνουσα η μελετητική ομάδα ήταν η Α.... Σύμβουλοι Μηχανικοί Α.Ε., ενώ για την Τ...ΑΤΕΒΕ η Η... ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΕ. Εντούτοις, όπως

Αριθμός απόφασης : 1404/2023

η προσφεύγουσα εντόπισε, η δηλωθείσα Ομάδα Μελέτης (ενότητα 1.1.1.3) και για τις δύο ως άνω διαγωνιζόμενες είναι η ίδια, ήτοι αποτελείται από τα ίδια στελέχη, έχει, δε, παρατεθεί ο ίδιος πίνακας (βλ. σελ. 8/176 σε αμφότερα τα ως άνω αρχεία). Ο δε ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι «τα δύο διακριτά μελετητικά γραφεία Α... και Η..., όπως μας γνωστοποίησε ο μελετητής μας Α... συμμετέχουν στην Κοινοπραξία ΚΤΗΜΑ 2016, ΓΕΜΗ ..., με την οποία έχουν αναλάβει δύο συμβάσεις από την ΕΘΝΙΚΟ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΚΑΙ ΚΤΗΜΑΤΟΓΡΑΦΗΣΗ ΑΕ (τις υπ' αρ. ΚΤ5-15 και αρ. ΚΤ5-18 ΣΧΕΤ. 1, και ΣΧΕΤ. 2) και το διάγραμμα ομάδας που χρησιμοποιήθηκε εκ προφανούς παραδρομής από το μελετητικό γραφείο Η... ΑΕ, είναι αυτό που έχει χρησιμοποιηθεί στις συμβάσεις αυτές» απορρίπτεται προεχόντως ως αναπόδεικτος, δοθέντος ότι, από τα προσκομισθέντα με την παρέμβασή της, προς απόδειξη του ισχυρισμού αυτού, ιδιωτικά συμφωνητικά ΚΤ5-15 και αρ. ΚΤ5-18, δεν προκύπτει ότι στην εκεί περίπτωση χρησιμοποιήθηκε η εδώ δηλωθείσα, από αμφότερες τις παραπάνω εταιρίες, ομάδα εργασίας. Δηλαδή, εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι, ενώ, κατά ρητή διάταξη της Διακήρυξης «Δεν επιτρέπεται οι μελετητές-γραφεία μελετών να συνεργάζονται με περισσότερους του ενός διαγωνιζόμενους.», αποδεικνύεται ότι για το συγκεκριμένο έργο δηλώνεται από αμφότερους τους παραπάνω διαγωνιζόμενους ότι θα χρησιμοποιηθεί η ίδια ομάδα έργου, ήτοι οι ίδιοι μελετητές, ως ανθρώπινο δυναμικό, άρα, κατά συνέπεια, το μελετητικό γραφείο δεν μπορεί παρά να ταυτίζεται. Εξ ετέρου, όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, παραθέτει, δε, κατ' αντιπαραβολή στο υποβληθέν υπόμνημά της, οι υποβληθείσες μελέτες εκ μέρους της παρεμβαίνουσας και της Τ...ΑΤΕΒΕ είναι πανομοιότυπες, φέρουν, δε, τόσο ίδια μορφοποίηση, όσο και ίδιο περιεχόμενο. Η ταύτιση αυτών αποδεικνύεται και από το γεγονός ότι το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β : Στοιχεία Οριζοντιογραφίας είναι πανομοιότυπες, ήτοι αναφέρονται ακριβώς τα ίδια στοιχεία και στις δύο υποβληθείσες τεχνικές εκθέσεις («Date: 5/3/2023 1:37:31 μμ ***** File: 134 ΣΓΚ ΟΡ ΕΠΝ00 ΟΡΙΖ.dwg Report Date: 5/3/2023 1:37:31 μμ Alignment Name: ΑΞΟΝΑΣ L-SR2 Station Range: Start: 0+000,00, End: 0+456,52 Description: ***** Begin

*ΑΞΟΝΑΣ L-SR2 N 4.491.418,8070 E 413.993,6680 0+000.00.....» βλ. σελ. 45 επόμε./176 και 49/176, αντίστοιχα). Το ίδιο συμβαίνει και για τα σχέδια 1.3.4.1 έως και 1.3.4.6 της Οριστικής μελέτης Οδοποιίας των παραπάνω διαγωνιζομένων, όπως παραθέτει κατ' αντιπαραβολή η προσφεύγουσα στο υπόμνημά της. Ακόμη, η παρεμβαίνουσα αβάσιμα υποστηρίζει πως «*οι τυχόν ομοιότητες μεταξύ των μελετών και της τεχνικής προσφοράς, ερείδονται στην χρήση κοινής βιβλιογραφίας, στην στήριξη στα δημοπρασιακά τεύχη και στην χρήση της ίδιας κοινής μεθοδολογίας*», δοθέντος ότι, εν προκειμένω, οι υποβληθείσες τεχνικές προσφορές εκ μέρους της και εκ μέρους της T...ATEBE, παρόλο που φαίνεται ότι υπογράφονται από διαφορετικά μελετητικά γραφεία, εντούτοις, προκύπτει ότι πρόκειται για πανομοιότυπες προσφορές. Επιπλέον, τα προβαλλόμενα από την πως «*Δεν προβάλλεται από την προσφεύγουσα κανένα στοιχείο ή καμία άλλη ένδειξη ότι η εταιρεία μας και η T...ATEBE έχουν αποφασίσει να δράσουν από κοινού στην αγορά, αντί να ανταγωνίζονται η μία την άλλη, με σκοπό να κατακυρωθεί η σύμβαση σε μία από αυτές στην υψηλότερη δυνατή τιμή. Τέτοιου είδους κατάφαση, ότι οι ομοιότητες του φακέλου τεχνικής προσφοράς συνιστούν επαρκώς εύλογη ένδειξη, πολύ περισσότερο απόδειξη, παραβίασης των κανόνων ανταγωνισμού θα παραβίαζε την αρχή της αναλογικότητας*», είναι απορριπτέα, δοθέντος ότι αρκεί να προβάλλονται με την προδικαστική προσφυγή πραγματικά γεγονότα που στοιχειοθετούν επαρκώς εύλογες ενδείξεις που οδηγούν στο συμπέρασμα ότι ο οικονομικός φορέας συνήψε συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού. Από την απλή αντιπαραβολή των προσφορών αμφοτέρων των παραπάνω εταιριών αποδεικνύεται ότι, κατά την κοινή πείρα και λογική, έχουν συνταχθεί από το ίδιο μελετητικό γραφείο και, επιπλέον, έχει ρητά και μονοσήμαντα δηλωθεί η ίδια ομάδα εργασίας, κατά τα ανωτέρω. Εξ ετέρου, δεν πρόκειται για απλή ομοιότητα, λόγω κανονισμών, λογισμικών και βιβλιογραφίας, όπως αβάσιμα η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, αλλά σε πανομοιότυπη διατύπωση, τόσο κατά τη μορφοποίηση, όσο και κατά το περιεχόμενο του κειμένου και των παραρτημάτων αυτού. Επομένως, η Αναθέτουσα Αρχή, δεδομένου ότι διέθετε επαρκώς εύλογες ενδείξεις που οδηγούν στο συμπέρασμα ότι οι παραπάνω οικονομικοί φορείς, υποβάλλοντας*

Αριθμός απόφασης : 1404/2023

πανομοιότυπες προσφορές, συνήψαν συμφωνία με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, όφειλε όπως απορρίψει αμφότερες τις προσφορές της παρεμβαίνουσας και της Τ...ΑΤΕΒΕ.

18. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, το δε παράβολο να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αρ. .../2023 (Πρακτικό .../25.07.23) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, κατά το μέρος που έκανε δεκτές τις προσφορές της παρεμβαίνουσας και της Τ...ΑΤΕΒΕ, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 18.09.2023 και εκδόθηκε στις 09.10.2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ