

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 6-10-2023 στην έδρα της με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, Μέλος και Εισηγήτρια και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 31.07.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ 1165/31-07-2023 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία: «... (...) και διακριτικό τίτλο «...», στο εξής ο «προσφεύγων», που εδρεύει στην ..., οδός ... αριθμ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της αναθέτουσας αρχής με την επωνυμία: «... «...», στο εξής η «αναθέτουσα αρχή», που εδρεύει στη ..., ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία: «...», στο εξής η «παρεμβαίνουσα», που εδρεύει στις ..., ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την ανωτέρω προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της εκτελεστής υπ' αριθμ. .../... .2023 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, στην οποία ενσωματώνεται η υπ' αριθμ. .../... .2023 απόφασή του με την οποία εγκρίθηκαν τα με αρ. πρωτ. .../... .2023 & .../... .2023 πρακτικά της Επιτροπής του διαγωνισμού για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών, αντίστοιχα, κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας ..., η οποία ανακηρύχθηκε ανάδοχος στα τμήματα με Α/Α: 30 «...» και Α/Α: 31 «...» του διαγωνισμού.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της ασκηθείσας προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της ανωτέρω προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία των τμημάτων 30 και 31 της σύμβασης, ποσού 600 € (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... καθώς και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»).

2. Επειδή, δυνάμει της υπ' αριθμ. .../2022 με ΑΔΑΜ: ... διακήρυξης προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοικτός διαγωνισμός για την ανάθεση Υπηρεσιών «... (CPV: ...)» του ... «...», αριθμός συστήματος ΕΣΗΔΗΣ: ... και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει της τιμής, για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους με δικαίωμα προαίρεσης ενός (1) έτους, προϋπολογισθείσας δαπάνης ... € χωρίς ΦΠΑ. Η προϋπολογισθείσα δαπάνη του ειδικότερου τμήματος της διακήρυξης με Α/Α: 30. «...» για ένα (1) έτος, ανέρχεται στα ... € χωρίς ΦΠΑ και η προϋπολογισθείσα δαπάνη του ειδικότερου τμήματος της διακήρυξης με Α/Α: 31. «...» για ένα (1) έτος, ανέρχεται στα ... € χωρίς ΦΠΑ.

3. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα στις 31-07-2023, δηλαδή εντός δεκαημέρου από την πλήρη γνώση της προσβαλλόμενης απόφασης, λαμβανομένου υπόψη ότι αυτή κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα στις 20-07-2023 μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ. Σημειώνεται ότι η προσβαλλομένη επανακοινοποιήθηκε σε ορθή επανάληψη στις 27-07-2023.

4. Επειδή, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία, στα τμήματα 30 και 31 συμμετείχαν δύο οικονομικοί φορείς, δηλαδή ο προσφεύγων και η παρεμβαίνουσα. Στις ...-...-2023 εκδόθηκε η υπ' αριθμ. ...<sup>η</sup>(Θέμα: ...<sup>ο</sup>) απόφαση του Δ.Σ. του ... «...» με την οποία, κατόπιν εισήγησης της Επιτροπής του διαγωνισμού με τα αρ. πρωτ. .../... .2023 & .../... .2023 πρακτικά, κατόπιν αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών

προσφορών και οικονομικών προσφορών, έγιναν δεκτές αμφότερες οι προσφορές και η παρεμβαίνουσα ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος των τμημάτων με Α/Α: 30 και 31. Κατόπιν των ανωτέρω, στις ...-...-2023 εκδόθηκε η υπ' αριθμ. ...η (Θέμα: ...° ...) απόφαση του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής με την οποία εγκρίνεται η αξιολόγηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, κατόπιν εισήγησης της Επιτροπής του διαγωνισμού με το υπ' αριθμ. πρωτ. .../... .2023 πρακτικό της και έγιναν δεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της εταιρείας ... στην οποία κατακυρώθηκαν τα ανωτέρω τμήματα του διαγωνισμού.

5. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, ο προσφεύγων με έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση προσφυγή, επικαλούμενος ζημία του από την παράνομη αποδοχή της προσφοράς του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό οικονομικού φορέα που προηγείται του ίδιου σε σειρά μειοδοσίας και όφελος από την ανάδειξή του ως αναδόχου.

6. Επειδή, στις ...-...-2023 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την ασκηθείσα προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο να ασκήσει παρέμβαση.

7. Επειδή, στις ...-...-2023 η παρεμβαίνουσα άσκησε νόμιμα και εμπρόθεσμα παρέμβαση, ήτοι εντός δεκαήμερου από την κοινοποίηση σε αυτήν της ασκηθείσας προσφυγής, έχοντας προς τούτο έννομο συμφέρον, καθώς προδήλως τα έννομα συμφέροντά της θίγονται σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής.

8. Επειδή με την υπ' αριθμ. .../2023 Πράξη της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ ορίσθηκε ημερομηνία συζήτησης της προσφυγής και Εισηγήτρια και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της, τις οποίες υπέβαλε εμπρόθεσμα στις ...-...-2023, οπότε και κοινοποιήθηκαν στους ενδιαφερόμενους.

9. Επειδή, στις ...-...-2023 ο προσφεύγων υπέβαλε εμπρόθεσμα ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ υπόμνημα προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

10. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται, ότι από την επισκόπηση των υποβληθέντων εγγράφων της

συμμετέχουσας εταιρείας ... στον διαγωνισμό προκύπτει, ότι πληθώρα αυτών περιέχει ενσωματωμένη χρονοσήμανση, η οποία δεν είναι έγκυρη, ενώ επιπλέον δεν είναι διαθέσιμη η αρχή που εξέδωσε την χρονοσήμανση. Πρόκειται για τα ακόλουθα έγγραφα: ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ...\_signed, ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΠΕΡΙ ...-signed, ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ...\_signed, ΤΕΛΙΚΟ ΕΕΕΣ\_signed\_signed\_signed, ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ\_signed, ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ\_signed, ΤΕΧΝΙΚΗ ...\_signed, ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ...\_signed, ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ\_signed. Συγκεκριμένα, στα ανωτέρω αρχεία, πατώντας επάνω στην τεθείσα ψηφιακή υπογραφή, στο παράθυρο «Signature Properties», εμφανίζεται η ένδειξη : «The signature includes an embedded timestamp but it is invalid ... Signature was validated as of the signing time», δηλαδή «Η υπογραφή περιέχει μια ενσωματωμένη χρονοσήμανση, αλλά είναι μη έγκυρη ... Η υπογραφή επαληθεύτηκε ως προς την ώρα υπογραφής», δεδομένου ότι δεν υπάρχει ασφαλής ώρα χρονοσήμανσης, όπως θα έπρεπε, και άρα δεν μπορεί και να επαληθευτεί, εφόσον δεν υπάρχει, η οποία να παρέχεται από την ΑΠΕΔ, η οποία είναι η προς τούτο αρμόδια στην Ελλάδα Αρχή. Αντιθέτως, εάν η χρονοσήμανση ήταν έγκυρη, θα έπρεπε να αναγράφεται στο παράθυρο «Signature Properties» η ένδειξη: «Signature was validated as of the secure (timestamp) time:», δηλαδή: «Η υπογραφή επαληθεύτηκε ως προς την ακριβή ώρα (της χρονοσήμανσης)» και ακριβώς από κάτω θα έπρεπε να εμφανίζεται η ώρα χρονοσήμανσης του εγγράφου. Ακολούθως, πατώντας επάνω στο παράθυρο «Advanced Signature Properties» εμφανίζεται με την ένδειξη : «Timestamp Authority Not available», δηλαδή «Η αρχή χρονοσήμανσης δεν είναι διαθέσιμη», ενώ θα έπρεπε να αναγράφεται η ΑΠΕΔ η οποία είναι η μόνη πιστοποιημένη αρχή χρονοσήμανσης στην εθνική έννομη τάξη. Τούτων δοθέντων, η τεθείσα ψηφιακή υπογραφή επί των ανωτέρω εγγράφων δεν φέρει όλα τα εκ του νόμου απαιτούμενα στοιχεία για να θεωρηθεί έγκυρη και, ως εκ τούτου, η προσφορά του ως άνω οικονομικού φορέα έπρεπε να έχει απορριφθεί, άνευ ετέρου, ως απαράδεκτη.

11. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, από τις διατάξεις της διακήρυξης δεν προκύπτει η υποχρέωση του συμμετέχοντος στο

διαγωνισμό όπως, επιπλέον της ψηφιακής υπογραφής, εφοδιαστεί και με πιστοποιημένες υπηρεσίες χρονοσήμανσης, οι οποίες να συμπληρώνουν την ψηφιακή υπογραφή. Άρα, οι αιτιάσεις της προσφυγής, που αμφισβητούν αποκλειστικά τη νομιμότητα της χρονοσήμανσης, δεν ερείδονται στη διακήρυξη.

12. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, από την επισκόπηση του συνόλου των αναφερόμενων στην προσφυγή εγγράφων προέκυψε ότι αυτά φέρουν έγκυρη ψηφιακή υπογραφή, η οποία δεν έχει τροποποιηθεί από τότε που ετέθη και η οποία ανήκει σε αναγνωρισμένο πάροχο. Ωστε, ο λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

13. Επειδή, ο προσφεύγων με το υπόμνημά του ισχυρίζεται ότι η ΕΑΔΗΣΥ (πρώην ΑΕΠΠ) δεσμεύεται από προηγούμενες αποφάσεις της, τις οποίες παραθέτει με το υπόμνημά του και με τις οποίες έχει κριθεί, ότι η έλλειψη χρονοσήμανσης από αναγνωρισμένο πάροχο υπηρεσιών ασφαλούς χρονοσήμανσης στα έγγραφα της προσφοράς καθιστά αυτήν απαράδεκτη.

14. Επειδή στη διακήρυξη, που διέπει τον ένδικο διαγωνισμό, η οποία αποτελεί το κανονιστικό του πλαίσιο και δεσμεύει την αναθέτουσα αρχή και όλους όσους συμμετέχουν ανεπιφύλακτα σε αυτόν (Ε.Α. ΣΤΕ 15/2021 Ε.Α. ΣΤΕ 241/2020), ορίζονται τα ακόλουθα: «2.4.2.1. Οι προσφορές υποβάλλονται από τους ενδιαφερόμενους ηλεκτρονικά, μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, μέχρι την καταληκτική ημερομηνία και ώρα που ορίζει η παρούσα διακήρυξη, στην ελληνική γλώσσα, σε ηλεκτρονικό φάκελο, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στον ν.4412/2016, ιδίως στα άρθρα 36 και 37 και στην, κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 5 του άρθρου 36 του ν.4412/2016, εκδοθείσα υπ' αριθμ. 64233/08.06.2021 (Β'2453/ 09.06.2021) Κοινή Απόφαση των Υπουργών Ανάπτυξης και Επενδύσεων και Ψηφιακής Διακυβέρνησης [...] Για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται τουλάχιστον από αναγνωρισμένο (εγκεκριμένο) πιστοποιητικό, το οποίο χορηγήθηκε από πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/ΕΚ και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και να εγγραφούν στο ΕΣΗΔΗΣ

σύμφωνα με την περ. β της παρ. 2 του άρθρου 37 του ν. 4412/2016 και τις διατάξεις του άρθρου 6 της Κ.Υ.Α. Προμήθειες και Υπηρεσίες. 2.2.8.1 προκαταρκτική απόδειξη», «2.4.2.2. Ο χρόνος υποβολής της προσφοράς μέσω του ΕΣΗΔΗΣ βεβαιώνεται αυτόματα από το ΕΣΗΔΗΣ με υπηρεσίες χρονοσήμανσης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 37 του ν. 4412/2016 και τις διατάξεις του άρθρου 10 της ως άνω κοινής υπουργικής απόφασης. Μετά την παρέλευση της καταληκτικής ημερομηνίας και ώρας δεν υπάρχει η δυνατότητα υποβολής προσφοράς στο ΕΣΗΔΗΣ[...]», «2.4.2.4. Εφόσον οι Οικονομικοί Φορείς καταχωρίσουν τα στοιχεία με τα δεδομένα και συνημμένα ηλεκτρονικά αρχεία, που αφορούν δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς και οικονομικής προσφοράς τους στις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του ΕΣΗΔΗΣ, στη συνέχεια, μέσω σχετικής λειτουργικότητας, εξάγουν αναφορές (εκτυπώσεις) σε μορφή ηλεκτρονικών αρχείων με μορφότυπο PDF, τα οποία αποτελούν συνοπτική αποτύπωση των καταχωρισμένων στοιχείων. Τα ηλεκτρονικά αρχεία των εν λόγω αναφορών (εκτυπώσεων) υπογράφονται ψηφιακά, σύμφωνα με τις προβλεπόμενες διατάξεις (περ. β της παρ. 2 του άρθρου 37) και επισυνάπτονται από τον Οικονομικό Φορέα στους αντίστοιχους υποφακέλους. Επισημαίνεται ότι η εξαγωγή και η επισύναψη των προαναφερθεισών αναφορών (εκτυπώσεων) δύναται να πραγματοποιείται για κάθε υποφακέλο ξεχωριστά, από τη στιγμή που έχει ολοκληρωθεί η καταχώριση των στοιχείων σε αυτόν. Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές και οι οικονομικοί όροι δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του ΕΣΗΔΗΣ, οι οικονομικοί φορείς επισυνάπτουν ηλεκτρονικά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία», «2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν με ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα υπό α και β στοιχεία: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ)[...] Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό υπόδειγμα ΕΕΕΣ[...] Η συμπλήρωσή του δύναται να πραγματοποιηθεί με χρήση του υποσυστήματος ..., προσβάσιμου μέσω της Διαδικτυακής Πύλης (...) του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ, ή άλλης σχετικής συμβατής πλατφόρμας υπηρεσιών διαχείρισης ηλεκτρονικών ΕΕΕΣ. Οι Οικονομικοί Φορείς δύνανται για αυτό το σκοπό να αξιοποιήσουν το αντίστοιχο

ηλεκτρονικό αρχείο με μορφότυπο XML που αποτελεί επικουρικό στοιχείο των εγγράφων της σύμβασης. Το συμπληρωμένο από τον Οικονομικό Φορέα ΕΕΕΣ, καθώς και η τυχόν συνοδευτική αυτού υπεύθυνη δήλωση υποβάλλονται σύμφωνα με την περίπτωση δ΄ της παραγράφου 2.4.2.5 της παρούσας, σε ψηφιακά υπογεγραμμένο ηλεκτρονικό αρχείο με μορφότυπο PDF[...], «2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης , περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται[...] Αν οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του ΕΣΗΔΗΣ, οι οικονομικοί φορείς επισυνάπτουν ηλεκτρονικά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία [...]», «2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης[...]Αν στο ηλεκτρονικό σύστημα δεν μπορεί να αποτυπωθεί αναλυτικά η οικονομική προσφορά, ο προσφέρων θα επισυνάψει στον (υπο)φάκελλο “οικονομική προσφορά” την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του ψηφιακά υπογεγραμμένη και τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία σε μορφή pdf[...]», « 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι ...), 2.4.2. (...), 2.4.3. (...), 2.4.4. (Περιεχόμενο ...), 2.4.5. (...), 3.1. (...), 3.2 (...) της παρούσας».

15. Επειδή, στον ν. 4412/2016 (Α` 147) ορίζονται τα εξής: Στο άρθρο 22 παρ.1 ότι : «Με την επιφύλαξη της παραγράφου 1 του άρθρου 36, όλες οι επικοινωνίες, καθώς και όλες οι ανταλλαγές πληροφοριών δυνάμει του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ιδίως η ηλεκτρονική υποβολή, εκτελούνται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του παρόντος άρθρου, των άρθρων 36 και 37 και του Παραρτήματος IV του Προσαρτήματος

Α'. ... ». Στο άρθρο 36 ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να χρησιμοποιούν το Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. σε όλα τα στάδια της διαδικασίας σύναψης δημοσίων συμβάσεων του παρόντος νόμου, με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ, χωρίς να συμπεριλαμβάνεται ο ΦΠΑ. (...), στο άρθρο 37 παρ. 2 και 3, ότι : «2. Στα εργαλεία και τις συσκευές για την ηλεκτρονική διαβίβαση και παραλαβή προσφορών, καθώς και για την ηλεκτρονική παραλαβή αιτήσεων συμμετοχής πρέπει: α) ..., β) να απαιτούνται προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές, όπως ορίζονται στον Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014. Οι αναθέτουσες αρχές πρέπει να αποδέχονται τις προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές που υποστηρίζονται από αναγνωρισμένο πιστοποιητικό.... 3. Οι υπηρεσίες χρονοσήμανσης παρέχονται σύμφωνα με τις διατάξεις της ΥΑΠ/Φ.40.4/163/2013 (Β` 401) απόφασης του Υφυπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, από τρίτους, εθνικούς ή αλλοδαπούς φορείς, πιστοποιημένους από τις αντίστοιχες αρμόδιες αρχές για την παροχή τέτοιων υπηρεσιών και διασυνδεδεμένους με τον εθνικό χρόνο. Η παροχή των υπηρεσιών χρονοσήμανσης αποδεικνύεται με σχετική ηλεκτρονική επιβεβαίωση λήψης των υπηρεσιών αυτών των φορέων προς το χρήστη, η οποία διαβιβάζεται στο χρήστη μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, με κρυπτογραφημένο τρόπο και η οποία επέχει θέση εγγράφου με βέβαιη χρονολογία.....». Εξάλλου, στην (προαναφερόμενη) με αριθμ. ΥΑΠ/Φ.40.4/163 (ΦΕΚ Β` 401/22.02.2013) απόφαση του Υφυπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και ηλεκτρονικής διακυβέρνησης θεσπίστηκαν ρυθμίσεις αναφορικά με «α) τη διαδικασία και τον τρόπο ηλεκτρονικής επιβεβαίωσης της λήψης και της ασφαλούς χρονοσήμανσης, β) τις προδιαγραφές και τα πρότυπα του συστήματος για τη γνωστοποίηση εγγράφων σε φυσικά πρόσωπα ή Ν.Π.Ι.Δ. με χρήση ΤΠΕ και γ) την ηλεκτρονική διακίνηση εγγράφων μεταξύ φορέων του δημόσιου τομέα και των φυσικών προσώπων ή ΝΠΙΔ». Τέλος, με την ΥΑ ...//2021 (ΥΑ ... ΦΕΚ Β ... 2021): Ανάθεση Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών και Υπηρεσιών με χρήση επιμέρους εργαλείων και διαδικασιών ΕΣΗΔΗΣ (...), η οποία εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση των διατάξεων των άρθρων 36 παρ. 5 και 258 παρ. 10 του ν. 4412/2016, ρυθμίστηκαν τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.). Στο



άρθρο 8 της υπουργικής αυτής απόφασης, υπό τον τίτλο «Επικοινωνία και διακίνηση εγγράφων», ορίζεται ότι «1. Η διαδικασία επικοινωνίας, ενημέρωσης και διακίνησης εγγράφων πραγματοποιείται μέσω του Συστήματος κατά περίπτωση, με την αποστολή ή κοινοποίηση σχετικών στοιχείων με μηνύματα δια της λειτουργικότητας «Επικοινωνία», την ανάρτηση σχετικών στοιχείων από τις αναθέτουσες αρχές/αναθέτοντες φορείς στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένων Προκηρυγμένου Διαγωνισμού» του εκάστοτε διαγωνισμού, την υποβολή σχετικών στοιχείων από τους οικονομικούς φορείς στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένων Ηλεκτρονικής Προσφοράς», ο οποίος περιλαμβάνει τους (υπό)φακέλους: - «...» - «...» - «...». [...] 3. Τα σχετικά στοιχεία αποστολής, κοινοποίησης, υποβολής ή ανάρτησης που αποτυπώνονται στις αντίστοιχες οθόνες της διεπαφής του χρήστη, και ειδικότερα ο καταγεγραμμένος χρόνος αυτών, αποτελούν απόδειξη επικοινωνίας και διακίνησης εγγράφων μέσω του Υποσυστήματος[.]. Στο άρθρο 10 Χρονοσήμανση ορίζεται ότι: «Οι υπηρεσίες χρονοσήμανσης παρέχονται, σύμφωνα με τις διατάξεις της υπό στοιχεία ΥΑΠ/Φ.40.4/163/2013 υπουργικής απόφασης του Υφυπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης (Β` 401) και του Κανονισμού (ΕΕ) 910/2014 από τρίτους εθνικούς ή αλλοδαπούς φορείς υποχρεωτικά πιστοποιημένους από τις αντίστοιχες αρμόδιες αρχές για την παροχή τέτοιων υπηρεσιών και διασυνδεδεμένους με τον εθνικό χρόνο. Η παροχή των υπηρεσιών χρονοσήμανσης αποδεικνύεται με σχετική ηλεκτρονική επιβεβαίωση λήψης των προαναφερόμενων φορέων προς τον χρήστη των υπηρεσιών αυτών, η οποία διαβιβάζεται στον χρήστη μέσω του Υποσυστήματος με ασφαλή κρυπτογραφημένο τρόπο και η οποία επέχει θέση εγγράφου βέβαιης χρονολογίας[...].».

16.Επειδή, κατά τη ρητή πρόβλεψη της οικείας διακήρυξης για τη συμμετοχή στον επίδικο διαγωνισμό απαιτείται οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς να διαθέτουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό, την οποία θα πρέπει να θέτουν επί των υποβαλλομένων αρχείων/εγγράφων, που συναποτελούν την προσφορά των υποφακέλων «δικαιολογητικά συμμετοχής - τεχνική προσφορά» και «οικονομική

προσφορά», καθώς και να έχουν εγγραφεί στο Εθνικό Σύστημα Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) (παρ. 2.4.2.1). Επίσης, προβλέπεται ρητώς ότι ο χρόνος υποβολής της προσφοράς μέσω του συστήματος βεβαιώνεται αυτόματα από το εν λόγω σύστημα (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) με υπηρεσίες χρονοσήμανσης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 37 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 10 της ως άνω Υπουργικής Απόφασης. Οι εν λόγω δε υπηρεσίες χρονοσήμανσης, στις οποίες αναφέρεται η διακήρυξη, είναι αυτές που το Εθνικό Σύστημα Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων οφείλει να παρέχει κατά τον τρόπο και τα πρότυπα που διαγράφονται στην προεκτεθείσα συναφή νομοθεσία [Κανονισμός (ΕΕ) 910/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 23ης Ιουλίου 2014, άρθρα 36-37 του ν. 4412/2016, άρθρα 8 παρ. 3 και 19 παρ. 1 της Υ.Α. 642//2021 (ΥΑ 64233 ΦΕΚ Β 2453 2021): Ανάθεση Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών και Υπηρεσιών με χρήση επιμέρους εργαλείων και διαδικασιών ΕΣΗΔΗΣ. Συνεπώς, είναι απορριπτέοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος σύμφωνα με τους οποίους η ψηφιακή υπογραφή του εκπροσώπου της παρεμβαίνουσας είναι άκυρη για τον λόγο ότι, όπως προκύπτει από τον έλεγχο που ο ίδιος πραγματοποίησε σε αυτήν, δεν φέρει ενσωματωμένη ασφαλή χρονοσήμανση από πάροχο ασφαλούς χρονοσήμανσης. Και τούτο, διότι ο εν λόγω ισχυρισμός ακόμα και αν υποτεθεί αληθής, στηρίζεται στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι εν προκειμένω, με βάση τη συγκεκριμένη διακήρυξη, που αποτελεί το ειδικό κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, απαιτείται, πλέον της εγκεκριμένης προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής, και η ενσωμάτωση σε αυτήν υπηρεσιών ασφαλούς χρονοσήμανσης από εγκεκριμένο πάροχο, ενώ από καμία διάταξη της συγκεκριμένης διακήρυξης προκύπτει, ότι η έλλειψη ενσωματωμένης ασφαλούς χρονοσήμανσης στην ψηφιακή υπογραφή έχει τεθεί ως ουσιώδης, επί ποινή αποκλεισμού, υποχρέωση του προσφέροντος. Επομένως, στην κρινόμενη περίπτωση, κατά την οποία ο νόμιμος εκπρόσωπος της παρεμβαίνουσας έθεσε την προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή του στα έγγραφα, που απαιτούνταν για την υποβολή της προσφοράς και υπέβαλε αυτά προς την αναθέτουσα αρχή μέσω του διαδικτυακού συστήματος του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, χωρίς μάλιστα να προκύπτει ή να προβάλλεται ότι, μετά τον αυτοματοποιημένο έλεγχο επιβεβαίωσης της εν λόγω υπογραφής στην οποία

προβαίνει το σύστημα, ανέκυψε σφάλμα ή δεν εκδόθηκε ηλεκτρονική απόδειξη υποβολής από την οποία να προκύπτει με βεβαιότητα ο ακριβής χρόνος υποβολής της προσφοράς, δεν μπορεί να γίνει δεκτό ότι η προσφορά πάσχει από ακυρότητα, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του προσφεύγοντος (ΔΕφΑθ .../2022). Περαιτέρω, αλυσιτελώς ο προσφεύγων επικαλείται αποφάσεις της ΕΑΔΗΣΥ (πρώην ΑΕΠΠ), χωρίς να προκύπτει η ταυτότητα των πραγματικών περιστατικών, ούτε και η επικύρωσή τους από τα αρμόδια Δικαστήρια, τα οποία, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, έχουν πρόσφατα αναπτύξει διαφορετική νομολογία, διακρίνοντας σαφώς την απαίτηση για εγκεκριμένη ψηφιακή υπογραφή από την απαίτηση για επιπλέον υποχρεωτική ασφαλή χρονοσήμανση, καθώς επίσης και τις περιπτώσεις που υπάρχει ειδική ρητή πρόβλεψη στη διακήρυξη αναφορικά με την υποχρεωτική χρήση υπηρεσιών ασφαλούς χρονοσήμανσης, από τις λοιπές που δεν προβλέπεται η σχετική υποχρέωση και αρκεί η βεβαίωση που αυτόματα παρέχει το σύστημα Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. για τη χρονοσήμανση του εγγράφου, χωρίς άλλη διατύπωση. (ΣΤΕ 893/2022, ΔεφΠατρών 71/2023, ΔΕφ.Αθηνών 245/2022, 444/2022, 28/2022, ΔΕφ.Θεσ 310/2022).

17. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα με την τεχνική προσφορά της δεν περιέγραψε ακριβώς, πώς πληρούνται οι συγκεκριμένες απαιτήσεις της τεχνικής προδιαγραφής «3» της διακήρυξης, δηλαδή δεν προσκόμισε τα απαραίτητα δικαιολογητικά ότι διαθέτει α) όλον τον απαραίτητο ... και β) την ... για την τεχνική υποστήριξη των ... που θα καλύπτονται από την σύμβαση.

18.Επειδή, σύμφωνα με την παρεμβαίνουσα, η επίμαχη 3η τεχνική προδιαγραφή απαιτεί τη δήλωση για τη διάθεση, όσων ζητούνται (...), με τη συνακόλουθη απαίτηση για προσκόμιση των απαραίτητων δικαιολογητικών, χωρίς καμία περαιτέρω ειδικότερη αναφορά κάποιων συγκεκριμένων ρητώς κατονομαζόμενων δικαιολογητικών. Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι, όπως συνομολογεί και ο προσφεύγων, με την απάντησή της στο Φύλλο Συμμόρφωσης αφ' ενός δήλωσε ότι διαθέτει όσα ζητούνται από την εν λόγω προδιαγραφή και αφ' ετέρου παρέπεμψε στην τεχνική προσφορά

της, με την οποία δεσμεύεται για τη διάθεση, όσων ζητούνται, και η οποία περιλαμβάνει τόσο πιστοποιητικά ... όσο και πιστοποιητικά για την ... του ... .

19.Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής η παρεμβαίνουσα συνέταξε ορθώς, σύμφωνα με τα ζητούμενα από τη διακήρυξη, την προσφορά της. Και τούτο, διότι η διακήρυξη δεν ζητούσε την αυστηρή αντιστοίχιση των παραπομπών με το Φύλλο Συμμόρφωσης.

20.Επειδή, σύμφωνα με το υπόμνημα του προσφεύγοντος, οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας είναι αβάσιμοι και δεν στηρίζονται στη διακήρυξη.

21.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης οι προσφέροντες οφείλουν, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς τους, να αποδεικνύουν με κατάλληλα αποδεικτικά μέσα ότι πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης *«περιγράφοντας ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται»*. Μεταξύ των ζητούμενων προδιαγραφών είναι και η υπ' αριθμ. «3» του κεφαλαίου “Απαιτήσεις – Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι – ... & ..., σελ. ... της διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία: *«ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ... [...] 3. Υποχρεούται να διαθέτει όλο τον απαραίτητο εξοπλισμό και την τεχνογνωσία για την ... των ..., που θα καλύπτονται από την σύμβαση, όπως αυτά προβλέπονται από τον κατασκευαστή και να διαθέτει πιστοποιημένα κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό για την τεχνική υποστήριξη των ..., προσκομίζοντας τα απαραίτητα δικαιολογητικά.»*. Συνεπώς, ρητώς, κατά τη διακήρυξη απαιτείται ο κάθε προσφέρων οικονομικός φορέας α) να διαθέτει όλον τον ... β) την ... γ) ... και να προσκομίσει τα απαραίτητα δικαιολογητικά που αποδεικνύουν τα παραπάνω.

22.Επειδή, όπως προκύπτει από τη μελέτη του φακέλου της υπόθεσης, η παρεμβαίνουσα στον Πίνακα Συμμόρφωσης σχετικά με την πλήρωση της ως άνω τεχνικής προδιαγραφής έχει απαντήσει θετικά, παραπέμποντας για τη σχετική τεκμηρίωση στη σελ. ... της τεχνικής προσφοράς της και στα πιστοποιητικά εκπαίδευσης του προσωπικού της. Στην τεχνική προσφορά της αναφέρεται επί λέξει ότι « Η εταιρεία μας διαθέτει στο δυναμικό της οργανωμένο τμήμα τεχνικής υποστήριξης σε ... (...) και ... (...), το οποίο καλύπτει άμεσα όλη την ελληνική επικράτεια. Είναι εξουσιοδοτημένη από τον

ίδιο τον κατασκευαστή και διαθέτει κατάλληλα εκπαιδευμένο τεχνικό προσωπικό με πιστοποίηση εκπαίδευσης από τον κατασκευαστικό οίκο, ώστε να μπορεί να πραγματοποιεί ..., ..., ..., ... σύμφωνα με το σύστημα διασφάλισης ποιότητας του εργοστασίου κατασκευής και τις αντίστοιχες τυχόν οδηγίες των Ελληνικών ή Ευρωπαϊκών κανονιστικών αρχών, έτσι ώστε να εξασφαλίζεται η αρτιότερη και ασφαλέστερη για τους ... λειτουργία. Το τμήμα τεχνικής υποστήριξης αποτελείται από τεχνικούς, που διαθέτουν όλα τα κατάλληλα προσόντα, την πολυετή εμπειρία, την απαραίτητη τεχνογνωσία και με την τακτική αναβάθμιση αυτής τον απαραίτητο εξοπλισμό και είναι σε θέση να εξασφαλίσουν τη σωστή λειτουργία και συντήρηση των ..., σύμφωνα με τις απαιτήσεις του κατασκευαστικού οίκου, έτσι ώστε να διατηρούνται σε ετοιμότητα για την ασφαλή χρήση τους που είναι και το ζητούμενο για λόγους ασφάλειας των ... και των ... ».

23.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η παρεμβαίνουσα, αν και με την τεχνική προσφορά της περιέγραψε ότι διαθέτει τμήμα τεχνικής υποστήριξης και προσκόμισε «...» του προσωπικού της (βλ. «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» του Φύλλου Συμμόρφωσης),εντούτοις δεν περιέγραψε, ούτε προσκόμισε τεκμηριωτικά έγγραφα, που να αποδεικνύουν ότι διαθέτει α) όλο τον απαραίτητο εξοπλισμό και β) την τεχνογνωσία για την τεχνική υποστήριξη των ... που θα καλύπτονται από την σύμβαση. Ώστε, λαμβανομένου υπόψη ότι η παρεμβαίνουσα δεν περιέγραψε ακριβώς με ποιόν τρόπο πληρούται η τεχνική προδιαγραφή 3, ως προς όλα τα σημεία της και περαιτέρω δεν τεκμηρίωσε αυτήν με κατάλληλα αποδεικτικά έγγραφα, παραβίασε επί ποινή αποκλεισμού τεθέντα όρο της διακήρυξης και η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί κατά δεσμία αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, όπως βάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων, σύμφωνα με τα άρθρα 2.4.3.2, 2.4.6 στοιχ. ι και το παράρτημα Ι-Τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Απορριπτέος δε ως αβάσιμος και σε κάθε περίπτωση ως αλυσιτελής είναι ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας, ότι με τα προσκομισθέντα με την προσφορά της έγγραφα απέδειξε ότι διαθέτει κατάλληλο εξοπλισμό και τεχνογνωσία, καθώς αφενός μεν αυτός δεν αποδεικνύεται από τα έγγραφα στα οποία παραπέμπει με το Φύλλο Συμμόρφωσης, δηλαδή τη σελίδα ... της τεχνικής προσφοράς της και τα ... και αφετέρου διότι, αν υποτεθεί ότι με αυτόν τον ισχυρισμό της η παρεμβαίνουσα

αναφέρεται γενικά στα έγγραφα, που προσκόμισε με την τεχνική προσφορά της, κανένα από αυτά δεν αποδεικνύει ότι η παρεμβαίνουσα διαθέτει το σύνολο του απαραίτητου εξοπλισμού και την τεχνογνωσία για την τεχνική υποστήριξη των ..., όπως αυτά προβλέπονται από τον κατασκευαστή, σύμφωνα με τα ζητούμενα από τη διακήρυξη. Σημειώνεται, ότι εν προκειμένω δεν μπορεί να εφαρμοσθεί το άρθρο 102 του ν.4412/2016, καθώς δεν νοείται διόρθωση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, χωρίς τη συμπλήρωση αυτής με στοιχεία που δεν υποβλήθηκαν, και τα οποία ζητούνταν επί ποινή αποκλεισμού, κάτι που θα οδηγούσε στην απαράδεκτη τροποποίηση αυτής κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Ακόμη, απορριπτέος, ως μη ερειδόμενος στη διακήρυξη, είναι ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι από τη διακήρυξη δεν ζητείται η αυστηρή αντιστοίχιση των ζητούμενων προδιαγραφών με τις εκάστοτε παραπομπές, δηλαδή τα τεκμηριωτικά στοιχεία. Και τούτο, διότι η αναθέτουσα αρχή δεσμεύεται και η ίδια από τους απαραίτους όρους που έθεσε και εν προκειμένω τα άρθρα 2.4.3.2, 2.4.6 στ. ι και το Παράρτημα Ι της διακήρυξης.

24.Επειδή, ο προσφεύγων με τον τρίτο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι, όπως προκύπτει από την αντιπαραβολή των δηλωθέντων στο ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσας και των εγγράφων, που προσκομίστηκαν με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης αναφορικά με την πλήρωση του κριτηρίου του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης, η παρεμβαίνουσα δεν κατέθεσε αληθή και ακριβή δήλωση με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), διότι α) οι κυριότερες παραδόσεις – παροχής υπηρεσιών ... και ... στο ... από ... .2019 έως ... .2019 ήταν 9 και όχι 1 που δήλωσε στο «ΕΕΕΣ» (με μνεία για κάθε ..., απαιτεί το κριτήριο επιλογής), το ποσό ήταν ... ευρώ και όχι ... που δήλωσε στο «ΕΕΕΣ», β) οι κυριότερες ... – παροχής υπηρεσιών ... και ... στο ... «...» από ... .2019 έως ... .2019 ήταν 5 και όχι 1 που δήλωσε στο «ΕΕΕΣ» (με μνεία για κάθε ..., απαιτεί το κριτήριο επιλογής), το ποσό ήταν ... ευρώ και όχι ... που δήλωσε στο «ΕΕΕΣ», γ) για τις κυριότερες ... – παροχής ... και ... στο ... «...» από ... .2020 έως ... .20, το ποσό ήταν ... ευρώ και όχι ... που δήλωσε στο «ΕΕΕΣ», δ) οι κυριότερες ... – παροχής ... και ... στο ... από ... .2020 έως ... .2020 ήταν 4 και όχι 1 που δήλωσε στο «ΕΕΕΣ» (με μνεία για κάθε ..., απαιτεί το κριτήριο επιλογής), το ποσό ήταν ... ευρώ και όχι ... που

δήλωσε στο «ΕΕΕΣ» ε) Η εταιρεία ... στο δικαιολογητικό συμμετοχής της «ΕΕΕΣ», στη σελ. ... Δήλωσε Υπεύθυνα: Ποσό: ... ευρώ, Ημερομηνία Έναρξης – Ημερομηνία Λήξης: ... .2020 – ... .2020, Αποδέκτες: ..., Περιγραφή ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ... ΚΑΙ ... . Όμως, στο δικαιολογητικό κατακύρωσης «ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΚΥΡΙΟΤΕΡΩΝ ...\_signed» για το ... για τις Ημερομηνίες από ... .2020 – ... .2020 δεν αναφέρει τίποτα στ) οι κυριότερες ... – παροχής ... και ... στο ... από ... .2021 έως ... .2021 ήταν 5 και όχι 1 που δήλωσε στο «ΕΕΕΣ» (με μνεία για κάθε ..., απαιτεί το κριτήριο επιλογής), το ποσό ήταν ... ευρώ και όχι ... που δήλωσε στο «ΕΕΕΣ», ζ) οι κυριότερες ... – παροχής ... και ... στο ... από ... .2021 έως ... .2021 ήταν 2 και όχι 1 που δήλωσε στο «ΕΕΕΣ» (με μνεία για κάθε ..., απαιτεί το κριτήριο επιλογής), το ποσό ήταν ... ευρώ και όχι ... που δήλωσε στο «ΕΕΕΣ». Επίσης, η υπ'αρ. .../2019 σύμβαση της εταιρείας ... με το ... για τη ... και ... με ΑΔΑΜ: ... έχει διάρκεια από ... .2019 έως ... .2020 και το ποσό της σύμβασης είναι ... ανά ... ανά μήνα χωρίς ΦΠΑ, ήτοι, η ετήσια επιβάρυνση διαμορφώνεται ως εξής: ... € X 14 ... X 12 μήνες = ... € + (Φ.Π.Α. 24%) ... € = ... €. Δηλαδή το ποσό αυτής της σύμβασης που αφορούσε το έτος 2019 ήταν ...€ X14 μην. X ... μήνες (.../.../2019-.../.../2019) = ... € + Φ.Π.Α.(24%) = ... € και σε καμία περίπτωση ... € που απολύτως ψευδώς και απολύτως ανακριβώς δήλωσε υπεύθυνα στο ΕΕΕΣ. Ακόμη, η υπ'αρ. .../2021 σύμβαση της εταιρείας ... με το ... για τη ... και ... με ΑΔΑΜ: ... έχει διάρκεια από ... .2021 έως ... .2022 και το ποσό της σύμβασης είναι ... € συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. Δηλαδή το ποσό αυτής της σύμβασης που αφορούσε το έτος 2021 ήταν περίπου ... € με Φ.Π.Α. (...€/12μήνες X ...μήνες =... €) ή ... € χωρίς Φ.Π.Α. και σε καμία περίπτωση ... € που ψευδώς και απολύτως ανακριβώς δήλωσε υπεύθυνα η ..., στο ΕΕΕΣ.

25.Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, η διακήρυξη αναφορικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα δεν θέτει ελάχιστη απαίτηση ως προς τον αριθμό των ... (συμβάσεων) ή την αξία τους. Εν όψει τούτου, η αναφορά ορισμένων παραδόσεων στο ΕΕΕΣ και όχι του συνόλου των ... της ζητούμενης τελευταίας τριετίας, οι οποίες ως εκ περισσού αναφέρθηκαν στον υποβληθέντα ως δικαιολογητικό κατακύρωσης σχετικό κατάλογο ..., ουδεμία πλημμέλεια δημιουργεί στην προσφορά της, διότι ούτως

ή άλλως οι διαλαμβανόμενες στο ΕΕΕΣ κυριότερες ... περιλαμβάνονται σε κάθε περίπτωση στον υποβληθέντα ως αποδεικτικό μέσο, σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.2 § Β4 της διακήρυξης, κατάλογο ... . Συνεπώς και αυτός ο λόγος προσφυγής είναι απορριπτός.

26.Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, η Επιτροπή έκρινε ότι η ενδεικτική αναφορά μίας μόνο εκ των πλειόνων υπηρεσιών στο ΕΕΕΣ πληροί τον όρο περί γνωστοποίησης των κυριότερων ..., άρα η κατάθεση των επιπλέον υπηρεσιών στο έγγραφο «... 2019-2021», συνιστά απλώς ένα επιπρόσθετο και μη αξιολογήσιμο στοιχείο.

27.Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα στο υπόμνημά του, ο κύριος σκοπός της διαδικασίας κατάθεσης των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου είναι η εξακρίβωση ότι αυτός έχει υποβάλλει αληθή δήλωση με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) το οποίο κατέθεσε ως δικαιολογητικό συμμετοχής στον διαγωνισμό με την υποβολή της προσφοράς του. Δηλαδή, για τη συγκεκριμένη περίπτωση, να εξακριβωθεί, ότι οι κυριότερες ... των τριών τελευταίων ετών, (με μνεία για κάθε ... του παραλήπτη, είτε εμπίπτει στο δημόσιο είτε στον ιδιωτικό τομέα • της ημερομηνίας ... • του ποσού ...) που έχουν δηλωθεί υπεύθυνα στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) του Διαγωνισμού, είναι αληθείς και ακριβείς σύμφωνα με τα αποδεικτικά της κατακύρωσης. Πλην όμως, εν προκειμένω δεν αποδείχθηκε η αλήθεια των δηλούμενων στο ΕΕΕΣ και η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί,

28.Επειδή, σύμφωνα με τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης: «2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα»: «Κατάλογο στον οποίο να αναφέρονται οι κυριότερες ... των τριών τελευταίων ετών, με μνεία για κάθε ...: • του παραλήπτη, είτε εμπίπτει στο δημόσιο είτε στον ιδιωτικό τομέα • της ημερομηνίας ... • του ποσού ... . Ο όρος Β.4. της παραγράφου «2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα» σελ. ... της διακήρυξης, απαιτεί «Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν κατάλογο στον οποίο να αναφέρονται οι κυριότερες ... των τριών τελευταίων ετών, με μνεία για κάθε ...: του παραλήπτη, είτε εμπίπτει στο δημόσιο είτε στον ιδιωτικό τομέα, της ημερομηνίας ..., του ποσού ... .».



Περαιτέρω, η παράγραφος «3.2. Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου – Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου» σελ. ...-... της διακήρυξης ορίζει: «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής[...]. Απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας, εάν: i) κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) είναι εκ προθέσεως απατηλά, ή έχουν υποβληθεί πλαστά αποδεικτικά στοιχεία [...] ή iii) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.4 έως 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας[...]. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν υποβάλλει αληθή ή ακριβή δήλωση ή δεν προσκομίσει ένα ή περισσότερα από τα απαιτούμενα έγγραφα και δικαιολογητικά ή δεν αποδείξει ότι: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας διακήρυξης και β) πληροί τα σχετικά κριτήρια ποιοτικής επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.4 -2.2.8 της παρούσας διακήρυξης, η διαδικασία ματαιώνεται»

29.Επειδή, στη συγκεκριμένη περίπτωση τόσο για την προαπόδειξη όσο και για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης ζητείται η προσκόμιση καταλόγου στον οποίο να αναφέρονται οι κυριότερες ... των τριών τελευταίων ετών, με μνεία για κάθε ...: • του παραλήπτη, είτε εμπίπτει στο δημόσιο είτε στον ιδιωτικό τομέα • της ημερομηνίας ... • του ποσού ... . Ωστε, ναι μεν στη συγκεκριμένη περίπτωση, όπως βάσιμα ισχυρίζονται τόσο η παρεμβαίνουσα όσο και η αναθέτουσα αρχή, δεν τέθηκε ελάχιστος αριθμός ζητούμενων συμβάσεων, ωστόσο, για την απόδειξη της συνδρομής της ανωτέρω ικανότητας, οι δηλούμενες συμβάσεις με τα επιμέρους ζητούμενα στοιχεία τους (... , ... και ...) θα πρέπει να αποδεικνύονται ως υφιστάμενα και αληθή. Και τούτο, διότι ρητώς, σύμφωνα με το άρθρο 3.2 της διακήρυξης, εάν κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία, που δηλώθηκαν με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), είναι εκ προθέσεως απατηλά ή έχουν υποβληθεί πλαστά αποδεικτικά στοιχεία ή από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν δεν αποδεικνύεται η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, μεταξύ των οποίων και αυτές του άρθρου 2.2.6, η προσφορά απορρίπτεται κατά δεσμία αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής.

30. Επειδή, όπως προκύπτει από τη μελέτη του φακέλου της υπόθεσης και βάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων, η παρεμβαίνουσα δεν προσκόμισε τον ίδιο κατάλογο κυριότερων συμβάσεων τριετίας προαποδεικτικά και αποδεικτικά και επιπλέον, ακόμα και στα σημεία που οι δύο κατάλογοι έχουν κάποια ομοιότητα, εν τέλει προκύπτουν διαφοροποιήσεις που δημιουργούν αμφιβολίες σε σχέση με την ταυτότητα των δηλούμενων στοιχείων. Ειδικότερα, με το ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσα προσκόμισε κατάλογο, που αποτελείται από εννέα συμβάσεις, ενώ με τα αποδεικτικά της κατακύρωσης προσκόμισε κατάλογο που αποτελείται από πληθώρα συμβάσεων, ο οποίος αναπτύσσεται σε έγγραφο ... σελίδων. Περαιτέρω, η πρώτη δηλούμενη με το ΕΕΕΣ σύμβαση «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ... ΚΑΙ ...», Ποσό ... ευρώ, με Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης ... .2019 - ... .2019, Αποδέκτης ..., δεν είναι σαφές εάν συμπίπτει με την αναφερόμενη στα δικαιολογητικά κατακύρωσης από ...-...-2019 σύμβαση με αντικείμενο ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ... & ..., που παρασχέθηκε στο

ίδιο ως άνω ... . Η δεύτερη δηλούμενη με το ΕΕΕΣ σύμβαση ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ... ΚΑΙ ..., Ποσό: ... ευρώ, Ημερομηνία Έναρξης – Ημερομηνία Λήξης: ... .2019 – ... .2019, Αποδέκτες: ..., δεν προκύπτει με ποια από τις εννέα συμβάσεις διαφορετικών ημερομηνιών και ποσών με το ίδιο ... συμπίπτει και αν εν τέλει συμπίπτει με κάποια από αυτές, λαμβανομένου υπόψη ότι με τη διακήρυξη ζητείται η μνεία κάθε ... χωριστά. Η τρίτη δηλούμενη στο ΕΕΕΣ σύμβαση με Ημερομηνία Έναρξης – Ημερομηνία Λήξης: ... .2019 – ... .2019, ποσού: ... ευρώ και αποδέκτη το ... δεν προκύπτει εάν συμπίπτει με κάποια από τις τρεις δηλούμενες με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης συμβάσεις με ημερομηνίες ...-...-2019, ...-...-2019 και ...-...-2019 με ίδιο ποσό και σε καταφατική περίπτωση με ποια από αυτές, λαμβανομένου υπόψη ότι με τη διακήρυξη ζητείται η μνεία κάθε ... χωριστά. Η τέταρτη δηλούμενη σύμβαση με Ποσό: ... ευρώ, Ημερομηνία Έναρξης – Ημερομηνία Λήξης: ... .2020 – ... .2020, Αποδέκτες: ..., Περιγραφή ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ... ΚΑΙ ... δεν προκύπτει αν συμπίπτει με τη δηλούμενη στα δικαιολογητικά κατακύρωσης από ...-...-2020 σύμβαση παροχής υπηρεσιών ... και ... στο ... «...» με ποσό ... ή με κάποια άλλη σύμβαση. Η πέμπτη δηλούμενη σύμβαση με ποσό: ... ευρώ, Ημερομηνία Έναρξης – Ημερομηνία Λήξης: ... .2020 – ... .2020, Αποδέκτες: ..., Περιγραφή ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ... ΚΑΙ ..., δεν προκύπτει με ποια από τις τέσσερις με διαφορετικές ημερομηνίες δηλούμενες συμβάσεις συνολικού ποσού ... ευρώ συμπίπτει ή αν εν τέλει συμπίπτει με κάποια από αυτές, λαμβανομένου υπόψη ότι με τη διακήρυξη ζητείται η μνεία κάθε ... χωριστά. Η έκτη δηλούμενη στο ΕΕΕΣ σύμβαση με Ποσό: ... ευρώ, Ημερομηνία Έναρξης – Ημερομηνία Λήξης: ... .2020 – ... .2020, Αποδέκτες: ..., Περιγραφή ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ... ΚΑΙ ..., δεν προκύπτει αν συμπίπτει με κάποια από τις αναφερόμενα στον κατάλογο των δικαιολογητικών κατακύρωσης συμβάσεις, αφού το συγκεκριμένο ... δεν αναφέρεται καθόλου. Η έβδομη δηλούμενη στο ΕΕΕΣ σύμβαση με Ποσό: ... ευρώ, Ημερομηνία Έναρξης – Ημερομηνία Λήξης: ... .2021 – ... .2021, Αποδέκτες: ..., Περιγραφή ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ... ΚΑΙ ... δεν προκύπτει με ποια από τις πέντε με διαφορετικές ημερομηνίες δηλούμενες συμβάσεις συνολικού ποσού ... ευρώ συμπίπτει ή αν εν τέλει συμπίπτει με κάποια από αυτές λαμβανομένου υπόψη ότι με τη διακήρυξη ζητείται η μνεία κάθε ... χωριστά. Η όγδοη δηλούμενη στο ΕΕΕΣ σύμβαση με

Ποσό ... ευρώ, Ημερομηνία Έναρξης – Ημερομηνία Λήξης: ... .2021 – ... .2021, Αποδέκτες: ..., Περιγραφή ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ... ΚΑΙ ... δεν προκύπτει με ποια από τις δύο με διαφορετικές ημερομηνίες δηλούμενες συμβάσεις συνολικού ποσού ... ευρώ συμπίπτει ή αν εν τέλει συμπίπτει με κάποια από αυτές, λαμβανομένου υπόψη ότι με τη διακήρυξη ζητείται η μνεία κάθε ... χωριστά. Η όγδοη δηλούμενη στο ΕΕΕΣ σύμβαση με Ποσό ... ευρώ, Περιγραφή ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ... ΚΑΙ ..., Ημερομηνία Έναρξης – Ημερομηνία Λήξης: ... .2021 – ... .2021, Αποδέκτες: ..., δεν προκύπτει ότι συμπίπτει με την αναφερόμενη στον κατάλογο των δικαιολογητικών κατακύρωσης από .../.../2021 σύμβαση ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ... & ... .

31.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, δεν προκύπτει με βεβαιότητα η δήλωση έστω μίας ..., με βέβαια τα στοιχεία του παραλήπτη, της ημερομηνίας ... και του ποσού, ώστε να αποδεικνύεται η συνδρομή του κριτηρίου του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να ζητήσει διευκρινίσεις σε σχέση με τα δηλούμενα στους δύο καταλόγους στοιχεία, δηλαδή σε αυτόν του ΕΕΕΣ και σε αυτόν των δικαιολογητικών κατακύρωσης, προκειμένου να διαπιστώσει εάν πράγματι πληρούνται τα στοιχεία του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης. Σε περίπτωση δε, που κάτι τέτοιο δεν αποδειχθεί, η προσφορά είναι απορριπτέα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.4.6 γ' της διακήρυξης, στο οποίο ορίζεται ότι απορρίπτεται προσφορά για την οποία ο προσφέρων δεν παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας και τα άρθρα 102 και 103 του ν. 4412/2016. Σημειώνεται ότι, υπό τα δεδομένα που προεκτέθηκαν, είναι δυνατή η προσφυγή στη διαδικασία του άρθρου 102 του ν.4412/2016 καθώς τα υπό διευκρίνηση στοιχεία, που είναι προγενέστερα της υποβολής των προσφορών, έχουν ήδη δηλωθεί, ενώ η διευκρίνηση στη συγκεκριμένη περίπτωση δεν προϋποθέτει την τροποποίηση της προσφοράς. Συνεπώς, ο λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός και η υπόθεση να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή.

32. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται, ότι με έρεισμα το άρθρο 75 του ν.4412/2016 ζητούνται τα ακόλουθα από τις

τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης: α) Ο όρος «2» των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης (σελ. ...) απαιτεί: «2. Υποχρεούται να πραγματοποιεί απεριόριστο αριθμό ... για τον ... και ... των ... μετά από κλήση του ... ή ..., που απαιτούνται για τους ελέγχους και τις ... των ..., παρέχονται από την Εταιρεία.». Επίσης, ο όρος «3» των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης (σελ. ...) απαιτεί: «3. Υποχρεούται να διαθέτει όλο τον απαραίτητο εξοπλισμό και την τεχνογνωσία για την τεχνική υποστήριξη των ..., που θα καλύπτονται από την σύμβαση, όπως αυτά προβλέπονται από τον κατασκευαστή και να διαθέτει πιστοποιημένα κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό για την τεχνική υποστήριξη των συγκεκριμένων ..., προσκομίζοντας τα απαραίτητα δικαιολογητικά.». Παραταύτα η παρεμβαίνουσα δήλωσε με το ΕΕΕΣ της ότι δεν διαθέτει ... εξοπλισμό, ούτε εξοπλισμό ... και ... και επομένως δεν συμμορφώνεται με τις υποχρεώσεις της από τη διακήρυξη, γι' αυτό και η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί.

33. Επειδή, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι ο προσφεύγων σκοπίμως παρερμηνεύει τη δήλωση της στο ΕΕΕΣ ότι δεν διαθέτει ... εξοπλισμό, ούτε εξοπλισμό ... και ..., η οποία (δήλωση) έχει την έννοια ότι δεν διαθέτει εξοπλισμό για την παραγωγή ειδών ή για ... ή ..., καθώς δεν πρόκειται για 'κατασκευάστρια' ή ... . Εξάλλου, ο τεχνικός εξοπλισμός που απαιτείται για την παροχή των υπό ανάθεση υπηρεσιών ..., όπως άλλωστε συνομολογεί και η ίδια η προσφεύγουσα, προκύπτει ευθέως και περιγράφεται αναλυτικά στο περιεχόμενο της Τεχνικής της Προσφοράς.

34. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, από τον έλεγχο της δήλωσης της παρεμβαίνουσας στο ΕΕΕΣ αφενός για τον τεχνικό εξοπλισμό και τα μέτρα για την εξασφάλιση της ποιότητας που θα χρησιμοποιήσει και για αφετέρου για τα ..., τις ... και τον τεχνικό εξοπλισμό που θα έχει στη διάθεσή της, η Επιτροπή έκρινε ότι η απάντηση της εταιρίας πληροί τις απαιτούμενες προδιαγραφές. Επιπλέον, έχει καταθέσει εξουσιοδότηση από τον κατασκευαστικό οίκο για την ... του παραπάνω ... και παράλληλα εξασφαλίζει την ποιότητα της με την κατάθεση πιστοποιήσεων από τον κατασκευαστικό οίκο για το τεχνικό τμήμα.

35. Επειδή, ο προσφεύγων με το υπόμνημά του επαναλαμβάνει ό,τι και με την προσφυγή.

36. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.1 της διακήρυξης: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, Σελίδα 17 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα II, το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Σύμφωνα με τις απαιτήσεις του κεφαλαίου Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα στο μέρος IV του «ΕΕΕΣ» της διακήρυξης του διαγωνισμού, ζητούνταν : «Α: Τεχνικός εξοπλισμός και μέτρα για την εξασφάλιση της ποιότητας Ο οικονομικός φορέας χρησιμοποιεί τον ακόλουθο τεχνικό εξοπλισμό και λαμβάνει τα ακόλουθα μέτρα για την εξασφάλιση της ποιότητας: Παρακαλώ περιγράψτε Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: [...]». Επίσης, υπήρχε το πεδίο : «Β: ... και τεχνικός εξοπλισμός Ο οικονομικός φορέας θα έχει στη διάθεσή του τα ακόλουθα ..., ... και τεχνικό εξοπλισμό για την εκτέλεση της σύμβασης : Παρακαλώ περιγράψτε Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε:[...]»

38.Επειδή, η εταιρεία ... για την κάλυψη της ανωτέρω υπό στοιχείο Α απαίτησης του ΕΕΕΣ απάντησε στη σελ. ... του κατατεθειμένου ΕΕΕΣ της, επί λέξει «Παρακαλώ περιγράψτε Η ... είναι εμπορική εταιρεία αντιπροσώπευσης και ... . Ως εκ τούτου, δε διαθέτει ... εξοπλισμό, ούτε ... και ... . Διαθέτει ωστόσο εξουσιοδοτημένα τμήματα τεχνικής υποστήριξης στην ... και την ..., αποτελούμενα από τεχνικούς έμπειρους και κατάλληλα καταρτισμένους και πληροί τις προδιαγραφές για την τήρηση των όρων των σχετικών συμβάσεων. Διαθέτει συστήματα ... καθώς επίσης ... . Η εταιρεία είναι πιστοποιημένη από το ... σύμφωνα με ISO ... & ISO ... & συμμορφούται με την Υπουργική Απόφαση .../2004 για τη ... . Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε: Όχι ». Επίσης, η εταιρεία .... για την κάλυψη της

ανωτέρω Β απαίτησης του ΕΕΕΣ απάντησε στη σελ. ... του κατατεθειμένου ΕΕΕΣ της επί λέξει : «Παρακαλώ περιγράψτε ... είναι εμπορική εταιρεία αντιπροσώπευσης και ... . Ως εκ τούτου, δεν διαθέτει ... εξοπλισμό, ούτε εξοπλισμό ... και ... . Διαθέτει ωστόσο εξουσιοδοτημένα τμήματα τεχνικής υποστήριξης στην ... και την ..., αποτελούμενα από τεχνικούς έμπειρους και κατάλληλα καταρτισμένους και πληροί τις προδιαγραφές για την τήρηση των όρων των σχετικών συμβάσεων. Διαθέτει συστήματα ..., καθώς επίσης ... . Η εταιρεία είναι πιστοποιημένη από το ... σύμφωνα με ISO ... & ISO ... & συμμορφούται με την Υπουργική Απόφαση .../2004 για τη ... .

39.Επειδή με το ΕΕΕΣ, όπως έχει διαμορφωθεί από την αναθέτουσα αρχή και παρατίθεται στα έγγραφα της σύμβασης, ζητείται ο προσφέρων να προαποδείξει, ότι διαθέτει κατάλληλο τεχνικό εξοπλισμό, μηχανήματα και εγκαταστάσεις και ότι λαμβάνει τα κατάλληλα μέτρα για τη διασφάλιση της ποιότητας των υπηρεσιών του. Η παρεμβαίνουσα απάντησε στα ανωτέρω πεδία, διευκρινίζοντας ότι η ίδια δεν διαθέτει ... εξοπλισμό, ούτε εξοπλισμό ... και ..., καθώς είναι εισαγωγική εταιρεία και όχι ... των υπό ... . Η ανωτέρω διευκρίνιση δεν επιδρά στο κύρος της απάντησής της, ούτε και έχει έννομες συνέπειες, αφού η διακήρυξη δεν ζητά την παροχή υπηρεσιών από οικονομικούς φορείς, που θα έχουν την ιδιότητα του παραγωγού των προϊόντων επί των οποίων θα παράσχουν τις ζητούμενες υπηρεσίες ..., αλλά σύμφωνα με το άρθρο 2.2.4 «Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας» «Οι οικονομικοί φορείς, που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, απαιτείται να ασκούν δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της σύμβασης». Συνεπώς, ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί, ως στηριζόμενος σε εσφαλμένη προϋπόθεση και ως αβάσιμος, αφού αφενός μεν δεν απαιτείται ο συμμετέχων να είναι παραγωγός και να διαθέτει ... αφετέρου δε διότι η παρεμβαίνουσα έχει απαντήσει στις σχετικές ερωτήσεις, χωρίς από την παραπάνω διευκρίνιση να προκύπτει αντίφαση ή αμφιβολία για τα ως άνω δηλούμενα που σχετίζονται με το αντικείμενο της σύμβασης.

40.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, κατά το σκέλος αυτής που έκανε δεκτή την

**Αριθμός απόφασης: 1422 / 2023**

προσφορά της παρεμβαίνουσας στα τμήματα 30, 31 του διαγωνισμού. Κατόπιν των ανωτέρω, παρέλκει η αναπομπή της υπόθεσης στην αναθέτουσα αρχή για διευκρινήσεις σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη 31.

41.Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη πρέπει να επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας στα τμήματα 30, 31 του διαγωνισμού, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 6-10-2023 και εκδόθηκε στις 13-10-2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΥΡΙΑΖΗ**