

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 9 Ιανουαρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 01.12.2022 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1709/06.12.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «... ..» και τον διακριτικό τίτλο «... Α.Ε.» (εφεξής η «προσφεύγουσα») που εδρεύει στον ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «...Α.Ε.» (εφεξής η «πρώτη παρεμβαίνουσα») που εδρεύει στην ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «... .. ΕΠΕ» (εφεξής η «δεύτερη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της πρωτ. 151/16-11-2022 απόφασης που περιλαμβάνεται στο υπ' αρ. πρωτ. 29/16-11-2022 Απόσπασμα Πρακτικού της Συνεδρίασης του Δ.Σ. της Α.Ε. (Θέμα 2ο) (εφεξής η «προσβαλλομένη») δυνάμει του οποίου κατόπιν έγκρισης του με αριθμ. 10030/9-11-2022 Πρακτικού της Επιτροπής του Διαγωνισμού περί αποσφράγισης δικαιολογητικών κατακύρωσης αποφασίστηκε η κατακύρωση του εν θέματι διαγωνισμού στην πρώτη παρεμβαίνουσα, καθώς και η ενσωματωθείσα σε αυτήν με αριθμ. 139/12-10-2022 απόφαση δυνάμει της οποίας κατόπιν επικύρωσης των με αριθμ. 6422/18-7-2022 και 8437/27-09-2022 Πρακτικών της Επιτροπής του Διαγωνισμού κατά το μέρος που

Αριθμός απόφασης : 143/2023

αναδείχθηκε η εν λόγω εταιρία προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού και παράλληλα έγινε δεκτή η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, ως νομικά πλημμελείς, ως εκδοθείσες άνευ νόμιμης αιτιολογίας και κατά παράβαση κατ' ουσίαν διάταξης νόμου, ή πάντως, κατά πλάνη περί τα πράγματα.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 2.240,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, με την Διακήρυξη υπ' αρ. πρωτ. 9877/25.11.2021, προκηρύχθηκε δημόσιος ηλεκτρονικός ανοικτός άνω των ορίων διαγωνισμός για την «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΦΥΛΑΞΗΣ ΥΠΟΚΑΤΑΣΤΗΜΑΤΩΝ ΤΟΥ Α.Ε.», για ένα έτος προϋπολογιζόμενης δαπάνης 448.000,00€ πλέον ΦΠΑ και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη βάσει τιμής, με δικαίωμα προαίρεσης για παράταση ενός έτους. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 08.12.2021 με Α.Δ.Α.Μ. ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η αναθέτουσα αρχή ασκεί και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσβαλλομένης, η οποία κοινοποιήθηκε στις 21.11.2022, η δε προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε

Αριθμός απόφασης : 143/2023

εμπροθέσμως την 01.12.2022 με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017. Μετ' εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα ασκεί την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, καθότι η προσφορά της κατετάγη δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας, βάλλει δε τόσο κατά της πρώτης παρεμβαίνουσας, αναδειχθείσας οριστικής αναδόχου, όσο και κατά της αποδοχής της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, παρόλο που έπεται στη σειρά μειοδοσίας, καθώς το έννομο συμφέρον της ερείδεται επί της τυχόν παράνομης συμμετοχής έτερων προσφερόντων στον διαγωνισμό.

5. Επειδή στις 05.12.2022 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή διά μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς τις παρεμβαίνουσες, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 2383/2022 Πράξη του Προέδρου του 3^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η αναθέτουσα αρχή να καταθέσει τις απόψεις της. Η ως άνω απόφαση εν συνεχεία τροποποιήθηκε με την υπ' αρ. 51/2023 Πράξη ομοίως του Προέδρου του 3^{ου} Κλιμακίου.

7. Επειδή στις 13.12.2022 η πρώτη παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, ως αναδειχθείσα οριστική ανάδοχος, δυνάμει της προσβαλλομένης κατά της προσφοράς της οποίας η προσφεύγουσα στρέφεται.

8. Επειδή στις 15.12.2022 η δεύτερη παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, καθώς η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της.

9. Επειδή στις 15.12.2022 εκδόθηκε η υπ' αρ. Α1000/2022 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ η οποία απέρριψε το αίτημα αναστολής- προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας.

10. Επειδή στις 20.12.2022 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τις υπ' αρ. πρωτ. 11526/19.12.2022 απόψεις της οι οποίες, ως εκπροθέσμως κατατεθείσες, ήτοι εκτός της οριζόμενης στο άρ. 365, παρ. 1 περ. β του Ν. 4412/2016, δεν λαμβάνονται υπόψη από το κρίνον την προδικαστική προσφυγή Κλιμάκιο.

Αριθμός απόφασης : 143/2023

11. Επειδή με την προσβαλλομένη με θέμα 2ο «Λήψη αποφάσεως περί επικύρωσης ή μη του υπ' αριθ. 10030/09-11-2022 Πρακτικού της Επιτροπής αποσφράγισης δικαιολογητικών κατακύρωσης για την ανάδειξη αναδόχου ηλεκτρονικού ανοικτού άνω των ορίων διαγωνισμού για την «Παροχή υπηρεσιών φύλαξης υποκαταστημάτων του Α.Ε. ...» το Διοικητικό Συμβούλιο της αναθέτουσας αρχής αποφάσισε την επικύρωση του υπ' αρ. 10030/09-11-2022 Πρακτικό υπ' αριθ. 4 της Επιτροπής αποσφράγισης οικονομικών προσφορών και την κατακύρωση της σύμβασης στην πρώτη παρεμβαίνουσα αντί μηνιαίου κόστους υπηρεσιών φύλαξης 29.613,11 ευρώ πλέον Φ.Π.Α., ήτοι συνολικό κόστος για διάρκεια παροχής υπηρεσιών δώδεκα (12) μηνών 355.357,37 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. (440.643,14 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.).

12. Επειδή, στο άρθρο 2.4.4 της Διακήρυξης ορίζεται ότι «Τιμές (ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΕ ΤΙΜΗ ΜΟΝΑΔΑΣ) ... Ο προσφέρων θα επισυνάψει στον (υπο) φάκελο «οικονομική προσφορά» έντυπα την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη καθώς συμπληρωμένα αντίστοιχα και τα σύμφωνα με το υπόδειγμα που υπάρχει στο Παράρτημα IV της παρούσας διακήρυξης έγγραφα, όπου δίδεται η οικονομική προσφορά του αναδόχου σε ετήσια και μηνιαία βάση, αναφερόμενου τόσο χωρίς όσο και με την συμπεριλαβή του ΦΠΑ ενώ προσδιορίζεται και το ποσοστό έκπτωσης της προσφοράς του σε σχέση με την αρχικά προϋπολογισθείσα δαπάνη. ... Επί ποινή αποκλεισμού, και βάσει του ν.3863/2010, άρθρο 68 («Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών») όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 22 του ν.4144/2013, άρθρο 39 του ν.4488/2017, ο φάκελος της οικονομικής προσφοράς θα πρέπει να περιλαμβάνει σε χωριστό κεφάλαιό της, τα κάτωθι στοιχεία: ... 6) το εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους. ... 11) Προσυπολογιζόμενο ποσό για τις πάσης φύσεως αποδοχές των εργαζομένων για χρονικό διάστημα 2 ετών. 12) Ύψος Ασφαλιστικών Εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά των πάσης φύσεως νόμιμων αποδοχών των εργαζομένων για χρονικό διάστημα 2 ετών. 13) Αναλυτικά το κόστος αναλωσίμων όπως ορίζονται στη διακήρυξη. 14) Αναλυτικά το διοικητικό κόστος παροχής Υπηρεσιών. Επίσης, στην προσφορά θα αναφέρεται και η προσφερόμενη τιμή χρέωσης ανά εργατοώρα, για πρόσθετες εργασίες, όπως

Αριθμός απόφασης : 143/2023

αυτές αναφέρονται στο άρθρο 4 παρ. 5 «ειδικοί όροι της παρούσας» Η τιμή αυτή δεν συνομολογείται ως μέρος της οικονομικής προσφοράς, αλλά δεσμεύει τον ανάδοχο για πρόσθετες υπηρεσίες που ενδέχεται να ζητηθούν, οι οποίες δεν αποτελούν μέρος της σύμβασης. ...», στο δε άρ. 2.4.6 ορίζεται ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), ... 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) ...».

13. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν

Αριθμός απόφασης : 143/2023

τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

14. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Ειδικότερα, η διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών, οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, όπως η

Αριθμός απόφασης : 143/2023

τελευταία αντικατέστησε την Οδηγία 2004/18/EK, περιείχε ωστόσο όμοια με αυτήν ρύθμιση, διέπεται από την αρχή της διαφάνειας ως βασική προϋπόθεσή της, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της Διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987, ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

15. Επειδή με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην πρώτη παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η οικονομική προσφορά της παρά το νόμο έγινε αποδεκτή από την Επιτροπή του Διαγωνισμού, ενώ αυτή ήταν απορριπτέα άνευ ετέρου διότι εν προκειμένω υπέβαλε οικονομική προσφορά όπου κατά παράβαση των διατάξεων της διακήρυξης που παραθέτει στην προδικαστική προσφυγή δεν ανέλυσε επαρκώς το παρατεθέν κόστος αναλωσίμων ούτε το διοικητικό κόστος παροχής των υπηρεσιών της και πως η απλή αναφορά των ποσών που αντιστοιχούν στα δύο αυτά κονδύλια χωρίς την περαιτέρω ανάλυση – εξειδίκευση αυτών έχει ως αποτέλεσμα η οικονομική προσφορά της να μην ικανοποιεί την προαναφερόμενη απαίτηση της διακήρυξης και ως εκ τούτου να μην έχει γίνει αυτή νομίμως αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή. Ακόμη, υποστηρίζει ότι κατ' άρ. 2.4.4 απαιτείτο ο προσδιορισμός του ποσοστού έκπτωσης της προσφοράς του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα σε σχέση με την αρχικά προϋπολογισθείσα δαπάνη καθώς και η αναγραφή της προσφερόμενης τιμής ανά εργατώρα για πρόσθετες εργασίες. Συνεπώς, υποστηρίζει ότι εξαιτίας της πλημμελούς σύνταξης της οικονομικής προσφοράς κατά παράβαση των τιθέμενων όρων του άρθρου 2.4.4. της διακήρυξης σε συνδυασμό με το άρθρο 2.4.6. αυτής η προσφορά της πλημμελώς και παρανόμως έγινε αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή και ανέδειξε αυτήν

Αριθμός απόφασης : 143/2023

ανάδοχο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Η πρώτη παρεμβαίνουσα επί του πρώτου ισχυρισμού του πρώτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής υποστηρίζει ότι οι σχετικές τιμές της προσφοράς της όχι μόνο δεν είναι ασυνήθιστα χαμηλές, ώστε να απαιτούν ειδική αιτιολόγηση, αλλά επιπλέον είναι και πολύ αυξημένες σε σχέση με αυτές που αναφέρονται σε αντίστοιχες προσφορές αντίστοιχων διαγωνισμών. Ειδικότερα, δηλώνει ως διοικητικά έξοδα το ποσό των 5.400 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, ήτοι 6.696 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και ως αναλώσιμα το ποσό των 720 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, ήτοι 892,80 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Παραθέτει δε νομολογία που αφορά *ad hoc* δημόσιες συμβάσεις παροχής υπηρεσιών φύλαξης εγκαταστάσεων που απαιτεί ιδιαίτερη αιτιολόγηση των ως άνω τιμών της προσφοράς κατόπιν αιτήματος της αναθέτουσας αρχής προς τον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα μόνο όταν αυτές είναι μηδαμινές ή τόσο μικρές, που να εξομοιούνται με μηδαμινές. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι η τιμή που έχει υπολογίσει για διοικητικό κόστος και αναλώσιμα είναι κατά 2.996,80 ευρώ αυξημένη σε σχέση με την τιμή της προσφεύγουσας και πως για τον λόγο αυτό είναι αλυσιτελής ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν αναφέρονται αναλυτικά τα επιμέρους κόστη που συνιστούν αυτά τα κονδύλια και πως τέτοια ανάγκη θα υπήρχε εάν η προσφορά της υπολειπόταν της προσφοράς της προσφεύγουσας, και ως εκ τούτου θα υπήρχε ανάγκη να τεκμηριωθεί με περαιτέρω ανάλυση των επιμέρους δαπανών η μικρότερη αυτή τιμή, ώστε να εξακριβωθεί εάν πράγματι με αυτό το κόστος θα μπορούσε να εκτελεστεί η σύμβαση. Ακόμη, υποστηρίζει ότι δεν προκύπτει ότι παραβιάζει τον όρο 2.4.4 της Διακήρυξης διότι η λέξη «αναλυτικά» στα στοιχεία 13 και 14 που γίνεται αναφορά στο διοικητικό κόστος και το κόστος αναλωσίμων αλλά έχει το νόημα ότι απαιτείται ειδική διακριτή αναφορά στο κόστος αναλωσίμων και στο διοικητικό κόστος, ότι δηλαδή θα πρέπει να υπάρχει ειδικό πεδίο στην προσφορά, τυχόν δε ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της Διακήρυξης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων και να οδηγούν άνευ άλλου τινός στον αποκλεισμό τους γιατί τούτο αντιμάχεται στις αρχές του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών. Επί του δεύτερου ισχυρισμού, υποστηρίζει ότι ούτε η προσφεύγουσα αναφέρει στην προσφορά της την προσφερόμενη τιμή ανά εργατοώρα για πρόσθετες εργασίες και συνεπώς ισχυρίζεται ότι ο ισχυρισμός αυτός προβάλλεται αλυσιτελώς και άνευ εννόμου

Αριθμός απόφασης : 143/2023

συμφέροντος και πως, ακόμα και αν γίνει δεκτός, είναι απορριπτέα και η προσφορά της προσφεύγουσας. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι το ποσοστό έκπτωσης ανευρίσκεται με μία απλή μαθηματική πράξη και, για το λόγο αυτό, η μη αναγραφή δεν είναι ουσιώδης, που να καθιστά την προσφορά απορριπτέα και πως εάν η αναθέτουσα αρχή επιθυμούσε και το ποσοστό έκπτωσης και το κόστος για τις πρόσθετες εργασίες να αναφέρονται επί ποινή αποκλεισμού στην προσφορά, θα αναφερόταν ρητά, όπως και για τα λοιπά στοιχεία του ίδιου άρθρου, υποστηρίζει δε ότι συνιστά επουσιώδη έλλειψη που δύναται να συμπληρωθεί και να διορθωθεί.

16. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, ρητά και σαφώς ορίζεται στο άρ. 2.4.4 ότι επί ποινή αποκλεισμού ο φάκελος της οικονομικής προσφοράς θα πρέπει να περιλαμβάνει σε ξεχωριστό κεφάλαιό της αναλυτικά το κόστος αναλωσίμων όπως ορίζονται στη Διακήρυξη και αναλυτικά το διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών, υπό στοιχεία 13 και 14. Μάλιστα, δοθέντος ότι τα ως άνω στοιχεία παρατίθενται διακριτά από το στοιχείο 6 όπου αναφέρεται «*Το εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους*», που προβλέπεται και στο άρ. 68 του Ν. 3863/2010, προφανώς βούληση της αναθέτουσας αρχής ήταν η αναλυτική παράθεση των κονδυλίων που συνιστούν το κόστος αναλωσίμων και όχι απλώς η ύπαρξη ειδικού πεδίου στην προσφορά, ένα για το διοικητικό κόστος και ένα για το κόστος αναλωσίμων, όπως αβάσιμα η πρώτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει. Ο δε ευλόγως ενημερωμένος και επιμελής συμμετέχων δύναται ευχερώς να αναγνώσει και να κατανοήσει την οικεία απαίτηση που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, η οποία σαφώς ορίζει ότι πρέπει στην υποβληθείσα οικονομική προσφορά να περιλαμβάνει σε ξεχωριστό κεφάλαιο αναλυτικά το κόστος αναλωσίμων και αναλυτικά το διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών, ουδεμία δε έτερη ερμηνεία χωρεί επ' αυτής, καθώς είναι απολύτως σαφής, ρητή και κατανοητή, ουδόλως δε καταλείπεται οιοδήποτε περιθώριο περί διαφορετικής ανάγνωσης. Ως προς την ως άνω απαίτηση, η πρώτη παρεμβαίνουσα στην υποβληθείσα οικονομική προσφορά της έχει υποβάλει στον συγκεντρωτικό προσκομισθέντα πίνακα πεδία όπου αναγράφει «ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΑ ΕΞΟΔΑ 3%» και «ΑΝΑΛΩΣΙΜΑ» δηλώνοντας παραπλεύρως το οικείο κόστος σε μηνιαία και ετήσια βάση (βλ. αρχείο με τίτλο «2. ΠΙΝΑΚΑΣ

Αριθμός απόφασης : 143/2023

ΑΝΑΛΥΣΗ ΟΙΚ. ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ_...s.pdf», σελ. 18/18), εντούτοις ουδόλως προβαίνει σε οιαδήποτε ανάλυση των ως άνω κονδυλίων, όπως ρητώς και σαφώς ορίζεται στη Διακήρυξη. Συνακόλουθα, δοθέντος ότι η ως άνω απαίτηση έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, ουδόλως δύναται η πρώτη παρεμβαίνουσα όπως προβεί σε θεραπεία της ως άνω πλημμέλειας, κατ' άρ. 102 του Ν. 4412/2016. Τούτο διότι το άρθρο αυτό οφείλει να ερμηνευθεί υπό το πρίσμα του δικαίου της ΕΕ, καθώς συνιστά μεταφορά του άρ. 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, κατά δε πάγια νομολογία του ΔΕΕ, εάν μια υποχρέωση είχε ρητώς επιβληθεί επί ποινή αποκλεισμού στα σχετικά με τη δημόσια σύμβαση έγγραφα και υπό τον όρο ότι η υποχρέωση αυτή είχε διατυπωθεί εκεί με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, όπως απαιτεί το δίκαιο της ΕΕ, η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να δεχθεί οιαδήποτε διορθώσεις παραλείψεων των εν λόγω υποχρεώσεων (ΔΕΕ, απόφαση της 2ας Μαΐου 2019, Lavgogna Srl, (σκ. 20-22) C-309/18, βλ. και αποφάσεις της 6ης Νοεμβρίου 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, σκ. 46 και 48, της 2ας Ιουνίου 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, σκ. 49, καθώς και της 10ης Νοεμβρίου 2016, Ciclat, C-199/15, EU:C:2016:853, σκ. 30, ΣΤΕ 147/2022, σκ. 34). Εξ άλλου, η δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να ζητήσει από υποψήφιο να διευκρινίσει την προσφορά του δεν μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα την υποβολή, στην πραγματικότητα, νέας προσφοράς από τον συγκεκριμένο υποψήφιο (βλ. απόφαση ΔΕΕ μειζ. της 7.9.2021, C-927/19, Klairėdos regiono atliekų tvarkymo centras, σκ. 93, πρβλ. αποφάσεις ΔΕΕ, στο πλαίσιο ερμηνείας του άρθρου 51 της προηγούμενης οδηγίας 2004/18/ΕΚ, της 28.2.2018, συνεκδικαζόμενες υποθέσεις C-523/16 και C-536/16, MA.T.I. SUD / DUEMMESGR, σκ. 52, της 4.5.2017, C-387/14, Esaprojekt, σκ. 39, της 7.4.2016, C-324/14, Partner Apelski Dariusz, σκ. 64, της 10.10.2013, Manova, C-336/12 σκ. 36, της 29.3.2012, C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκ. 40) ούτε να θεραπεύεται με τον τρόπο αυτό η παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή επιβάλλεται από τη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού. Εξ ετέρου, τυχόν προσκόμιση, το πρώτον κατόπιν σχετικής κλήσης της πρώτης παρεμβαίνουσας, ανάλυσης των δηλωθέντων ποσών ως διοικητικού κόστους και ως κόστος αναλωσίμων, θα ερχόταν σε αντίθεση με το σκοπό και το πνεύμα του άρ. 102 του Ν. 4412/2016 αλλά και με τα οριζόμενα στο άρ. 3.1.2.1 της Διακήρυξης, καθότι θα συνιστούσε παροχή δυνατότητας προσκόμισης

Αριθμός απόφασης : 143/2023

ουσιώδους στοιχείου τεθέντος επί ποινή αποκλεισμού, με αποτέλεσμα την υποβολή νέας προσφοράς (βλ. και ΣτΕ 147/2022, σκ. 34) εκ μέρους της πρώτης παρεμβαίνουσας. Συνεπώς, η προσβαλλομένη καθίσταται ακυρωτέα, η δε προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας καθίσταται απορριπτέα για το λόγο αυτό. Επί του ισχυρισμού που αφορά στην αναγραφή ποσοστού έκπτωσης συγκριτικά με την προϋπολογισθείσα αξία της σύμβασης, όπως βάσιμα υποστηρίζει η πρώτη παρεμβαίνουσα, αυτό ευρίσκεται με μία απλή μαθηματική πράξη, ουδόλως δε δύναται η προσφορά να καταστεί απορριπτέα για τον λόγο αυτό. Συναφώς, η οικεία έλλειψη θα ηδύνατο να διορθωθεί με την εφαρμογή του άρ. 102 του Ν. 4412/2016 και του άρ. 3.1.2.1 της Διακήρυξης καθώς ουδόλως θα συνιστούσε μη νόμιμη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς της. Εντούτοις, ενόψει της αποδοχής του ως άνω πρώτου ισχυρισμού που αποτελεί αυτοτελές έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, η εν λόγω κλήση παρέλκει. Επί δε του επιμέρους ισχυρισμού που αφορά στην προσφερόμενη τιμή χρέωσης ανά εργατοώρα, για πρόσθετες εργασίες, όπως αυτές αναφέρονται στο άρ. 4 και 5 της Διακήρυξης, κατά σαφή διατύπωση της οικείας διάταξης, η τιμή αυτή βαθμολογείται μεν ως μέρος της οικονομικής προσφοράς, αλλά δεσμεύει τον ανάδοχο για πρόσθετες υπηρεσίες που ενδέχεται να ζητηθούν, που δεν αποτελούν μέρος της σύμβασης. Ωστόσο, παρόλο που δεν αναφέρεται ρητά ότι η συγκεκριμένη τιμή έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, εντούτοις, εφόσον αυτή προβλέπεται ρητά στον οικείο όρο, ουδόλως δε προκύπτει ότι αυτή αμφισβητήθηκε, ουδόλως δύναται η αναθέτουσα αρχή, κατά τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, να θέσει νομίμως εκποδών την οικεία απαίτηση, αίροντας την αρχή της δεσμευτικότητας των όρων της διακήρυξης, της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Συνακόλουθα, ούτε τυχόν κλήση της κατ' άρ. 102 του Ν. 4412/2016 και 3.1.2.1 της Διακήρυξης θα ηδύνατο να λάβει χώρα, καθώς θα οδηγούσε σε μη νόμιμη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς της, καθώς θα δήλωνε το πρώτον τιμή που όφειλε να είχε συμπεριλάβει σε αυτήν, η οποία μάλιστα, κατά τον οικείο όρο, τη δεσμεύει για τις πρόσθετες αυτές υπηρεσίες. Ο δε ισχυρισμός της πρώτης παρεμβαίνουσας ότι ούτε η προσφεύγουσα αναφέρει στην προσφορά της τιμή ανά εργατοώρα για πρόσθετες εργασίες απορρίπτεται ως αβάσιμος, δοθέντος ότι, όπως προκύπτει από την υποβληθείσα οικονομική προσφορά της, έχει συμπεριλάβει πίνακα με τίτλο

Αριθμός απόφασης : 143/2023

«*TIMES ΧΡΕΩΣΗΣ ΑΝΑ ΕΡΓΑΤΟΩΡΑ ΓΙΑ ΠΡΟΣΘΕΤΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ (μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%)*» (βλ. αρχείο με τίτλο «Οικονομική προσφορά MGS A.E.»). Επομένως, η προσφορά της καθίσταται απορριπτή και για τον λόγο αυτό.

17. Επειδή με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στην δεύτερη παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η απλή αναφορά των ποσών που αντιστοιχούν στα κονδύλια του κόστους αναλωσίμων και του διοικητικού κόστους χωρίς την περαιτέρω ανάλυση – εξειδίκευση αυτών έχει ως αποτέλεσμα η οικονομική προσφορά του εκάστοτε συμμετέχοντα να μην ικανοποιεί την προαναφερόμενη απαίτηση της διακήρυξης και ως εκ τούτου να μην έχει γίνει αυτή νομίμως αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή και πως η ως άνω πλημμέλεια συντρέχει και εις βάρος της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η οποία δεν παρέθεσε στο αρχείο της υπό τίτλο 002.ΣΤΟΙΧΕΙΑ άρθρου 68.pdf_ ανάλυση των δύο τιμών περίπτωση 13 και 14 του άρθρου 2.4.4. της εν θέματι διακήρυξης παρά τα περί του αντιθέτου ρητώς οριζόμενα. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα, παρά το Υπόδειγμα της οικείας διακήρυξης που απαιτούσε την υποβολή προσφοράς για ένα (1) έτος, το οποίο παραθέτει στην προσφυγή της, υπέβαλε την Οικονομική προσφορά της υπολογίζοντας αυτήν για δύο (2) έτη, την οποία ομοίως παραθέτει. Επιπλέον, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα παράθεσε και την ανάλυση των στοιχείων του άρ. 68 του Ν. 3863/2010 για δύο (2) έτη. Δηλαδή, ενώ το σχετικό Υπόδειγμα, σύμφωνα με το άρ. 2.4.4. της διακήρυξης, όριζε εκτιμώμενη διάρκεια παροχής υπηρεσιών τους 12 μήνες, η δεύτερη παρεμβαίνουσα υπέβαλε προσφορά τροποποιώντας, όπως υποστηρίζει, ανεπίτρεπτα το οικείο Υπόδειγμα για 24 μήνες συνολικά. Επί του πρώτου ισχυρισμού η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι έχει προβεί σε εξαντλητική ανάλυση των οικείων κοστών της προσφοράς της, και επουδενί σε «απλή παράθεση» των οικείων κονδυλίων και πως, ειδικότερα, στο αρχείο της Οικονομικής της προσφοράς που τιτλοφορείται «4.ΑΝΑΛΥΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ.pdf», και το οποίο είχε χαρακτηριστεί ως «εμπιστευτικό», προβαίνει σε ανάλυση όλων των κονδυλίων της προσφοράς της, παραθέτει δε αυτήν στην παρέμβασή της και υποστηρίζει ότι έχει υποβάλει στον προκείμενο διαγωνισμό ό,τι ακριβώς απαιτείτο από τη Διακήρυξη, και έχει

Αριθμός απόφασης : 143/2023

αναλύσει με τρόπο εξαντλητικό τα επί μέρους κονδύλια της προσφοράς της. Υποστηρίζει δε ότι η ανάλυσή της είναι πιο λεπτομερής σε σχέση με την «ανάλυση» που έχει υποβάλλει η προσφεύγουσα, η οποία απλώς αναφέρει τα επί μέρους ποσά που συγκροτούν την προσφορά της, δίχως εν τω μεταξύ να παραθέτει την ειδικότερη μεθοδολογία υπολογισμού τους και πως άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλονται οι οικείες αιτιάσεις, εάν ήθελε υποτεθούν βάσιμοι οι ισχυρισμοί της, καθώς το γεγονός αυτό θα καθιστούσε αποκλειστέα πρωτίστως τη δική της προσφορά. Επί του δεύτερου ισχυρισμού, η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι από τους όρους που παραθέτει στην παρέμβασή της (άρ. 2.4.4, όρος που παρατίθεται στη σελ. 33 της Διακήρυξης), εκ των οποίων συνάγεται ότι οι συμμετέχοντες καλούνταν από τη μία να υπολογίσουν την προσφορά τους σε ετήσια βάση, και από την άλλη να υπολογίσουν τις πάσης φύσεως αποδοχές και το κοινωνικοασφαλιστικό κόστος στη βάση δύο (2) ετών (περιλαμβάνοντας δηλαδή και το δικαίωμα προαίρεσης ενός (1) έτους της αναθέτουσας), δεν δύναται να προκύψει με σαφήνεια και δίχως αμφισημία εάν εν τέλει η προσφερόμενη τιμή θα έπρεπε να υπολογιστεί στη βάση έτους ή στη βάση δύο ετών. Συνεπώς, υποστηρίζει ότι η οικεία αμφισημία των όρων της διακήρυξης επουδενί δύναται να αποβεί σε βάρος της, η οποία, ισχυρίζεται ότι, ως καλόπιστη διαγωνιζόμενη, ευλόγως εξέλαβε ότι η προσφερόμενη τιμή θα υπολογιζόταν στη βάση διετίας, περιλαμβάνοντας, δηλαδή, και το δικαίωμα προαίρεσης, όπως ρητώς απαίτησε η διακήρυξη. Επιπλέον, ισχυρίζεται ότι υπολόγισε την οικονομική της προσφορά στη βάση διετίας, υπολογίζοντας, δηλαδή και το ένα (1) έτος της προαίρεσης, για την εξαγωγή της προσφερόμενης τιμής για το ένα (1) έτος της «κανονικής» διάρκειας της δημοπρατούμενης σύμβασης και πως δεν απαιτείται τίποτα περισσότερο από την πραγματοποίηση μίας απλής διαίρεσης, ακόμη ότι τα προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα δεν συνιστούν λόγο αποκλεισμού της προσφοράς της, όταν, σύμφωνα με τη διατύπωση του νέου αρ. 102 του Ν. 4412/2016 συγχωρούνται και παραδεκτώς δύνανται να διευκρινιστούν, ακόμη και ασάφειες ή/και σφάλματα που εμφιλοχώρησαν στην προσφορά συμμετέχοντος οικονομικού φορέα.

18. Επειδή, επί του πρώτου ισχυρισμού του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, όπως βάσιμα η δεύτερη παρεμβαίνουσα

Αριθμός απόφασης : 143/2023

υποστηρίζει, στο υποβληθέν με την προσφορά της αρχείο με τίτλο «004.ΑΝΑΛΥΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» έχει συμπεριλάβει ανάλυση τόσο του διοικητικού κόστους, όσο και του κόστους αναλωσίμων, όπως στη Διακήρυξη ρητά και επί ποινή αποκλεισμού απαιτείται (σελ. 5 επόμε.). Συνεπώς, ο πρώτος ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος. Επί του δεύτερου ισχυρισμού, στο Παράρτημα IV- Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς της Διακήρυξης αναγράφεται ότι «Οι συμμετέχοντες στον διαγωνισμό μπορούν να διαμορφώσουν το έντυπο της οικονομικής προσφοράς με διαφορετικό τρόπο και να συμπεριλάβουν τις πληροφορίες που επιθυμούν, αρκεί να περιλαμβάνονται με σαφήνεια και ακρίβεια οι ελάχιστες απαιτήσεις που απαιτούνται από τους όρους της παρούσας διακήρυξης.». Στο άρθρ. 2.4.4 ορίζεται ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς επισυνάπτουν στον (υπο)φάκελο οικονομική προσφορά, ως επίσης και τα σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος IV όπου δίδεται η οικονομική προσφορά σε ετήσια και μηνιαία βάση. Στο ίδιο δε άρθρο προβλέπεται ότι σε χωριστό κεφάλαιο περιλαμβάνονται, κατ' άρθρ. 68 του Ν. 3863/2010, μεταξύ άλλων, υπό στοιχεία 11 και 12 οι πάσης φύσεως αποδοχές των εργαζομένων και το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά των πάσης φύσεως νόμιμων αποδοχών των εργαζομένων για χρονικό διάστημα 2 ετών. Στο Παράρτημα IV- Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς αναγράφεται στη στήλη «ΕΚΤΙΜΩΜΕΝΗ ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ» «12». Η δεύτερη παρεμβαίνουσα στο υποβληθέν με την προσφορά της υπόδειγμα στην ως άνω στήλη ανέγραψε «24» και όχι «12» (βλ. αρχείο με τίτλο «001. ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ»). Ωστόσο, όπως βάσιμα η παρεμβαίνουσα αυτή υποστηρίζει, ουδόλως δύναται η υποβολή της οικονομικής προσφοράς της επί τη βάσει 24 και όχι 12 μηνών όπως απορριφθεί για τον λόγο αυτό. Τούτο διότι, αφενός ρητά προβλέπεται ότι το ανωτέρω Υπόδειγμα δύναται να διαμορφωθεί με διαφορετικό τρόπο, αρκεί να περιλαμβάνονται με σαφήνεια και ακρίβεια οι ελάχιστες απαιτήσεις που απαιτούνται από τους όρους της Διακήρυξης, αφετέρου, όπως βάσιμα η δεύτερη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, δεν δύναται να προκύψει με σαφήνεια και δίχως αμφισημία εάν εν τέλει η προσφερόμενη τιμή θα έπρεπε να υπολογιστεί στη βάση έτους ή στη βάση δύο ετών. Ειδικότερα, στο άρθρ. 2.4.4 της Διακήρυξης, όπως αυτό παρατίθεται στη σκ. 12 της παρούσας, προβλέπεται μάλιστα ότι στην οικονομική προσφορά

Αριθμός απόφασης : 143/2023

συμπεριλαμβάνεται συμπληρωμένο το εν λόγω Υπόδειγμα, όπου δίδεται η οικονομική προσφορά σε ετήσια και μηνιαία βάση, εντούτοις, στο ίδιο άρθρο προβλέπεται ότι επί ποινή αποκλεισμού στο φάκελο της οικονομικής προσφοράς περιλαμβάνονται, μεταξύ άλλων, σε χωριστό κεφάλαιο, οι πάσης φύσεως αποδοχές των εργαζομένων και το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά των πάσης φύσεως νόμιμων αποδοχών των εργαζομένων για χρονικό διάστημα 2 ετών. Συνεπώς, ενόψει της, κατά τα ανωτέρω, ασάφειας της Διακήρυξης και των δηλωθέντων στο υποβληθέν υπόδειγμα της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η προσφορά της ουδόλως καθίσταται απορριπτέα, αλλά, η αναθέτουσα αρχή οφείλει όπως καλέσει αυτήν, κατ' άρ. 102 του Ν. 4412/2016 και 3.1.2.1 της Διακήρυξης, προς παροχή διευκρινίσεων ως προς το συγκεκριμένο σημείο της προσφοράς της οι οποίες (διευκρινίσεις), κατά τα ανωτέρω, δεν συνιστούν τροποποίηση της προσφοράς της, καθότι πρόκειται για στοιχεία αντικειμενικώς εξακριβώσιμα. Συνεπώς, ο ισχυρισμός αυτός γίνεται δεκτός κατά το μέρος που η αναθέτουσα αρχή οφείλει να καλέσει την δεύτερη παρεμβαίνουσα όπως προβεί στην, κατά τα ανωτέρω, παροχή διευκρίνισης. Επομένως, ο λόγος αυτός γίνεται εν μέρει δεκτός.

19. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή εν μέρει, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, καθώς και καθ' ο μέρος έκανε δεκτή την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, χωρίς να την καλέσει προς παροχή διευκρινίσεων, κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, κατά τα ειδικότερα γενόμενα δεκτά στο τέλος της προηγούμενης σκέψης, το δε παράβολο να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την πρώτη παρέμβαση.

Δέχεται εν μέρει τη δεύτερη παρέμβαση.

Αριθμός απόφασης : 143/2023

Ακυρώνει την προσβαλλομένη κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας, καθώς και καθ' ο μέρος έκανε δεκτή την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, χωρίς να την καλέσει προς παροχή διευκρινήσεων, κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στη σκέψη 18.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 09.01.2023 και εκδόθηκε στις 26.01.2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ