

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 4-10-2023 στην έδρα της με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, Μέλος και Εισηγήτρια και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από ...07.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ 1135/26.07.2023 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία: «...» και το διακριτικό τίτλο «...», στο εξής ο «προσφεύγων», που εδρεύει στα ... , οδός ... αρ. ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της αναθέτουσας αρχής: «...», στο εξής η «αναθέτουσα αρχή», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την ανωτέρω προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων στρέφεται κατά της με α/α ΕΣΗΔΗΣ ... διακήρυξης ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την ... με τίτλο: «...», με εκτιμώμενη αξία 1.571.946,69 πλέον ΦΠΑ.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή για την άσκηση της ανωτέρω προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, ποσού 7859,73 € (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... καθώς και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»).

2. Επειδή, δυνάμει της υπ' αριθμ. ... διακήρυξης της ... προκηρύχθηκε δημόσιος ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάθεση ... «...», που

διενεργείται σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4412/2016 μέσω ΕΣΗΔΗΣ. Κριτήριο για την ανάθεση της ανωτέρω σύμβασης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας- τιμής. Για να προσδιοριστεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας- τιμής, θα αξιολογηθούν οι τεχνικές και οικονομικές προσφορές των προσφερόντων με βάση τα κριτήρια της διακήρυξης και την στάθμισή τους (άρθρο 21 της διακήρυξης), η δε εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 1.571.946,69 € πλέον ΦΠΑ

3. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα στις ...-07-20..., δηλαδή εντός δεκαήμερου από την πλήρη γνώση της προσβαλλόμενης διακήρυξης στις ...-07-20.... Σημειώνεται ότι σε κάθε περίπτωση η προσφυγή ασκήθηκε εντός της προβλεπόμενης τεκμαιρόμενης προθεσμίας από την ανάρτηση της προσβαλλόμενης διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ (10-07-20...), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 361 του ν.4412/2016.

4. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι επί σειρά ετών δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό κρίση σύμβασης και προτίθεται να συμμετάσχει στο διαγωνισμό, έχοντας εύλογο συμφέρον ανάληψης της σύμβασης. Ωστόσο, η προσβαλλόμενη διακήρυξη περιλαμβάνει παράνομους όρους, οι οποίοι δεν του επιτρέπουν να υποβάλει ανταγωνιστική προσφορά, καθιστώντας τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό υπέρμετρα δυσχερή, αν όχι αδύνατη, σύμφωνα με όσα λεπτομερώς αναφέρονται στην προσφυγή. Ωστε, καταρχήν, ο προσφεύγων με έννομο συμφέρον ασκεί την προσφυγή. Ως προς το ειδικότερο έννομο συμφέρον του να προβάλλει έκαστο λόγο της προσφυγής, θα κριθεί κατά την εξέταση των επιμέρους λόγων αυτής.

5. Επειδή με την υπ'αριθμ. 1366/20... Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ ορίστηκε ημερομηνία συζήτησης της προσφυγής και Εισηγήτρια και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της, τις οποίες υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 9-08-20..., οπότε και κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα.

6. Επειδή, στις 14-08-20... ο προσφεύγων υπέβαλε νόμιμα και εμπρόθεσμα υπόμνημα προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

7. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως προβλέφθηκε αμοιβή, ανερχόμενη σε ποσοστό περίπου 40% της συνολικής εκτιμώμενης αμοιβής της σύμβασης για την ... κατηγορίας ..., απομειώνοντας το ύψος της αμοιβής που αναλογεί στο κύριο αντικείμενο της σύμβασης και συνδέεται με την ... κατηγορίας Και τούτο, διότι, όπως προκύπτει από το ιστορικό που αναλυτικώς παρατίθεται στην προσφυγή, αφενός δεν περιέχεται καμία ... και αφετέρου οι ... που εμπίπτουν στο γνωστικό αντικείμενο αποκλειστικά και μόνο της ειδικότητας του ... και, ως εκ τούτου, περιέχονται στο φυσικό αντικείμενο της σύμβασης, ... (...) ... τις οποίες κατά τις προδιαγραφές απαιτείται να παραδώσει ο ...ς του ... Ωστε, το ποσοστό συμμετοχής των ... της συγκεκριμένης ... ανέρχεται στο 80% και των ... στο 20%.

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι ο προσφεύγων αλυσιτελώς και άνευ εννόμου συμφέροντος πλήττει το ύψος της αμοιβής για την κατηγορία ... δεδομένου ότι ο ισχυρισμός του, και αληθής υποτιθέμενος, δεν μπορεί να οδηγήσει στην αποδοχή της προσφοράς του, καθώς δεν είναι καν εγγεγραμμένος στη συγκεκριμένη κατηγορία ...

9. Επειδή, ο προσφεύγων με το υπόμνημά του ισχυρίζεται ότι, κατά τα εκτεθέντα αναλυτικώς στην προσφυγή του, αντικείμενο της παράβασης, που επικαλείται ότι ενσωματώνει η προσβαλλόμενη διακήρυξη, είναι ο παράνομος (μη) επιμερισμός του αντικειμένου της προς ανάθεση μελέτης μεταξύ των δύο κατηγοριών μελετών σε σχέση με τον αντίστοιχο, δυσανάλογο της απασχόλησης, επιμερισμό μεταξύ τους των βάσει ανθρωπομηνών απασχόλησης προεκτιμώμενων αμοιβών εκάστης. Και τούτο, διότι διαφορετικό ποσοστό έκπτωσης δύναται να προσφέρει ένας υποψήφιος ...ς για την ... των ... μελετών, αν πρόκειται με το 60% της αμοιβής της σύμβασης να ... το 60% του αντικειμένου της και διαφορετικό ποσοστό τέτοιας έκπτωσης, αν με την ίδια αμοιβή πρόκειται να εκτελέσει το 80% της σύμβασης. Ωστε, εν τέλει, λαμβανομένου υπόψη ότι ο προσφεύγων κατά τη

συμμετοχή του στο διαγωνισμό θα απαιτηθεί να συμπράξει με ... της έτερης καλούμενης κατηγορίας μελετών ... (...), εξαιτίας των συγκεκριμένων επικαλούμενων με την προσφυγή παραβάσεων που αφορούν την εντός των ... των δύο κατηγοριών σχέση απασχόλησης και αμοιβής, εμποδίζεται η εκ μέρους του επιδίωξη και επίτευξη ανάλογης της απασχόλησής του οικονομικής συνεργασίας με τον έτερο συν-υποψήφιο ... και η από κοινού διαμόρφωση ανταγωνιστικής προσφοράς.

10. Επειδή, κατά τη θεωρία και νομολογία το έννομο συμφέρον θα πρέπει να είναι άμεσο από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώς, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό. Πρέπει, επομένως, να υπάρχει συρροή των κάτωθι : α) η προσβαλλόμενη πράξη να έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική, ή να είναι βέβαιο ότι θα προκαλέσει βλάβη και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προβαλλόμενης βλάβης (ΣτΕ 7μ. 1898/2016), δηλαδή μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη, άλλως να υφίσταται τη βλάβη υπό συγκεκριμένη ιδιότητα ως υποψηφίου στην οικεία διακήρυξη (ΣτΕ 880/2016 7μ. σκ. 13, 1844/2013 7μ. σκ. 15, 2973/1989), άλλως, ως ενδιαφερομένου μεν να συμμετάσχει σ' αυτήν, αλλά αποκλεισμένου δυνάμει ρήτρας της προκηρύξεως (ΣτΕ 4606/2012, 1982-1985, 1987/2011) και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύννομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣτΕ 4391/2011 7μ., ...46/1992 7μ.). Περαιτέρω, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι και ενεστώς, δηλαδή η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά τον χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣτΕ 1442/97 ΔΔικ 1997/1136) και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής. Δεν νομιμοποιείται, επομένως, όποιος θεμελιώνει το έννομο συμφέρον του σε μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα, τα οποία δεν αποτελούν αναγκαία συνέπεια της ακύρωσης της πράξης (ΣτΕ 14.../93 ΔΔικ1994/831).

11. Επειδή, ανεξαρτήτως προβολής του από την αναθέτουσα αρχή, το έννομο συμφέρον ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση εξέτασης της προσφυγής καθώς και από τον δικαστή (βλ. ΣΤΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003, κα). Εξετάζεται δε η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και τα στοιχεία του φακέλου που προσκομίστηκαν (ΣΤΕ 928/2004) υπό την έννοια, ότι δεν δύναται το αρμόδιο όργανο να συμπληρώσει τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος διότι το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει ο τελευταίος (ΣΤΕ 45.../2009, 3900/2006) και μόνο προαποδεικτικώς (ΣΤΕ 1898/2016, 7μελής), δηλαδή στην περίπτωση της προσφυγής με την κατάθεσή της, εφόσον δεν προβλέπεται από τον ν. 4412/2016 και το οικείο κανονιστικό πλαίσιο (ΠΔ 39/2017) η συμπλήρωση της προσφυγής με υποβολή υπομνήματος (βλ. ΣΤΕ ΕΑ .../2018). Δεν αρκεί, δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος για άσκηση της προσφυγής, αλλά απαιτείται η προσκόμιση και μάλιστα προαποδεικτικώς – όπως ισχύει και στην ακυρωτική δίκη- των απαραίτητων για την απόδειξη αυτού στοιχείων.

12. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη: «12.1: Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται σε 1.571.946,69 € χωρίς ΦΠΑ, (ΦΠΑ ...%: 377.267,21 €, Σύνολο με ΦΠΑ: 1.949.213,90 €) και περιλαμβάνει τις προεκτιμώμενες αμοιβές των παρακάτω επιμέρους κατηγοριών μελετών: 541.075,50 € για μελέτη κατηγορίας 2. 822.759,00 € για μελέτη κατηγορίας και 204.575,17 € για απρόβλεπτες δαπάνες, 3.537,02 € για την πρόσθετη καταβολή (πριμ) του άρθρου 15 Α' 147) της παρούσας», « 12.2 Οι μονάδες φυσικού αντικείμενου, τα ποσοτικά στοιχεία από το τεύχος Τεχνικών Δεδομένων και οι τιμές μονάδος, που χρησιμοποιήθηκαν για τους υπολογισμούς των άνω προεκτιμώμενων αμοιβών, αναφέρονται αναλυτικά στο τεύχος προεκτιμώμενων αμοιβών»[...] 19.1 Καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματική δραστηριότητας. Οι προσφέροντες απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο σχετικό επαγγελματικό μητρώο [...], [...] άρθρο 22 Αποδεικτικά μέσα ποιοτικής επιλογής [...] Στην περίπτωση ενώσεων

οικονομικών φορέων, η πλήρωση των απαιτήσεων του άρθρου 18 και της καταλληλότητας για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας του άρθρου 19.1 πρέπει να ικανοποιούνται από κάθε μέλος της ένωσης για τις κατηγορίες του άρθρου 12.1 για τις οποίες κάθε μέλος της ένωσης πρέπει να συμμετάσχει. Περαιτέρω πρέπει συνολικά να καλύπτονται όλες οι κατηγορίες μελετών [...]22.2 Δικαιολογητικά πλήρωσης κριτηρίων επιλογής. 2.2.1 Προς απόδειξη της καταλληλότητας για την άσκηση της δραστηριότητάς τους οι προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα υποβάλλουν ... [...] ως εξής: 1. Στην κατηγορία Μελέτης ... (... ...). 2. Στην κατηγορία Μελέτης ... (... ...).

13.Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της υπό κρίση προσφυγής, ο προσφεύγων με τον πρώτο λόγο αυτής πλήττει τον επιμερισμό της προεκτιμώμενης αμοιβής μεταξύ των απαιτούμενων μελετών κατηγορίας ... και ..., ισχυριζόμενος ότι αυτός δεν έχει οριοθετηθεί σωστά με βάση τις απαιτήσεις της διακήρυξης, ώστε, ως διαθέτων ... κατηγορίας ..., θα υποχρεωθεί να διενεργήσει εργασίες για τις οποίες δεν θα αμειφθεί σωστά, αφού καλείται να ... το 80% του αντικειμένου της σύμβασης, απασχολώντας προσωπικό για χρόνο που αντιστοιχεί στο 60% του συνολικού χρόνου ... , έναντι αμοιβής που αναλογεί στο 60% του αντικειμένου της σύμβασης. Παραταύτα, όπως ρητώς προκύπτει από τα άρθρα 19.1 και 22 της διακήρυξης, αναφορικά με το κριτήριο της επαγγελματικής δραστηριότητας και τον τρόπο απόδειξης αυτού, οι προσφέροντες κάτοικοι Ελλάδας, προς απόδειξη της καταλληλότητας για την άσκηση της δραστηριότητάς τους, οφείλουν να υποβάλλουν ... (... ...). Περαιτέρω, στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων, η πλήρωση των απαιτήσεων του άρθρου 19.1 πρέπει να ικανοποιείται από κάθε μέλος της ένωσης, ώστε, όπως ρητώς ορίζεται στη διακήρυξη, κάθε μέλος της ένωσης πρέπει να συμμετάσχει στις ανωτέρω κατηγορίες.

14. Επειδή, εν προκειμένω ο προσφεύγων με την κατάθεση της προσφυγής του ρητώς συνομολόγησε ότι δεν διαθέτει κατηγορίας ..., αλλά ... κατηγορίας ..., ... και ... (βλ. σελίδα 8 της προσφυγής). Τα ανωτέρω επιβεβαίωσε με το υπόμνημά του, κατόπιν αμφισβήτησης του παραδεκτού της

προσφυγής του από την αναθέτουσα αρχή για τον λόγο ότι δεν διαθέτει κατηγορίας ... Μάλιστα με το υπόμνημά του δήλωσε για πρώτη φορά ότι σκοπεύει να συμπράξει με έτερο οικονομικό φορέα κατά τη συμμετοχή του (βλ. σελίδα 9 του υπομνήματος) στον διαγωνισμό. Ώστε, ο προσφεύγων με την προσφυγή και το υπόμνημά του συνομολόγησε ότι αδυνατεί να συμμετάσχει στο διαγωνισμό, καθώς βάσει των ανωτέρω όρων της διακήρυξης, των οποίων τη νομιμότητα δεν αμφισβήτησε, δεν πληροί το κριτήριο επιλογής του άρθρου 19.1, αφού ο ίδιος δεν διαθέτει σε αμφότερες τις κατηγορίες και επομένως είτε συμμετάσχει στο διαγωνισμό αυτοτελώς είτε με τη μορφή ένωσης οικονομικών φορέων, το ένα εκ των μελών δεν θα διαθέτει τα απαιτούμενα προσόντα, τα οποία, ωστόσο, απαιτείται να διατίθενται από κάθε μέλος της ένωσης. Επομένως, εφόσον, όπως συνομολογεί ο προσφεύγων, δεν πληροί την ανωτέρω απαίτηση της διακήρυξης για την επαγγελματική δραστηριότητα, απαίτηση η οποία κατά τα προεκτεθέντα δεν αμφισβητείται ως προς τη νομιμότητά της, ο προσφεύγων δεν πληροί αυτοτελώς ή σε σύμπραξη τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό και συνεπώς χωρίς έννομο συμφέρον πλήττει με την κρινομένη προσφυγή τον τρόπο επιμερισμού των αμοιβών μεταξύ των ... των δύο κατηγοριών μελέτης της σύμβασης (βλ. ΣΤΕ ΕΑ 93/2021, 56/2020). Αντιθέτως, ο προσφεύγων θα είχε το έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα των όρων 12.1 και 12.2 της διακήρυξης μόνον εάν ισχυριζόταν και αποδείκνυε (βλ. ΣΤΕ ΕΑ .../2018), ιδίως μετά την αμφισβήτηση της ικανότητας συμμετοχής του στο διαγωνισμό από την αναθέτουσα αρχή, ότι προτίθεται να μετάσχει στον διαγωνισμό, στηριζόμενος στις ικανότητες άλλου οικονομικού φορέα και επικαλούμενος τη δάνεια ικανότητά του, αφού και η πρόθεση σύμπραξης του με άλλον οικονομικό φορέα, που οψιγενώς σε κάθε περίπτωση επικαλέστηκε εν πρώτοις με το υπόμνημά του (βλ. ΣΤΕ .../2018), δεν αρκεί προκειμένου να καλύψει την επίμαχη απαίτηση της παραγράφου 19.1 της διακήρυξης (βλ. ΣΤΕ ΕΑ 93/2021). Υπό τα δεδομένα αυτά, εφόσον δηλαδή δεν προκύπτει ότι ο προσφεύγων είχε κατ' αρχήν δικαίωμα συμμετοχής στον διαγωνισμό, η υπό κρίση προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως ασκούμενη άνευ εννόμου συμφέροντος.

15. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής του ο προσφεύγων ισχυρίζεται, ότι παρανόμως η αναθέτουσα αρχή παρέλειψε να προσδιορίσει είτε στο τεύχος τεχνικών δεδομένων είτε στο τεύχος προεκτιμώμενων αμοιβών είτε στην ίδια την διακήρυξη την ποιοτική έκταση της απασχόλησης των υποψηφίων εκάστης κατηγορίας μελέτης: ποιές εργασίες εκ των οριζόμενων στις προδιαγραφές και στο τεύχος τεχνικών δεδομένων υποχρεούται να ... η μια κατηγορία .../ ... και ποιές η άλλη. Δηλαδή, ενώ προέβη σε όλως αυθαίρετο και μη εδραζόμενο σε κανένα αντικειμενικό στοιχείο επιμερισμό της συνολικής προεκτιμώμενης αμοιβής μεταξύ των δύο κατηγοριών μελετών, προσδιορίζοντας την αμοιβή μελέτης της κατηγορίας ... (... ...) σε ποσοστό 39,67% της συνολικής αμοιβής και την αμοιβή μελέτης της κατηγορίας ... (... ...) σε ποσοστό 60,33% της συνολικής αμοιβής της μελέτης, παρέλειψε να επιμερίσει και μάλιστα αναλόγως, τις απαιτούμενες κατά τις προδιαγραφές μελετητικές εργασίες μεταξύ των δύο κατηγοριών μελετών και τούτο ενόσω, αντίθετα, κατά τα γνωστικά αντικείμενα κάθε ειδικότητας όπως καθορίζονται από τις άνω διατάξεις, οι εν λόγω εργασίες δεν είναι αντικειμενικά εφικτό να επιμεριστούν αναλόγως. Περαιτέρω, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής του ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι παρανόμως η αναθέτουσα αρχή περιέλαβε εκτίμηση αμοιβής και προσέγγιση χρόνου απασχόλησης των ... η οποία χαρακτηρίστηκε ως «...ενδεικτική...», αλλά όφειλε να καθορίσει με τα τεύχη του διαγωνισμού το αντικείμενο της σύμβασης ανά μονάδα φυσικού αντικειμένου.

16. Επειδή, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά κατά την εξέταση του πρώτου λόγου της προσφυγής, είναι σε κάθε περίπτωση αδύνατη η νόμιμη συμμετοχή του προσφεύγοντος στον διαγωνισμό, αφού δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι προϋποθέσεις παραδεκτής συμμετοχής του, ώστε είναι απορριπτέοι ως αλυσιτελείς οι ανωτέρω λόγοι που ερείδονται στην προϋπόθεση της δυνατότητας νόμιμης συμμετοχής του (πρβλ. ΕΑ 93/2021 .../2018, 1.../2015, 460/2014, 314/2013, 77/2011, 785/2006 κ.ά.).

17. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να καταπέσει το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 4-10- 2023 και εκδόθηκε στις 16-10-2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΥΡΙΑΖΗ