

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 28 Σεπτεμβρίου 2023, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος- Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 19.07.2023 και υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1100/20.07.2023 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...» και με διακριτικό τίτλο «...» (εφ' εξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά : «...» (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...» και με διακριτικό τίτλο «...» (εφ' εξής η «παρεμβαίνουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται ν' ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμό .../2023, της Οικονομικής Επιτροπής του ...

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής προκύπτει, ότι καταβλήθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, 2.500,00€ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών, με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2.Επειδή, με την διακήρυξη, υπό Α.Δ.Α.Μ....., προκηρύχθηκε ανοικτός δημόσιος διαγωνισμός, για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου: «...», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 500.000,00 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. 24%. Η ως άνω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 02.05.2023, υπό Α.Δ.Α.Μ....., καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ...

3.Επειδή η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης άνευ Φ.Π.Α. και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρ. 345 του ν. 4412/2016, η δε Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4.Επειδή στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν πέντε οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Με την προσβαλλόμενη απόφαση, οριστική ανάδοχος αναδείχθηκε η παρεμβαίνουσα. Κατά της ανωτέρω απόφασης στρέφεται η προσφεύγουσα για τους λόγους, που αναφέρονται στην προσφυγή της.

5.Επειδή, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, καθ' όσον η προσβαλλόμενη απόφαση, κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στις 13.07.2023, η δε προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 19.07.2023, ήτοι κατατέθηκε εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης. Η δε προσφυγή ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος, διότι η προσφεύγουσα (2^η στην σειρά μειοδοσίας) βάζει κατά της προσφοράς της οριστικής αναδόχου, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η σύμβαση.

6.Επειδή η αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., την προσφυγή στις 20.07.2023 στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου αυτοί να λάβουν γνώση και ν' ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους.

Η δε παρεμβαίνουσα άσκησε νομίμως και εμπροθέσμως, στις 29.07.2023, την παρέμβασή της επί της κρινόμενης προσφυγής με πρόδηλο δε έννομο συμφέρον, αφού έχει αναδειχθεί οριστική ανάδοχος.

7. Επειδή η αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως, στις 25.07.2023, τις απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής η δε προσφεύγουσα υπέβαλε στις 02.08.2023 το υπόμνημά της, περιέχον αιτιάσεις κατά της παρέμβασης, το οποίο όμως δεν λαμβάνεται υπ' όψη λόγω του εκπροθέσμου. Σημειωτέον, ότι στο άρθρο 365 αρ.1.παρ. γ' ορίζεται, ότι *«Συμπληρωματικά υπομνήματα κατατίθενται...το αργότερο εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής».*

8. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα, διότι κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η παρεμβαίνουσα δεν προσκόμισε, με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, ασφαλιστική ενημερότητα για τα πέντε εν εξελίξει έργα που εκτελεί, και συγκεκριμένα για τα έργα των δήμων..., ..., ...,

9. Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, στο άρθρο 23.3 της διακήρυξης ορίζεται, ότι: *«Ο προσωρινός ανάδοχος, κατόπιν σχετικής ηλεκτρονικής πρόσκλησης από την αναθέτουσα αρχή, υποβάλλει τα ακόλουθα δικαιολογητικά, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 4.2 της παρούσας: [...] β2) πιστοποιητικό ασφαλιστικής ενημερότητας που εκδίδεται από τον e-ΕΦΚΑ. Η ασφαλιστική ενημερότητα καλύπτει τις ασφαλιστικές υποχρεώσεις του προσφέροντος οικονομικού φορέα α) ως φυσικό ή νομικό πρόσωπο για το προσωπικό τους με σχέση εξαρτημένης εργασίας, β) για έργα που εκτελεί μόνος του ή σε κοινοπραξία καθώς και γ) για τα στελέχη-μηχανικούς του που στελεχώνουν το πτυχίο της εργοληπτικής επιχείρησης και που έχουν υποχρέωση ασφάλισης στον eΕΦΚΑ (τομέας πρώην ETAA –ΤΜΕΔΕ)....».* Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα, με την παρέμβαση, συνομολογεί, ότι εκ παραδρομής δεν κατέθεσε ασφαλιστική ενημερότητα για τα επίμαχα έργα, ισχυρίζεται δε αυτή, ότι η αναθέτουσα υποχρεούται να την καλέσει να προσκομίσει ασφαλιστική ενημερότητα για τα επίμαχα έργα, κατ' εφαρμογή του άρθρου 103 του Ν.

4412/2016. Όπως έχει κριθεί νομολογιακά [ΣΤΕ 1894/2022 (Τμήμα ΣΤ) και ΣΤΕ 1939/2022 (Τμήμα)], κατά την έννοια του άρθρου 103 παρ. 2 του ν. 4412/2016, όπως διαμορφώθηκε με το άρθρο 43 του ν. 4782/2021, σε περίπτωση, κατά την οποία η αναθέτουσα Αρχή ή ο αναθέτων φορέας διαπιστώσει, κατόπιν ελέγχου των υποβληθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης, ελλείψεις που επάγονται απόρριψη του οικείου φακέλλου, υποχρεούται να καλέσει τον αναδειχθέντα προσωρινό ανάδοχο, όπως καλύψει τις ελλείψεις των εν λόγω δικαιολογητικών – είτε με την υποβολή αρχικώς μη υποβληθέντος δικαιολογητικού είτε με την συμπλήρωση (ή επανυποβολή) ελλιπών δικαιολογητικών, που είχαν μεν αρχικώς υποβληθεί αλλά δεν πληρούν τις απαιτήσεις της διακήρυξης – εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης ή της οριζόμενης από την αναθέτουσα Αρχή προθεσμίας, κατόπιν αποδοχής σχετικού ρητού αιτήματος του προσωρινού αναδόχου (πρβλ. ΣΤΕ 1020/2022 σκέψη 12, 1/2020 σκέψη 9, Ε.Α. 37/2021 σκέψη 19). Η τήρηση εκ μέρους της αναθέτουσας Αρχής (ή αναθέτοντος φορέα) της διαδικαστικής αυτής υποχρέωσης, εν όψει του επιδιωκόμενου σκοπού της αποφυγής αδικαιολόγητων -χάριν επιτυχούς έκβασης των διαγωνιστικών διαδικασιών- αποκλεισμών προσωρινών αναδόχων, είναι μεν κατ' αρχήν θεμιτή δεν δύναται όμως να μεταβάλλει τους όρους και τις προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως καθορίζονται στην διακήρυξη, ούτε τον χρόνο συνδρομής των όρων αυτών, κατά τα οριζόμενα στα άρθρα 79 και 104 του ν. 4412/2016 ή τα ειδικότερα οριζόμενα στην διακήρυξη (ΣΤΕ 1647/2022), ούτε άλλωστε να «θεραπεύσει» παραλείψεις οι οποίες, κατά τους ρητούς όρους της διακήρυξης, συνεπάγονται υποχρεωτικώς τον αποκλεισμό του υποψηφίου, δεδομένου ότι η αναθέτουσα Αρχή οφείλει να τηρεί αυστηρά τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει. Υπό την έννοια αυτή, η διάταξη του άρθρου 103 παρ. 2 του ν. 4412/2016, ως ισχύει μετά την τροποποίησή της με το άρθρο 43 του ν. 4782/2021, θέτει μεν κατ' αρχήν, ως διαδικαστική προϋπόθεση για τον αποκλεισμό προσωρινού αναδόχου, την προηγούμενη υποχρέωση της αναθέτουσας Αρχής να τον καλέσει να προσκομίσει εντός τασσόμενης προθεσμίας τα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης, που παρέλειψε να προσκομίσει εντός της αρχικώς ταχθείσας προθεσμίας, χωρίς όμως να στερεί από την αναθέτουσα Αρχή την αρμοδιότητα να εκτιμήσει, κατά περίπτωση,

αν, υπό το πρίσμα των ειδικών όρων που περιέχει η διακήρυξη, με την υποβολή των ελλιπών ή ελλειπόντων δικαιολογητικών τροποποιείται ανεπιτρέπτως το περιεχόμενο της προσφοράς και παραβιάζονται οι αρχές που εφαρμόζονται στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων, οι οποίες διατυπώνονται στο άρθρο 18 της οδηγίας 2014/24, και στις οποίες συγκαταλέγονται, μεταξύ άλλων, οι αρχές της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και της αναλογικότητας και, επομένως, δεν αντίκειται ούτε στην ως άνω οδηγία (πρβλ. απόφαση της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, σκ. 37), ούτε στο Σύνταγμα ή σε άλλες διατάξεις υπερνομοθετικής ισχύος. Εν όψει των ανωτέρω, γίνεται δεκτό, ότι το άρθρο 103 του Ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, θα πρέπει να ερμηνεύεται υπό την έννοια, ότι με τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις/συμπληρώσεις δεν επιτρέπεται να αναπληρωθούν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά, η προσκόμιση των οποίων έχει τεθεί κατά την διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού ή βάσει απαράβατου όρου αυτής. Σημειωτέον, ότι στο άρθρο 23.3.β2 περ. 2 της διακήρυξης δεν περιέχεται πανηγυρική διατύπωση περί ποινής αποκλεισμού ή περί όρου απαράβατου, ωστόσο από την διατύπωση του άρθρου αυτού (*«ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει τα ακόλουθα δικαιολογητικά»*) συνάγεται, ότι πρόκειται περί όρου απαράβατου (Δ.Εφ.Χανίων 120/2022, σκ. 21). Εν προκειμένω, τα πιστοποιητικά ασφαλιστικής ενημερότητας των επίμαχων έργων δεν είχαν υποβληθεί μαζί με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας, ώστε να χρήζουν επιτρεπτής συμπλήρωσης. Εν όψει των ανωτέρω, η συμπλήρωση της επίμαχης προσφοράς με ελλείποντα στοιχεία θα εισήγε, εν προκειμένω, αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα υπέρ του συγκεκριμένου συμμετέχοντος εις βάρος των λοιπών συμμετεχόντων, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του υγιούς ανταγωνισμού. Επομένως, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας περί εφαρμογής του άρθρου 103 του Ν. 4412/2026, θα συνιστούσε, κατά πάγια νομολογία, ανεπίτρεπτη τροποποίηση ήδη υποβληθείσας προσφοράς, απορριπτομένων έτσι των οικείων ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας. Εν όψει των εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη, η προσφορά της παρεμβαίνουσας ήταν απορριπτέα, διότι δεν υπέβαλε απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης (ήτοι τις επίμαχες

ασφαλιστικές ενημερότητες), κατά παράβαση απαράβατου όρου της διακήρυξης. Άρα, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

10. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα, λόγω μη υποβολής της ασφαλιστικής ενημερότητας του ... ειδικά για την συμμετοχή σε δημόσιο διαγωνισμό.

11. Επειδή, αναφορικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, κρίνονται τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, στον ν. 4611/2019 «Πράξεις και συναλλαγές για τις οποίες απαιτείται η προσκόμιση αποδεικτικού ασφαλιστικής ενημερότητας» (Φ.Ε.Κ. Α' 73) ορίζεται, στο άρθρο 23, όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 39 του ν. 4756/2020 (φ.ε.κ. Α' 235), ότι «α) Για την είσπραξη εκκαθαρισμένων απαιτήσεων ή την εξόφληση τίτλων πληρωμής από το Δημόσιο και τους φορείς της Γενικής Κυβέρνησης, όπως καθορίζονται από την εκάστοτε ισχύουσα νομοθεσία, καθώς και από αυτούς που ενεργούν πληρωμές με εντολή ή εξουσιοδότησή τους, εφόσον το ακαθάριστο ποσό του κάθε τίτλου ή της κάθε εκκαθαρισμένης απαίτησης υπερβαίνει τις τρεις χιλιάδες (3.000) ευρώ. ... β) ... γ) Για τη συμμετοχή σε διαγωνισμούς ανάληψης εκτέλεσης δημοσίων έργων ή προμηθειών από τον Δημόσιο Τομέα, προσκομίζεται από τον υπόχρεο η βεβαίωση του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, στην υπηρεσία που υποβάλλεται η προσφορά, ενώ μετά την αξιολόγηση των προσφορών, ύστερα από πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής, προσκομίζεται η ασφαλιστική ενημερότητα από τον προσωρινό ανάδοχο, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 103 του ν. 4412/2016 (Α' 147). δ) ...». Κατά δεύτερον, στο άρθρο 23.3 της διακήρυξης ορίζεται, ότι «Ο προσωρινός ανάδοχος, κατόπιν σχετικής ηλεκτρονικής πρόσκλησης από την αναθέτουσα αρχή, υποβάλλει τα ακόλουθα δικαιολογητικά, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 4.2 της παρούσας: Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 22Α, ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει αντίστοιχα τα παρακάτω δικαιολογητικά: **(β)** για την παράγραφο Α.2 του άρθρου 22: πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας, περί του ότι έχουν εκπληρωθεί οι υποχρεώσεις του οικονομικού φορέα, όσον αφορά στην

καταβολή φόρων (φορολογική ενημερότητα) και στην καταβολή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης (ασφαλιστική ενημερότητα), σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία του κράτους εγκατάστασης ή την ελληνική νομοθεσία αντίστοιχα, που να είναι εν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής του, άλλως, στην περίπτωση που δεν αναφέρεται σε αυτό χρόνος ισχύος, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του. Για τους προσφέροντες που είναι εγκατεστημένοι ή εκτελούν έργα στην Ελλάδα τα σχετικά δικαιολογητικά που υποβάλλονται είναι: **β2) πιστοποιητικό ασφαλιστικής ενημερότητας που εκδίδεται από τον e-ΕΦΚΑ.** Η ασφαλιστική ενημερότητα καλύπτει τις ασφαλιστικές υποχρεώσεις του προσφέροντος οικονομικού φορέα α) ως φυσικό ή νομικό πρόσωπο για το προσωπικό τους με σχέση εξαρτημένης εργασίας, β) για έργα που εκτελεί μόνος του ή σε κοινοπραξία καθώς και γ) για τα στελέχη-μηχανικούς του που στελεχώνουν το πτυχίο της εργοληπτικής επιχείρησης και που έχουν υποχρέωση ασφάλισης στον eΕΦΚΑ (τομέας πρώην ΕΤΑΑ –ΤΜΕΔΕ)...». Εν προκειμένω, δεν προβλέπεται με την εν θέματι διακήρυξη όρος, ότι στο «σώμα» του αποδεικτικού ασφαλιστικής ενημερότητας πρέπει να αναφέρεται, ότι αυτό ισχύει για συμμετοχή σε δημόσιο διαγωνισμό ή σε σύναψη σύμβασης με το Δημόσιο. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλλου, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε ως δικαιολογητικό κατακύρωσης το υπ' αριθμ. πρωτ. ... αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας για τον ... , το οποίο αναγράφει, ως αιτία έκδοσης, «την είσπραξη εκκαθαρισμένων απαιτήσεων από το Δημόσιο, ΝΠΔΔ, ΟΤΑ και ευρύτερο Δημόσιο Τομέα, συμπεριλαμβανομένων και των εξαγωγικών επιτοκίων (άρθρα 39 παρ. 7 του Ν. 2065/92 και 59 Ν. 2676/99)...». Η ενημερότητα αυτή αναγράφει στο «σώμα» της και βεβαιώνει, για τον ..., ότι «Δεν οφείλει ληξιπρόθεσμες ασφαλιστικές εισφορές για το προσωπικό του/της. Ασφαλιστικά ενήμερος ως ελεύθερος επαγγελματίας, αυτοαπασχολούμενος ή αγρότης». Η εν λόγω ενημερότητα αποτελεί επαρκή απόδειξη, ότι ο ... είναι ασφαλιστικά ενήμερος, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην διακήρυξη, απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Τούτο, διότι δεν υφίσταται -ούτε άλλωστε προσδιορίζεται από την προσφεύγουσα- συγκεκριμένη διάταξη της διακήρυξης, με την οποία να απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, στο «σώμα» του εν λόγω πιστοποιητικού να αναγράφεται ως αιτία έκδοσής του η

Αριθμός Απόφασης: 1442/2023

συμμετοχή σε δημόσιο διαγωνισμό. (ΕΑ ΣτΕ 251/2017, σκ. 14). Εν όψει αυτών, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος.

12.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει η προδικαστική προσφυγή να γίνει δεκτή, ν' απορριφθεί η παρέμβαση και ν' ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, καθ' ο μέρος ανέδειξε οριστική ανάδοχο την παρεμβαίνουσα.

13. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 28 Σεπτεμβρίου 2023 και εκδόθηκε στις 17 Οκτωβρίου 2023 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ