

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ)

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 10 Οκτωβρίου 2023, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου-Εισηγητής και Μαρία Βύρρα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 09.08.2023 προδικαστική προσφυγή, υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ. 1228/09.08.2023, της προσφεύγουσας, με την επωνυμία «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της Εταιρείας... (εφ' εξής «αναθέτων Φορέας»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας, με την επωνυμία «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθούν η υπ' αριθμό ... από 27.07.2023 απόφαση της ...^{ης} συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της «...» (...), με την οποία εγκρίθηκε το 2^ο Πρακτικό της Επιτροπής διαγωνισμού, με ημερομηνία 26.07.2023, για την ανάδειξη της εταιρείας «...» ως οριστικής αναδόχου του διαγωνισμού, υπ' αριθμό Διακήρυξης .../2023, για την ... (...), με συνολική προσφερόμενη τιμή 862.000,00, πλέον ΦΠΑ 24%, και η υπ' αριθμό .../2023 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της «...» (...), με την οποία εγκρίθηκε το ...^ο Πρακτικό της Επιτροπής διαγωνισμού, με ημερομηνία 06.06.2023, με το οποίο, μεταξύ άλλων, απορρίφθηκε η υπ' αριθμό ... προσφορά της προσφεύγουσας, για τους λόγους, που αναφέρονται σε αυτό, και αναδείχθηκε η εταιρεία «...», ως προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού, να της επιστραφεί δε το καταβληθέν παράβολο.

Με την οικεία παρέμβαση επιδιώκεται η απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή,

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, αντικείμενο της επίμαχης σύμβασης είναι η ... (...). Ο συνολικός εκτιμώμενος προϋπολογισμός για την ζητούμενη ... καθώς και της μεταφοράς της στην Εγκατάσταση ... ανέρχεται στο ποσό των 980.000,00€, πλέον ΦΠΑ. Τα προς ... είδη κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV): Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της τιμής. Η διάρκεια της σύμβασης για την παράδοση της πλήρους ποσότητας του προϊόντος ορίστηκε σε έξι (6) μήνες από την σύναψη του συμφωνητικού ανάθεσης. Σύμφωνα με την παρ. 1.6. της Διακήρυξης, η προκήρυξη απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 23.03.2023 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Τα έγγραφα της σύμβασης της Διακήρυξης καταχωρίστηκαν στην σχετική ηλεκτρονική διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης στο ΕΣΗΔΗΣ, η οποία έλαβε Αύξοντα Αριθμό: ... και αναρτήθηκαν στην Διαδικτυακή Πύλη του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ. Στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία κατέθεσαν εμπρόθεσμα προσφορές οι εξής οικονομικοί φορείς: -. ... -... -... -... Όσον αφορά στις οικονομικές προσφορές, οι τιμές που προσφέρθηκαν είναι οι κατωτέρω: ... 636.000,00 + ΦΠΑ ... 862.000,00 + ΦΠΑ...—... 900.000,00 + ΦΠΑ. Από τις ανωτέρω προσφορές έγιναν αποδεκτές οι συμμετοχές των οικονομικών φορέων «...-...» και «...», ενώ η συμμετοχή της «...», μετά και από γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας, απορρίφθηκε λόγω της ουσιώδους έλλειψης της τεχνικής προσφοράς, επί ποινή αποκλεισμού, και για τον λόγο αυτόν η οικονομική προσφορά της δεν αξιολογήθηκε. Κατόπιν αυτών, η πλέον συμφέρουσα, από οικονομική άποψη, προσφορά ήταν αυτή της εταιρείας «...», η οποία ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος, για την ... (...), με συνολική προσφερόμενη τιμή 862.000,00 € πλέον ΦΠΑ. Η «...», ως Προσωρινή Ανάδοχος, κλήθηκε να καταθέσει εντός 10 ημερών τα πρωτότυπα ή νόμιμα αντίγραφα των δικαιολογητικών κατακύρωσης, σύμφωνα με το άρθρο 3.2 της Διακήρυξης, τα οποία ανήρτησε στο ΕΣΗΔΗΣ έγχαρτος δε φάκελλος παραδόθηκε στο Τμήμα Προμηθειών. Κατά την επισκόπηση των

δικαιολογητικών κατακύρωσης από την Επιτροπή, εντοπίστηκαν ελλείψεις, ως προς τα δικαιολογητικά των τεχνικών παραμέτρων του προσφερόμενου ... , και ακολούθως με το υπ' αρ. πρωτ. εσωτ. .../2023_20.7.2023 έγγραφο της Επιτροπής, μετά και από γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας, ζητήθηκε, μέσω της διαδικτυακής πύλης ΕΣΗΔΗΣ, από τον Προσωρινό Ανάδοχο, κατά τα οριζόμενα άρθρα της διακήρυξης και τις αντίστοιχες διατάξεις του 4412/2016, η συμπλήρωση των δικαιολογητικών κατακύρωσης εντός της οριζόμενης προθεσμίας. Κατόπιν εμπρόθεσμης προσκόμισης και των συμπληρωματικών εγγράφων των δικαιολογητικών κατακύρωσης από τον Προσωρινό Ανάδοχο και κατόπιν ελέγχου των σχετικών δικαιολογητικών κατακύρωσης από την Επιτροπή Διαγωνισμού, διαπιστώθηκε η συμφωνία αυτών με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και αποφασίσθηκε η ανάδειξη του Προσωρινού Αναδόχου ως Οριστικού Αναδόχου, όπως προκύπτει από το 2^ο πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, το οποίο επικυρώθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση. Η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς στις 01.08.2023, με ανάρτησή της στο ΕΣΗΔΗΣ και στην Ανάδοχο, στις 01.08.2023. Κατά της προσβαλλόμενης απόφασης ασκήθηκε από την προσφεύγουσα η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή.

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί νόμιμο παράβολο, κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... ομού δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.), ύψους 4.900,00 €.

3. Επειδή, η επίδικη διαγωνιστική διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 καθώς, μεταξύ άλλων, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 345, ως αναθέτουσες Αρχές του ΒΙΒΛΙΟΥ IV νοούνται και οι αναθέτοντες φορείς (άρθρο 1, παρ. 2 τελευταίο εδάφιο).

4. Επειδή, ο αναθέτων Φορέας, με το από 23.08.2023 έγγραφο, υπέβαλε τις εμπρόθεσμες απόψεις του επί της προσφυγής, δοθείσης της από 08/08/2023 κατάθεσης της ένδικης προσφυγής, με τις οποίες παρέχει

συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης. Τις απόψεις αυτές κοινοποίησε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην προσφεύγουσα στις 23.08.2023. Επί των εν θέματι απόψεων κατατέθηκε υπόμνημα της προσφεύγουσας στις 28.08.2023.

5. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από την νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα Αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους, η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά την διάρκεια του διαγωνισμού είτε κατά την συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη την σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

6. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει την διαδικασία της ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ.ά.), δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακήρυξης, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

7. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στην συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, κατ' αρχήν, να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, γνωρίζοντας εκ των προτέρων το ακριβές περιεχόμενο των κριτηρίων του διαγωνισμού, στα οποία καλόπιστα θα στηρίζουν την απόφασή τους, εάν θα λάβουν ή όχι μέρος στην διαδικασία σύναψης της οικείας σύμβασης (βλ. την απόφαση του ΔΕΕ της 14ης Σεπτεμβρίου 2017, Casertana Costruzioni, C-223/16, σκέψη 34, της 14ης

Αριθμός Απόφασης: 1452/2023

Ιουλίου 2016, TNS Dimarso NV κατά VlaamsGewest, υποθ. C-6/15, σκέψεις 22 επ., την απόφαση του ΔΕΕ της 10ης Μαΐου 2012, Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών, υποθ. C-368/10, σκέψεις 55 επ., 62 επ. και 88). Περαιτέρω δε, οι όροι της διακήρυξης πρέπει να καταρτίζονται με βάση τα ως άνω, ώστε να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας Αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος, αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, e Vigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C 243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C 19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C 213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C 396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C 470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

8. Επειδή, εν συνεχεία, κατόπιν της επισκόπησης του οικείου φακέλλου λεκτέα τα κάτωθι. Ο αναθέτων Φορέας, με τις από 22.8.2023 κατατεθειμένες απόψεις (σελ. 9-10), υποστηρίζει ότι η υποβολή του εγγράφου, σχετικά με την πιστοποίηση κατά πρότυπο ISO 9001 της εταιρείας ... , «είναι παντελώς αδιάφορη και άνευ ουδεμίας έννομης ισχύος και συνέπειας», όπως και το περιεχόμενό του, «καθώς κατά ρητό και αδιαμφισβήτητο τρόπο κατά τους σχετικούς όρους της διακήρυξης δεν αποτελεί αντικείμενο των απαιτήσεων που ζητούνται και που θα πρέπει ο συμμετέχων να δηλώσει και να αποδείξει πως

διαθέτει», διότι η εταιρεία «...» δεν δηλώθηκε εκ μέρους της προσφεύγουσας ως παραγωγός του προϊόντος. Ο ισχυρισμός αυτός είναι αβάσιμος και τούτο, διότι η προσφεύγουσα δήλωσε ρητώς, ότι ο παραγωγός του προσφερόμενου προϊόντος εκ μέρους της είναι η εταιρεία «...», η οποία ναι μεν ανήκει στον ίδιο όμιλο με την προμηθεύτρια εταιρεία «...», ωστόσο αποτελεί χωριστή νομική οντότητα, στις εγκαταστάσεις της οποίας παράγεται το προϊόν. Η εν θέματι δήλωση περιλαμβάνεται: α) στην από 25.04.2023 υποβληθείσα Υπεύθυνη Δήλωση της νομίμου εκπροσώπου της προσφεύγουσας, ... , με την οποία δηλώνεται, μεταξύ άλλων, ότι το προϊόν παράγεται στο εργοστάσιο της ... στην ... , τα ακριβή και πλήρη στοιχεία του οποίου είναι: (...) και β) στην από 25.04.2023 υποβληθείσα Τεχνική Έκθεση της προσφεύγουσας, στην οποία αναγράφεται ρητώς, ότι παραγωγός του προϊόντος είναι η ανωτέρω ... εταιρεία. Συγκεκριμένα, στην παρ. 8 της Τεχνικής Έκθεσης αναγράφεται επί λέξει: «ΠΑΡΑΓΩΓΗ: Στην εγκατάσταση της ... στην ... με τα ακόλουθα στοιχεία: ... , που βρίσκεται στο Νο ». Επιπροσθέτως, η ως άνω δήλωση αποδεικνύεται και από την από 11.4.2023 επιστολή της εταιρείας ... , η οποία απευθύνεται στον ίδιο τον αναθέτοντα Φορέα και η οποία αναφέρει, μεταξύ άλλων, επί λέξει ότι: «...1. Πληροφορίες για τον προμηθευτή. Η ... , οι Ευρωπαϊκές Δραστηριότητες της ..., που είναι παγκοσμίως ο πρώτος κατασκευαστής ... και ιδρύθηκε το 1942 στο ... (...) Η ... είναι παγκόσμιος κατασκευαστής, προμηθευτής και πάροχος υπηρεσιών - Προϊόντων ενεργού άνθρακα - Βοηθημάτων φίλτρων

- Υπηρεσιών ανακύκλωσης χρησιμοποιημένου άνθρακα
- Κινητών φίλτρων ενεργού άνθρακα
- Επιτόπου τεχνικής υποστήριξης
- Ανάπτυξης νέων προϊόντων και εφαρμογών

Με 19 πλήρως ιδιόκτητες εγκαταστάσεις παραγωγής, η εταιρεία ... αποκτήθηκε από την ... , τον Μάρτιο του έτους 2018. Στοιχεία του ομίλου ... για το 2021: • τα έσοδα από τις πωλήσεις ανέρχονται σε €603 δισεκατομμύρια γιέν • συνολικός αριθμός εργαζομένων παγκοσμίως άνω των 11.300 • δραστηριοποιείται σε 100 τοποθεσίες σε 28 χώρες. 2. Προέλευση του

ενεργού άνθρακα. Η ... πιστοποιεί ότι ο ... τύπου ... που προτείνεται για αυτόν τον διαγωνισμό, θα συμμορφώνεται με τα ακόλουθα αναφερόμενα: • Η προέλευση του προϊόντος θα είναι η ... • Το προϊόν θα παρέχεται μέσω της ... εγκατάστασης ... (...) ... , που βρίσκεται στο Νο ... , η οποία περιλαμβάνει ποιοτικό έλεγχο σύμφωνα με τις διαδικασίες ενός συστήματος διαχείρισης ποιότητας πιστοποιημένο ISO9001 συμβατό (δείτε το συνημμένο πιστοποιητικό)...». Συνεπώς, δεν καταλείπεται αμφιβολία ως προς την διάκριση μεταξύ της εταιρείας «...», ως προμηθεύτριας, και της εταιρείας «...», ως παραγωγού του προτεινόμενου υπό ... προϊόντος (...). Επιπλέον, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλλου, το πιστοποιητικό ISO 9001:2015 της , με αρχική ημερομηνία πιστοποίησης την 04.05.2014, ήταν σε ισχύ, κατά το στάδιο της υποβολής της προσφοράς της προσφεύγουσας, και συνεπώς η δήλωσή της στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έντυπο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) ήταν αληθής. Το γεγονός αυτό αποδεικνύεται από την επισκόπηση του αρχείου που υπεβλήθη συνοδευτικώς με την ένδικη προσφυγή, το οποίο περιέχει 2 πιστοποιητικά, το πρώτο με ισχύ από 05.05.2023 - 04.05.2026 και το δεύτερο από 04.05.2020 - 04.05.2023. Συνεπώς, όφειλε ο αναθέτων Φορέας να λάβει υπ' όψη το εν λόγω πιστοποιητικό ISO 9001:2015 της ... που υποβλήθηκε ενώπιόν του και να μην αποκλείσει την προσφεύγουσα. Εν συνεχεία, με τις προδιαληφθείσες απόψεις, διατυπώνεται ο ισχυρισμός, ότι το πιστοποιητικό ποιότητας ISO 9001:2015 της κατά την αναθέτουσα Αρχή μοναδικής, δηλωθείσας εκ μέρους της προσφεύγουσας, παραγωγού εταιρείας ... , το οποίο έλαβε υπ' όψη της η αναθέτουσα Αρχή δεν ικανοποιούσε τους όρους και τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, διότι η εν λόγω εταιρεία ήταν υπό καθεστώς επαναπιστοποίησης. Αυτός όμως ο ισχυρισμός τυγχάνει απορριπτέος, ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος, καθώς τα πιστοποιητικά ποιότητας ISO 9001:2015 και ISO 14001:2015, τόσο της προσφεύγουσας όσο και της προμηθεύτριας εταιρείας ... , υποβλήθηκαν εκ περισσού και χωρίς να προβλέπονται ή να απαιτούνται από την Διακήρυξη. Περαιτέρω, όπως είναι γνωστό, τα πιστοποιητικά ποιότητας εκδίδονται με συγκεκριμένη ισχύ, λόγω της φύσης τους και κατά την οικεία περί αυτών νομοθεσία.

9. Επειδή, περαιτέρω, σε ό,τι αφορά στις αιτιάσεις της προσφεύγουσας κατά της παρεμβαίνουσας, κρίνονται τα κάτωθι. Το πεδίο εφαρμογής του ISO 9001:2015, που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα, δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της επίμαχης διακήρυξης διαγωνισμού, καθώς η πιστοποίηση της εταιρείας «...», που δηλώθηκε ως παραγωγός του υπό προμήθεια προϊόντος, αναγράφει: «... βάσει των προδιαγραφών του πελάτη» («...»). Συνεπώς, η ως άνω εταιρεία «...» έχει λάβει πιστοποίηση αποκλειστικά και μόνο για την πώληση φίλτρων άνθρακα και όχι για την παραγωγή ενεργού άνθρακα και άρα δεν πληροί τους όρους της διακήρυξης και, συνεπώς, θα πρέπει να γίνει δεκτός ο οικείος λόγος της προσφυγής. Τα όσα δε αβασίμως αναφέρει ο αναθέτων Φορέας στο έγγραφο των απόψεών, ήτοι, ότι «... σύμφωνα με την επιλεγείσα διατύπωση του συγκεκριμένου όρου δεν ζητείται κάποια πρόσθετη απαίτηση με το πεδίο της πιστοποίησης να αφορά την παραγωγή ενεργού άνθρακα.» είναι απορριπτέα ως αβάσιμα. Και τούτο, διότι, σύμφωνα με τα διδάγματα της τέχνης και της επιστήμης το ζητούμενο πιστοποιητικό ποιότητας θα πρέπει να αφορά στην διαδικασία παραγωγής του προς προμήθεια προϊόντος, αφού αποτελεί απαίτηση για τον παραγωγό. Άλλως, θα γινόταν δεκτό, ότι οποιοδήποτε πιστοποιητικό ποιότητας ISO του δηλωθέντος ως παραγωγού, ακόμη και άσχετου με το οικείο προϊόν, θα εθεωρείτο, ότι καλύπτει τις απαιτήσεις του διαγωνισμού (π.χ. ISO παροχής υπηρεσιών).

10. Επειδή, συνεπεία των προδιαληφθέντων, πρέπει η κρινόμενη προσφυγή να γίνει δεκτή, ν' απορριφθεί η παρέμβαση και ν' ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

11. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το παράβολο, που κατέθεσε η προσφεύγουσα, πρέπει να της επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Αριθμός Απόφασης: 1452/2023

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 10 Οκτωβρίου 2023 και εκδόθηκε στις 18 Οκτωβρίου 2023 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ