

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**3<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 29 Σεπτεμβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια, Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 24.07.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1131/26.07.2023 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα Α. Σ. (...) του ... (εφεξής ο «προσφεύγων»), με διεύθυνση στα ..., επί της οδού ..., αρ. ....

Κατά του ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «Α... ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ ΚΑΙ ΕΞΑΓΩΓΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ...» και τον διακριτικό τίτλο «Α...Α.Ε.» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στον ..., επί της οδού ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων αιτείται την αποδοχή αυτής και την ακύρωση, άλλως μεταρρύθμιση, της υπ' αρ. .../2023 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, που ανακηρύχθηκε οριστική ανάδοχος για το ΤΜΗΜΑ 2 του διαγωνισμού, με σκοπό την απόρριψή της, καθώς και να ακυρωθεί, άλλως μεταρρυθμιστεί, κάθε προγενέστερη πράξη και παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας, η οποία επικυρώνεται με την προσβαλλόμενη παραπάνω απόφαση ή στην οποία αυτή εδράζεται, καθώς και κάθε μεταγενέστερη πράξη και παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας, η οποία εδράζεται στην προσβαλλόμενη παραπάνω απόφαση.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί παράβολο ποσού 1.745,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό .. και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»)

2. Επειδή, η προσβαλλόμενη εκδόθηκε στο πλαίσιο της υπ' αρ. πρωτ. .../27.01.2023 Διακήρυξης διενέργειας ανοικτού διεθνή ηλεκτρονικού διαγωνισμού για τη σύναψη συμφωνίας- πλαίσιο με αντικείμενο την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΩΝ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ (ΤΡΟΦΙΜΑ) ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΛΥΨΗ ΤΩΝ ΑΝΑΓΚΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ... ΚΑΙ ΤΟΥ Ν.Π.Δ.Δ. ... του Δήμου ..., με συνολικό προϋπολογισμό πλέον ΦΠΑ, χωρίς προαίρεση 585.977,41 € και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής. Η συμφωνία – πλαίσιο, κατ' αρ. 1.3.3 της Διακήρυξης, υποδιαιρείται σε δύο (2) τμήματα, ήτοι ΤΜΗΜΑ 1 «Προμήθεια ειδών παντοπωλείου για διάστημα είκοσι επτά (27) μηνών» για τις ανάγκες του .... της Αναθέτουσας Αρχής και ΤΜΗΜΑ 2 «Προμήθεια ειδών παντοπωλείου με διάρκεια τριάντα δύο (32) μηνών» για τις ανάγκες της Αναθέτουσας Αρχής - Κοινωνικό Παντοπωλείο συνολικού προϋπολογισμού 348.563,76€. Η ως άνω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 30.01.2023, έλαβε ΑΔΑΜ ..., και στο ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό α/α ....

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε προς τους ενδιαφερόμενους μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ την

## Αριθμός απόφασης : 1465/2023

14.07.2023, η δε προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως στις 24.07.2023, με κοινοποίηση αυτής ομοίως μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017. Απαραδέκτως ο προσφεύγων αιτείται την μεταρρύθμιση της προσβαλλόμενης, καθώς και κάθε προγενέστερης ή μεταγενέστερης πράξης ή παράλειψης, δοθέντος ότι η ΕΑΔΗΣΥ, επί αποδοχής προδικαστικής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνει ολικώς ή μερικώς την προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προδικαστικής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνει την παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρ. 367 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και δεν έχει εξουσία να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣτΕ 54/2018). Ως έχων υποβάλει παραδεκτή προσφορά για το Τμήμα 2 της σύμβασης και καταταγεί δεύτερος στη σειρά μειοδοσίας, ο προσφεύγων μετ' εννόμου συμφέροντος βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και της ανάδειξης αυτής ως οριστικής αναδόχου για το ανωτέρω τμήμα, επιδιώκοντας την ανάθεση της σύμβασης στην ίδια για το τμήμα αυτό.

5. Επειδή, στις 26.07.2023 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς τους ενδιαφερόμενους, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 1369/2023 Πράξη του Προέδρου του 3ου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η Αναθέτουσα Αρχή όπως καταθέσει απόψεις επί της προδικαστικής προσφυγής.

7. Επειδή, την 01.08.2023 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» τις υπ' αρ. 22106/31.07.2023 απόψεις της.

8. Επειδή, στις 04.08.2023 η παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση με κοινοποίηση αυτής μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, ως αναδειχθείσα οριστική ανάδοχος στο τμήμα 2 της

## Αριθμός απόφασης : 1465/2023

σύμβασης, κατά της αποδοχής της προσφοράς της οποίας ο προσφεύγων στρέφεται.

9. Επειδή, στις 07.08.2023 ο προσφεύγων κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» το με ίδια ημερομηνία συμπληρωματικό υπόμνημά του, εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η πέμπτη ημέρα της σχετικής προθεσμίας συνέπιπτε με ημέρα εξαιρετέα (Κυριακή).

10. Επειδή, με την προσβαλλόμενη αποφασίστηκε η έγκριση του Πρακτικού Νο. 3 (δικαιολογητικών κατακύρωσης) της Επιτροπής Διενέργειας του επίμαχου διαγωνισμού, την έγκριση της ενσωμάτωσης της υπ' αρ. ... απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής περί ανάδειξης προσωρινών αναδόχων, στην απόφαση κατακύρωσης οριστικών αναδόχων, την ανάδειξη του προσφεύγοντος ως οριστικού αναδόχου για το Τμήμα 1 και της παρεμβαίνουσας ως οριστικής αναδόχου για το επίμαχο Τμήμα 2.

11. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας

## Αριθμός απόφασης : 1465/2023

θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.).

12. Επειδή, στο άρ. 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι *«Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης.»*. Σύμφωνα με το άρ. 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της Διακήρυξης *«Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί*

## Αριθμός απόφασης : 1465/2023

φορείς απαιτείται: □ Να δηλωθεί στο ΕΕΕΣ ότι θα επιδείξουν δείγμα των προσφερόμενων ειδών, εντός πέντε (5) ημερών από τη σχετική έγγραφη ειδοποίηση, εφόσον ζητηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή.». Στο άρ. 2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει, ιδίως, τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα...». Σύμφωνα με το άρ. 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της Διακήρυξης «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης, ή, εφόσον επιδέχονται δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, ... θ) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης,...».

13. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, ο προσφεύγων παραθέτει τα άρ. 2.4.3.2, 2.4.6 της Διακήρυξης, καθώς και απόσπασμα του Παραρτήματος ΙΙ αυτής, όπου ορίζεται ότι «Ο προμηθευτής να διαθέτει σύστημα διαχείρισης ασφάλειας τροφίμων για τους χώρους παραγωγής, επεξεργασίας, αποθήκευσης, διακίνησης και εμπορίας των χορηγούμενων ειδών. Σε περίπτωση που ο προμηθευτής δεν είναι παραγωγός θα πρέπει να δηλώνεται ο αντίστοιχος παραγωγός, ο οποίος θα πρέπει να διαθέτει σύστημα διαχείρισης ασφάλειας τροφίμων» και υποστηρίζει πως η παρεμβαίνουσα για το είδος «ΖΑΧΑΡΗ ΛΕΥΚΗ ΨΙΛΗ ΣΥΣΚ. 1kg» προσφέρει το προϊόν «...» και δηλώνει ως παραγωγό την εταιρία «Τ...». Εν συνεχεία, υποστηρίζει πως, όπως προκύπτει από τη συσκευασία του εν λόγω προϊόντος, η ζάχαρη ...παράγεται στην Ε.Ε. και συσκευάζεται από την εταιρία «...ABEE», και πως, σε σχετική ηλεκτρονική αλληλογραφία με την υπεύθυνη πωλήσεων της παραπάνω εταιρίας «...ABEE» επιβεβαιώθηκε ότι η εν λόγω ζάχαρη παράγεται από την εταιρία C..., και όχι από την “Τ..”, όπως αναληθώς δήλωσε η παρεμβαίνουσα στην προσφορά της, και, κατ’ επέκταση, δεν έχει υποβληθεί και το ορθό πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 22000 ή ισοδύναμο. Η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει πως η παρεμβαίνουσα, στον κατάλογο προσφερόμενων ειδών ( Τμήμα 2 Ομάδα Α) για το είδος «ΖΑΧΑΡΗ ΛΕΥΚΗ ΨΙΛΗ ΣΥΣΚ 1kg» προσφέρει το προϊόν με εμπορική ονομασία “...” και δηλώνει ως εργοστάσιο παραγωγής ή παραγωγός ή τυποποιητήριο- συσκευαστήριο την εταιρία “Τ...” με έδρα «...» για την οποία έχει καταθέσει το απαιτούμενο, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.7 της διακήρυξης, πρότυπο σχετικό με το σύστημα διαχείρισης ασφάλειας τροφίμων. Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως έχει προσφέρει κανονικά το εν λόγω είδος ζάχαρης και έχει συμπεριλάβει τα απαραίτητα πιστοποιητικά και πως εκ παραδρομής αναφέρει ως εργοστάσιο παραγωγής την εταιρία «Τ...», αντί του ορθού C..., που διαθέτει πιστοποιητικό ISO 22000, το οποίο προσκομίζει με την παρέμβασή της. Περαιτέρω, υποστηρίζει πως, σύμφωνα με το άρ. 102 του Ν. 4412/2016, η εν λόγω παράλειψη θα μπορούσε να συμπληρωθεί. Ακολούθως, αναφέρει πως ο προσφεύγων στο είδος ΖΑΧΑΡΗ ΑΧΝΗ έχει δηλώσει ως εργοστάσιο παραγωγής την εταιρία Χ..., η οποία στο

## Αριθμός απόφασης : 1465/2023

επίσημο site της δεν αναφέρει ότι είναι παραγωγός του συγκεκριμένου είδους και δεν διαθέτει το συγκεκριμένο προϊόν, το δε πιστοποιητικό ISO 22000 αναφέρει ότι η εταιρία Χ... δεν παράγει, αλλά ανασυσκευάζει ζάχαρη άχνη και, ως εκ τούτου, ο παρεμβαίνων θα πρέπει να τεθεί εκτός διαγωνιστικής διαδικασίας. Ο προσφεύγων με το υπόμνημά του υποστηρίζει πως, όπως προκύπτει και από την παρέμβαση, παραγωγός του προαναφερθέντος είδους είναι η εταιρία “C...”, επομένως, η παρεμβαίνουσα αναληθώς δήλωσε ως παραγωγό την εταιρία “Τ...”, ζητώντας εκ των υστέρων τόσο την διόρθωση της τεχνικής της προσφοράς, όσο και την προσκόμιση νέου εγγράφου ( 22000 ή ισοδύναμο της παραγωγού εταιρείας “ C...”), παραφράζοντας την ουσία ακόμα και του τροποποιημένου άρ. 102 του Ν.4412/2016 και επιδιώκοντας άνιση μεταχείριση μεταξύ των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων.

14. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει, ιδίως, τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Σε αυτό, ειδικότερα στο κεφάλαιο «ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΕΣ:» προβλέπεται ότι «3) Ο προμηθευτής να διαθέτει σύστημα διαχείρισης ασφάλειας τροφίμων για τους χώρους παραγωγής, επεξεργασίας, αποθήκευσης, διακίνησης και εμπορίας των χορηγούμενων ειδών. Σε περίπτωση που ο προμηθευτής δεν είναι παραγωγός θα πρέπει να δηλώνεται ο αντίστοιχος παραγωγός, ο οποίος θα πρέπει να διαθέτει σύστημα διαχείρισης ασφάλειας τροφίμων.». Η παρεμβαίνουσα, για το είδος «ΖΑΧΑΡΗ ΛΕΥΚΗ ΨΙΛΗ ΣΥΣΚ. 1kg» έχει δηλώσει στον υποβληθέντα κατάλογο προσφερόμενων ειδών το προϊόν «...» και ως εργοστάσιο παραγωγής ή παραγωγό ή τυποποιητήριο- συσκευαστήριο την εταιρία «Τ...» με έδρα «...» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ», σελ.



## Αριθμός απόφασης : 1465/2023

12/14). Συναφώς, έχει προσκομίσει για την ανωτέρω εταιρία, έγγραφο πιστοποίησης συστήματος ασφάλειας τροφίμων 22000, FSSC 22000 (βλ. αρχείο με τίτλο «T... FSSC (16-01-24).pdf» εντός του φακέλου «ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΕΣ ISO»). Ωστόσο, όπως με την παρέμβασή της συνομολογεί, η παραπάνω εταιρία είναι εσφαλμένη και η ορθή είναι η εταιρία «C...», για την οποία προσκόμισε με την παρέμβασή της το σχετικό πιστοποιητικό. Εντούτοις, η παραπάνω πλημμέλεια ουδόλως δύναται να θεραπευθεί με κλήση της, κατ' άρ. 102 του Ν. 4412/2016, όπως αβάσιμα η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει. Τούτο διότι το άρ. 102 του Ν. 4412/2016 οφείλει να ερμηνευθεί υπό το πρίσμα του δικαίου της ΕΕ, καθώς συνιστά μεταφορά του άρ. 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, κατά δε πάγια νομολογία του ΔΕΕ, εάν μια υποχρέωση είχε ρητώς επιβληθεί επί ποινή αποκλεισμού στα σχετικά με τη δημόσια σύμβαση έγγραφα και υπό τον όρο ότι η υποχρέωση αυτή είχε διατυπωθεί εκεί με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, όπως απαιτεί το δίκαιο της ΕΕ, η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να δεχθεί οιοσδήποτε διορθώσεις παραλείψεων των εν λόγω υποχρεώσεων (ΔΕΕ, απόφαση της 2ας Μαΐου 2019, Lavorghna Srl, (σκ. 20-22) C-309/18, βλ. και αποφάσεις της 6ης Νοεμβρίου 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, σκ. 46 και 48, της 2ας Ιουνίου 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, σκ. 49, καθώς και της 10ης Νοεμβρίου 2016, Ciclat, C-199/15, EU:C:2016:853, σκ. 30, ΣΤΕ 147/2022, σκ. 34). Εξ άλλου, η δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να ζητήσει από υποψήφιο να διευκρινίσει την προσφορά του δεν μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα την υποβολή, στην πραγματικότητα, νέας προσφοράς από τον συγκεκριμένο υποψήφιο (βλ. απόφαση ΔΕΕ μειζ. της 7.9.2021, C-927/19, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, σκ. 93, πρβλ. αποφάσεις ΔΕΕ, στο πλαίσιο ερμηνείας του άρθρου 51 της προηγούμενης οδηγίας 2004/18/ΕΚ, της 28.2.2018, συνεκδικαζόμενες υποθέσεις C-523/16 και C-536/16, MA.T.I. SUD / DUEMMESGR, σκ. 52, της 4.5.2017, C-387/14, Esaprojekt, σκ. 39, της 7.4.2016, C-324/14, Partner Apelski Dariusz, σκ. 64, της 10.10.2013, Manova, C-336/12 σκ. 36, της 29.3.2012, C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκ. 40) ούτε να θεραπεύεται με τον τρόπο αυτό η παράλειψη προσκόμισης εγγράφων

## Αριθμός απόφασης : 1465/2023

ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή επιβάλλεται από τη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού. Εξ ετέρου, τυχόν παροχή δυνατότητας, το πρώτον κατόπιν σχετικής κλήσης της παρεμβαίνουσας, να προβεί σε αλλαγή της εταιρίας παραγωγής του παραπάνω είδους και να προσκομίσει το σχετικό πιστοποιητικό θα ερχόταν σε αντίθεση με το σκοπό και το πνεύμα του άρ. 102 του Ν. 4412/2016 αλλά και με τα οριζόμενα στο άρ. 3.1.2.1 της Διακήρυξης, καθότι θα συνιστούσε παροχή δυνατότητας προσκόμισης ουσιώδους στοιχείου, με αποτέλεσμα την υποβολή νέας προσφοράς (βλ. και ΣΤΕ 147/2022, σκ. 34) εκ μέρους της. Άλλωστε, η παραπάνω πλημμέλεια της προσφοράς της παρεμβαίνουσας δεν θα μπορούσε να θεραπευθεί με τη σχετική αναφορά που περιλαμβάνεται, το πρώτον, στην παρέμβασή της και την προσκόμιση του σχετικού πιστοποιητικού με αυτήν. Συνεπώς, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως, κατά δεσμία αρμοδιότητα, απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας, κατ' άρ. 2.4.6 της Διακήρυξης. Περαιτέρω, απορριπτέος ως απαράδεκτος καθίσταται ο προβαλλόμενος ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας περί ύπαρξης πλημμέλειας στην προσφορά του προσφεύγοντος ως προς το προϊόν Ζάχαρη άχνη, διότι αυτός θα έπρεπε να προβληθεί με αυτοτελή προδικαστική προσφυγή, καθότι, με την παρέμβαση, δεν επιτρέπεται να μεταβληθεί το αντικείμενο της διαφοράς, όπως αυτό καθορίστηκε με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή (βλ. Δ. Ράικο, σε Δ. Ράικο, Ε. Βλάχου, Ε. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, Τόμος Ι, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα- Θεσσαλονίκη, 2018, σελ. 1192, Δ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Γ' Έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα- Θεσσαλονίκη, 2019, σελ. 788).

15. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, ο προσφεύγων ισχυρίζεται πως, σύμφωνα με την παρατεθείσα στη σκ. 13 της παρούσας απαίτηση του Παραρτήματος ΙΙ, σε περίπτωση που ο προμηθευτής δεν είναι παραγωγός, θα πρέπει να δηλώνεται ο αντίστοιχος παραγωγός και πως, σύμφωνα με το υποβληθέν αρχείο «ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ» (και συγκεκριμένα τη σελίδα 12 αυτού) η παρεμβαίνουσα για το είδος «ΔΗΜΗΤΡΙΑΚΑ ΤΥΠΟΥ CORN FLAKES ΣΥΣΚ.

## Αριθμός απόφασης : 1465/2023

500gr» δηλώνει ως παραγωγό την εταιρία «Π. Ε.», η οποία δεν αποτελεί παραγωγό του ανωτέρω προϊόντος, όπως αποδεικνύεται και από την επίσημη ιστοσελίδα της (<http://www....html>) και πως αυτή «... εισάγει επιλεγμένα δημητριακά (corn flakes) με υψηλά standards και προδιαγραφές, αποκλείοντας χαμηλές ποιότητες και μεταλλαγμένα προϊόντα.», επομένως, η ανωτέρω εταιρία αποτελεί απλώς εισαγωγέα/προμηθευτή του εν λόγω προϊόντος, και όχι παραγωγό αυτού, όπως δηλώνει παραπλανητικά η παρεμβαίνουσα. Η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει πως η παρεμβαίνουσα στον κατάλογο προσφερόμενων ειδών ( Τμήμα 2 Ομάδα Α) για το είδος «Δημητριακά τύπου corn flakes συσκευασία 500 gr» προσφέρει το προϊόν με εμπορική ονομασία “S...” και δηλώνει ως εργοστάσιο παραγωγής ή παραγωγός ή τυποποιητήριο-συσκευαστήριο την εταιρία “Π. Ε. ” με έδρα “..., ...» για την οποία έχει καταθέσει το απαιτούμενο, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.7 της διακήρυξης, πρότυπο σχετικό με το σύστημα διαχείρισης ασφάλειας τροφίμων για το πεδίο εφαρμογής «παραγωγή , επεξεργασία , τυποποίηση συσκευασία εμπορία τροφίμων και μπαχαρικών». Η παρεμβαίνουσα επαναλαμβάνει τα ως άνω εκτεθέντα από την Αναθέτουσα Αρχή και υποστηρίζει πως η αναφορά από τον προσφεύγοντα ότι η παραπάνω εταιρία εισάγει επιλεγμένα δημητριακά, δεν αποκλείει την παραγωγή δημητριακών από την ίδια, καθώς αναφέρει ότι εισάγει επιλεγμένα δημητριακά, που δεν αφορά στο συγκεκριμένο διαγωνισμό, καθώς ζητούνται δημητριακά τύπου corn flakes, τα οποία ανήκουν στην ευρεία κατανάλωση και ότι στην επιλεγμένη, δηλαδή δεν περιέχουν πχ σοκολάτα, φρούτα, κλπ. Επιπλέον, υποστηρίζει πως ο προσφεύγων στο είδος ΔΗΜΗΤΡΙΑΚΑ ΤΥΠΟΥ CORN FLAKES έχει δηλώσει εργοστάσιο παραγωγής την εταιρία Σ..., η οποία στο επίσημο site της δεν αναφέρει ότι είναι παραγωγός, αλλά ότι εισάγει προϊόντα και, ως εκ τούτου, η προσφορά του πρέπει να τεθεί εκτός διαδικασίας. Ο προσφεύγων με το υπόμνημά του υποστηρίζει πως, με δεδομένο ότι η εταιρία “Π. Ε.” δεν παρουσιάζει σε κανένα σημείο της ιστοσελίδας της τα ιδιοπαραγόμενα «ΔΗΜΗΤΡΙΑΚΑ ΤΥΠΟΥ CORN FLAKES ΣΥΣΚ. 500gr», θα μπορούσε να κινητοποιήσει την Αναθέτουσα Αρχή, ώστε να αναζητήσει περισσότερες

## Αριθμός απόφασης : 1465/2023

πληροφορίες για την ορθότητα των αναφερομένων της παρεμβαίνουσας, αντί να δέχεται όσα αναληθώς δηλώνει με την προσφορά της.

16. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Όπως εκτέθηκε ανωτέρω στη σκ. 14, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, στο δε Παράρτημα αυτό, ειδικότερα στο κεφάλαιο «ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΕΣ:» προβλέπεται ότι «3) ...Σε περίπτωση που ο προμηθευτής δεν είναι παραγωγός θα πρέπει να δηλώνεται ο αντίστοιχος παραγωγός, ο οποίος θα πρέπει να διαθέτει σύστημα διαχείρισης ασφάλειας τροφίμων.». Εν προκειμένω, ως προς το είδος «ΔΗΜΗΤΡΙΑΚΑ ΤΥΠΟΥ CORN FLAKES ΣΥΣΚ. 500gr», η παρεμβαίνουσα έχει δηλώσει στον υποβληθέντα κατάλογο προσφερόμενων ειδών το προϊόν «S...», και ως εργοστάσιο παραγωγής ή παραγωγό ή τυποποιητήριο- συσκευαστήριο την εταιρία “Π.Ε. ” με έδρα “...», ...» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ», σελ. 12/14). Συναφώς, έχει προσκομίσει, για την ανωτέρω εταιρία, Πιστοποιητικό περί συστήματος διαχείρισης και ασφάλειας τροφίμων για το πεδίο εφαρμογής «Παραγωγή, επεξεργασία, τυποποίηση συσκευασία εμπορία τροφίμων και μπαχαρικών. Παραγωγή χυμών και κωνικών για τρόφιμα» (βλ. αρχείο με τίτλο «Π... Σ... ΕΕ ISO 220002018 (24.06.2024).pdf» εντός του φακέλου «ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΕΣ ISO»). Δοθέντος ότι ο προσφεύγων φέρει το βάρος απόδειξης των ισχυρισμών του, μόνη δε αναφορά στην ιστοσελίδα της παραπάνω εταιρίας, ήτοι ότι εξ αυτής δεν προκύπτει πως είναι παραγωγός του ανωτέρω προϊόντος, δεν αρκεί να αποδείξει τον ισχυρισμό του αυτό, εφόσον, κατά τα αμέσως ανωτέρω, έχει προσκομιστεί το απαιτούμενο πιστοποιητικό με το παραπάνω πεδίο εφαρμογής. Κατά συνέπεια, ο λόγος αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος. Περαιτέρω, απορριπτέος ως απαράδεκτος καθίσταται ο προβαλλόμενος ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας περί ύπαρξης πλημμέλειας στην προσφορά του προσφεύγοντος ως προς το είδος «ΔΗΜΗΤΡΙΑΚΑ ΤΥΠΟΥ CORN FLAKES ΣΥΣΚ. 500gr», διότι αυτός θα

έπρεπε να προβληθεί με αυτοτελή προδικαστική προσφυγή, καθότι, με την παρέμβαση, δεν επιτρέπεται να μεταβληθεί το αντικείμενο της διαφοράς, όπως αυτό καθορίστηκε με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή (βλ. Δ. Ράικο, σε Δ. Ράικο, Ε. Βλάχου, Ε. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, Τόμος Ι, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα- Θεσσαλονίκη, 2018, σελ. 1192, Δ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Γ' Έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα- Θεσσαλονίκη, 2019, σελ. 788).

17. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, ο προσφεύγων, παραθέτοντας τις διατάξεις των άρθρων 2.4.3.2, 2.4.6 καθώς και το εκτεθέν στη σκ. 13 σημείο του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης, υποστηρίζει πως σύμφωνα με το υποβληθέν αρχείο «ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ» (και συγκεκριμένα τη σελίδα 11 αυτού) η παρεμβαίνουσα, για το είδος «ΤΥΡΙ ΛΕΥΚΟ ΣΕ ΑΛΜΗ 500gr» προσφέρει προϊόν της παραγωγού εταιρίας «Ν. ... ΟΕ» με την εμπορική ονομασία «ΤΟ ...». από μία απλή αναζήτηση στην επίσημη ιστοσελίδα της παραγωγού εταιρίας (<https://www...../>), προκύπτει ότι δεν δραστηριοποιείται στην παραγωγή λευκού τυριού και πως, από την επίσημη ιστοσελίδα της δηλωθείσας ως προμηθεύτριας εταιρίας «Α... Α.Ε.» (<https://...-400g>) προκύπτει ότι το λευκό τυρί συσκευάζεται σε συσκευασίες των 400gr, και όχι των 500gr, όπως απαιτείται ρητά από τους όρους της διακήρυξης και όπως έχει δηλώσει η παρεμβαίνουσα στην προσφορά της. Επομένως, ισχυρίζεται πως, για το παραπάνω είδος, η προσφορά της παρεμβαίνουσας πάσχει, τόσο ως προς τον δηλωθέντα παραγωγό, όσο και ως προς την προσφερόμενη συσκευασία και πρέπει να απορριφθεί, γιατί τα προαναφερθέντα συνιστούν προσδιοριστικά στοιχεία της σύνταξης προσφοράς, αλλά και κρίσιμα στοιχεία της εκτέλεσης της σύμβασης. Η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει πως η παρεμβαίνουσα στον κατάλογο προσφερόμενων ειδών (Τμήμα 2 Ομάδα Α) για το είδος “Τυρί λευκό σε άλμη 500 gr” προσφέρει το προϊόν με εμπορική ονομασία “ΤΟ .... ” και δηλώνει ως εργοστάσιο παραγωγής ή παραγωγός ή τυποποιητήριο- συσκευαστήριο την εταιρία «Ν. ... ΟΕ» με έδρα «...» για την οποία έχει καταθέσει το απαιτούμενο, σύμφωνα

## Αριθμός απόφασης : 1465/2023

με την παράγραφο 2.2.7 της διακήρυξης ,πρότυπο σχετικό με το σύστημα διαχείρισης ασφάλειας τροφίμων για το πεδίο εφαρμογής «παραγωγή και εμπορία σκληρών και μαλακών τυροκομικών προϊόντων», επομένως, έχει δηλώσει στον κατάλογο των προσφερομένων ειδών στον οποίον αναφέρονται όλα τα απαραίτητα στοιχεία για τα είδη και τους προμηθευτές της και συγκεκριμένα το είδος «Τυρί λευκό σε άλμη 500 gr» περιγράφεται στη συσκευασία που ζητείται ενώ και στην οικονομική της προσφορά έχει συμπληρώσει τιμή η οποία αντιστοιχεί στη συσκευασία αυτή. Περαιτέρω, υποστηρίζει πως, στο Παράρτημα ΙΙ της Διακήρυξης “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” όπου περιγράφονται οι γενικές απαιτήσεις προς τους προμηθευτές αναφέρονται τα εξής «Όλα τα είδη που παραδίδονται συσκευασμένα θα πρέπει να παραδίδονται σε συσκευασίες όπως αναλυτικά περιγράφονται στην παρούσα και τους ενδεικτικούς προϋπολογισμούς ανά ομάδα-τμήμα. Επιτρέπεται να προσφέρονται διαφορετικές συσκευασίες με μικρή απόκλιση, με την προϋπόθεση να γίνεται αναγωγή στη μονάδα της πλησιέστερης συσκευασίας, σύμφωνα με τον ενδεικτικό προϋπολογισμό». Η παρεμβαίνουσα αναφέρει τα δηλωθέντα ως προς το επίμαχο είδος και πως, λαμβάνοντας υπόψη ότι το λευκό τυρί ανήκει στην κατηγορία των μαλακών τυριών, ο λόγος αυτός πρέπει να απορριφθεί. Επίσης, ως προς τη συσκευασία που ο προσφεύγων επικαλείται στην προσφυγή του, αναφέρει πως η εταιρία Α... ΑΕ δραστηριοποιείται στην τυποποίηση και συσκευασία τυροκομικών προϊόντων και μπορεί να συσκευάζει και να τυποποιεί συσκευασίες, αναλόγως αναγκών, προς τούτο, δε προσκομίζει τιμολόγιο αγοράς ίδιου είδους, δηλαδή σε λευκό τυρί σε άλμη, που έχει αγοραστεί σε συσκευασία 500 γρ. από την παραπάνω εταιρία. Ο προσφεύγων με το υπόμνημά του, ως προς τα αναφερόμενα από την Αναθέτουσα Αρχή, υποστηρίζει πως, στη συγκεκριμένη περίπτωση, η απόκλιση είναι της τάξης του είκοσι τοις εκατό (20%), επομένως, είναι αυτονόητο ότι μία τέτοια απόκλιση δεν μπορεί να θεωρηθεί μικρή, βάση των οριζόμενων στην διακήρυξη και πως, γι’ αυτό Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της δεν προβαίνει σε ανάλυση των προαναφερθέντων συσκευασιών, αλλά αρκείται σε μία απλή αναφορά της συγκεκριμένης διάταξης της διακήρυξης. Επιπλέον, αναφέρει

πως η παρεμβαίνουσα προσπαθεί να αντικρούσει τον συγκεκριμένο λόγο προσφυγής με ένα όλως αβάσιμο νέο αποδεικτικό στοιχείο, σχετικά με το τιμολόγιο που παραθέτει ως αποδεικτικό στοιχείο.

18. Επειδή, επί του τρίτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Όπως εκτέθηκε στις σκ. 14 και 16 της παρούσας, σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, στο δε Παράρτημα αυτό, ειδικότερα στο κεφάλαιο «ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΕΣ:» προβλέπεται ότι «3) ...Σε περίπτωση που ο προμηθευτής δεν είναι παραγωγός θα πρέπει να δηλώνεται ο αντίστοιχος παραγωγός, ο οποίος θα πρέπει να διαθέτει σύστημα διαχείρισης ασφάλειας τροφίμων.». Η παρεμβαίνουσα στον κατάλογο προσφερόμενων ειδών ( Τμήμα 2 Ομάδα Α) για το είδος “Τυρί λευκό σε άλμη 500 gr” προσέφερε το προϊόν με εμπορική ονομασία “ΤΟ ...” και δήλωσε ως εργοστάσιο παραγωγής ή παραγωγός ή τυποποιητήριο- συσκευαστήριο την εταιρία «Ν. ... ΟΕ» με έδρα «...» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ», σελ. 11/14). Συναφώς, έχει προσκομίσει, για την ανωτέρω εταιρία, Πιστοποιητικό περι συστήματος διαχείρισης και ασφάλειας τροφίμων για το πεδίο εφαρμογής «Παραγωγή και εμπορία σκληρών και μαλακών τυροκομικών προϊόντων» (βλ. αρχείο με τίτλο «Ν. ... ΟΕ, ISO22000 (16-10-2023).pdf» εντός του φακέλου «ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΕΣ ISO»). Ακόμη, έχει δηλώσει ως προμηθεύτρια εταιρία την «Α... ΑΕ», για την οποία έχει προσκομίσει Πιστοποιητικό για το σύστημα διαχείρισης σύμφωνα με το πρότυπο EN ISO 9001:2015 και πεδίο εφαρμογής, μεταξύ άλλων την «ΤΥΠΟΠΟΙΗΣΗ ΚΑΙ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ ΤΥΡΟΚΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΑΡΤΙΜΑ ISO 22000 ΚΑΙ 9001 9-12-2024.pdf» εντός του φακέλου «ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΕΣ ISO»), ήτοι προκύπτει η δυνατότητα συσκευασίας και τυποποίησης των σχετικών προϊόντων, άρα και του απαιτούμενου κατά τη Διακήρυξη. Κατά συνέπεια, ο λόγος αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

## Αριθμός απόφασης : 1465/2023

19. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, ο προσφεύγων υποστηρίζει πως σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης «... απαιτείται: • Να δηλωθεί στο ΕΕΕΣ ότι θα επιδείξουν δείγμα των προσφερόμενων ειδών, εντός πέντε (5) ημερών από τη σχετική έγγραφη ειδοποίηση, εφόσον ζητηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή.» και πως, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.1 της διακήρυξης, «Ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις δηλώσεις και πληροφορίες που παρέχει στο ΕΕΕΣ με συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση, την οποία υποβάλλει μαζί με αυτό.». Εν προκειμένω, με το υποβληθέν αρχείο «espd-response-v2 (15) pdf» η παρεμβαίνουσα έχει δηλώσει στο σχετικό πεδίο του ΕΕΕΣ «Γ. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» (σελ. 11) ότι θα παράσχει τα απαιτούμενα δείγματα, ωστόσο, ούτε στο ΕΕΕΣ, ούτε σε σχετική συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση έχει δηλώσει ότι τα δείγματα θα προσκομιστούν εντός 5 ημερών από την σχετική έγγραφη ειδοποίηση, κάτι το οποίο ρητά απαιτείται από τους όρους της διακήρυξης. Επομένως, η προσφορά της παρεμβαίνουσας υποστηρίζει ότι θα έπρεπε να έχει απορριφθεί ήδη από το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, καθώς παρουσίαζε ελλείψεις/ατέλειες ως προς τους απαραίτατους όρους της διαγωνιστικής διαδικασίας. Επί του λόγου αυτού η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει πως η παρεμβαίνουσα στο υποβληθέν αρχείο του ΕΕΕΣ στο σχετικό πεδίο «Γ. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» σελ 11 έχει δηλώσει ότι «θα παράσχει τα απαιτούμενα δείγματα, περιγραφές ή φωτογραφίες των προϊόντων που θα προμηθεύσει, τα οποία δεν χρειάζεται να συνοδεύονται από πιστοποιητικά γνησιότητας» και πως έχει καταθέσει υπεύθυνη δήλωση (01-03-2023) (άρθρο 8 Ν.1599/1986) στην οποία δηλώνει ότι, ως συμμετέχουσα, έλαβε γνώση των όρων της διακήρυξης και της 61/2022 μελέτης της υπηρεσίας που συνοδεύει αυτήν καθώς και των σχετικών με αυτή διατάξεων και ότι αποδέχεται τα ανωτέρω πλήρως και ανεπιφύλακτα. Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως στην παρ. 2.2.6 της Διακήρυξης αναφέρεται «...να δηλωθεί στο ΕΕΕΣ ότι θα επιδείξουν δείγμα των προσφερόμενων ειδών, εντός πέντε (5) ημερών από τη σχετική έγγραφη ειδοποίηση, εφόσον ζητηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή», χωρίς να απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού από την Διακήρυξη, αναφέρει δε



## Αριθμός απόφασης : 1465/2023

ότι έχει δηλώσει πως θα επιδείξει δείγμα των προσφερόμενων ειδών, δηλώνοντας ΝΑΙ στο αντίστοιχο πεδίο.

20. Επειδή, επί του τέταρτου λόγου, σύμφωνα με το άρ. 2.2.6 της Διακήρυξης, που αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να δηλώσουν στο ΕΕΕΣ ότι θα επιδείξουν δείγμα των προσφερόμενων ειδών, εντός πέντε (5) ημερών από τη σχετική έγγραφη ειδοποίηση, εφόσον ζητηθεί από την Αναθέτουσα Αρχή. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα, στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της, στο πεδίο Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του Μέρους IV: Κριτήρια επιλογής δήλωσε *«Για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών: Ο οικονομικός φορέας θα παράσχει τα απαιτούμενα δείγματα, περιγραφές ή φωτογραφίες των προϊόντων που θα προμηθεύσει, τα οποία δεν χρειάζεται να συνοδεύονται από πιστοποιητικά γνησιότητας. Απάντηση: Ναι»* (βλ. αρχείο με τίτλο «esrd-response-v2 (15) pdfA», σελ. 11/13). Επομένως, ο λόγος αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

21. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και η προσβαλλόμενη να ακυρωθεί, κατά το σκέλος που έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, το δε παράβολο να επιστραφεί.

### Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αρ. ...2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρίας «Α... ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ ΚΑΙ ΕΞΑΓΩΓΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ...» και αναδείχθηκε αυτή οριστική ανάδοχος για το Τμήμα 2, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

**Αριθμός απόφασης : 1465/2023**

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 29.09.2023 και εκδόθηκε στις 19.10.2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος**

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ**

**Η Γραμματέας**

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ**