

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ)

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 16/01/2023, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου-Εισηγητής και Μαρία Βύρρα, μέλη.

Για να εξετάσει την με ΓΑΚ Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1764/09.12.2022 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ΕΜΠΟΡΙΟ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», (εφ' εξής προσφεύγουσα), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ΔΗΜΟΥ ... (εφ' εξής αναθέτουσα Αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Της παρεμβαίνουσας, με την επωνυμία «... ... ΕΠΕ», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με τηνως άνω προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητεί ν' ακυρωθεί η προσβαλλομένη, υπ' αριθμ. 974/22.11.2022, απόφαση της Ο.Ε του Δήμου ..., ομού μετά του από 21.09.2022 Πρακτικού 1 της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμών Αξιολόγησης Προσφορών Προμηθειών που εκδόθηκαν επί του υπ' αριθμ. ... ηλεκτρονικού διαγωνισμού της υπ. αριθμ. 706/2022 διακήρυξης της Διεύθυνσης Διοίκησης-Τμήματος Οικονομικής Επιτροπής, για την «Προμήθεια Πράσινων (Ηλεκτροκίνητων) Λεωφορείων στο Δήμο ...».

Με την οικεία παρέμβαση επιδιώκεται η απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 15.000,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και

Αριθμός Απόφασης:147/2023

την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η αναθέτουσα Αρχή δημοσίευσε την Διακήρυξη υπ' αριθμ. 2022/5 147-420194, με τίτλο «Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός Άνω των Ορίων για την Ανάδειξη Αναδόχου για την υλοποίηση της προμήθειας «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΠΡΑΣΙΝΩΝ (ΗΛΕΚΤΡΟΚΙΝΗΤΩΝ) ΛΕΩΦΟΡΕΙΩΝ ΣΤΟ ΔΗΜΟ ...». Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια των κάτωθι οχημάτων και υποστηρικτικού εξοπλισμού, ήτοι τέσσερα (4) πλήρως ηλεκτροκίνητα αστικά λεωφορεία μήκους 8+/-10% μέτρων, συνολικής χωρητικότητας τουλάχιστον σαράντα (40) επιβατών, εκ των οποίων το 50% καθήμενοι, τα οποία θα χρησιμοποιηθούν για λόγους συγκοινωνίας με σκοπό την εξυπηρέτηση πολιτών, καθώς επίσης ενός (1) φορτιστή φορητού ισχύος 40-60 KW, ενός (1) φορτιστή σταθερού ισχύος 60-80 KW μονής υποδοχής και ενός (1) φορτιστή σταθερού ισχύος 100-120 KW διπλής υποδοχής. Τα υπό προμήθεια οχήματα και ο εξοπλισμός (φορτιστές) θα είναι καινούργια και θα παραδοθούν πλήρως συναρμολογημένα και έτοιμα για λειτουργία. Στο αντικείμενο της προμήθειας περιλαμβάνεται η εκπαίδευση και υποστήριξη, έως τρεις (3) μήνες από την οριστική παραλαβή των οχημάτων και του εξοπλισμού, του προσωπικού του Δήμου από τον προμηθευτή. Η προκήρυξη δημοσιεύθηκε, σύμφωνα με τον Νόμο, στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης με αριθμό δημοσίευσης 2022/5147-420194 και αναρτήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ., με ΑΔΑΜ: 22PROC...2022-08-02, η δε αναλυτική διακήρυξη των όρων του διαγωνισμού αναρτήθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ., με ΑΔΑΜ: 22PROC.... 2022-08-02. Πέραν της προσφεύγουσας, μόνος οικονομικός φορέας που συμμετείχε στον διαγωνισμό ήταν η παρεμβαίνουσα εταιρεία «... .. ΕΠΕ», που υπέβαλε φάκελλο προσφοράς. Στη συνέχεια, η επιτροπή προχώρησε στον έλεγχο των τεχνικών προσφορών των δύο συμμετεχόντων και συνέταξε τον πίνακα αξιολόγησης, βάσει των κριτηρίων της Διακήρυξης. Με βάση την βαθμολόγηση στο συνολικό άθροισμα των συντελεστών βαρύτητας, η προσφεύγουσα έλαβε βαθμολογία 124,55 βαθμούς ενώ η παρεμβαίνουσα έλαβε βαθμολογία 125,90 βαθμούς. Ωσαύτως, εκδόθηκε η προσβαλλομένη, υπ' αριθμ. 974/22.11.2022, απόφαση της Ο.Ε του Δήμου ..., η οποία αποφάσισε ομόφωνα να εγκρίνει το Πρακτικό Νο 1 της Επιτροπής Διαγωνισμού του διεθνούς ανοικτού ηλεκτρονικού δημόσιου διαγωνισμού με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από

Αριθμός Απόφασης:147/2023

οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, για την εκτέλεση της προμήθειας: «Προμήθεια πράσινων (Ηλεκτροκίνητων) Λεωφορείων στο Δήμο ...», προϋπολογισμού 1.600.000,00 € πλέον Φ.Π.Α. (1.984.000,00 € συμπ/νου Φ.Π.Α.), σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει. Η Επιτροπή, με την προσβαλλόμενη απόφαση, αποφάσισε τα εξής: (α) Αποδέχθηκε για την επόμενη φάση του διαγωνισμού (αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών) τις προσφορές των κάτωθι οικονομικών φορέων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής κρίθηκαν πλήρη: Α) ΕΠΕ, ο οποίος έλαβε συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς για την ομάδα Α' 87,35 και για την ομάδα Β' 38,55 Β) ... ΕΜΠΟΡΙΟ ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ ΑΕ, ο οποίος έλαβε συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς για την ομάδα Α' 84 και για την ομάδα Β' 40,55.

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι *«Εν προκειμένω με τον όρο 2.4.3.1 της διακήρυξης «Τεχνική προσφορά» ορίζεται ότι Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στη μελέτη της υπηρεσίας με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" καθώς και με τις απαιτήσεις του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως όλα τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα και στη μελέτη της Υπηρεσίας. Περαιτέρω με τον όρο 2.4.1. της διακήρυξης «Λόγοι απόρριψης προσφορών» ορίζεται μεταξύ άλλων ότι Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: «α) η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής*

προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,» Εξάλλου στην σελ. 63 της τεχνικής περιγραφής -τεχνικά στοιχεία - απαιτήσεις της διακήρυξης ορίζεται ρητώς ότι «όλες οι απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών είναι ουσιώδεις και απαραίτητες και τυχόν απόκλιση οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς». Από τον συνδυασμό των άνω όρων της διακήρυξης προκύπτει αδιασπώτως ότι εφόσον η τεχνική προσφορά κάποιου συμμετέχοντος οικονομικού φορέα δεν πληροί κάποια από τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών, στην περίπτωση αυτή ο υποψήφιος αποκλείεται από τον διαγωνισμό κατά δέσμια υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής. Ομοίως αποκλείεται από τον διαγωνισμό ο Οικονομικός φορέας, ο οποίος δεν θα έχει περιλάβει στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς όλα ανεξαιρέτως τα έγγραφα και δικαιολογητικά βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών. Εν προκειμένω Σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης (προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή) υπό στοιχείο 2.Β. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΠΟΙΟΤΗΤΑ, υποσκέλος Β.12 Φορτιστές, προβλέπεται ότι: Οι υπό προμήθεια φορτιστές πρέπει να έχουν τα κάτωθι χαρακτηριστικά: Πιο αναλυτικά οι υπό προμήθεια φορτιστές πρέπει να έχουν: [...] • λειτουργία σε εύρος θερμοκρασιών από -10οC έως 45οC. Εν προκειμένω όσον αφορά τα οχήματα που προσέφερε η ανταγωνίστρια συμμετέχουσα εταιρία ΕΠΕ, όσον αφορά τους φορτιστές τους, προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας ότι αυτοί έχουν λειτουργία σε εύρος θερμοκρασιών από -20° έως 40°C. Τούτο προκύπτει αναμφισβότως από την σελ. 17 της τεχνικής περιγραφής που υπέβαλε η άνω συμμετέχουσα (ομοίως και από τα υποβληθέντα σχετικά τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή των φορτιστών) και άλλωστε αναφέρεται ρητά στην προσβαλλόμενη πράξη. Παρέπεται ωσαύτως ότι ο φορτιστής του προσφερομένου είδους δεν εξικνείται κατά το εύρος θερμοκρασιών μέχρι τους 45°. ως κατά τη διακήρυξη απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού, σύμφωνα με τις ισχύουσες και διέπουσες τον διαγωνισμό τεχνικές προδιαγραφές, αλλά φτάνει

Αριθμός Απόφασης:147/2023

μόνο μέχρι τους 40°. Επομένως η προσφορά της άνω συμμετέχουσας ... ΕΠΕ δεν πληροί όρο της διακήρυξης που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, και συνακόλουθα η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ του Δήμου ..., υποχρεούτο κατά δέσμια αρμοδιότητα να αποκλείσει την άνω συμμετέχουσα από την συνέχεια του διαγωνισμού. Εξ αυτού του λόγου πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη καθ' ο μέρος έκρινε παραδεκτή τη προσφορά και την συμμετοχή της εταιρίας ... ΕΠΕ και η τελευταία να αποκλειστεί από την συνέχεια του διαγωνισμού.

Δεύτερο (2ο) σκέλος παρόντος λόγου προσφυγής: Παρά το νόμο μη απόρριψη της προσφοράς παρά το γεγονός ότι σε σχέση με τον προσφερόμενο φορτιστή δεν προσκομίστηκε πιστοποιητικό της ισχύος εξόδου τους ούτε και η απαιτούμενη κατά την διακήρυξη Έγκριση Τύπου Ηλεκτρομαγνητικής Συμβατότητας του φορτιστή. Με τον όρο της διακήρυξης Β.11 Ασφάλεια - Λειτουργικότητα - Αποδοτικότητα ορίζεται ότι : «Το κάθε όχημα πρέπει υποχρεωτικά να πληροί τους κανονισμούς της Ευρωπαϊκής Ένωσης που αφορούν τα μέτρα ασφαλούς λειτουργίας ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας και προστασίας του περιβάλλοντος καθώς και να ικανοποιεί απόλυτα τις βασικές απαιτήσεις θορύβου, ασφάλειας και υγείας που έχει θέσει η Ελληνική Νομοθεσία και τα ισχύοντα πρότυπα, όπως θα ισχύουν την ημέρα του διαγωνισμού.» Περαιτέρω σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης (προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή) υπό στοιχείο 2.Β. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΠΟΙΟΤΗΤΑ, υποσκέλος Β.12 Φορτιστές, προβλέπεται ότι: «Ο προμηθευτής, στην προσφορά του, θα συνυποβάλει φυλλάδιο του κατασκευαστή των προσφερόμενων φορτιστών με τις αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές τους καθώς και πιστοποιητικό της ισχύος εξόδου τους. Οι λειτουργίες των φορτιστών θα προσαρμοστούν σύμφωνα με τις απαιτήσεις των λεωφορείων και των Φορέων Λειτουργίας. Οι προμηθευτές πρέπει να διαθέτουν και να προσκομίσουν Έγκριση Τύπου Ηλεκτρομαγνητικής Συμβατότητας Οι φορτιστές θα πρέπει να έχουν έγκριση τύπου, σε ό,τι αφορά στην ηλεκτρομαγνητική συμβατότητά τους, σύμφωνα με το πρότυπο IEC 61851-21-2:2018 ή ισοδύναμο» Εν προκειμένω η ανταγωνίστρια εταιρεία ... ΕΠΕ δεν έχει υποβάλει το ζητούμενο στην διακήρυξη πιστοποιητικό-Έγκρισης Τύπου Ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας για τους τρεις προσφερόμενους φορτιστές, αλλά καταθέτει πιστοποιητικό Έγκρισης Τύπου Ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας όχι για τον συνολικό

φορτιστή αλλά για επιμέρους μονάδα που εμπεριέχεται στον φορτιστή, ήτοι μέρους της περιεχομένης σε αυτήν μονάδα ισχύος (module), από τον κατασκευαστή της υπομονάδας, την Κινέζικη εταιρεία ... Chat Union Electric Co., Ltd και όχι από τον δηλούμενο κατασκευαστή του φορτιστή την Τουρκική εταιρεία Αφ' ενός δηλαδή δεν προσκομίζεται διόλου η απαιτούμενη έγκριση τύπου του φορτιστή εν τω συνόλω του, αφ' ετέρου, ακόμη και το προσκομιζόμενο πιστοποιητικό ελέγχου δεν αφορά το προσφερόμενο τελικό προϊόν της Τουρκικής ..., αλλά υπομονάδας του φορτιστή που κατασκευάζεται από άλλη εταιρία. Πρόκειται φυσικά για χονδροειδείς ελλείψεις της προσφοράς της εταιρείας ΕΠΕ. Η άνω έλλειψη συνιστά αναντίλεκτα κραυγαλέα πλημμέλεια της προσφοράς της άνω εταιρίας που παραβιάζει όρους της διακήρυξης που ρητά έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού. Επομένως η προσφορά της άνω συμμετέχουσας ΕΠΕ δεν πληροί όρο της διακήρυξης που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, και συνακόλουθα η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ του Δήμου ..., υποχρεούτο κατά δέσμια αρμοδιότητα να αποκλείσει την άνω συμμετέχουσα από την συνέχεια του διαγωνισμού. Εξ αυτού του λόγου πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη καθ' ο μέρος έκρινε παραδεκτή τη προσφορά και την συμμετοχή της εταιρίας ΕΠΕ και η τελευταία να αποκλειστεί από την συνέχεια του διαγωνισμού.

II.2. Ελλιπής και ανεπαρκής αιτιολογία όσον αφορά την άνω του 100 βαθμολογία της προσφοράς της ΕΠΕ και παράβασης της αρχής της ίσης μεταχείρισης εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής. ΕΠΙΚΟΥΡΙΚΑ στην απίθανη περίπτωση που ήθελε απορριφθεί ο υπό II.1. λόγος προσφυγής ως προς αμφότερα τα σκέλη του εάν δηλαδή γίνει δεκτό ότι η συμμετοχή της ΕΠΕ στον διαγωνισμό και ο μη αποκλεισμός της υπήρξαν νόμιμοι και έγκυροι, στην περίπτωση αυτή η προσβαλλόμενη πράξη πρέπει να ακυρωθεί για λόγους αναγόμενους στην πλημμελή αιτιολογία της βαθμολογίας των διαγωνιζομένων και κυρίως της ανταγωνίστριας εταιρίας ΕΠΕ. Συγκεκριμένα για την υποστήριξη του παρόντος ΕΠΙΚΟΥΡΙΚΑ προβαλλόμενου λόγου προσφυγής επαγόμαστε τα εξής: Εν προκειμένω από την προσβαλλόμενη πράξη απουσιάζουν παντάπασι οι αιτιολογίες όσον αφορά την άνω του 100 βαθμολογία της ανταγωνίστριας εταιρίας ΕΠΕ, πολλώ δε μάλλον σε πλείστες περιπτώσεις ουδόλως αιτιολογείται για ποιους λόγους η άνω εταιρία βαθμολογήθηκε με πολύ υψηλή βαθμολογία και δη βαθμολογία πολύ υψηλότερη από την δική μας, μολονότι οι

Αριθμός Απόφασης:147/2023

διαφορές των δύο (2) προσφορών δεν δικαιολογούσαν τόσο μεγάλη απόκλιση στην βαθμολόγηση. Τούτο έχει ιδιαίτερα βαρύνουσα σημασία καθ' όσον η αδικαιολόγητα και αναιτιολόγητα υψηλή βαθμολόγηση της ΕΠΕ, παρέχει στην ως άνω εταιρία αθέμιτο και παράνομο πλεονέκτημα όσον αφορά την ανάδειξη της ως τελικής μειοδότης. Συγκεκριμένα η παντελώς αναιτιολόγητη και εμφανώς εσφαλμένη βαθμολόγησή τόσο της δικής μας προσφοράς, όσο - κατά κύριο λόγο - της προσφοράς που υπέβαλε η ανταγωνίστρια ΕΠΕ είχε ως αποτέλεσμα η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμών Αξιολόγησης Προσφορών Προμηθειών του Δήμου ... να μας βαθμολογήσει χαμηλότερα από την ανταγωνίστρια εταιρείας στον πίνακα αξιολόγησης βάση των κριτηρίων της Διακήρυξης, κατά μία μονάδα και 0,35 (1,35). Βάσει της του όρου. 2.3.2 της διακήρυξης (σελ. 34 - Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών) κριτήριο ανάθεσης είναι η συμφερότερη προσφορά, όπου ο βαθμός αξιολόγησης της τεχνική προσφοράς έχει συντελεστή βαρύτητας 80% ενώ η οικονομική μόνο 20%. Παρέπεται ότι η κατά μόλις μία μονάδα και 0,35 (1,35) χαμηλότερη βαθμολογία που λάβαμε στην τεχνική αξιολόγηση μεταφράζεται σε παράνομο πλεονέκτημα της ανταγωνίστριας εταιρείας στην οικονομική προσφορά του σε κατά το ελάχιστον 15.000 ευρώ λιγότερο ανά λεωφορείο. Ωσαύτως ή άνω ανταγωνίστρια αναντίλεκτα αποκτά παράνομο και αθέμιτο πλεονέκτημα σε βάρος μας. Εξ αυτού του λόγου, η λανθασμένη σύνταξη του εν λόγω πίνακα αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς προξενεί ανεπανόρθωτη βλάβη στην εταιρεία μας, δίνοντας μεγάλο προβάδισμα στην ανταγωνίστρια εταιρεία και τεράστιο περιθώριο σε επίπεδο μειοδοσίας. Συγκεκριμένα όσον αφορά τις ελλείψεις των αιτιολογιών της προσβαλλόμενης πράξης και τις ειδικότερες περιπτώσεις κατά τις οποίες η βαθμολόγηση παρίσταται αναιτιολόγητη και παντάπασιν αυθαίρετη επαγόμαστε αναλυτικά τα εξής: Α. Σύμφωνα με τον όρο 2.3 της Διακήρυξης που αφορά τα Κριτήρια Ανάθεσης της σύμβασης του διαγωνισμού συμφωνήθηκαν τα εξής: 2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων: 2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών. Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 150 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι

Αριθμός Απόφασης:147/2023

απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο : Με βάση τα ως άνω, όσον αφορά τις ελλείψεις αιτιολογιών και προφανή σφάλματα που εμφιλοχώρησαν κατά την βαθμολόγηση των προσφορών και την σύνταξη του πίνακα αξιολόγησης, που μας έφερε κακώς σε δυσμενή θέση στον εν θέματι διαγωνισμό, οι πλημμέλειες αυτές έχουν ως εξής: Όσον αφορά το Κριτήριο Κ3 της Ομάδας Α: Πρόσβαση επιβατών & ΑΜΕΑ στα λεωφορεία. Σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι- Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικείμενου της Σύμβασης (προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή) υπό στοιχείο 2.Β. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΠΟΙΟΤΗΤΑ, υποσκέλος Β.4. Πρόσβαση Επιβατών & ΑμεΑ στα Λεωφορεία (σελίδα 64 της Διακήρυξης), τα προσφερόμενα λεωφορεία θα έχουν μια έως δυο πόρτες εισόδου για την άνετη είσοδο και έξοδο των επιβατών που θα ανοίγουν με τη βοήθεια ηλεκτροπνευματικού συστήματος. Οι πόρτες θα φέρουν υαλοπίνακες ασφάλειας και θα στεγανοποιούνται έναντι εισόδου νερού και αέρα. Θα υπάρχει κομβίο έκτακτης ανάγκης για άνοιγμα της πόρτας εξωτερικά του οχήματος. Το κάθε λεωφορείο θα φέρει ηλεκτρική ή μηχανική ράμπτα και ειδικά διαμορφωμένο χώρο, ώστε να διευκολύνεται η επιβίβαση και αποβίβαση ειδικού αμαξιδίου ΑμΕΑ καθώς και κατάλληλα σημεία πρόσδεσης και στήριξης αυτού. Εν προκειμένω στο εν λόγω κριτήριο και οι δύο εταιρείες που συμμετείχαμε στον διαγωνισμό λαμβάνουμε την ίδια βαθμολογία, παρότι η εταιρεία μας υπερέχει σε προσφερόμενες δυνατότητες και προδιαγραφές, με βάση τα προσκομιζόμενα φυλλάδια τεχνικών προδιαγραφών. Ειδικότερα: Η εταιρεία μας προσφέρει ηλεκτρική ράμπτα (η οποία μπορεί πρόσθετα να λειτουργήσει και ως χειροκίνητη) για την επιβίβαση-αποβίβαση του αμαξιδίου ΑμΕΑ, που υπερτερεί έναντι της χειροκίνητης ράμπας που προσφέρει ο έτερος συμμετέχων. Το πλάτος ανοίγματος της κεντρικής θύρας επιβίβασης-αποβίβασης είναι 1210mm στο προσφερόμενο λεωφορείο μας, έναντι 1200mm στο έτερο προσφερόμενο. Οι θύρες του προσφερόμενου λεωφορείου μας, σε σύγκριση με του ετέρου συμμετέχοντα, φέρουν επιπρόσθετα θερμομονωτικούς, υαλοπίνακες ασφαλείας, εργοστασιακά χρωματισμένους (Fume) με φίλτρο UV για την

Αριθμός Απόφασης:147/2023

προστασία από την υπεριώδη ακτινοβολία. Επιπλέον, στο προσφερόμενο λεωφορείο μας οι μηχανισμοί λειτουργίας των θυρών είναι απολύτως όμοιοι και εναλλάξιμοι και διαθέτουν πρόσθετη διάταξη προστασίας από παγίδευση μέλους σώματος επιβάτη αντιστρέφοντας την κίνησή τους εάν συμβεί παγίδευση. Επομένως, όπως εσφαλμένως, χωρίς καμία, και πάντως χωρίς επαρκή αιτιολογία, η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμών Αξιολόγησης Προσφορών Προμηθειών του Δήμου ... βαθμολόγησε τις δύο εταιρείες με τον ίδιο βαθμό, παρά τις προσφερόμενες πρόσθετες παροχές, οι οποίες ήταν εν γνώση τους βάση των προσκομιζόμενων τεχνικών προδιαγραφών των λεωφορείων μας. Όσον αφορά το Κριτήριο Κ 4 της Ομάδας Α: Οδηγική συμπεριφορά – επιδόσεις. Σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης (προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή) υπό στοιχείο 2.Β. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΠΟΙΟΤΗΤΑ, υποσκέλος Β.5. Οδική Συμπεριφορά - Επιδόσεις, το κάθε λεωφορείο θα μπορεί να αναπτύξει ταχύτητα, τουλάχιστον 60km και θα έχει ελάχιστη μέγιστη ροπή κινητήρα τουλάχιστον 250Nm και ελάχιστη μέγιστη ισχύ τουλάχιστον 80kW. Οχήματα με μεγαλύτερη τελική ταχύτητα, ροπή κινητήρα και ισχύ θα βαθμολογηθούν επιπλέον στο παρών κριτήριο. Εν προκειμένω στο εν λόγω κριτήριο, τα βαθμολογούμενα σημεία είναι τρία, ήτοι η μέγιστη ταχύτητα, η μέγιστη ροπή και ισχύς. Η προσφερόμενη ροπή είναι η ίδια και στους δύο συμμετέχοντες, ενώ στα υπολειπόμενα δύο σημεία στο ένα η μία εταιρεία δίνει μεγαλύτερη μέγιστη ταχύτητα ενώ η άλλη εταιρεία προσφέρει μεγαλύτερη ισχύ. Επομένως, δεν προκύπτει με ποια κριτήρια η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμών Αξιολόγησης Προσφορών Προμηθειών του Δήμου ... βαθμολόγησε την ανταγωνίστρια εταιρεία με συνολική βαθμολογία 145 έναντι 135 βαθμών της εταιρείας μας, χωρίς να κάνει γνωστή την φόρμουλα υπολογισμού, προκειμένου να καταλήξει στο εν λόγω συμπέρασμα. Υφίσταται επομένως και πάλι πλήρης έλλειψη, άλλως ανεπάρκεια αιτιολογιών ως προς την βαθμολόγηση. Όσον αφορά το Κριτήριο Κ 6 της Ομάδας Α: Εσωτερική διαμόρφωση καμπίνας και υλικά κατασκευής. Σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης (προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή) υπό στοιχείο 2.Β. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΠΟΙΟΤΗΤΑ, υποσκέλος Β. 7 Εσωτερική Διαμόρφωση Καμπίνας & Υλικά Κατασκευής, προβλέπεται ότι: α. Δάπεδο Το δάπεδο θα

Αριθμός Απόφασης:147/2023

πρέπει να καλύπτεται από υλικό, υψηλής προστασίας και αντοχής σε υγρασία, διάβρωση και φθορά. Ο προμηθευτής στην προσφορά του, θα πρέπει να καθορίζει τα υλικά κάλυψης εσωτερικά του δαπέδου, καθώς και ότι όλη η επιφάνεια του δαπέδου θα πρέπει να καλύπτεται από ειδικό αντιολισθητικό υλικό ανθεκτικό στη χρήση, β. Καθίσματα και στήριξη επιβατών Τα καθίσματα των λεωφορείων θα είναι κατάλληλα τοποθετημένα για την εύρυθμη κίνηση των επιβατών καθώς και για την ευκολότερη πρόσβαση από ηλικιωμένους επιβάτες. Τα υλικά κατασκευής των καθισμάτων θα πρέπει να είναι επικαλυμμένα με υφασμάτινη επένδυση μεγάλης αντοχής. Στο εσωτερικό του κάθε λεωφορείου θα τοποθετηθούν αντιολισθηροί ορθοστάτες και χειρολαβές, σε ικανό αριθμό και σε κατάλληλες θέσεις, για την στήριξη των καθήμενων αλλά και όρθιων επιβατών και γ. Σύστημα Αίτησης Στάσης. Θα τοποθετηθούν κομβία αίτησης στάσης, στους ορθοστάτες, κατάλληλα προσανατολισμένα, ώστε να μην περιορίζουν το πλάτος των διαδρόμων. Κομβίο αίτησης στάσης θα τοποθετηθεί, επίσης, στο χώρο στάθμευσης του αναπηρικού αμαξιδίου ΑμεΑ. Εν προκειμένω στο συγκεκριμένο κριτήριο η εταιρεία μας βαθμολογήθηκε με 100 βαθμούς έναντι 120 του ετέρου συμμετέχοντα, με την αιτιολογία ότι ο έτερος διαγωνιζόμενος έχει «κατά 33% (6mm) πιο παχύ κόντρα πλακέ στο δάπεδο και η διαμόρφωση της καμπίνας (θέσεων) είναι πιο άνετη και εργονομική». Στον υπολογισμό του υλικού δαπέδου, η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμών Αξιολόγησης Προσφορών Προμηθειών του Δήμου ... λανθασμένα δεν έλαβε υπόψη της τα ακόλουθα: Ως προς το πάχος του δαπέδου, το προσφερόμενο κόντρα πλακέ είναι κατ' ελάχιστο 12mm, όπως αναφέρουμε σαφώς στην τεχνική προσφορά μας συν το πάχος της επικάλυψης Basotect από κάτω, πάχους 10mm (ήτοι συνολικό πάχος δαπέδου 22mm, έναντι 18mm του ανταγωνιστή), όπως εμφανίζεται στο κατατεθέν σχέδιο-έντυπο νο. 6 (δικαιολογητικό α/α 26). Το Basotect είναι αφρώδες υλικό κατασκευασμένο από ρητινούχα μελαμίνη το οποίο έχει περίφημη ηχομόνωση, προσδίδει μεγαλύτερη ανθεκτικότητα στο δάπεδο και πολύ υψηλό δείκτη πυροπροστασίας. Ως προς την ποιότητα του υλικού, το προσφερόμενο υλικό δεν είναι απλό κόντρα πλακέ, αλλά ειδικά φύλλα πολυστρωματικού ξύλου ελάτου (το οποίο είναι ιδιαίτερα ανθεκτικό, με υψηλή αντίσταση στην αποσύνθεση) με ειδικά επεξεργασμένη φαινολική μεμβράνη, επικαλυμμένο από κάτω με πολλαπλών στρώσεων αφρό Basotect πάχους 10mm κατ' ελάχιστον. Το συνολικό πάχος των 22mm καθώς και τα πολλαπλά

Αριθμός Απόφασης:147/2023

πλεονεκτήματα του προσφερθέντος δαπέδου ουδόλως ελήφθησαν υπ' όψη από την Επιτροπή Αξιολόγησης κατά την βαθμολόγηση. Επομένως, και πάλι δεν προκύπτει με ποια κριτήρια η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμών Αξιολόγησης Προσφορών Προμηθειών του Δήμου ... βαθμολόγησε την ανταγωνίστρια εταιρεία με συνολική βαθμολογία 120 έναντι 100 βαθμών της εταιρείας μας, χωρίς να λάβει υπ' όψη της το πραγματικό συνολικό πάχος και τις υπέρτερες ιδιότητες του προσφερόμενου δαπέδου και χωρίς να κάνει γνωστή την φόρμουλα υπολογισμού, προκειμένου να καταλήξει στο εν λόγω συμπέρασμα. Υφίσταται επομένως και πάλι πλήρης έλλειψη, άλλως ανεπάρκεια αιτιολογιών ως προς την βαθμολόγηση. Όσον αφορά το Κριτήριο Κ7 της Ομάδας Α: Παράθυρα & Κλιματισμός (αερισμός-ψύξη- θέρμανση) Σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης (προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή) υπό στοιχείο 2.Β. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΠΟΙΟΤΗΤΑ, υποσκέλος Β.8 Παράθυρα & Κλιματισμός (Αερισμός-Ψύξη-Θέρμανση) προβλέπεται ότι: α. Παράθυρα Οι διαστάσεις των παραθύρων θα είναι τέτοιες ώστε να παρέχεται ευρύ οπτικό πεδίο στον οδηγό και στους επιβάτες. Θα πρέπει να υπάρχει ανοιγόμενη επιφάνεια, για τον αερισμό του εσωτερικού χώρου και ανοιγόμενο παράθυρο οδηγού. Επιπλέον, θα πρέπει να διαθέτει παράθυρα με ειδική σήμανση για εξόδους κινδύνου (έκτακτης ανάγκης), τα οποία να είναι εύθραυστα με το κατάλληλα παρεχόμενο εργαλείο, τοποθετημένο σε εμφανές σημείο στο κάθε λεωφορείο. Ο εμπρός ανεμοθώρακας (αλεξήνεμο) θα είναι ασφαλείας, τύπου triplex, ενώ ο οπίσθιος ανεμοθώρακας, εφόσον υπάρχει, θα είναι ασφαλείας, τύπου securit, και β. Κλιματισμός (Αερισμός-Ψύξη-Θέρμανση). Το κάθε λεωφορείο θα πρέπει να έχει πλήρη σύστημα ψύξης-θέρμανσης, καθώς και βεβιασμένης και φυσικής, προσαγωγής νωπού αέρα. Η λειτουργία της εγκατάστασης κλιματισμού θα ελέγχεται από ηλεκτρονική/ηλεκτρική διάταξη, χειριζόμενη ή/και τηλεχειριζόμενη από τον οδηγό. Εν προκειμένω, τα βαθμολογούμενα σημεία είναι οι διαστάσεις των παραθύρων ώστε να παρέχεται ευρύ οπτικό πεδίο στον οδηγό και τους επιβάτες, καθώς και ο κλιματισμός (αερισμός- ψύξη-θέρμανση). Από επισκόπηση του πίνακα αξιολόγησης προκύπτει ότι και οι δύο εταιρείες βαθμολογήθηκαν με 100 βαθμούς, όπου είναι η ελάχιστη βαθμολογία για την ικανοποίηση των τεχνικών προδιαγραφών. Παρ' όλα αυτά, όπως προκύπτει και από την σύγκριση των τεχνικών προδιαγραφών,

Αριθμός Απόφασης:147/2023

η εταιρεία μας εν σχέση με την ανταγωνίστρια εταιρεία προσφέρει: Παράθυρα επιβατών συνολικής επιφάνειας 22,92 τετραγωνικών μέτρων και 4,04 τετραγωνικών μέτρων του εμπρόσθιου ανεμοθώρακα οδηγού, έναντι του ετέρου διαγωνιζόμενου που δεν δηλώνει κάτι σχετικό. Με εξαίρεση ενός σημείου, ήτοι της ψυχτικής απόδοσης όπου η εταιρεία μας υστερεί κατά 3kW (22kW έναντι 25kW), η εταιρεία μας υπερτερεί σε τρία σημεία όσο αναφορά την προσφερόμενη κλιματιστική μονάδα, τα οποία αναλύονται ακολούθως: Αντί της συμβατικής κλιματιστικής μονάδας η εταιρεία μας προσφέρει της τελευταίας τεχνολογίας αντλία θερμότητας HYA[^] η οποία εξασφαλίζει αρκετά μικρότερες καταναλώσεις. Η συνολική θερμική απόδοση στο λεωφορείο μας είναι 27kW, έναντι μόλις 15kW του άλλου διαγωνιζόμενου, δηλαδή κατά 13kW παραπάνω. Αντίστοιχα, το σύστημα αερισμού νωπού φρέσκου αέρα είναι απόδοσης 1.080m³/h, και εκτός των πλαϊνών παραθύρων έχει την πρόσθετη δυνατότητα να προσάγεται μέσω της HVAC Κλιματιστικής μονάδας (με 3 σκάλες λειτουργίας) είτε μετά την ψύξη του στην κεντρική κλιματιστική συσκευή, όπου αναμειγνύεται με τον αέρα ανακυκλοφορίας, είτε χωρίς να κλιματιστεί, και θα διανέμεται, ομοιόμορφα, στο χώρο των επιβατών και του οδηγού, μέσω κατάλληλων αεραγωγών καθώς και στομιών εγκατεστημένων στην οροφή του λεωφορείου και στο διαμέρισμα του οδηγού. Επομένως, και πάλι δεν προκύπτει με ποια κριτήρια η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμών Αξιολόγησης Προσφορών Προμηθειών του Δήμου ... βαθμολόγησε αμφότερες τις εταιρείες με συνολική βαθμολογία 100 βαθμών, χωρίς να κάνει γνωστή την φόρμουλα υπολογισμού, προκειμένου να καταλήξει στο εν λόγω συμπέρασμα. Υφίσταται επομένως και πάλι πλήρης έλλειψη, άλλως ανεπάρκεια αιτιολογιών ως προς την βαθμολόγηση. Όσον αφορά το Κριτήριο Κ 8: Ηλεκτροκινητήρας, συσσωρευτές σύστημα πέδησής & ανάκτησης ενέργειας. Σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης (προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή) υπό στοιχείο 2.Β. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΠΟΙΟΤΗΤΑ, υποσκέλος Β.9 Ηλεκτροκινητήρας, συσσωρευτές, συστήματα πέδησης & ανάκτησης ενέργειας, προβλέπεται ότι: α. Ηλεκτροκινητήρας Έλξης Το κάθε λεωφορείο θα είναι εφοδιασμένο με ένα ηλεκτροκινητήρα έλξης εναλλασσόμενου ρεύματος (AC) τουλάχιστον 80kW, ο οποίος θα δίνει μετάδοση κίνησης με αυτόματο σύστημα μετάδοσης (κιβώτιο ταχυτήτων) και παραγόμενος σε σειρά παραγωγής, β. Συσσωρευτές κίνησης Τα

Αριθμός Απόφασης:147/2023

λεωφορεία θα πρέπει να διαθέτουν μπαταρία νέας τεχνολογίας > 200 Kwh και μοτέρ > 100 Kw. Η διάθεση μεγαλύτερης ισχύος θα αξιολογηθεί θετικότερα και γ. Συστήματα πέδησης & ανάκτησης ενέργειας Τα προσφερόμενα λεωφορεία θα πρέπει να διαθέτουν κατάλληλο συστήματα πέδησης, αντιεμπλοκής κατά την πέδηση όπως και διάταξη ανάκτησης ενέργειας κατά την πέδηση (regenerative braking). Οι διατάξεις του συστήματος πέδησης των λεωφορείων πρέπει να έχουν όλες τις προηγμένες λειτουργίες ελέγχου και διαχείρισης (αισθητήρες, ελεγκτές, διαμορφωτές, εγκεφάλους, διασυνδέσεις), με στόχο τη βέλτιστη ασφάλεια, έλεγχο, εργονομία συντήρησης και επισκευής, καθώς και τη δημιουργία συνθηκών άνεσης για τον οδηγό και τους επιβάτες. Στα πλαίσια αυτά, το κάθε λεωφορείο θα φέρει πλήρες σύστημα Αντι-μπλοκαρίσματος των τροχών (ABS). Οι υποψήφιοι προμηθευτές, στην προσφορά τους, θα πρέπει να καταθέσουν περιγραφή των παραπάνω συστημάτων. Με το εν λόγω κριτήριο βαθμολογείται η ισχύς του ηλεκτροκινητήρα έλξης ξανά (όπως αυτό έχει βαθμολογηθεί ομοίως στο κριτήριο K4: οδηγική συμπεριφορά - επιδόσεις), την χωρητικότητα των συσσωρευτών και το πλήθος των συστημάτων πέδησης. Εν προκειμένω, η εταιρεία μας βαθμολογείται με 145 βαθμούς έναντι 140 βαθμών που δίνεται στον έτερο διαγωνιζόμενο. Παρά ταύτα από μία ενδελεχή αξιολόγηση των τεχνικών προδιαγραφών που έχουμε εκθέσει με την τεχνική μας προσφορά, προκύπτουν τα εξής: Η προσφερόμενη χωρητικότητα μας για της ίδιας τεχνολογίας (λιθίου ιόντων) μπαταρίες είναι 220kWh έναντι 211kWh της άλλης εταιρείας, δηλαδή υπερτερούμε κατά 9kWh. Επιπρόσθετα, η προέλευση των μπαταριών μας είναι από την διεθνώς καταξιωμένη και διεθνώς αναγνωρισμένη για την αξιοπιστία της Γερμανική BMW έναντι των Τουρκικής κατασκευής μπαταριών της άλλης εταιρείας. Παραπλανητικά και λανθασμένα μαζί με την χωρητικότητα των μπαταριών εδώ αναφέρετε ότι ο έτερος διαγωνιζόμενος δίνει εγγύηση καλής λειτουργίας των μπαταριών 8ετών ή 3000κύκλων φόρτισης (όποιο έρθει πρώτο), καθώς η εγγύηση καλής λειτουργίας των μπαταριών βαθμολογείται ξεχωριστά παρακάτω στο πρακτικό σας κάτω από το κριτήριο B1) β εγγύηση καλής λειτουργίας με συνολικό συντελεστή βαθμολογίας κριτηρίου το 30%. Άλλωστε ομοίως και η εταιρεία μας προσέφερε εγγύηση καλής λειτουργία των μπαταριών 8ετών ή 240.000χλμ (όποιο επέλθει πρώτο). Επιπρόσθετα το πλήθος των συστημάτων πέδησης-ασφάλειας είναι 9, ήτοι ABS, ASR,ESP,EBS, ATC, HAS,DTC, Door brake &

Αριθμός Απόφασης:147/2023

brake hold έναντι μόλις 3 συστημάτων, ήτοι ABS, ASR & EBS, που προσφέρει ο έτερος διαγωνιζόμενος, δηλαδή προσφέρουμε 6 παραπάνω συστήματα πέδησης-ασφάλειας. Επομένως, και πάλι δεν προκύπτει με ποια κριτήρια η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμών Αξιολόγησης Προσφορών Προμηθειών του Δήμου ... βαθμολόγησε την εταιρεία μας με μόνο 5 βαθμούς περισσότερους στην αξιολόγηση, μειώνοντας κατά πολύ τα πλεονεκτήματα που δίνουμε στην τεχνική μας προσφορά, χωρίς να κάνει γνωστή την φόρμουλα υπολογισμού, προκειμένου να καταλήξει στο εν λόγω συμπέρασμα. Υφίσταται επομένως και πάλι πλήρης έλλειψη, άλλως ανεπάρκεια αιτιολογιών ως προς την βαθμολόγηση. Όσον αφορά το Κριτήριο Κ 9 με Ομάδας Α: Φορτιστές/ Σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης (προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή) υπό στοιχείο 2.Β. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΠΟΙΟΤΗΤΑ, υποσκέλος Β.12 Φορτιστές, προβλέπεται ότι: Οι υπό προμήθεια φορτιστές πρέπει να έχουν τα κάτωθι χαρακτηριστικά: Προδιαγραφές Φορτιστών Α) Φορτιστής Κινητός ισχύος 40-60 KW. Β) 1 Φορτιστής Σταθερός (1 υποδοχή) ισχύος 60-80 KW και Γ) 1 Σταθερός Φορτιστής (2 υποδοχές) ισχύος 100-120 KW. Ο προμηθευτής, στην προσφορά του, θα συνυποβάλλει φυλλάδιο του κατασκευαστή των προσφερόμενων φορτιστών με τις αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές τους καθώς και πιστοποιητικό της ισχύος εξόδου τους. Οι λειτουργίες των φορτιστών θα προσαρμοστούν σύμφωνα με τις απαιτήσεις των λεωφορείων και των Φορέων Λειτουργίας. Οι προμηθευτές πρέπει να διαθέτουν και να προσκομίσουν Έγκριση Τύπου Ηλεκτρομαγνητικής Συμβατότητας Οι φορτιστές θα πρέπει να έχουν έγκριση τύπου, σε ό,τι αφορά στην ηλεκτρομαγνητική συμβατότητά τους, σύμφωνα με το πρότυπο IEC 61851-21-2:2018 ή ισοδύναμο. Εν προκειμένω, στο συγκεκριμένο κριτήριο δεν λαμβάνεται υπόψη σας περαιτέρω ουσιαστικά ποσοτικά και ποιοτικά κριτήρια (ενδεικτικά αναφέρουμε το υλικό κατασκευής του φορτιστή, τον βαθμό προστασίας έναντι υγρών και στερεών αντικειμένων, το εύρος θερμοκρασιών λειτουργίας, το βάρος του φορητού φορτιστή κτλ.), στα οποία η εταιρεία μας υπερτερεί. Ενδεικτικά σε σχέση με τις προδιαγραφές του φορτιστή στις οποίες υπερτερούμε, αναφέρουμε τα εξής: Ο βαθμός προστασίας των προσφερόμενων φορτιστών μας είναι IP55, έναντι IP54 του ετέρου διαγωνιζόμενου. Το εύρος θερμοκρασίας λειτουργίας των φορτιστών στην περίπτωση μας ανέρχεται σε εύρος θερμοκρασιών από -

Αριθμός Απόφασης:147/2023

25°C έως +65°C για τους σταθερούς σταθμούς και -25°C έως +50°C για τον κινητό, ενώ ο έτερος διαγωνιζόμενος σύμφωνα με τα δηλούμενα στην τεχνική προσφορά του (αλλά και στα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή VP901, VP1202 και VPMobile50, που κατέθεσε) δηλώνει εύρος θερμοκρασιών από -20° έως 40°C, το οποίο πρέπει και να απορριφθεί δεδομένου ότι είναι εκτός του ελάχιστου επιτρεπόμενου ανώτερου ορίου του εύρους θερμοκρασίας που ορίζεται στην διακήρυξη, ήτοι -10° έως 45°C. Υπενθυμίζουμε ότι βάσει των οριζόμενων στην σελ. 63 της τεχνικής περιγραφής -τεχνικά στοιχεία - απαιτήσεις της διακήρυξης «όλες οι απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών είναι ουσιώδεις και απαραίτητες και τυχόν απόκλιση οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς». Επιπροσθέτως σας κάνουμε γνωστό ότι, η εταιρεία μας υπέβαλλε Ευρωπαϊκό Πιστοποιητικό Ελέγχου Έγκρισης Τύπου Ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας του φορτιστή εν τω συνόλω του, ως η διακήρυξη όριζε, ενώ η ανταγωνίστρια εταιρεία υπέβαλλε Πιστοποιητικό Συμβατότητας από την Κινέζικη ... Chat Union Electric Co, όχι όλης της μονάδας του φορτιστή αλλά υπομονάδας αυτού, ήτοι μέρος της περιεχομένης σε αυτήν μονάδα ισχύος (module). Σημειωτέο ότι η ... ΕΠΕ δηλώνει ότι οι τρεις προσφερόμενοι από αυτήν φορτιστές είναι Τουρκικής κατασκευής, από την εταιρεία ..., ενώ καταθέτει τεστ ελέγχου μόνο μέρους της υπομονάδας ισχύος από την Κινέζικη ... Chat Union Electric Co., Ltd όπου κατασκευαστής εμφανίζεται η ίδια η ίδια η Κινεζική εταιρεία. Αποτελεί πρωτοτυπία χωρίς προηγούμενο στην ιστορία των εν Ελλάδι δημοσίων διαγωνισμών μια συμμετέχουσα εταιρία - εν προκειμένω η ... ΕΠΕ να προφέρει ένα προϊόν που δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού και παρ' ολ' αυτά όχι μόνο να μην αποκλείεται, αλλά αντιθέτως να βαθμολογείται με βαθμολογία 145 μονάδων. Αντιθέτως η εταιρία μας που προσέφερε το προϊόν/φορτιστή που ήταν σύμφωνο με τις τεχνικές προδιαγραφές τις διακήρυξης, τις οποίες μάλιστα υπερέβαινε, βαθμολογήθηκε με μόλις 105 μονάδες. Πρόκειται για σκανδαλώδη εύνοια προς την ... ΕΠΕ και για πασιφανώς εσφαλμένη αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης. Όσον αφορά το Κριτήριο Κ 10: Ηλεκτρολογική εγκατάσταση, πληροφόρηση & βοηθητικά συστήματα. Σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης (προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή) υπό στοιχείο 2.Β. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΠΟΙΟΤΗΤΑ, υποσκέλος Β.10. Ηλεκτρολογική εγκατάσταση, πληροφόρηση &

Αριθμός Απόφασης:147/2023

βοηθητικά συστήματα, προβλέπεται ότι: α. Ηλεκτρολογική εγκατάσταση & Ψηφιακός Ταχογράφος Η ηλεκτρολογική εγκατάσταση, ο εσωτερικός και εξωτερικός φωτισμός του κάθε λεωφορείου θα πληροί τις προδιαγραφές του Κώδικα Οδικής Κυκλοφορίας (Κ.Ο.Κ) και θα πρέπει να είναι εφοδιασμένο με συσσωρευτή-(ές) βοηθητικών συστημάτων, κλειστού τύπου (maintenance free). Θα πρέπει απαραίτητως να διαθέτει εγκατεστημένο ψηφιακό ταχογράφο που να πληροί όλες τις Ευρωπαϊκές οδηγίες συμπεριλαμβανομένων τις οδηγίες 165/2014 και 2016/799 Παράρτημα 1C, β. Χαρακτηριστικά Πίνακα Ελέγχου Ο πίνακας θα φέρει πλήρη σειρά οργάνων ένδειξης, ελέγχου των λειτουργιών του κάθε λεωφορείου και χειριστηρίων. Ο πίνακας θα είναι εργονομικός, σύμφωνα με πρότυπο, σύγχρονης τεχνολογίας, με οθόνη φιλική προς τον οδηγό, η οποία θα απεικονίζει με ευκρίνεια, τις παραμέτρους της λειτουργίας του κάθε λεωφορείου, θα παρέχει τις απαιτούμενες προειδοποιήσεις για τυχόν προβλήματα και γ. Σύστημα πληροφόρησης επιβατών. Στο εμπρόσθιο και πλάγιο μέρος του κάθε λεωφορείου θα πρέπει να φέρει ενδεικτικές πινακίδες, στις οποίες το ορατό πλαίσιο απεικόνισης θα είναι ευδιάκριτο για χρήση αστικού λεωφορείου. Οι πινακίδες θα πρέπει να απεικονίζουν οποιοδήποτε γράμμα ή αριθμό, σε οποιαδήποτε θέση και θα έχει δυνατότητα απεικόνισης Ελληνικών και Λατινικών χαρακτήρων. Σύμφωνα με την διακήρυξη τα βαθμολογούμενα σημεία είναι η ηλεκτρολογική εγκατάσταση & ψηφιακός ταχογράφος, τα χαρακτηριστικά του πίνακα ελέγχου και το σύστημα πληροφόρησης επιβατών. Εν προκειμένω, και οι δύο εταιρείες βαθμολογήθηκαν με 100 βαθμούς στον πίνακα αξιολόγησης, όπου είναι η ελάχιστη βαθμολογία για την ικανοποίηση των ελάχιστων τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών. Όμως η εταιρεία μας πέραν των ελάχιστων ζητούμενων προδιαγραφών προσφέρει επιπλέον: • Η ηλεκτρολογική εγκατάσταση διαθέτει πρόσθετα την τεχνολογία CAN BUS, το οποίο είναι ένα σύγχρονο πλήρες σύστημα ελέγχου και προστασίας, που επιτρέπει στις διάφορες μονάδες/εγκεφάλους και συσκευές του λεωφορείου να επικοινωνούν μεταξύ τους μέσω ενός σειριακού πρωτοκόλλου επικοινωνίας το οποίο υποστηρίζει πολύ αποτελεσματικά τον έλεγχο πολλών συσκευών και αισθητήρων σε πραγματικό χρόνο. • Ο πίνακας ελέγχου είναι σύμφωνα με το ΕΕ κανονισμό UN ECE R-121, και εργονομικά σχεδιασμένος σύμφωνα με το Γερμανικό πρότυπο VDV234, διαθέτοντας έξτρα ψηφιακή οθόνη 12,3", σύγχρονης τεχνολογίας και φιλική προς τον οδηγό, η οποία θα απεικονίζει με

Αριθμός Απόφασης:147/2023

ευκρίνεια, τις παραμέτρους της λειτουργίας του λεωφορείου, και θα παρέχει τις απαιτούμενες προειδοποιήσεις για τυχόν προβλήματα. • Πέρα των ελάχιστων ζητούμενων ενδεικτικών πινακίδων στο εμπρόσθιο και πλάγιο μέρος του λεωφορείου, η εταιρεία μας προσφέρει επιπρόσθετα και οπίσθια ενδεικτική πινακίδα. Επομένως, και πάλι δεν προκύπτει με ποια κριτήρια η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμών Αξιολόγησης Προσφορών Προμηθειών του Δήμου ... βαθμολόγησε την εταιρεία μας με την ελάχιστη βαθμολογία των 100 βαθμών, μην λαμβάνοντας υπόψιν της τα πλεονεκτήματα των προδιαγραφών που προκύπτουν ως άνω από την τεχνική μας προσφορά, χωρίς να κάνει γνωστή την φόρμουλα υπολογισμού, προκειμένου να καταλήξει στο εν λόγω συμπέρασμα. Υφίσταται επομένως και πάλι πλήρης έλλειψη, άλλως ανεπάρκεια αιτιολογιών ως προς την βαθμολόγηση. Όσον αφορά το Κριτήριο Κ10 της Ομάδας Β: Εγγυήσεις καλής λειτουργίας. Σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης (προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή) υπό στοιχείο 2.Γ. ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΚΑΙ ΚΑΛΥΨΗ, υποσκέλος Γ.1. Εγγύηση Καλής Λειτουργίας, προβλέπονται τα εξής: α. Εγγύηση Καλής Λειτουργίας Συνόλου Λεωφορείων/ Τουλάχιστον δύο (2) έτη, ή εκατό χιλιάδες (100.000) km., όποιο παρέλθει πρώτο, για το σύνολο του κάθε λεωφορείου. β. Εγγύηση Καλής Λειτουργίας Συσσωρευτών Κίνησης Τουλάχιστον δύο (2) έτη ή 100.000χλμ για τους Συσσωρευτές Κίνησης του κάθε λεωφορείου. Ο προμηθευτής εγγυάται ότι σε αυτό το χρονικό διάστημα, η χωρητικότητά τους θα είναι, τουλάχιστον, το ογδόντα τοις εκατό (80)% αυτής, κατά την παράδοση. Σε περίπτωση μείωσης της χωρητικότητας των συσσωρευτών κάτω από την παραπάνω τιμή ο προμηθευτής υποχρεούται στην αντικατάστασή τους. Η παροχή μεγαλύτερων ορίων για τα ανωτέρω, θα προσμετρηθεί θετικά. γ. Εγγύηση Καλής Λειτουργίας Φορτιστών Τουλάχιστον έξι (6) έτη για όλους τους φορτιστές αργής φόρτισης των λεωφορείων, καθώς και για τους ταχυφορτιστές των συστημάτων φορητής εξυπηρέτησης των λεωφορείων δ. Εγγύηση Αντισκωριακής Προστασίας Τουλάχιστον τέσσερα (4) έτη για την αντισκωριακή προστασία του κάθε λεωφορείου. Για κάθε μια από τις παραπάνω κατηγορίες (α, β, γ, δ) να υποβληθεί σχετική υπεύθυνη δήλωση υπογραμμένη από τον νόμιμο εκπρόσωπο του προμηθευτή. Η παροχή μεγαλύτερων ορίων για τα ανωτέρω, θα προσμετρηθεί θετικά. Επί αυτού του συντελεστού βαρύτητας, η εταιρεία μας

Αριθμός Απόφασης:147/2023

έλαβε την ανώτατη βαθμολογία των 150 βαθμών, καθώς προσέφερε αρκετά μεγαλύτερες εγγυήσεις και στις 4 ζητούμενες κατηγορίες εγγυήσεων σε σύγκριση με τις ελάχιστες ζητούμενες, γεγονός που θα επιμετρούνταν θετικά από την επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού. Αντιθέτως, η ανταγωνίστρια εταιρεία έλαβε για τον ίδιο συντελεστή βαρύτητας συνολική βαθμολογία 130 βαθμών, παρότι σε μόνο μία κατηγορία εγγυήσεων από τις εν θέματι ζητούμενες προσέφερε μεγαλύτερο χρόνο εγγύησης ενώ στις υπόλοιπες τρεις κατηγορίες προσέφερε τα ελάχιστα. Μας κάνει φοβερή εντύπωση ο τρόπος αξιολόγησης της Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμών Αξιολόγησης Προσφορών Προμηθειών του Δήμου ... και η μέθοδος με την οποία εν τέλει βαθμολογούν το εύρος των πλεονεκτημάτων που προσφέρει κάθε εταιρεία στις επί μέρους κατηγορίες. Αντί λοιπόν να βαθμολογηθεί η ανταγωνίστρια εταιρεία αναλογικά σε σχέση με τις παρεχόμενες εγγυήσεις ή σε κάθε περίπτωση κατά τι περισσότερο, βαθμολογήθηκε με 30 βαθμούς πάνω από την ελάχιστη βάση, χωρίς να εξηγείται ο λόγος για τον οποίο έγινε αυτό. Επομένως, και πάλι δεν προκύπτει με ποια κριτήρια η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμών Αξιολόγησης Προσφορών Προμηθειών του Δήμου ... βαθμολόγησε την εταιρεία μας με την ανώτατη βαθμολογία των 150 βαθμών, ενώ την ανταγωνίστρια εταιρεία με βαθμολογία 130 βαθμών, χωρίς όμως να πληρούνται οι προϋποθέσεις που ορίζονται στην σύμβαση για αυτό και χωρίς εν τέλει η Επιτροπή να μας κάνει γνωστή την φόρμουλα υπολογισμού, προκειμένου να καταλήξει στο εν λόγω συμπέρασμα. Υφίσταται επομένως και πάλι πλήρης έλλειψη, άλλως ανεπάρκεια αιτιολογιών ως προς την βαθμολόγηση. Όσον αφορά το Κριτήριο Κ12 της Ομάδας Β: Εκπαίδευση & επίδειξη λειτουργίας Σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης (προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή) υπό στοιχείο 2.Γ. ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΚΑΙ ΚΑΛΥΨΗ, υποσκέλος Γ.3. Εκπαίδευση και Επίδειξη Λειτουργίας, προβλέπονται τα εξής: «Θα παρέχεται εκπαίδευση σε τουλάχιστον τρία (3) άτομα, για όλα τα μέρη του κάθε λεωφορείου, σε αντικείμενα ασφαλούς-οικονομικής οδήγησης, από εξειδικευμένο προσωπικό του αναδόχου. Να υποβληθεί σχετική υπεύθυνη δήλωση υπογεγραμμένη από τον νόμιμο εκπρόσωπο του προμηθευτή. Θα παραδοθεί το εγχειρίδιο Οδηγιών Χρήσης & Συντήρησης στην ελληνική γλώσσα και θα γίνει επίδειξη λειτουργίας του οχήματος κατά την παράδοση στην έδρα του Δήμου/Υπηρεσίας». Επί αυτού του

Αριθμός Απόφασης:147/2023

συντελεστού βαρύτητας, η εταιρεία μας έλαβε βαθμολογία μόλις 105 βαθμών, λαμβάνοντας η Επιτροπή υπόψιν της αποκλειστικά και μόνο βάσει του χρόνου διάρκειας εκπαίδευσης, χωρίς να λάβει υπόψη άλλες παραμέτρους, όπως τον συνολικό αριθμό των χρησιμοποιούμενων εκπαιδευτών ή το πλήθος των χρησιμοποιούμενων εγχειριδίων. Παράλληλα, η ανταγωνίστρια εταιρεία έλαβε βαθμολογία 145 βαθμών, κοντά δηλαδή στο απόλυτο, με την αιτιολογία ότι θα πραγματοποιήσει εκπαίδευση πέντε (5) ημερών, έναντι 12 ωρών της εταιρείας μας. Όμως η συγκεκριμένη διατύπωση είναι αναληθής και παραπλανητική, δεδομένου ότι όπως αναφέρουμε σαφώς στην υπ' αριθμό 18 κατατεθειμένη στα δικαιολογητικά μας Υπεύθυνη Δήλωση, με την οποία δεσμευόμαστε «να παρέχουμε οποτεδήποτε κρίνεται δόκιμο, στο διάστημα της εγγύησης, αλλά, τουλάχιστον, ανά έτος, εκπαίδευση, που θα αφορά σε θέματα ενημερώσεων, αναβαθμίσεων, διαγνωστικών επιμορφώσεων, σε τρία (3) άτομα. Η εκπαίδευση των οδηγών και συντηρητών του Δήμου θα γίνεται ^χωρίς καμία επιπλέον ^χρέωση». Είναι πρόδηλο από την Υπεύθυνη Δήλωση μας ότι η εταιρεία θα παράσχει αζημίως εκπαίδευση για όσο διάστημα και χρόνο κρίνει απαραίτητο ο Δήμος, εντός του πλαισίου της προσφερόμενης εγγύησης των θετών, το οποίο σαφώς υπερτερεί του δεσμευτικού στενού χρονικού ορίου της μίας μόνο εβδομάδας που προσφέρει ο ανταγωνιστής εφάπαξ. Επομένως, και πάλι δεν προκύπτει με ποια κριτήρια η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμών Αξιολόγησης Προσφορών Προμηθειών του Δήμου ... βαθμολόγησε την εταιρεία μας με την σχεδόν κατώτατη βαθμολογία των 105 βαθμών, ενώ την ανταγωνίστρια εταιρεία με την σχεδόν ανώτατη βαθμολογία 145 βαθμών, όταν δεν έλαβε καθόλου υπόψιν την καθ' όλη την διάρκεια της σύμβασης εκπαίδευση και επιμόρφωση των οδηγών, και μάλιστα επ' ωφέλεια του Δήμου, και χωρίς εν τέλει η Επιτροπή να μας κάνει γνωστή την φόρμουλα υπολογισμού, προκειμένου να καταλήξει στο εν λόγω συμπέρασμα. Εξάλλου δεν αιτιολογείται διόλου για ποιον λόγο οι υποτιθέμενες επιπλέον ώρες εκπαίδευσης είναι τόσο σημαντικές ώστε να λαμβάνουν τόσο υψηλή βαθμολογία. Δεν προκύπτει δηλαδή διόλου ότι από την από μέρους μας προσφερόμενη εκπαίδευση υφίσταται τέτοιο έλλειμμα που να δικαιολογεί μία τόσο μεγάλη διαφορά στις βαθμολογίες που λαμβάνουν οι δύο (2) εταιρίες. Καταληκτικά επαναλαμβάνουμε ότι η ορθή βαθμολόγηση στις επιμέρους κατηγορίες των συντελεστών βαρύτητας εξισορροπεί τα πλεονεκτήματα και τα μειονεκτήματα κάθε εταιρείας στον διαγωνισμό, και

Αριθμός Απόφασης:147/2023

παράλληλα αποτυπώνει την συνολική βαθμολογία επί της τεχνικής προσφοράς, που έχει βαρύτητα 80% στο αποτέλεσμα του διαγωνισμού σε σχέση με την οικονομική προσφορά που έχει μόνο 20% βαρύτητα σε αυτόν. Σε περίπτωση που κάποια από τις ανταγωνίστριες εταιρείες λάβει ανώτερο ή κατώτερο βαθμό από αυτόν που της αναλογεί, στις επιμέρους κατηγορίες βαρύτητας του διαγωνισμού, αλλοιώνεται το πνεύμα της σύμβασης για ίση μεταχείριση των συμμετεχόντων από πλευράς της αναθέτουσας Αρχής. Παράλληλα, επειδή τα κριτήρια που αφορούν την εκτίμηση της οικονομικής προσφοράς, θέτουν πάρα πολύ στενά όρια μέσα στα οποία μπορεί να κινηθεί η υποβολή της τελικής προσφοράς, δίνει ένα πλεονέκτημα στην ανταγωνίστρια εταιρεία που με βάση τους μαθηματικούς υπολογισμούς ανέρχεται σε κατ' ελάχιστον 15.000,00 ευρώ λιγότερο, επί της προσφοράς μειοδοσίας στον διαγωνισμό. Παρέπεται ότι η προσβαλλόμενη πράξη πάσχει από έλλειψη και ανεπάρκεια αιτιολογιών, από εμφανώς εσφαλμένες αιτιολογίες, ενώ επιπλέον παραβιάζει και δη κατάφωρα τις αρχές της αναλογικότητας, της διαφάνειας, της ισότητας των διαγωνιζομένων και της νόμιμης δράσης της διοίκησης. Επομένως, με βάση τα ανωτέρω εκτιθέμενα, θα πρέπει η προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., να ακυρωθεί για πλημμέλειες/εσφαλμένη αξιολόγηση των προσκομισθέντων δικαιολογητικών κατά την σύνταξη βαθμολόγησης του πίνακα βαρύτητας όπως αυτός περιλαμβάνεται στο από 21.09.2022 Πρακτικό 1 της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμών Αξιολόγησης Προσφορών Προμηθειών του Δήμου Συνεπώς, η υπό κρίση προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή στο σύνολό της ως νόμω και ουσία βάσιμη από την Αρχή Σας».

5. Επειδή, η αναθέτουσα Αρχή, με τις από 16/12/2022 απόψεις της επί της προσφυγής υποστηρίζει, ότι «Σχετικά με το 1^ο σκέλος των λόγων, σε κανένα σημείο δεν γίνεται μνεία σχετικά με αποκλεισμό του αναδόχου για τους λόγους τους οποίους αναφέρει ο προσφεύγων, ενώ όσον αφορά τα δικαιολογητικά της εταιρείας ΕΠΕ, είναι πλήρη και έχουν κατατεθεί στο σύνολό τους. Πιο συγκεκριμένα: - Όσον αφορά την παρατήρηση II.1.A. του προσφεύγοντα, θα πρέπει να αναφέρουμε ότι στην Τεχνική Προσφορά της εταιρείας ..., στο αρχείο (Τεχνική Περιγραφή-Τεχνικά Στοιχεία-Απαιτήσεις _signed, σελ.18) που αφορά τους Φορτιστές, αναφέρει ότι το εύρος λειτουργίας των φορτιστών είναι από το οριζόμενο εκ της διακήρυξης. Αυτό δεσμεύει την εταιρεία ... η οποία θα πρέπει να προσκομίσει όλα τα απαραίτητα έγγραφα που να αποδεικνύουν τα

Αριθμός Απόφασης:147/2023

παραπάνω εφόσον κριθεί προσωρινός ανάδοχος στα δικαιολογητικά κατακύρωσης διαφορετικά θα πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της και να εκπέσει η εγγύηση συμμετοχής της.- Όσον αφορά τον ισχυρισμό II.1.B. του προσφεύγοντα, αναφορικά με την προσκόμιση πιστοποιητικού ισχύος εξόδου και διακήρυξη έγκρισης τύπου ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας του φορτιστή, θα θέλαμε να αναφέρουμε ότι, κατά την άποψη της επιτροπής, το βασικό εξάρτημα των φορτιστών αποτελεί η Μονάδα Ισχύος, για την οποία έχουν κατατεθεί τα ζητούμενα πιστοποιητικά, ήτοι η Συμμόρφωση της Μονάδας ως προς την Ηλεκτρομαγνητική Συμβατότητα, σύμφωνα με το πρότυπο IEC 61851-21-2:2018, καθώς και το πιστοποιητικό της Ισχύος Εξόδου. Όπου Έξοδος στα συγκεκριμένα έντυπα είναι το Τμήμα OUTPUT, όπου δηλώνεται ο τύπος της μονάδας ισχύος, που συνδέεται με τα προσκομισθέντα Πιστοποιητικά (Power Modules - DPM 1000/30 CV). Στο σημείο αυτό, θα πρέπει να διευκρινιστεί, ότι το πιστοποιητικό ηλεκτρομαγνητικής συμβατότητας και ισχύος εξόδου αφορά αποκλειστικά τη μονάδα ισχύος του φορτιστή και η επιτροπή καλύπτεται απόλυτα από το πιστοποιητικό της μονάδας. Είναι αξιοσημείωτο, ότι ο οικονομικός φορέας ... προσέφερε έξι (6) χρόνια εγγύηση καλής λειτουργίας των φορτιστών, κατά συνέπεια, θεωρεί η επιτροπή ότι πρόκειται για αξιόπιστο είδος και ποιοτικά φερέγγυο. Αναφορικά με τον τρόπο βαθμολόγησης, θα θέλαμε να αναφέρουμε ότι αιτιολόγηση επαρκής υπάρχει, όπως επίσης υπάρχει και παράρτημα της Επιτροπής με περαιτέρω διευκρινήσεις. Πριν σας παραθέσουμε τις απόψεις μας, θα πρέπει να επισημάνουμε ότι είναι οξύμωρο το γεγονός ότι η προσφεύγουσα εταιρεία αναφέρεται σε υποχρεώσεις περί διαφάνειας, αλλά από την άλλη μπαίνει στη διαδικασία να επισημαίνει και να παρατηρεί ότι είναι παράνομο η εξοικονόμηση δημόσιου χρήματος με το να υπάρχει δυνατότητα κατάθεσης χαμηλότερης προσφοράς από τον έτερο οικονομικό φορέα. Προφανώς, πρόκειται για διαδικασία η οποία είναι κλειστή και ουδείς γνωρίζει την οικονομική προσφορά του εκάστοτε οικονομικού φορέα. Αναλυτικότερα όσον αφορά τα κριτήρια βαθμολόγησης: - Κριτήριο Κ3 της Ομάδας Α «Πρόσβαση Επιβατών & ΑΜΕΑ στα λεωφορεία»: Εκ των όρων της Διακήρυξης ισχύει ότι "...το κάθε λεωφορείο θα φέρει ηλεκτρική ή μηχανική ράμπα ...", χωρίς να υπάρχει διάκριση μεταξύ της λειτουργίας της ράμπας και κατά συνέπεια δεν ήταν υποχρεωμένη η Επιτροπή να διακρίνει τη μια λειτουργία από την άλλη. Ενισχυτικά της αιτιολόγησης και απαντώντας στους υπαινιγμούς του

Αριθμός Απόφασης:147/2023

οικονομικού φορέα, θα μπορούσαμε να αναφέρουμε τα κάτωθι: α. Παρά την προφανή ευκολία της ηλεκτρικής ράμπα όταν το λεωφορείο είναι καινούργιο, σε βάθος χρόνου η αξιοπιστία της μειώνεται λόγω των κραδασμών που προκαλούνται από τις λακκούβες του οδοστρώματος, με αποτέλεσμα κρίνεται αμφίβολη η χρησιμότητα της. β. Το γεγονός ότι το άνοιγμα της πίσω θύρας έχει διαφορά ενός εκατοστού υπέρ του λεωφορείου που προσφέρει η προσφεύγουσα εταιρεία, ενώ το λεωφορείο που προσφέρει η εταιρεία ... έχει κατά 0,3 χιλιοστά μεγαλύτερο άνοιγμα της εμπρόσθιας θύρας, θεωρείται ήσσονος σημασίας και δεν επηρεάζει την βαθμολογία. Επισημαίνουμε ότι στο κριτήριο αυτό, την προσφεύγουσα εταιρεία δεν την ενόχλησε ότι δεν υπήρχε, κατά την άποψη της επαρκή αιτιολόγηση, παρόλο που η βαθμολόγηση και των δύο υποψήφιων αναδόχων ήταν άνω των 100 βαθμών. - Κριτήριο Κ4 της Ομάδας Α «Οδική Συμπεριφορά - Επιδόσεις»: Τα λεωφορεία προορίζονται για χρήση εντός των ορίων του Δήμου ..., γεγονός που σημαίνει ότι σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία (Ν. 2696/23-3-1999 (ΦΕΚ 57/τ.Α'), και αναπροσαρμογή των Ν.3542/2007 (ΦΕΚ 50/τ.Α') και Ν.4530/30-3- 18 (ΦΕΚ 59/Α') δεν πρέπει να υπερβαίνουν το όριο ταχύτητας των 60 km/h. Σε περίπτωση που κάποιο λεωφορείο χρησιμοποιηθεί εκτός πόλης, θα πρέπει να έχει τη δυνατότητα να υπερβεί τα 60km/h, σε καμία περίπτωση όμως να μην ξεπερνάει το όριο των 80 km/h. Οπότε λεωφορεία με μεγαλύτερο όριο μέγιστης ταχύτητας από 75 km/h με 80 km/h, δεν δύναται να βαθμολογηθούν περισσότερο. Αντιθέτως, σε ότι αφορά την ισχύ του κινητήρα, είναι ενισχυτικό να είναι όσο το δυνατό μεγαλύτερη, καθώς η πόλη του ... έχει σημεία με μεγάλη υψομετρική διαφορά, όπως τις περιοχές «...», «...», «...», με αποτέλεσμα τα λεωφορεία να χρειάζονται όλη τους την ισχύ για να μπορέσουν να ανέβουν φορτωμένα. Θεωρούμε ότι ο ισχυρότερος κινητήρας στον αστικό ιστό σαφέστατα κινεί με μεγαλύτερη άνεση και οικονομία το λεωφορείο, έχοντας πλεόνασμα δύναμης και αυξάνοντας την ασφάλεια. Βέβαια και σε αυτήν την περίπτωση δεν προκύπτει από τις παρατηρήσεις του προσφεύγοντα οικονομικού φορέα ότι δεν υπάρχει επαρκής αιτιολόγηση βαθμολογίας, παρόλο που είναι άνω των 100 βαθμών, αλλά γιατί έχει ισοβαθμία με τον έτερο οικονομικό φορέα. - Κριτήριο Κ6 της Ομάδας Α «Εσωτερική Διαμόρφωση Καμπίνας και Υλικά Κατασκευής. α) Δάπεδο: Από ότι προκύπτει από τα αναλυτικά σχέδια που κατατέθηκαν (30. Έντυπο Νο 10 Βιβλίο Περιγραφής Προϊόντων ΑΤΑΚ, σελίδα 27 και 28), το

Αριθμός Απόφασης:147/2023

πάτωμα σε λεωφορείο του προσφεύγοντα, αποτελείται από: • 12mm plywood (κόντρα πλακέ) • 2mm PVC (επικάλυψη δαπέδου) και όπου χρειάζεται μόνο έχει τοποθετηθεί μόνωση BASOTECH, οπότε η προσφορά της ... υπερτερεί και δικαίως είχε μεγαλύτερη βαθμολογία. Επιπλέον, όπως προκύπτει από τις κατόψεις των δύο λεωφορείων, η διαμόρφωση του λεωφορείου της ... είναι πιο εργονομική, γιατί επιτρέπει την πιο άνετη κίνηση των επιβατών. - Κριτήριο Κ7 της Ομάδας Α «Παράθυρα & Κλιματισμός (Αερισμός - Ψύξη - Θέρμανση)» α) Παράθυρα Οι δύο προσφορές βαθμολογήθηκαν με την ίδια βαθμολογία, καθώς κατείχαν εξίσου τα ζητούμενα της διακήρυξης. Πράγματι ο προσφεύγων οικονομικός φορέας παρείχε διαστάσεις αναφορικά με το οπτικό πεδίο τόσο του οδηγού όσο και των επιβατών, κάτι όμως που δεν μπορεί να αξιολογηθεί παραπάνω ή παρακάτω καθώς ο έτερος οικονομικός φορέας δεν παρείχε κάποιο αντίστοιχο στοιχείο, αφού δεν του ζητήθηκε. β) Κλιματισμός Αναφορικά με τον κλιματισμό των λεωφορείων σας παραθέτουμε τον παρακάτω πίνακα βάση του οποίου έγινε η βαθμολόγηση των προσφορών. Στο πίνακα φαίνεται αναλυτικά η ισχύ που χρησιμοποιείται για ψύξη και θέρμανση στους χώρους του κάθε λεωφορείου. (...). Από τον παραπάνω πίνακα προκύπτει ότι η ψύξη στο χώρο των επιβατών υπερτερεί η προσφορά της εταιρείας ... κατά 3,5kw. Για τη θέρμανση στο χώρο των επιβατών και οι δύο κατασκευαστές χρησιμοποιούν την ίδια ισχύ (15kw). Σε ότι αφορά την ψύξη στο χώρο του οδηγού υπερτερεί η προσφορά της εταιρείας ... κατά 0,5kw. Στο σημείο που υπάρχει τεράστια διαφορά μεταξύ των δύο προσφορών είναι στην θέρμανση στο χώρο του οδηγού που η προσφορά της εταιρείας ... είναι κατά 7,5kw μεγαλύτερη. Ο λόγος που δεν βαθμολογήθηκε παραπάνω η προσφορά της εταιρείας ... σε αυτό το σημείο είναι ότι τα 11kw για τη θέρμανση μόνο του οδηγού είναι υπερβολικά πολλά εάν σκεφτεί κανείς ότι για τη θέρμανση όλου του υπόλοιπου λεωφορείου χρησιμοποιούνται 15kw και από τους δύο κατασκευαστές. Ως εκ τούτου, θα έπρεπε να βαθμολογηθεί η προσφορά της εταιρείας ... με υψηλότερη βαθμολογία λόγω της ισχυρότερης ψυκτικής μονάδας για το χώρο των επιβατών. Λαμβάνοντας όμως υπόψη ότι η εταιρεία ... προσφέρει αντλία θερμότητας αντί για A/C αποφασίσαμε να βαθμολογήσουμε και τους δύο συμμετέχοντες με την ίδια βαθμολογία. - Κριτήριο Κ8 της Ομάδας Α «Ηλεκτροκινητήρας, συσσωρευτές, συστήματα πέδησης & ανάκτηση ενέργειας» α) Ηλεκτροκινητήρας Έλξης. Σχετικά με αυτά που αναφέρονται στην

Αριθμός Απόφασης:147/2023

προδικαστική προσφυγή για την βαθμολόγηση του ηλεκτροκινητήρα έλξης, δεν είναι στην αρμοδιότητά μας να το κρίνουμε, καθώς αποτελεί όρο της διακήρυξης την οποία γνώριζε η εταιρεία ... κατά την υποβολή της προσφοράς της. Οποιαδήποτε ένσταση κατά των όρων της διακήρυξης θα έπρεπε να γίνει πριν την κατάθεση της προσφοράς της. Σύμφωνα λοιπόν με τα όσα αναφέρθηκαν παραπάνω για το κριτήριο K4 η προσφορά της εταιρείας ... υπερτερεί κατά 40kw (15%). β) Συσσωρευτές Κίνησης. Σε αυτό το σημείο έχει αναγραφεί, από λάθος εκ παραδρομής, η εγγύηση των συσσωρευτών. Ωστόσο αυτό δεν επηρέασε την βαθμολογία των συσσωρευτών, καθώς το μόνο κριτήριο που λάβαμε υπόψη ήταν η χωρητικότητα των συσσωρευτών από όπου φάνηκε μία διαφορά της τάξης των 9KWh (4.1%) υπέρ της προσφοράς της εταιρείας γ) Σύστημα πέδησης & ανάκτησης ενέργειας. Σε ότι αφορά το σύστημα πέδησης και οι δύο συμμετέχοντες διαθέτουν: • Αντιμπλοκαρίσματος των τροχών (ABS)

- Ηλεκτρονικό Σύστημα Πέδησης (EBS)
- Αντι-ολίσθησης (ASR)
- ανάκτησης κατά την πέδηση (RBS)

Τα υπόλοιπα συστήματα που προσφέρει η εταιρεία ... (αναφέρονται παρακάτω) αποτελούν κυρίως βοηθητικά συστήματα του συστήματος πέδησης (τα οποία ενδέχεται να προσφέρονται αλλά να μην έχουν αναφερθεί στην προσφορά της) Η επιτροπή έλαβε υπόψιν της τα επιπλέον συστήματα προκειμένου να βαθμολογήσει την προσφορά της ... με υψηλότερη βαθμολογία παράλο που στο κριτήριο K8α για τον ηλεκτροκινητήρα η προσφορά της ... υπερτερούσε κατά πολύ. Τα υποσυστήματα που προσφέρει η εταιρεία ... είναι: • Υποβοήθησης Εκκίνησης υπό κλίση (HSA) • αυτόματου Ελέγχου πρόσφυσης (ATC) • αυτόματου ελέγχου ροπής (DTC) • πέδησης στάσης (Brake Hold) • φρένο πόρτας (Door Brake). Λαμβάνοντας υπόψη τα τρία παραπάνω κριτήρια K8 α,β,γ, η επιτροπή βαθμολόγησε με 145 βαθμούς την προσφορά της εταιρείας ... και με 140 βαθμούς την προσφορά της εταιρείας -Κριτήριο K9 της Ομάδας Α «Φορπιστές» - Κριτήριο K10 της Ομάδας Α «Ηλεκτρολογική Εγκατάσταση, Πληροφόρηση & Βοηθητικά Συστήματα. Σε ότι αφορά τη βαθμολόγηση για τα συστήματα της παρούσης και οι δύο εταιρείες καλύπτουν τις βασικές απαιτήσεις της διακήρυξης. Η εταιρεία ... προσπαθεί να παρουσιάσει αυτά που προσφέρει

Αριθμός Απόφασης:147/2023

ως κάτι ιδιαίτερο όπως για παράδειγμα τον δίαυλο επικοινωνίας CAN BUS, παρόλο που το συγκεκριμένο σύστημα υπάρχει στα σε πολλά ΙΧ από το 2002. Και τα δύο λεωφορεία διαθέτουν εργονομικά σχεδιασμένα καντράν και ευανάγνωστες πινακίδες όπως φαίνεται από τα φυλλάδια των εταιρειών. Η πινακίδα στο οπίσθιο μέρος του λεωφορείου που προσφέρει η εταιρεία ... δεν έχει κάποιο νόημα για αυτό και δεν αξιολογήθηκε. Εξετάζοντας τις δύο προσφορές δεν ήταν δυνατό διακρίνουμε εάν κάποια προσφορά υπερτερεί, οπότε βάλουμε ίση βαθμολογία και στους δύο συμμετέχοντες προκειμένου να μην αδικήσουμε κανέναν. Β. Ομάδα τεχνικής υποστήριξης και κάλυψης (Συντ. βαρύτητας 30%). Κριτήριο Κ10 εγγυήσεις Καλής Λειτουργίας. Στο κριτήριο αυτό εξετάζονται τέσσερις διαφορετικές εγγυήσεις. α. Εγγύηση Καλής Λειτουργίας Συνόλου Λεωφορείων. Αποτελεί σημαντικό κριτήριο για αυτό βαθμολογήθηκε με 15 βαθμούς. β. Εγγύηση Καλής Λειτουργίας Συσσωρευτών Κίνησης. Η εγγύηση αυτή αποτελεί την πιο σημαντική από τις τέσσερις εγγυήσεις καθώς οι μπαταρίες αποτελούν ίσως το σημαντικότερο εξάρτημα των λεωφορείων για αυτό και βαθμολογήθηκε με 20 βαθμούς γ. Εγγύηση Καλής Λειτουργίας Φορτιστών. Αποτελεί σημαντικό κριτήριο για αυτό και βαθμολογήθηκε με 10 βαθμούς δ. Εγγύηση Αντισκωριακής Προστασίας. Η εγγύηση αυτή αποτελεί την λιγότερο σημαντική από τις τέσσερις και βαθμολογήθηκε με 5 βαθμούς Με βάση τα παραπάνω συντάχθηκε ο παρακάτω πίνακας της βαθμολόγησης. Στο επίσημο πρόγραμμα εκπαίδευσης που κατατέθηκε από την εταιρεία ... με το έγγραφο “19. Πρόγραμμα εκπαίδευσης” γίνεται αναλυτική περιγραφή στο περιεχόμενο του προγράμματος εκπαίδευσης που προσφέρει και το χρονικό διάστημα που θα αφιερώσει για το κάθε θέμα. Από το έγγραφο αυτό προκύπτει ξεκάθαρα ότι η συνολική διάρκεια της εκπαίδευσης θα είναι 12 ώρες. Στο πρόγραμμα εκπαίδευσης που κατέθεσε η εταιρεία ... με το έγγραφο “ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ signed” υπάρχει αναλυτική περιγραφή του ημερήσιου προγράμματος εκπαίδευσης το οποίο θα διαρκέσει μία (συν μια) εβδομάδα. Για την βαθμολογία η επιτροπή έλαβε υπόψη τα παραπάνω κριτήρια καθώς τόσο αυτά που αναφέρονται μεταξύ άλλων στην ΥΔ της εταιρείας ... “18. Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/1986 τεχνικών προδιαγραφών” σχετικά με την εκπαίδευση, όσο και αυτά που αναφέρονται στο τέλος του προγράμματος εκπαίδευσης που κατέθεσε η εταιρεία ... αφορούν αόριστα επιχειρήματα που δεν δύναται να βαθμολογηθούν γιατί δεν δεσμεύουν τους συμμετέχοντες σε κάτι

Αριθμός Απόφασης:147/2023

συγκεκριμένο». Επ' αυτών των απόψεων, κατατέθηκε παραδεκτώς το από 21/12/2022 υπόμνημα της προσφεύγουσας, το δε από 28/12/2022 υπόμνημα της προσφεύγουσας σε αντίκρουση της παρέμβασης δεν λαμβάνεται υπ' όψη, ως μη προβλεπόμενο στο οικείο θεσμικό πλαίσιο και άρα ως απαραδέκτως υποβληθέν.

6. Επειδή, ως διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται από το δικαστήριο για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων ή την εκτίμηση της αποδεικτικής αξίας των αποδεικτικών μέσων, που προσκομίστηκαν (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣΤΕ 414/2006, ΔΕφΘεσ. 2632/2015).

7. Επειδή, τόσο η θεωρία όσο και η νομολογία δέχονται την εφαρμογή στην διοικητική δίκη του βάρους απόδειξης από αντικειμενική άποψη (βάρος απόδειξης «υπό αντικειμενική έννοια»), δοθέντος ότι η εφαρμογή του έχει πάντοτε ως αφετηρία τη λειτουργία του κανόνα δικαίου. Το αντικειμενικό βάρος απόδειξης δίνει διέξοδο όταν, παρά τη διεξαγωγή της αποδεικτικής διαδικασίας, παραμένουν αμφιβολίες ως προς την αλήθεια των πραγματικών περιστατικών, και συνεπώς κάποιος από τους διαδίκους πρέπει να φέρει τον κίνδυνο του non liquet, δηλαδή του γνωστικού αδιεξόδου του δικαστή. Δεδομένου δε, ότι ο δικαστής (ο εφαρμοστής του δικαίου) δεν επιτρέπεται να αρνηθεί την έκδοση απόφασης, η δικαστική του διάγνωση στηρίζεται τότε στους κανόνες του αντικειμενικού βάρους απόδειξης, εκδίδει δηλ. μια απόφαση σύμφωνα με το βάρος απόδειξης (Beweislastentcheidung). Οπότε, η περίπτωση του non liquet εξομοιώνεται κατά πλάσμα δικαίου με την περίπτωση της μη απόδειξης του ισχυρισμού (Δημήτριος Γ. Ράικος, «Τα γνωσιολογικά θεμέλια της απόφασης του διοικητικού δικαστή», Ανάτυπο από το περιοδικό «Διοικητική Δίκη», τόμος ΙΖ', τεύχος 3ο, 2015, Εκδόσεις Σάκκουλας, σελ. 583 επ.).

8. Επειδή, κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας (βλ. ΣΤΕ ΟΛ 4022/2012, 1411/2003, 1532, 2018, 2327/1965), οι πράξεις διακριτικής ευχέρειας υπάγονται στην κατηγορία των φύσει αιτιολογητέων πράξεων, δηλαδή εκείνων, των οποίων ο έλεγχος είναι αδύνατος ή ατελής χωρίς την αναφορά των λόγων που τις στήριξαν. Συναφώς έχει κριθεί, ότι, αν το διοικητικό

όργανο διαθέτει διακριτική ευχέρεια, κατά την έκδοση της διοικητικής πράξης, το ακυρωτικό όργανο, που επιλαμβάνεται της κρίσης αυτών, μπορεί μόνο να την ακυρώσει («το επιλαμβανόμενο της προσφυγής διοικητικό δικαστήριο δεν έχει εξουσία να προβεί σε κατ' ιδίαν εκτίμηση, ενέχουσα κατά περιεχόμενο άσκηση, ανηκούσης στην Διοίκηση, διακριτικής εξουσίας. Κατ' άλλη διατύπωση, «Μετά και την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης της Διευθύνουσας Υπηρεσίας, ως μη νόμιμης, τυχόν ουσιαστική περαιτέρω εξέταση της υπόθεσης από το δικαστήριο θα αποτελούσε ανεπίτρεπτη υποκατάστασή της και για το λόγο αυτό πρέπει να απόσχει. Συνεπώς, πρέπει να αναπεμφθεί η υπόθεση στη διοίκηση κατ' αυτεπάγγελτη ενέργεια του Δικαστηρίου...» (ΔΕΦΑΘ 5088/2002). Συναφώς, σύμφωνα με την πάγια θέση της θεωρίας, όπως επιρρωνύεται από τα πορίσματα της νομολογίας (ΣΤΕ 1222/1979), σε περίπτωση διακριτικής ευχέρειας, ο ακυρωτικός έλεγχος περιορίζεται στην εξέταση των νομικών συλλογισμών και στην τήρηση των νομικών ορίων. Όπου η Διοίκηση, κατ' εξουσιοδότηση του νομοθέτη, επιλέγει μια από διάφορες εξ ίσου νόμιμες λύσεις, το δικαστήριο δεν μπορεί να ελέγξει την επιλογή καθ' εαυτή, χωρίς να στερεί την διακριτική ευχέρεια επί του αντικειμένου της. Ως εκ τούτου, στις περιπτώσεις διακριτικής ευχέρειας, αν δεν υφίσταται υπέρβαση των νομίμων ορίων αυτής, ο προκριθείς από τη Διοίκηση τρόπος άσκησής της, συνιστά για το ακυρωτικό όργανο ανέλεγκτη ουσιαστική κρίση της Διοίκησης (ΣΤΕ 177/1996 και αντίστοιχες 1222/1979 Ολ, 2375/1988).

9. Επειδή, έχει κριθεί, ότι η βαθμολόγηση από την Επιτροπή Διαγωνισμού επί μέρους στοιχείου της τεχνικής προσφοράς διαγωνιζόμενου με βαθμό 100, η κρίση δηλαδή ότι η τεχνική προσφορά ως προς το κριτήριο αυτό καλύπτει τις απαιτούμενες προδιαγραφές, δεν χρειάζεται ειδικότερη αιτιολόγηση. Αντίθετα, η βαθμολόγηση κριτηρίου με βαθμό κατώτερο του 100 (80-99) πρέπει να είναι αιτιολογημένη, πρέπει να προσδιορίζονται δηλαδή στο οικείο πρακτικό οι προδιαγραφές, από τις οποίες εμφανίζεται απόκλιση και να επεξηγείται σε τί συνίσταται η απόκλιση αυτή. Κατ' αντιστοιχία με τα προδιαληφθέντα, πρέπει να αιτιολογείται η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη του 100, με ρητή αναφορά στα στοιχεία, από τα οποία προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζόμενου υπερκαλύπτει και κατά τις τασσόμενες από τη διακήρυξη οικείες τεχνικές προδιαγραφές. Η εν λόγω ειδική κρίση της επιτροπής δεν

Αριθμός Απόφασης:147/2023

μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο (ΕλΣυν VI Τμ. 255, 287/2012), διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσης της επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία, τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης από τον ακυρωτικό δικαστή και τον δικαστή των ασφαλιστικών μέτρων (ενδεικτικά ΣΤΕ 1954/2011, ΣΤΕ ΕΑ. 415/2010, 378/2010, 429/2009, Δ.ΕφΘεσσ. 211/2012, ΕλΣυν Πρ. VII Τμ. 41/2008, σύμφωνα με την οποία η δοθείσα βαθμολογία σε καθ'ένα από τα κριτήρια χωρίς ειδική αιτιολογία καθιστά αιτιολογημένο το οικείο πρακτικό στο μέτρο που τα στοιχεία, τα οποία συνθέτουν τα προς αξιολόγηση κριτήρια, περιγράφονται λεπτομερώς στη διακήρυξη και προκύπτουν από τον φάκελλο των οικείων προσφορών που υπέβαλαν οι διαγωνιζόμενοι.). Η έλλειψη στο οικείο Πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης, έστω και συνοπτικά, μιας εξατομικευμένης για κάθε διαγωνιζόμενο αναφοράς με παραπομπή σε συγκεκριμένα στοιχεία της τεχνικής του προσφοράς, που να δικαιολογεί τη βαθμολογία που δόθηκε στα επί μέρους κριτήρια της διακήρυξης, καθιστά το πρακτικό αυτό αναίτιολόγητο και τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου μη νόμιμη, εν όψει και της μικρής απόκλισης που παρουσίαζαν μεταξύ τους οι οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων (ΕλΣυν Πρ. Ζ' Κλ. 263/2008, Ζ' Κλιμ. 327/2007). Συναφώς έχει κριθεί, ότι η αιτιολογία του πρακτικού τεχνικής αξιολόγησης δεν πρέπει να περιέχει γενικού και συμπερασματικού χαρακτήρα παρατηρήσεις από την επιτροπή διαγωνισμού (ΕλΣυν Πρ. VI. Τμ. 205/2007, 224/2006). Συνεπώς, η Αναθέτουσα Αρχή, επικυρώνοντας ενδεχομένως τη βαθμολογία που έχει ήδη δοθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού, θα πρέπει, με αναφορά στα στοιχεία των φακέλλων των τεχνικών προδιαγραφών, να αναφέρει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά δεν καλύπτει ακριβώς τις προδιαγραφές αυτές, άλλως η απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι αναίτιολόγητη (ΣΤΕ Ε.Α 701/2011, 498/2009, 1121/2008, 619, 519/2007, 373/2007, 352/2004). Όμοια, εξ άλλου, αιτιολογία απαιτείται και όταν, με την ίδια προσφυγή, προβληθούν από το διαγωνιζόμενο συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολόγησης άλλου διαγωνιζόμενου (ΣΤΕ Ε.Α. 352/2004), έτσι ώστε να προκύπτει ανελέγκτως, ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου εν όψει της

Αριθμός Απόφασης:147/2023

αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγησή τους (ΣΤΕ Ε.Α. 94, 378/2010, 20/2009, 682/ 2008, 50/2007, 352/2004 ΣΤΕ 2662/2004 κ.ά.). Εξ άλλου, όπως γίνεται δεκτό, τα διαγωνιστικά τεύχη επιτρέπουν στους διαγωνιζόμενους να επιλέξουν ελεύθερα τα τεχνικά χαρακτηριστικά του εξοπλισμού, πλην όμως κάθε επιλογή τους υπόκειται στην αξιολόγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού, όπως άλλωστε προκύπτει και από τους όρους της οικείας διακήρυξης (βλ. ΑΕΠΠ επτ. 4/2018 σκέψη 60).

10. Επειδή, εν προκειμένω, από την επισκόπηση του φακέλλου, ως προς το πρώτο σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι: Το εύρος θερμοκρασιών λειτουργίας -20 έως 40 βαθμούς C, που αναφέρει η προσφεύγουσα για τους φορτιστές της παρεμβαίνουσας, προέκυψε από το φυλλάδιο του κατασκευαστή των μπαταριών που υποβλήθηκε με την οικεία τεχνική προσφορά. Πλην όμως, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας, τα φυλλάδια των κατασκευαστών δεν περιέχουν πάντοτε επικαιροποιημένα τα χαρακτηριστικά των εξαρτημάτων, καθώς, εξ αιτίας των συχνών αναβαθμίσεων των εξαρτημάτων αυτών, είναι δυσχερές να αποτυπώνεται άμεσα στο φυλλάδιο του κατασκευαστή η κάθε νέα αναβάθμιση, τούτο γίνεται δε στην επόμενη έκδοση του φυλλαδίου. Εν προκειμένω, ενώ στα φυλλάδια του κατασκευαστή των φορτιστών ανεφέρετο ως εύρος θερμοκρασιών λειτουργίας τους από -20 έως 40 βαθμούς C, το δεδομένο αυτό ήταν στην πραγματικότητα ανακριβές καθώς, όπως προκύπτει από την από 14-12-2022 επιστολή της κατασκευάστριας των φορτιστών εταιρείας ..., που συνοδεύεται από τα αντίστοιχα πιστοποιητικά και εκθέσεις δοκιμών, το πραγματικό εύρος θερμοκρασιών λειτουργίας των φορτιστών είναι από -20 έως 60 βαθμούς C, δηλαδή εύρος που υπερκαλύπτει το απαιτούμενο με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας «Τεχνική Περιγραφή-Τεχνικά Στοιχεία-Απαιτήσεις _signed», σελ.18, δεσμεύθηκε αυτή, ότι το εύρος λειτουργίας των φορτιστών καλύπτει το απαιτούμενο με βάση τις τεχνικές προδιαγραφές εύρος θερμοκρασιών, ήτοι εύρος από -10 έως 45 βαθμούς C. Η απόδειξη της πλήρωσης του ανωτέρω κριτηρίου λαμβάνει χώρα στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, που αφορά στον ανακηρυχθέντα ανάδοχο, και όχι στο επίμαχο. Άλλωστε, σε κάθε περίπτωση, το ανώτατο όριο

Αριθμός Απόφασης:147/2023

του εύρους θερμοκρασίας λειτουργίας των φορτιστών δεν αποτελεί όριο επί ποινή αποκλεισμού. Οι λόγοι αποκλεισμού ενός συμμετέχοντος διαλαμβάνονται ρητώς στο άρθρο 2.2.3 της Διακήρυξης (σελ. 15), ενώ οι τεχνικές προδιαγραφές που θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να διαθέτει ένα όχημα, προβλέπονται υπό στοιχείο 2. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ - ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ - ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ, Β. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΠΟΙΟΤΗΤΑ, της Διακήρυξης (σελ. 62 επ.) και δεν περιλαμβάνουν τα υπό συζήτηση όρια. Ως προς το δεύτερο σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι: Με την τεχνική προσφορά, η κατασκευάστρια των φορτιστών της παρεμβαίνουσας είναι η εταιρεία ..., τις δε μονάδες ισχύος των φορτιστών της («power modules» τύπου DPM 1000/30CV) τις προμηθεύεται από την εταιρεία ... Chat Union Electric Co., Ltd, η οποία και κατασκευάζει τις μονάδες αυτές και τις πωλεί στην ..., η οποία με την σειρά της τους ενσωματώνει στους φορτιστές που κατασκευάζει. Ως προκύπτει και από την από 14-12-2022 επιστολή της κατασκευάστριας των φορτιστών εταιρείας ..., η οποία και επεξηγεί τεχνικά την λειτουργία των φορτιστών, η ηλεκτρομαγνητική συμβατότητα ενός φορτιστή, όπως και το πιστοποιητικό ισχύος εξόδου του καθορίζεται από την μονάδα ισχύος του, δηλαδή εν προκειμένω από τα «power modules» τύπου DPM 1000/30CV που κατασκευάζονται από την εταιρεία ... Chat Union Electric Co., Ltd, οπότε και για τον λόγο αυτό, ως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, υπέβαλε με την τεχνική της προσφορά και τα αντίστοιχα δικαιολογητικά που έχουν εκδοθεί στην επωνυμία της ... Chat Union Electric Co., Ltd. Εξ άλλου, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας, στον τομέα της αυτοκινητοβιομηχανίας είθισται οι κατασκευαστές μονάδων των οχημάτων να χρησιμοποιούν εξαρτήματα που κατασκευάζονται από τρίτους και ενσωματώνονται στις μονάδες αυτές. Για τα εξαρτήματα αυτά, πάντοτε, τα αντίστοιχα πιστοποιητικά εκδίδονται στην επωνυμία του κατασκευαστή τους και όχι στην επωνυμία του κατασκευαστή της μονάδας, στην οποία ενσωματώνονται τα μέρη αυτά. Ως προς τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι: Από την επισκόπηση του φακέλλου, προκύπτει ότι η Επιτροπή, κατά την αξιολόγηση των προσφορών, έλαβε υπ' όψη της τα σαφή και προβλεπόμενα ρητά στην Διακήρυξη κριτήρια βαθμολόγησης και εφάρμοσε αυτά, ως είχαν τεθεί, με πλήρη αιτιολογία. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ανεπικαίρως και άρα απαραδέκτως βάλλει κατά των κριτηρίων βαθμολόγησης

Αριθμός Απόφασης:147/2023

και της βαρύτητας αυτών ως προς τον τρόπο βαθμολόγησης των προσφορών που προβλέπει η Διακήρυξη. Συνεπώς αν η προσφεύγουσα θεωρούσε ότι ο προβλεπόμενος τρόπος βαθμολόγησης παρουσιάζει ασάφειες ή πλημμέλειες, όφειλε να προσβάλει την Διακήρυξη ή έστω να ζητήσει διευκρινίσεις, πράγμα που ποτέ δεν έπραξε. Περαιτέρω, ως προς την ουσιαστική βασιμότητα των εν θέματι αιτιάσεων λεκτέα τα κάτωθι: Ως προς τον ισχυρισμό που αφορά στο Κριτήριο Κ3 Ομάδας Α : πρόσβαση επιβατών κ ΑΜΕΑ στα λεωφορεία: Σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης (προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή) υπό στοιχείο 2.Β. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΠΟΙΟΤΗΤΑ, υποσκέλος Β.4. Πρόσβαση Επιβατών & ΑμεΑ στα Λεωφορεία (σελίδα 64 της Διακήρυξης), τα προσφερόμενα λεωφορεία θα έχουν μια έως δυο πόρτες εισόδου για την άνετη είσοδο και έξοδο των επιβατών που θα ανοίγουν με τη βοήθεια ηλεκτροπνευματικού συστήματος. Οι πόρτες θα φέρουν υαλοπίνακες ασφάλειας και θα στεγανοποιούνται έναντι εισόδου νερού και αέρα. Θα υπάρχει κομβίο έκτακτης ανάγκης για άνοιγμα της πόρτας εξωτερικά του οχήματος. Το κάθε λεωφορείο θα φέρει ηλεκτρική ή μηχανική ράμπα και ειδικά διαμορφωμένο χώρο, ώστε να διευκολύνεται η επιβίβαση και αποβίβαση ειδικού αμαξιδίου ΑμεΑ καθώς και κατάλληλα σημεία πρόσδεσης και στήριξης αυτού. Περαιτέρω, σύμφωνα με τον όρο 2.3.2 της Διακήρυξης : «Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση, που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 150 βαθμούς, όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί την βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο : $\Sigma B\tau = (U\tau i\chi \beta i) + (U\tau i i\chi \beta i i)$ όπου : $\Sigma B\tau$ = ο συνολικός βαθμός της τεχνικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου, $U\tau$ = ο βαθμός του κριτηρίου και β = ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου». Εν προκειμένω, οι δύο συμμετέχοντες στον διαγωνισμό έλαβαν βαθμολόγηση για το συγκεκριμένο κριτήριο ύψους 110 βαθμών, γεγονός που συνεπάγεται ότι από την επιτροπή του διαγωνισμού κρίθηκε, ότι και οι δύο προσφορές ικανοποιούν τους όρους

Αριθμός Απόφασης:147/2023

των τεχνικών προδιαγραφών, οπότε λαμβάνουν βαθμολογία 100 ($U_t = 100$) και η βαθμολογία αυτή, προσαυξημένη με τον συντελεστή βαρύτητας του συγκεκριμένου κριτηρίου, ήτοι 10% ($\beta = 100 \times 10\% = 10$ βαθμοί), αποτέλεσε και την τελική βαθμολογία για το συγκεκριμένο κριτήριο ($100 + 10 = 110$). Όπως προκύπτει από τις δύο προσφορές, αμφότερες ικανοποιούσαν τους όρους της τεχνικής προσφοράς, αφού πληρούσαν τα κριτήρια που έθεταν οι όροι της Διακήρυξης, έχοντας μεταξύ τους διαφορές, μη ικανές να προσδώσουν σε μια από τις δύο προσφορές υπερβαθμολόγηση έναντι της βασικής, ήτοι η προσφεύγουσα επικαλείται την ηλεκτρική ράμπα αμαξιδίων ΑΜΕΑ που διαθέτει το όχημά της έναντι της χειροκίνητης ράμπας της παρεμβαίνουσας. Επ' αυτού λεκτέο είναι, ότι, στην περιγραφή των τεχνικών προδιαγραφών για τις ράμπες αμαξιδίων, δεν γίνεται διάκριση ανάμεσα σε χειροκίνητες ή ηλεκτρικές ράμπες, ούτε οι τελευταίες χαρακτηρίζονται ως «προτιμητέες», ώστε η ύπαρξή τους να δικαιολογεί υψηλότερη βαθμολογία, σύμφωνα με τις προβλέψεις του Παραρτήματος Ι, στοιχείο 2.Α.2 της Διακήρυξης. Η προσφεύγουσα επίσης επικαλείται άνοιγμα θύρας του οχήματός της, μεγαλύτερο κατά 1 μόλις εκατοστό σε σχέση με την θύρα του οχήματος της παρεμβαίνουσας, διαφορά μη ικανή να προσδώσει ανταγωνιστικό πλεονέκτημα και να δικαιολογήσει υπερβαθμολόγηση της προσφοράς της ως υπερκαλύπτουσας, εκ του λόγου αυτού, τα τιθέμενα κριτήρια. Όσον αφορά στα χαρακτηριστικά των θυρών των οχημάτων, από μια απλή ανάγνωση του φυλλαδίου που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα με την τεχνική της προσφορά, προκύπτει ότι δεν υπάρχουν ουσιώδεις διαφορές μεταξύ των δύο προσφορών, οι οποίες, αμφότερες, ικανοποιούν τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης. Επέκεινα, ως προς τον ισχυρισμό που αφορά στο Κριτήριο Κ4 Ομάδας Α : Οδηγική συμπεριφορά – Επιδόσεις, λεκτέα τα κάτωθι: Η προσφεύγουσα προσάπτει στην προσβαλλόμενη σφάλμα ως προς την μεγαλύτερη βαθμολόγηση της παρεμβαίνουσας στο εν λόγω κριτήριο, που αφορά στην οδηγική συμπεριφορά και στις επιδόσεις των οχημάτων επειδή, ενώ η ροπή των δύο οχημάτων είναι ίδια, ο κινητήρας του οχήματος της παρεμβαίνουσας έχει μεγαλύτερη ισχύ, ενώ το δικό της όχημα έχει μεγαλύτερη μέγιστη ταχύτητα. Η συγκεκριμένη διαφοροποίηση της βαθμολόγησης των δύο προσφορών παρίσταται εύλογη, καθώς ως γίνεται δεκτό, τα βαθμολογούμενα σημεία (τρία: τελική ταχύτητα, ροπή και ισχύς) δεν αξιολογούνται ποσοτικά, αλλά ποιοτικά.

Αριθμός Απόφασης:147/2023

Συνεπώς, η τελική ταχύτητα είναι απλά ζήτημα ρυθμίσεων του λογισμικού του οχήματος και εξαρτάται από το εάν ο κατασκευαστής του οχήματος έδωσε μεγαλύτερη βαρύτητα στην ευχέρεια οδήγησής του ή στην τελική του ταχύτητα. Σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας και ως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, ο ισχυρότερος κινητήρας στον αστικό ιστό σαφέστατα κινεί με μεγαλύτερη άνεση και οικονομία το λεωφορείο, διαθέτοντας πλεόνασμα δύναμης και αυξάνοντας την ασφάλεια οδήγησής του. Αντιθέτως, εντός του αστικού ιστού και ιδίως στις κυκλοφοριακές συνθήκες της πόλης του ..., η μεγάλη τελική ταχύτητα ουδεμία χρησιμότητα έχει, καθώς το όριο ταχύτητας σε κατοικημένες περιοχές είναι 50 χλμ/ώρα, ενώ ακόμα και στο υπόλοιπο οδικό δίκτυο τα λεωφορεία δεν επιτρέπεται να κινηθούν πάνω από 80 χλμ/ώρα, κατά τον Κ.Ο.Κ.. Επομένως, η αυξημένη ισχύς του οχήματος της παρεμβαίνουσας αποτελεί συγκριτικά ουσιωδέστερο πλεονέκτημα σε σχέση με την μεγαλύτερη μέγιστη ταχύτητα του οχήματος της προσφεύγουσας ορθώς έκρινε δε έτσι η Επιτροπή και προέβη στην αντίστοιχη βαθμολόγηση των προσφορών. Περαιτέρω, ως προς τον ισχυρισμό που αφορά στο Κριτήριο Κ6 Ομάδας Α : Εσωτερική διαμόρφωση καμπίνας και υλικά κατασκευής, λεκτέα τα κάτωθι: Τα αξιολογικά πορίσματα, στα οποία καταλήγει ως προς την σύγκριση του Gerfloor σε σχέση με το Basotect και το κόντρα πλακέ είναι απορριπτικά ως αναπόδεικτα, καθώς δεν ερείδονται στα στοιχεία του επίμαχου φακέλλου. Περαιτέρω, ως προς τον ισχυρισμό που αφορά στο Κριτήριο Κ7 Ομάδας Α : Παράθυρα και Κλιματισμός, λεκτέα τα κάτωθι: Η Επιτροπή έκρινε, ότι αμφότερες οι προσφορές ικανοποιούν τους όρους των τεχνικών χαρακτηριστικών και για τον λόγο αυτό βαθμολόγησε αμφότερες με τις 100 μονάδες, που προβλέπει η Διακήρυξη για κάθε κριτήριο. Από την επισκόπηση του φακέλλου προκύπτει, ότι η παρεμβαίνουσα με την τεχνική της προσφορά προέβη σε αναλυτική παρουσίαση του οχήματος. Σε ό,τι αφορά στην επιφάνεια των παραθύρων, δεν ήταν ζητούμενο από την Διακήρυξη η ακριβής δήλωσή της, ενώ ως προς το εμβαδόν της επιφάνειας των παραθύρων, που περιέλαβε η προσφεύγουσα στην προσφορά, δεν αποσαφήνιζε αν η μέτρηση αυτή αφορούσε στην εσωτερική ή στην εξωτερική επιφάνεια των παραθύρων, προδιαγραφές που, αν έπρεπε να έχουν δηλωθεί σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, θα είχαν δηλωθεί με σαφήνεια από όλους τους συμμετέχοντες. Τέλος, σε ό,τι αφορά στον κλιματισμό, η προσφεύγουσα υποστηρίζει με την

Αριθμός Απόφασης:147/2023

προσφυγή της ότι σε μια θερμή χώρα, όπως είναι η Ελλάδα, η ανάγκη για ψύξη είναι υποδεέστερη της ανάγκης για θέρμανση. Από τα στοιχεία του φακέλλου προκύπτει, ότι το μόνο «πλεονέκτημα» που είχε η προσφορά της προσφεύγουσας έναντι της παρεμβαίνουσας ήταν η, σε αυξημένο βαθμό, ικανότητα θέρμανσης του χώρου του οδηγού, δηλαδή ικανότητα που δεν δύναται βασίμως να προσδώσει πλεονέκτημα βαθμολόγησης στην προσφορά της προσφεύγουσας, αφού η Ελλάδα δεν είναι υπερβολικά κρύα χώρα, ώστε να απαιτείται ιδιαίτερα αυξημένη ισχύς για την θέρμανση του οδηγού. Αντιθέτως, η προσφορά της παρεμβαίνουσας υπερετερούσε στην ψύξη στον χώρο των επιβατών (ισχύς 21.5 έναντι ισχύος 18 της προσφεύγουσας). Ως προς το Κριτήριο Κ8 Ομάδας Α: Ηλεκτροκινητήρας, συσσωρευτές, σύστημα πέδησης & ανάκτησης ενέργειας, λεκτέα τα κάτωθι: Ως προς την βαθμολόγηση του συγκεκριμένου κριτηρίου, η προσφεύγουσα, αν και η προσφορά της έλαβε μεγαλύτερη βαθμολογία από την παρεμβαίνουσα, στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης για εσφαλμένη αξιολόγηση, χωρίς όμως, από τους ισχυρισμούς της, να προκύπτει ποια θα έπρεπε να είναι η διαφορά της αξιολόγησης. Ετέρωθεν, όπως προκύπτει από το φυλλάδιο του οχήματος της παρεμβαίνουσας, αντίθετα με όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, τα συστήματα πέδησης του οχήματός της είναι ABS, ASR, EBS, ESC/ESP, EBD, BUS STOP BREAK, HILLHOLD, RETARDER, REGENERATIVE BRAKING. Περαιτέρω, ως προς το Κριτήριο Κ9 Ομάδας Α: Φορτιστές, λεκτέα τα κάτωθι: Ως προς τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας θα έπρεπε να έχει απορριφθεί επειδή οι προσφερόμενοι φορτιστές δεν καλύπτουν το ορθό εύρος θερμοκρασιών και επειδή δεν προσκόμισε τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, λεκτέα, *mutatis mutandis*, όσα ήδη εκρίθησαν ανωτέρω επί των προδιαληφθέντων λόγων προσφυγής με το αυτό περιεχόμενο, ήτοι, η απόδειξη της πλήρωσης του ανωτέρω κριτηρίου λαμβάνει χώρα στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, που αφορά στον ανακηρυχθέντα ανάδοχο, και όχι στο επίμαχο και σε κάθε περίπτωση, το ανώτατο όριο του εύρους θερμοκρασίας λειτουργίας των φορτιστών δεν αποτελεί όριο επί ποιινή αποκλεισμού. Επέκεινα ως προς το Κριτήριο Κ 10 Ομάδας Α: Ηλεκτρολογική Εγκατάσταση, πληροφόρηση & Βοηθητικά Συστήματα λεκτέα τα κάτωθι: Από την επισκόπηση του φακέλλου παρέπεται, ότι η Επιτροπή έκρινε ότι αμφότερες οι προσφορές ικανοποιούν τους όρους των τεχνικών χαρακτηριστικών και για

Αριθμός Απόφασης:147/2023

τον λόγο αυτό βαθμολόγησε αμφότερες με τις 100 μονάδες που προβλέπει η Διακήρυξη για κάθε κριτήριο. Οι προσφορές των δύο συμμετεχόντων εκρίθη, ότι ήταν παρόμοιες και γι' αυτό βαθμολογήθηκαν και με την βασική βαθμολογία. Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί, δήθεν, προσφοράς, εκ μέρους της, ανώτερης τεχνολογίας στο συγκεκριμένο κριτήριο απορρίπτονται ως αναπόδεικτοι. Περαιτέρω, ως προς το Κριτήριο K10 της Ομάδας Β: Εγγυήσεις καλής λειτουργίας, λεκτέα τα κάτωθι: Η προσφεύγουσα προσέφερε πράγματι, σε δύο κατηγορίες, μεγαλύτερους χρόνους εγγύησης σε σχέση με αυτούς της παρεμβαίνουσας και γι' αυτόν τον λόγο η προσφορά της βαθμολογήθηκε και υψηλότερα, με την βαθμολογία της να φθάνει οριακά στο απόλυτο της βαθμολογίας υπερκάλυψης που προβλέπεται στον όρο 2.3.2 της Διακήρυξης. Σύμφωνα με τον οικείο όρο της διακήρυξης, κάθε κριτήριο βαθμολογείται με 100 βαθμούς, εφ'όσον οι απαιτήσεις του ικανοποιούνται, και μπορεί να φθάσει μέχρι τους 150 βαθμούς, αν οι απαιτήσεις του υπερκαλύπτονται απόλυτα. Επιπλέον, η βαθμολογία του προσαυξάνεται με τον συντελεστή βαρύτητάς του (εν προκειμένω 5%), ώστε να προκύψει η τελική βαθμολογία. Η απόλυτη βαθμολογία για το συγκεκριμένο κριτήριο, δηλαδή η ανώτερη βαθμολογία που θα μπορούσε να λάβει μια προσφορά αν υπερκάλυπτε ουσιαστικά όλες τις τεχνικές προδιαγραφές, θα ήταν $150 + 5\% = 157,50$ βαθμούς. Η προσφορά της προσφεύγουσας έλαβε 150 βαθμούς, επειδή εκρίθη, ότι η προσφορά της δεν υπερκάλυπτε όλες τις τεχνικές προδιαγραφές. Η προσφορά της παρεμβαίνουσας έλαβε βαθμολογία μικρότερη από της προσφεύγουσας, αλλά πάντως μεγαλύτερη της βασικής, επειδή προσέφερε για ορισμένες προδιαγραφές, όπως λ.χ. την εγγύηση των συσσωρευτών, επίσης ιδιαίτερα αυξημένους χρόνους εγγύησης. Ως εκ τούτου, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί αβάσιμης βαθμολογίας κρίνονται ως αόριστοι και άρα απορριπτέοι. Περαιτέρω, ως προς τον ισχυρισμό που αφορά στο Κριτήριο K12 της Ομάδας Β: Εκπαίδευση & Επίδειξη Λειτουργίας λεκτέα τα κάτωθι: Παρά το γεγονός, ότι η διαφορά του χρόνου εκπαίδευσης, που προσέφερε η παρεμβαίνουσα με τον χρόνο εκπαίδευσης που προσέφερε η προσφεύγουσα, ήταν 12 ώρες η προσφεύγουσα, όπως συνομολογεί και η ίδια, αντί μία συν μία εβδομάδες της παρεμβαίνουσας, ήτοι διαφορά που θα δικαιολογούσε απολύτως και την διαφορά στην βαθμολογία τους με βάση τους όρους της Διακήρυξης, η προσφεύγουσα προσάπτει στην προσβαλλόμενη εσφαλμένη

Αριθμός Απόφασης:147/2023

αξιολόγηση της προσφοράς της, επειδή δεν βαθμολόγησε μια δήλωσή της περί δέσμευσής της να παρέχει «οποτεδήποτε κρίνεται δόκιμο στο διάστημα της εγγύησης» και «τουλάχιστον ανά έτος» περαιτέρω εκπαίδευση. Εκ του περιεχόμενου της εν λόγω δήλωσης, καθίσταται σαφές, ότι ουδεμία συγκεκριμένη δέσμευση της προσφεύγουσας θεμελιώνεται από μια τέτοια αόριστη δήλωση ούτε θα μπορούσε τέτοια δήλωση να αποτυπωθεί ως συμβατικός δεσμευτικός όρος. Συνεπώς, η συγκεκριμένη δήλωση βασίμως εκρίθη ως ανεπίδεκτη εκτίμησης και βαθμολόγησης και ορθώς δεν ελήφθη υπ'όψη από την Επιτροπή κατά την βαθμολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας.

12. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει η εν λόγω προσφυγή ν' απορριφθεί, να γίνει δεκτή η παρέμβαση και να καταπέσει το παράβολο της προσφεύγουσας.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου της προσφεύγουσας.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 16/1/2023 και εκδόθηκε στις 30/01/2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ