

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 3 Οκτωβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή, Μέλος και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 24-7-2023 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1127/26-7-2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στη ... οδός ... αριθ. ... όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του, (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στην ..., αριθ. ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση των με αριθ. ... αποφάσεων της ... Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής περί προσωρινής και οριστικής κατακύρωσης αντίστοιχα, μετά των Πρακτικών που εγκρίνουν, κατά το μέρος που με τις αποφάσεις αυτές έγιναν δεκτές οι προφορές των εταιρειών «...» και «...» για τα Τμήματα Α΄ και Β΄ της υπό ανάθεση σύμβασης και αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος για αμφότερα τα ως άνω Τμήματα η πρώτη εξ αυτών.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 1.404,00€, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017 και με βάση την εκτιμώμενη αξία των τμημάτων της σύμβασης για τα οποία ασκείται η προσφυγή, δηλαδή εν προκειμένω των Τμημάτων Α΄ και Β΄,

Αριθμός απόφασης: 1473 /2023

συνολικού ποσού 280.720,00€, χωρίς Φ.Π.Α. (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...).

2. Ο ..., ως αναθέτουσα αρχή, δυνάμει της με αριθ. πρωτ. ... Διακήρυξης προκήρυξε ανοικτό, ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την «...», συνολικού προϋπολογισμού 280.720,00€, χωρίς ΦΠΑ (και 317.213,60€ με το ΦΠΑ). Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της Διακήρυξης, αντικείμενο της σύμβασης είναι η ... «...» (...) ..., για το ... όπως αυτή περιγράφεται στην με αριθμό ... μελέτη της ... Η εν λόγω σύμβαση υποδιαιρείται στα ακόλουθα τμήματα: **ΤΜΗΜΑ Α:** ... , προϋπολογισμού 141.680,00€ (χωρίς ΦΠΑ 13%), το οποίο συνίσταται σε ποσό 63.360,00€ άνευ ΦΠΑ 13% για το έτος 2023 και σε ποσό 78.320,00€ άνευ ΦΠΑ 13% για το έτος 2024 και **ΤΜΗΜΑ Β** ... προϋπολογισμού 139.040,00€, χωρίς ΦΠΑ 13%, το οποίο συνίσταται: σε ποσό 62.480,00 € χωρίς ΦΠΑ 13% για το έτος 2024 και σε ποσό 76.560,00 € χωρίς ΦΠΑ 13% για το έτος 2025. Η υποβολή των προσφορών γίνεται για το κάθε τμήμα χωριστά ή για το σύνολο των τμημάτων και για ... του κάθε τμήματος. Ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης ορίσθηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), ανά τμήμα. Η προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 04/05/2023 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το δε πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 10/05/2023 με μοναδικό ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό αριθμό ...

3. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν, υποβάλλοντας προσφορά για amφότερα τα τμήματα αυτού, τέσσερις (4) οικονομικοί φορείς, και συγκεκριμένα η προσφεύγουσα και οι εταιρείες «...», «...» και «...». Με την υπ' αριθ. ... απόφαση της ... Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκε το με ημερομηνία 20/6/2023 ... Πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού περί αποσφράγισης και αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών, έγιναν δεκτές οι προσφορές του συνόλου των συμμετεχόντων και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος για amφότερα τα τμήματα της σύμβασης η εταιρεία «...», καθώς προσέφερε τη χαμηλότερη τιμή, σύμφωνα με το ορισθέν κριτήριο ανάθεσης. Δεύτερη σε σειρά μειοδοσίας

Αριθμός απόφασης: 1473 /2023

κατατάχθηκε η προσφεύγουσα, τρίτη η εταιρεία «...» και τέταρτη η συμμετέχουσα «... ..». Ακολούθως, με την υπ' αριθ. ... απόφαση της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκε το με ημερομηνία 10/7/2023 ... Πρακτικό και κατακυρώθηκαν οριστικώς τα Τμήματα Α' και Β' του διαγωνισμού στην εταιρεία «...». Κατά της τελευταίας αυτής απόφασης οριστικής κατακύρωσης, στην οποία ενσωματώνεται κατ' άρθρο 100 του ν. 4412/2016 και 3.3.1 της Διακήρυξης η προηγηθείσα απόφαση ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, στρέφεται η προσφεύγουσα και ζητά την ακύρωσή της κατά το μέρος, που έγιναν δεκτές οι προσφορές των εταιρειών «...» και «...» και αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος η πρώτη εξ αυτών, για τους λόγους και τις αιτίες που αναπτύσσονται στην προσφυγή.

4. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. είναι αρμόδια για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής.

5. Η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, αφού η προσβαλλόμενη απόφαση οριστικής κατακύρωσης κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 12-7-2023 και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 24-7-2023, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την άνω κοινοποίηση (κατ' ακριβή διατύπωση κατά παρέκταση στην αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα, καθώς η άνω δεκαήμερη προθεσμία συνέπιπτε με το Σάββατο 22-7-2023), ενώ επίσης ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και είναι ψηφιακά υπογεγραμμένη.

6. Η προσφεύγουσα, η οποία έχει καταταγεί δεύτερη κατά σειρά μειοδοσίας στα Τμήματα Α' και Β', ασκεί την προδικαστική προσφυγή με πρόδηλο έννομο συμφέρον, επικαλούμενη βλάβη από την μη νόμιμη κατά τους ισχυρισμούς της αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «...» και την

Αριθμός απόφασης: 1473 /2023

κατακύρωση σε αυτήν του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Ομοίως, μετ' εννόμου συμφέροντος βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας «...», η οποία έπεται αυτής σε σειρά κατάταξης, έχοντας καταταγεί τρίτη σε αμφότερα τα τμήματα. Τούτο, διότι όπως έχει κριθεί από το ΔΕΕ (C-54/18 Cooperativa Animazione Valdocco Soc. Coop.soc. Impresa Sociale Onlus κατά Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo σκ. 36) κάθε προσφέρων, ο οποίος θεωρεί ότι μια απόφαση με την οποία γίνεται δεκτή η συμμετοχή ανταγωνιστή σε διαδικασία συνάψεως δημόσιας συμβάσεως είναι παράνομη και ενέχει κίνδυνο να του προκαλέσει ζημία, έχει άμεσο έννομο συμφέρον προς άσκηση προσφυγής κατά της εν λόγω αποφάσεως, ανεξαρτήτως της ζημίας που μπορεί, επιπλέον, να απορρεύσει από την ανάθεση της συμβάσεως σε άλλον υποψήφιο. Η νομολογιακή αυτή αντιμετώπιση στηρίζεται στην ανάγκη τήρησης της αρχής ασφάλειας του δικαίου στο πλαίσιο των διαγωνιστικών διαδικασιών συνάψεως δημοσίων συμβάσεων δια της παροχής αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας, η οποία υλοποιείται μέσω της υποχρεώσεως των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων να προσβάλουν επικαίρως, σε σύντομο χρονικό διάστημα, τις πράξεις που τους προξενούν ή ενδέχεται να τους προξενήσουν ζημία, προκειμένου να μην υποχρεώνεται η αναθέτουσα αρχή να επαναλάβει ολόκληρη τη διαδικασία προς θεραπεία των παραβάσεων αυτών. Περαιτέρω, κατά το ΔΕΕ (C- 333/18, Lombardi Srl, EU:C:2019:675, σκ. 30) ο αριθμός των μετεχόντων στη διαδικασία διαγωνισμού για τη σύναψη της επίμαχης δημοσίας σύμβασης, όπως και ο αριθμός των μετεχόντων που άσκησαν προσφυγή, δεν ασκούν επιρροή στην εφαρμογή της νομολογιακής αρχής που μνημονεύθηκε ανωτέρω.

7. Η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 25-7-2023 και υπέβαλε νόμιμα και εμπρόθεσμα στις 7-8-2023 τις με αρ. πρωτ. ... απόψεις της επί της προσφυγής, τις οποίες κοινοποίησε αυθημερόν στους συμμετέχοντες (7-8-2023). Επί των άνω απόψεων και προς αντίκρουσή τους η προσφεύγουσα υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 7-8-2023 και στις 14-8-2023 συμπληρωματικά υπομνήματα, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 εδ. τελευταίο του ν. 4412/2016.

8. Σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6ου Κλιμακίου, κατόπιν και της με αριθ. 1358/2023 Πράξης της Προέδρου του περί ορισμού ημερομηνίας εξέτασης της προσφυγής και Εισηγήτριας, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, είναι τύποις παραδεκτή και πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

9. Με το **πρώτο σκέλος** της προσφυγής η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της οριστικής αναδόχου «...», υποστηρίζοντας ότι μη νομίμως αυτή έγινε δεκτή λόγω πλημμελειών στα δικαιολογητικά συμμετοχής (ΕΕΕΣ), στα δικαιολογητικά κατακύρωσης και στην τεχνική προσφορά της που επάγονται τον αποκλεισμό της. Ειδικότερα, με τον **πρώτο** λόγο του πρώτου σκέλους της προσφυγής προβάλλεται ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας «...», διότι στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε και στο ερώτημα του Μέρους ΙΙ.Α αυτού, περί του εάν ο φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο ή Μητρώο απάντησε «ΟΧΙ», και ακολούθως στο ερώτημα, που εμφανίζεται μόνο στην περίπτωση που απαντήσει «ΟΧΙ» στο ανωτέρω πεδίο, με περιεχόμενο: *«Ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας, μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος διατίθεται αυτή δωρεάν;»* απάντησε επίσης «ΟΧΙ». Με τον τρόπο αυτό, η άνω εταιρεία δήλωσε ότι δεν είναι σε θέση να αποδείξει την φορολογική και ασφαλιστική της ενημερότητα. Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η αρνητική απάντηση στο ερώτημα, αν θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων, συνιστά δήλωση περί πλήρωσης του λόγου αποκλεισμού του όρου 2.2.3.2. της Διακήρυξης. Επίσης δεν προαποδεικνύει, κατά τους όρους της Διακήρυξης, ότι θα είναι σε θέση να προσκομίσει τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού περί αθέτησης φορολογικών και κοινωνικοασφαλιστικών υποχρεώσεών της. Υπό τα δεδομένα αυτά, προβάλλει ότι η προσφορά της

Αριθμός απόφασης: 1473 /2023

οριστικής αναδόχου έπρεπε να απορριφθεί και για τα δύο Τμήματα. Τέλος, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η αρνητική απάντηση στα ανωτέρω ερωτήματα του ΕΕΕΣ επιφέρει τον αυτόματο αποκλεισμό της εταιρείας «...» και δεν μπορεί να αναπληρωθεί από τις απαντήσεις που αυτή έδωσε σε άλλα ερωτήματα και μάλιστα σε διαφορετικά Τμήματα του ΕΕΕΣ. Μάλιστα, επικαλείται σχετικές αποφάσεις των Διοικητικών Εφετείων που έχουν κρίνει περί αυτού (Δ.Εφ.Πειραιά 70/2021, ΔΕφΑθ 186/2021, ΔΕφΠειραιά 71/2023, 73/2023).

10. Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αντιτείνει ότι η εταιρεία «...» στο ΙΙ.Α Μέρος του ΕΕΕΣ αναφέρει ότι δεν είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες, που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή ή στον αναθέτοντα φορέα να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος διατίθεται αυτή δωρεάν, και όχι ότι δεν μπορεί να αποδείξει τη φορολογική και ασφαλιστική της ενημερότητα με άλλον τρόπο. Άλλωστε, δεν αναφέρεται ως απαραίτητος όρος η προσκόμιση βεβαίωσης πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων μέσω εθνικής βάσης δεδομένων, αλλά η προσκόμιση με οποιονδήποτε τρόπο. Επίσης, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει ότι στο Μέρος ΙΙΙ Β του ΕΕΕΣ ο οικονομικός φορέας «...» αναφέρει, ότι δεν έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις, όσον αφορά την καταβολή φόρων και εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, τόσο στη χώρα στην οποία είναι εγκατεστημένος όσο και στο κράτος μέλος της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντα φορέα, εάν είναι άλλο από τη χώρα εγκατάστασης. Συνεπώς, αφού δεν συμβαίνουν τα παραπάνω, ο οικονομικός φορέας «...» θα είναι σε θέση να προσκομίσει φορολογική & ασφαλιστική ενημερότητα.

11. Στη Διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους συμμετέχοντες προβλέπονται τα ακόλουθα:

«2.2.3 Λόγοι αποκλεισμού: Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης (διαγωνισμό) οικονομικός φορέας, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (εάν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό

πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (εάν πρόκειται για ένωση οικονομικών φορέων) ένας ή περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους:...[...] **2.2.3.2.** Στις ακόλουθες περιπτώσεις: **α)** όταν ο οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία ή **β)** όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης.....».

«2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016».

«2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών. Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος».

Στο Παράρτημα ΙΙ της Διακήρυξης τίθεται το Υπόδειγμα ΕΕΕΣ, ενώ ρητώς αναφέρεται ότι αυτό είναι προσαρμοσμένο από την αναθέτουσα αρχή στις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Εν προκειμένω, το υπόδειγμα ΕΕΕΣ, το οποίο έχει καταρτισθεί σύμφωνα με το τυποποιημένο έντυπο του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού της Επιτροπής 2016/7 (L 3/2016 και διορθωτικό για την

Αριθμός απόφασης: 1473 /2023

ελληνική έκδοση L 17/2018) και βάσει του οποίου γίνεται η προαπόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού, έχει αναρτηθεί στα συνημμένα έγγραφα της αρχικής σελίδας του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ. Το υπόδειγμα αυτό προβλέπει στο Μέρος II «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» Ενότητα Α, ότι ο οικονομικός φορέας καλείται να δηλώσει, *εάν είναι εγγεγραμμένος σε εθνικό σύστημα (προ)επιλογής και ειδικότερα, αν είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό* (π.χ. βάσει εθνικού συστήματος προεπιλογής), εν συνεχεία δε να απαντήσει στα εντασσόμενα στο βασικό αυτό ερώτημα υποερωτήματα, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και το υποερώτημα, *αν θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν*. Σύμφωνα με τις επεξηγήσεις που περιέχονται επί του τυποποιημένου εντύπου ΕΕΕΣ, ο οικονομικός φορέας απαντά στα υπόλοιπα τμήματα της παρούσας ενότητας, δηλαδή και στο επίμαχο υποερώτημα, **εφόσον έχει απαντήσει θετικά στο βασικό ερώτημα**, εάν δηλαδή είναι εγγεγραμμένος σε εθνικό σύστημα προεπιλογής [βλ. προς την κατεύθυνση αυτή και την κατευθυντήρια οδηγία 23/24.1.2018 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΑΔΗΣΥ)]. Εξάλλου, το ΕΕΕΣ περιλαμβάνει εν συνεχεία στο Μέρος III «Λόγοι αποκλεισμού» Ενότητα Β´ «Λόγοι που σχετίζονται με την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης» τα πεδία, που πρέπει οι διαγωνιζόμενοι να συμπληρώνουν, σχετικά με το εάν έχουν ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, παρέχοντας πληροφόρηση και ως προς το εάν η τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά. Τέλος, στο Μέρος VI «Τελικές δηλώσεις» ο οικονομικός φορέας καλείται να δηλώσει επισήμως ότι είναι σε θέση, κατόπιν αιτήματος και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα πιστοποιητικά και τις λοιπές μορφές αποδεικτικών εγγράφων, εκτός αν, μεταξύ άλλων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να τα λάβει με απευθείας πρόσβαση σε εθνική βάση δεδομένων.

Αριθμός απόφασης: 1473 /2023

Από τη συνδυασμένη ερμηνεία των ανωτέρω διατάξεων συνάγεται ότι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς οφείλουν να δηλώσουν στο ΕΕΕΣ, που υποβάλλουν, ότι θα είναι σε θέση να προσκομίσουν βεβαίωση πληρωμής φόρων και εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. Ακολούθως δε, υποχρεούται ο προσωρινός ανάδοχος να προσκομίζει την ως άνω βεβαίωση σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο στα στάδια του διαγωνισμού και να δεσμεύεται με ρητή καταφατική δήλωση, που θα περιλαμβάνεται επί ποινή αποκλεισμού στο ειδικό πεδίο του ΕΕΕΣ, ότι θα είναι σε θέση να την προσκομίσει. Εντούτοις, όπως προκύπτει από την κατευθυντήρια οδηγία 23/24.1.2018 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΑΔΗΣΥ), αναφορικός με τη συμπλήρωση του τυποποιημένου εντύπου ΕΕΕΣ, η προαναφερθείσα υποχρέωση προσκόμισης βεβαίωσης πληρωμής φόρων και εισφορών κοινωνικής ασφάλισης δεν συντρέχει για τους οικονομικούς φορείς, που δεν είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων του άρθρου 83 του ν. 4412/2016, τέτοιος δε κατάλογος δεν υφίσταται προκειμένου για τις διαδικασίες συμβάσεων προμηθειών, γενικών υπηρεσιών, εκπόνησης μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών (ΣΤΕ ΕΑ 2643/2022, σκ. 16, καθώς και ΣΤΕ ΕΑ 211-212/2021).

12. Από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Η εταιρεία «...» στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε και στο ερώτημα του Μέρους II.A εάν είναι εγγεγραμμένη σε επίσημο κατάλογο κράτους απάντησε «ΟΧΙ» και ομοίως δήλωσε «ΟΧΙ» στο υποερώτημα του Μέρους II.A του ΕΕΕΣ αν θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και φόρων ή να παράσχει πληροφορίες, που θα δίνουν τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή να τη λάβει απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος μέλος αυτή διατίθεται δωρεάν. Ενόψει, όμως, των όσων έγιναν δεκτά ανωτέρω, η εταιρεία «...», η οποία απάντησε ορθώς «ΟΧΙ» στο βασικό ερώτημα περί εγγραφής σε επίσημο κατάλογο (καθόσον τέτοιος δεν υφίσταται για τις διαδικασίες προμηθειών, σύμφωνα με την προαναφερθείσα Κ.Ο. της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.), δεν υπείχε υποχρέωση απαντήσεως στο υποερώτημα, εάν είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης ή να

Αριθμός απόφασης: 1473 /2023

παράσχει πληροφορίες για την δυνατότητα του αναθέτοντος φορέως να την λάβει με απευθείας πρόσβασή του σε εθνική βάση δεδομένων (βλ. **ad hoc ΣτΕ ΕΑ 2643/2022 σκ. 19**). Συνεπώς, η εκ περισσού αρνητική απάντηση στο επίμαχο υποερώτημα, στο οποίο δεν όφειλε να απαντήσει, δεν επάγεται έννομες συνέπειες ως προς τη δέουσα προαπόδειξη της μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού που σχετίζεται με την καταβολή των φόρων και των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης. Τούτο, διότι η άνω εταιρεία, η οποία δήλωσε στην Ενότητα Β του Μέρους ΙΙΙ του ΕΕΕΣ ότι δεν συντρέχει στο πρόσωπό της ο συγκεκριμένος λόγος αποκλεισμού, δήλωσε περαιτέρω ρητώς στο ειδικό προς τούτο πεδίο του Μέρους VI ότι είναι σε θέση να προσκομίσει τα πιστοποιητικά και λοιπά αποδεικτικά έγγραφα που προβλέπει η Διακήρυξη, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και η βεβαίωση φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας. Ενόψει των ανωτέρω, ο πρώτος λόγος του πρώτου σκέλους της προσφυγής κατά της εταιρείας «...» είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.

13. Με τον **δεύτερο** και **τρίτο** λόγο του πρώτου σκέλους της προσφυγής προβάλλεται, ότι μη νομίμως έγιναν δεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που υποβλήθηκαν από την εταιρεία «...». Ειδικότερα, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι: **α)** το από 13/2/2023 και με αρ. πρωτ. ... αναλυτικό πιστοποιητικό εκπροσώπησης από το Τμήμα Μητρώου/ Υπηρεσία ΓΕΜΗ του ... , που προσκόμισε η εταιρεία «...» με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, δεν πληροί τους τιθέμενους από τη Διακήρυξη όρους, διότι αυτό δεν έχει εκδοθεί εντός διαστήματος 30 εργάσιμων ημερών πριν από την υποβολή του, όπως ρητώς απαιτείται από τη Διακήρυξη, και **β)** στο προσκομισθέν με ημερομηνία 7/6/2023 αποδεικτικό ενημερότητας για χρέη προς το Δημόσιο, εκδοθέν από την Α.Α.Δ.Ε., αναφέρεται ότι «*Το παρόν χορηγείται για ΚΑΘΕ ΝΟΜΙΜΗ ΧΡΗΣΗ ΕΚΤΟΣ ΕΙΣΠΡΑΞΗΣ ΚΑΙ ΕΚΤΟΣ ΜΕΤΑΒΙΒΑΣΗΣ ΑΚΙΝΗΤΟΥ και ισχύει για ένα (1) μήνα. Ημερομηνία λήξης ισχύος: ΕΠΤΑ ΙΟΥΛΙΟΥ ΔΥΟ ΧΙΛΙΑΔΕΣ ΕΙΚΟΣΙ ΤΡΙΑ*». Συνεπώς, το έγγραφο αυτό κατά τον χρόνο υποβολής του (10-7-2023) δεν ήταν σε ισχύ, με αποτέλεσμα να μην αποδεικνύεται η, κατά το στάδιο της κατακύρωσης, μη συνδρομή του τιθέμενου με το άρθρο 2.2.3.2 της Διακήρυξης, λόγου αποκλεισμού.

Αριθμός απόφασης: 1473 /2023

Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αντιτάσσει, ως προς το ζητούμενο πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης, ότι «Στην παράγραφο 2.2.9.2 (αποδεικτικά μέσα) της διακήρυξης, στο σημείο Β6 αναφέρεται ότι ο οικονομικός φορέας προσκομίζει σχετικό πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης το οποίο να έχει εκδοθεί έως 30 εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή του , εκτός αν αυτό φέρει συγκεκριμένο χρόνο ισχύος. Ο οικονομικός φορέας ... στα δικαιολογητικά κατακύρωσης, κατέθεσε το από 13-2-2023 και με αρ. πρωτ. ... αναλυτικό πιστοποιητικό εκπροσώπησης από το τμήμα Μητρώου/Υπηρεσία ΓΕΜΗ του ... Στην παράγραφο 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) δεν αναφέρεται όμως ότι ο παραπάνω λόγος είναι λόγος αποκλεισμού». Αναφορικά με το υποβληθέν αποδεικτικό φορολογικής ενημερότητας υποστηρίζει ότι «Ο οικονομικός φορέας ... προσκόμισε την 10η /7/2023 μεταξύ των δικαιολογητικών κατακύρωσης και ως προς την απόδειξη περί μη συνδρομής στο πρόσωπό της του τιθέμενου από τον όρο 2.2.3.2 λόγου αποκλεισμού, το από 7/6/2023 αποδεικτικό ενημερότητας για χρέη προς το Δημόσιο εκδοθέν από την ΑΑΔΕ. Στο έγγραφο αυτό ορίζεται ότι “Το παρόν έγγραφο χορηγείται για κάθε νόμιμη χρήση εκτός είσπραξης και εκτός μεταβίβασης ακινήτου” και ισχύει για ένα μήνα (έως 7-7-2023).Ο ίδιος οικονομικός φορέας κατέθεσε μαζί με το παραπάνω έγγραφο και το από 10/7/2023 αποδεικτικό ενημερότητας για χρέη προς το δημόσιο εκδοθέν από την ΑΑΔΕ. Στο έγγραφο αυτό ορίζεται ότι “Το παρόν έγγραφο χορηγείται για κάθε νόμιμη χρήση εκτός είσπραξης και εκτός μεταβίβασης ακινήτου» και ισχύει για ένα μήνα (έως 10-8-2023). Επομένως το έγγραφο ήταν σε ισχύ».

14. Από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης ως προς τον **τρίτο** λόγο της προσφυγής που αφορά στο προσκομισθέν πιστοποιητικό φορολογικής ενημερότητας γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Η εταιρεία «...», κατόπιν της οικείας πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής, υπέβαλε στις 10-7-2023, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Μεταξύ των υποβληθέντων εγγράφων περιλαμβάνεται το με αριθ. πρωτ. ... αποδεικτικό ενημερότητας για χρέη στο Δημόσιο της ΑΑΔΕ στο οποίο αναφέρεται ότι «Το παρόν χορηγείται για ΚΑΘΕ ΝΟΜΙΜΗ ΧΡΗΣΗ ΕΚΤΟΣ ΕΙΣΠΡΑΞΗΣ ΚΑΙ ΕΚΤΟΣ ΜΕΤΑΒΙΒΑΣΗΣ ΑΚΙΝΗΤΟΥ και ισχύει για ένα (1) μήνα. Ημερομηνία λήξης ισχύος: ΕΠΤΑ

Αριθμός απόφασης: 1473 /2023

ΙΟΥΛΙΟΥ ΔΥΟ ΧΙΛΙΑΔΕΣ ΕΙΚΟΣΙ ΤΡΙΑ». Παραλλήλως, κατά την ίδια ως άνω ημερομηνία (10-7-2023) υπέβαλε με μήνυμα μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ το με αριθ. πρωτ. ... αποδεικτικό ενημερότητας της ΑΑΔΕ, το οποίο έχει χρόνο ισχύος ενός μήνα και ρητώς αναφέρεται ότι ισχύει **μέχρι 10-8-2023**. Άρα, το υπόψη έγγραφο καλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και η άνω εταιρεία απέδειξε προσηκόντως ότι ήταν φορολογικά ενήμερη κατά τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης (10-7-2023). Επομένως, ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

15. Αναφορικά με το ζητούμενο πιστοποιητικό νόμιμης εκπροσώπησης και τις οικείες αιτιάσεις της προσφεύγουσας, όπως αναπτύσσονται στον **δεύτερο λόγο** της προσφυγής, γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Η εταιρεία «...» υπέβαλε, ανταποκρινόμενη στην οικεία πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής, στις 10-7-2023 τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Μεταξύ αυτών περιλαμβάνεται και το αριθ. πρωτ.: ... πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης της εταιρείας. Όμως, το πιστοποιητικό αυτό κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, αφού έχει εκδοθεί στις 13-2-2023. Συναφώς, στο άρθρο 2.2.9.2. Β6 της Διακήρυξης, όπου καθορίζονται τα αποδεικτικά έγγραφα που προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο προβλέπεται ότι: *«Β.6. Για την απόδειξη της νόμιμης εκπροσώπησης, στις περιπτώσεις που ο οικονομικός φορέας είναι νομικό πρόσωπο και εγγράφεται υποχρεωτικά ή προαιρετικά, κατά την κείμενη νομοθεσία, και δηλώνει την εκπροσώπηση και τις μεταβολές της σε αρμόδια αρχή (πχ ΓΕΜΗ), προσκομίζει σχετικό πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης, το οποίο πρέπει να έχει εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή του, εκτός αν αυτό φέρει συγκεκριμένο χρόνο ισχύος. Ειδικότερα για τους ημεδαπούς οικονομικούς φορείς προσκομίζονται: i) για την απόδειξη της νόμιμης εκπροσώπησης, στις περιπτώσεις που ο οικονομικός φορέας είναι νομικό πρόσωπο και υποχρεούται, κατά την κείμενη νομοθεσία, να δηλώνει την εκπροσώπηση και τις μεταβολές της στο ΓΕΜΗ, προσκομίζει σχετικό πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης, το οποίο πρέπει να έχει εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή του»*. Εν προκειμένω, το προσκομισθέν πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης της εταιρείας «...» υποβλήθηκε στις

Αριθμός απόφασης: 1473 /2023

10-7-2023, πλην όμως φέρει ημερομηνία εκδόσεως 13-2-2023 και ως εκ τούτου δεν καλύπτει την προαναφερθείσα απαίτηση της Διακήρυξης. Άρα, κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας μη νομίμως έγινε δεκτό. Πλην όμως, η πλημμέλεια αυτή δεν καθιστά άνευ ετέρου απορριπτέα την προσφορά της άνω εταιρείας, αλλά η αναθέτουσα αρχή όφειλε, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 3.2 της Διακήρυξης να καλέσει την άνω εταιρεία προς υποβολή του ελλείποντος εγγράφου. Συναφώς, στο άρθρο 3.2 της Διακήρυξης με τίτλο «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου – Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου» προβλέπονται τα ακόλουθα: *«Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής. Ειδικότερα, το σύνολο των στοιχείων και δικαιολογητικών της ως άνω παραγράφου αποστέλλονται από αυτόν σε μορφή ηλεκτρονικών αρχείων με μορφότυπο PDF, σύμφωνα με τα ειδικώς οριζόμενα στην παράγραφο 2.4.2.5 της παρούσας....[...] Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, η αναθέτουσα αρχή καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα ή να παράσχει διευκρινήσεις, με την έννοια του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν». Με το άρθρο αυτό της Διακήρυξης, που αποδίδει το περιεχόμενο της διάταξης του άρθρου 103 του ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί με το άρθρο 43 του ν. 4782/2021 και εφαρμόζεται στην προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται, κατόπιν ελέγχου των υποβληθέντων κατ' αρχήν από τον προσωρινό ανάδοχο δικαιολογητικών κατακύρωσης, να τον καλέσει να*

Αριθμός απόφασης: 1473 /2023

καλύψει τυχόν ελλείψεις των εν λόγω δικαιολογητικών - είτε με την υποβολή αρχικώς μη υποβληθέντος δικαιολογητικού είτε με τη συμπλήρωση αρχικώς μεν υποβληθέντος, αλλά μη πληρούντος τις απαιτήσεις της διακήρυξης δικαιολογητικού - σε περίπτωση κατά την οποία οι ελλείψεις αυτές επάγονται αποκλεισμό του προσωρινού αναδόχου. Η αρχική, δηλαδή, παράλειψη ή πλημμελής υποβολή εκ μέρους του αναδόχου κάποιου από τα δικαιολογητικά κατακύρωσης δεν συνεπάγεται αυτομάτως και άνευ ετέρου τον αποκλεισμό του από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, αλλά υποχρεώνει κατ' αρχήν την αναθέτουσα αρχή να προβεί στην οφειλόμενη κατά τα άνω κλήση του προσωρινού αναδόχου προς συμπλήρωση του ελλείποντος ή/και ελλιπούς δικαιολογητικού. Μόνον εφόσον έχει προηγηθεί η προσήκουσα κατά τα άνω κλήση του προσωρινού αναδόχου από την αναθέτουσα αρχή και η εξέταση της συμμόρφωσης του οικονομικού φορέα προς αυτήν, μπορεί η αναθέτουσα αρχή να προβεί στην απόρριψη των δικαιολογητικών κατακύρωσης λόγω ελλείψεων που δεν θεραπεύτηκαν κατά την ανωτέρω διαδικασία (πρβλ. ΣτΕ 1894/2022 σκ. 17 επ., καθώς και ΕΑ ΣτΕ 37/2021, σκ. 19, 29/2019, σκ. 11, ΔΕφΠειρ Ν60/2021, σκ. 13). Ενόψει των ανωτέρω, ο **δεύτερος λόγος** της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, αφού το πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης της εταιρείας «...» δεν καλύπτει τις απαιτήσεις του όρου 2.2.9.2B6 της Διακήρυξης, η δε υπόθεση ως προς το κεφάλαιο αυτό πρέπει να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου η τελευταία να καλέσει την άνω εταιρεία προς υποβολή του ελλείποντος εγγράφου κατά τη διαδικασία του άρθρου 3.2 της Διακήρυξης.

16. Με τον **τέταρτο** λόγο του πρώτου σκέλους της προσφυγής προβάλλεται ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...», αποκλίνει από अपαράβατους όρους της Διακήρυξης που επάγονται τον αποκλεισμό της. Ειδικότερα, στο **άρθρο 2.4.3.2** της Διακήρυξης καθορίζεται το, επί ποινή αποκλεισμού, περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς και προβλέπεται, μεταξύ άλλων, ότι οι συμμετέχοντες οφείλουν να υποβάλλουν με τον φάκελο της τεχνικής προσφοράς τους «...». Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η εταιρεία «...» υπέβαλε με τον φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής της το ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «...», στο οποίο εμπεριέχεται η με αρ. πρωτ. ... χορήγηση έγκρισης της εγκατάστασης, εκδοθείσα από τον Ενιαίο Φορέα Ελέγχου

Αριθμός απόφασης: 1473 /2023

Εντούτοις, δεν υπέβαλε με την τεχνική προσφορά της, όπως είχε υποχρέωση, την έγκριση εγκατάστασης από το αρμόδιο Τμήμα ... Η προσφεύγουσα στηρίζει την αιτίαση αυτή στο γεγονός ότι με τη διάταξη του άρθρου 2.4.3.2 της Διακήρυξης απαιτείται η υποβολή «κάθε αναγκαίας κατά το νόμο άδειας που απαιτείται για τη νόμιμη λειτουργία εγκατάστασης του προσφέροντος». Στο πλαίσιο αυτό επικαλείται την ΚΥΑ 15523/2016 (ΦΕΚ Β' 1187/2006), όπως αυτή έχει τροποποιηθεί από την υπ' αρ. ΥΑ 1288/2017 (ΦΕΚ Β' 1763/2017) και ειδικώς τα άρθρα 2 και 6 αυτής, σύμφωνα με τα οποία για την έκδοση της ζητούμενης άδειας ίδρυσης και λειτουργίας του εργαστηρίου παρασκευής ... απαιτείται η προηγούμενη θετική εισήγηση του κλιμακίου δύο κτηνιάτρων της αρμόδιας προς τον ΕΦΕΤ. Ωστόσο, οι άνω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι ως νόμω αβάσιμοι, αλλά και ως ερειδόμενοι σε εσφαλμένη προϋπόθεση. Αυτό, διότι κατά την αρκούντως σαφή απαίτηση του άρθρου 2.4.3.2 της Διακήρυξης απαιτείται η προσκόμιση της «...» και όχι κάθε αναγκαίας άδειας, που απαιτείται και αποτελεί προϋπόθεση για την έκδοση της άδειας ίδρυσης και λειτουργίας του εργαστηρίου παρασκευής Εν προκειμένω, η εταιρεία «...», συμμορφούμενη προς την απαίτηση του άρθρου 2.4.3.2 της Διακήρυξης, προσκόμισε με τον φάκελο της τεχνικής προσφοράς της την με αριθ. πρωτ. ... χορήγηση έγκρισης της εγκατάστασης εκδοθείσα από τον Ενιαίο Φορέα Ελέγχου ... (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «...pdf»), το οποίο άλλωστε δεν αμφισβητείται από την προσφεύγουσα. Ουδόλως υποχρεούτο να προσκομίσει όλα τα έγγραφα, που αποτελούν προϋπόθεση για την έκδοση της άδειας αυτής, όπως την προηγούμενη θετική εισήγηση της αρμόδιας προς τον ΕΦΕΤ, όπως εσφαλμένως υπολαμβάνει η προσφεύγουσα. Σε κάθε περίπτωση, η έκδοση της άδειας ίδρυσης και λειτουργίας εγκατάστασης προϋποθέτει την προηγούμενη θετική εισήγηση της Δεδομένης της έκδοσης και προσκόμισης της κρίσιμης άδειας καθίσταται σαφές ότι έχει προηγηθεί και χορηγηθεί η θετική εισήγηση της αρμόδιας, ενώ άλλωστε στην προσκομισθείσα άδεια ίδρυσης και λειτουργίας του ΕΦΕΤ αναφέρεται μεταξύ των εγγράφων που ελήφθησαν υπόψη και «*το υπ' αριθ. ... έγγραφο του Τμήματος ...*». Ενόψει των ανωτέρω, ο **τέταρτος λόγος** του πρώτου σκέλους της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

17. Με το **δεύτερο σκέλος** της προσφυγής προβάλλεται, ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρείας «...» η οποία έχει καταταγεί τρίτη στα Τμήματα Α΄ και Β΄ της υπό ανάθεση σύμβασης. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η άνω εταιρεία αρκέστηκε στην αντιγραφή των τεχνικών απαιτήσεων της με αριθμό ... Μελέτης, που συνοδεύει την Διακήρυξη, χωρίς να περιγράψει και να εξειδικεύσει με ποιόν τρόπο πληρούνται οι εκεί τιθέμενες απαιτήσεις. Επιπλέον, η άνω εταιρεία στην τεχνική προσφορά της δηλώνει ότι προσφέρει «...», παραθέτοντας ακριβώς τον Πίνακα της με αριθμό ... Μελέτης, χωρίς όμως να δηλώνει τί προσφέρει ως εβδομαδιαίο ..., ώστε η αναθέτουσα αρχή να μπορεί να διαπιστώσει, αν όντως οι τεχνικές προδιαγραφές πληρούνται και με ποιόν τρόπο. Αντίθετα, δηλώνει ενδεικτικά ένα ..., όπως αναφέρει ο τίτλος αυτού, το οποίο ως ενδεικτικό μπορεί να αλλάζει και να τροποποιείται κατά το δοκούν από την προσφέρουσα κατά την εκτέλεση της σύμβασης.

18. Στη Διακήρυξη του διαγωνισμού αναφορικά με το ζήτημα αυτό προβλέπονται τα ακόλουθα: Στο άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης καθορίζεται το επί ποινή αποκλεισμού περιεχόμενο του φακέλου της τεχνικής προσφοράς ως εξής: *«2.4.3.2. Τεχνική Προσφορά. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται».*

Ακολούθως, στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης έχει τεθεί η με αριθ. πρωτ. ... Μελέτη της αρμόδιας ... της αναθέτουσας αρχής, η οποία αποτελείται, μεταξύ άλλων, από Τεχνική Έκθεση και Γενική και Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων: Ειδικές προδιαγραφές ...

Συνεπώς, από τον όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, σε συνδυασμό με την προσαρτημένη Μελέτη της ..., συνάγεται ότι οι υποβαλλόμενες από τους διαγωνιζόμενους τεχνικές προσφορές θα πρέπει να καλύπτουν το σύνολο των οριζόμενων στην υπ' αριθ. ... Μελέτη τεχνικών προδιαγραφών των ζητούμενων ... και των ειδικότερων απαιτήσεων ... και προς τούτο απαιτείται η ακριβής περιγραφή σ' αυτές, του τρόπου με τον οποίο οι συγκεκριμένες απαιτήσεις πληρούνται, ώστε να δύναται να αξιολογηθεί η καταλληλότητα των

Αριθμός απόφασης: 1473 /2023

υπηρεσιών αυτών. Και ναι μεν στον ανωτέρω όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης και στην Μελέτη δεν προσδιορίζονται ειδικότερα τα υποβλητέα με την τεχνική προσφορά έγγραφα και δικαιολογητικά ή το συναφές τεκμηριωτικό υλικό, πλην όμως, από τις επιμέρους απαιτήσεις και προδιαγραφές της Μελέτης, (στις οποίες και παραπέμπει ο όρος 2.4.3.2) συνάγονται σε γενικές γραμμές τα πρόσφορα αποδεικτικά μέσα πλήρωσης των απαιτήσεων/ προδιαγραφών, τα οποία συναρτώνται με τον τρόπο, μέθοδο ή διαδικασία, που επιλέγει ο διαγωνιζόμενος. Σε κάθε περίπτωση, ακόμη και υπό την εκδοχή ότι οι οικονομικοί φορείς δεν απαιτείται να περιλάβουν στην τεχνική προσφορά τους συγκεκριμένα έγγραφα και δικαιολογητικά, πάντως αυτοί οφείλουν να περιγράψουν με ακρίβεια στην τεχνική προσφορά τους, πώς πληρούνται οι εν λόγω απαιτήσεις/προδιαγραφές και να παραπέμψουν προς τούτο σε σχετικές πληροφορίες και στοιχεία, που κατ' αυτούς αποδεικνύουν την εν λόγω συμμόρφωση, έτσι ώστε να καθίσταται εφικτή κατά το στάδιο εξέτασης της τεχνικής προσφοράς η κάλυψη με αυτήν των τιθέμενων απαιτήσεων / προδιαγραφών (βλ. ΔΕφΘεσ/κης 467/2022).

19. Εν προκειμένω, η εταιρεία «...» υπέβαλε με την προσφορά της το ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ_signed.pdf». Όμως, κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, στο αρχείο αυτό η άνω εταιρεία έχει αρκεστεί στην αντιγραφή των όρων και των απαιτήσεων της με αριθμό ... Μελέτης, χωρίς να εξειδικεύει και να αποδεικνύει με ποιόν τρόπο πληροί τις ζητούμενες απαιτήσεις. Δηλαδή, δεν αναφέρει τί συγκεκριμένα προσφέρει και με ποιόν τρόπο καλύπτει τις απαιτήσεις της μελέτης, όπως για παράδειγμα με ποιόν τρόπο καλύπτει την απαίτηση ... των ... Ειδικότερα, στη σελίδα 14 της τεχνικής προσφοράς της, η άνω εταιρεία περιορίζεται στην απλή αντιγραφή και παράθεση της με αριθ. ... Μελέτης, αναφέροντας ότι «... πρέπει να είναι σύμφωνα με τις διατάξεις Κ.Υ.Α. 15523/31-08-2006 (ΦΕΚ 1187/τ.Β') και με τους κανονισμούς Ε.Κ. 178/2002 852/2004, 853/2004, 854/2004, 882/2004 στους οποίους περιγράφονται και οι εκάστοτε κυρώσεις», χωρίς καμία περαιτέρω εξειδίκευση του ... της ... που προσφέρει, προκειμένου να αξιολογηθεί αν επιτρέπεται από τη σχετική νομοθεσία. Αλλά και ολόκληρη η τεχνική προσφορά της αποτελεί αντιγραφή των όρων της Μελέτης, χωρίς καμία εξειδίκευση και τεκμηρίωση του τρόπου κάλυψης των ζητούμενων

Αριθμός απόφασης: 1473 /2023

απαιτήσεων και προδιαγραφών. Ενόψει των ανωτέρω, η τεχνική προσφορά της «...» δεν καλύπτει τις απαιτήσεις του όρου 2.4.3.2 της Διακήρυξης σε συνδυασμό με την με αριθμό ... Μελέτη και, άρα, μη νομίμως έγινε δεκτή από την αναθέτουσα αρχή, κατ' αποδοχή των οικείων αιτιάσεων της προσφεύγουσας.

20. Κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό. Η προσβαλλόμενη με αριθμό ... απόφαση της ... Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής καθώς και η ενσωματωθείσα σε αυτήν με αριθμό ... απόφαση αυτής πρέπει να ακυρωθούν σύμφωνα με το σκεπτικό και συγκεκριμένα **α)** κατά το μέρος που με αυτές έγιναν άνευ ετέρου δεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της εταιρείας «...» (και συγκεκριμένα το πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης), η δε υπόθεση ως προς το κεφάλαιο αυτό να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου η τελευταία να προβεί στις δέουσες ενέργειες κατ' άρθρο 3.2 της Διακήρυξης, απευθύνοντας σχετική πρόσκληση στην άνω εταιρεία, και **β)** κατά το σκέλος που έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας «...». Να οριστεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου της προσφεύγουσας.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη με αριθμό ... απόφαση της ... Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, καθώς και την ενσωματωθείσα σε αυτήν με αριθμό ... απόφαση, σύμφωνα με το σκεπτικό και συγκεκριμένα **α)** κατά το μέρος που έγιναν άνευ ετέρου δεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της εταιρείας «...», αναπέμπει δε ως προς το κεφάλαιο αυτό την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου η τελευταία να προβεί στις δέουσες ενέργειες κατ' άρθρο 3.2 της Διακήρυξης, απευθύνοντας σχετική πρόσκληση στην άνω εταιρεία, και **β)** κατά το σκέλος που έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας «...».

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου της προσφεύγουσας.

Αριθμός απόφασης: 1473 /2023

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 3 Οκτωβρίου 2023 και εκδόθηκε στις 23 Οκτωβρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΥΡΙΑΖΗ