

**Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 3 Οκτωβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει α) την από 07.08.2023 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1221/09.08.2023 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής «πρώτη» προσφυγή), που εδρεύει στο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα και β) την από 10.08.2023 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1237/11.08.2023 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...», με τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής «δεύτερη» προσφυγή), που εδρεύει στον «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του «...» και δη κατά της με αριθμ. 164/2023 αποφάσεως (απόσπασμα από το πρακτικό της 23ης/18.07.2023 συνεδριάσεως) της Οικονομικής Επιτροπής του «...», δια της οποίας, κατ' αποδοχήν του με αριθμ. πρωτ. 27062/28.06.2023 πρακτικού 3 περί αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, κατακυρώθηκε ο διαγωνισμός στον οικονομικό φορέα «...» καθώς και της με αριθμ. 123/2023 αποφάσεως της ως άνω αναθέτουσας αρχής, δια της οποίας, κατ' αποδοχήν των με αριθμ. πρωτ. 19177 και 19186/17.05.2023 πρακτικών 1 και 2, αντιστοίχως, της επιτροπής σχετικά με την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής, των τεχνικών και των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων, έγιναν δεκτές άπασες οι υποβληθείσες προσφορές και αναδείχθηκε ως προσωρινός ανάδοχος ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «...»

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής «πρώτη» παρεμβαίνουσα), που εδρεύει στη «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία άσκησε τις από 20.08.2023 (ημερομηνία ανάρτησης στον

Αριθμός απόφασης: 1474,1475 /2023

ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) παρεμβάσεις της, επί σκοπώ απόρριψης αμφότερων των προσφυγών και διατήρησης ισχύος της προσβαλλομένης απόφασης.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής «δεύτερη» παρεμβαίνουσα), η οποία άσκησε την από 21.08.2023 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) παρέμβασή της, επί σκοπώ απόρριψης της δεύτερης ως άνω προσφυγής.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής «τρίτη» παρεμβαίνουσα), η οποία άσκησε την από 16.08.2023 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) παρέμβασή της, επί σκοπώ απόρριψης της πρώτης ως άνω προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,
σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 2.416,13 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...» και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»). Ομοίως, για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τις προρρηθείσες διατάξεις, ποσού 2.420,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...» και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο ωστόσο ξεπερνά το οφειλόμενο κατά 3,87 ευρώ, ποσό που πρέπει να επιστραφεί ως αχρεωστήτως καταβληθέν, ανεξαρτήτως από την έκβαση της υπόθεσης.

2. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν.

Αριθμός απόφασης: 1474,1475 /2023

4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

3. Επειδή, όπως προκύπτει από τα μηνύματα που έχουν αναρτηθεί μέσω του συνδέσμου «Επικοινωνία» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. (με α/α συστήματος «...»), αμφότερες οι προσφυγές ασκήθηκαν εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, δοθέντος επιπλέον της απόκτησης πλήρους γνώσης των απαιτούμενων εγγράφων από τη δεύτερη προσφεύγουσα. Επέκεινα, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 7 του Π.Δ. 39/2017 και του άρθρου 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 ασκούν τις παρεμβάσεις τους, οι ως άνω παρεμβαίνουσες εταιρείες, δοθέντος ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος της υπό ανάθεση σύμβασης, διά της προσβαλλομένης και ευλόγως επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος αυτής, των έτερων δε παρεμβαινουσών και ήδη προσφευγουσών, δοθέντος ότι οι προσφορές τους έγιναν αποδεκτές διά της προσβαλλομένης, καθ' ο μέρος βάλλονται αντιστοίχως από τις ασκηθείσες προσφυγές. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, διά των με αριθμ. πρωτ. 31556/10.08.2023 και 31734/14.08.2023 εγγράφων της, διατυπώνει τις απόψεις της επί της πρώτης και της δεύτερης προσφυγών αντιστοίχως, αναρτώντας τα εν λόγω έγγραφα, στις 11.08.2023 και 14.08.2023, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ. Η πρώτη προσφεύγουσα παραδεκτώς υποβάλλει τα υπομνήματα της επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής καθώς και των ασκηθεισών επί της προσφυγής της παρεμβάσεων, η δεύτερη προσφεύγουσα, ομοίως παραδεκτώς, υποβάλλει τα υπομνήματα της επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και των ασκηθεισών επί της προσφυγής της παρεμβάσεων, απαραδέκτως ωστόσο υποβάλλει, στις 26.08.2023, μέσω του συνδέσμου «Επικοινωνία» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ «παρεμβάσεις» επί των παρεμβάσεων.

4. Επειδή, με την με αριθμ. πρωτ. «...» Διακήρυξη προκηρύχθηκε δημόσιος διεθνής ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός, άνω των ορίων για την

Αριθμός απόφασης: 1474,1475 /2023

«...» του Τμήματος «...» για δυο έτη (2023-2024) για τις ανάγκες των δικαιούχων εργαζομένων των υπηρεσιών του «...», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή, εκτιμώμενης αξίας 595.053,26 ευρώ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, ο οποίος αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 05.04.2023 με Α.Δ.Α.Μ. 2»...», καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό «...». Διά της προσβαλλομένης δε, με αριθμ. 164/2023 απόφασης της αναθέτουσας αρχής αναδείχθηκε οριστικός ανάδοχος της υπό ανάθεση προμήθειας η πρώτη παρεμβαίνουσα εταιρεία και σε συνέχεια της με αριθμ. 123/2023 αποφάσεως της ως άνω αναθέτουσας αρχής, δια της οποίας, κατ' αποδοχήν των πρακτικών 1 και 2 της επιτροπής του διαγωνισμού σχετικά με την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής, των τεχνικών και των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων, έγιναν δεκτές άπασες οι υποβληθείσες προσφορές. Προσέτι, αμφότερες οι προσφεύγουσες, των οποίων οι προσφορές έγιναν αποδεκτές, μετ' εννόμου συμφέροντος, ασκούν τις προσφυγές τους κατά των ως άνω, καθ' ο μέρος αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της ώδε πρώτης παρεμβαίνουσας και των έτερων συμμετεχόντων, ερειδόμενο (το έννομο συμφέρον) στη ζημία από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να τους ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

5. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα υποστηρίζει με το πρώτο σκέλος της προσφυγής της ότι η τεχνική προσφορά της αναδειχθείσας οριστικής αναδόχου και ώδε πρώτης παρεμβαίνουσας βρίθει πλημμελειών, σε απόκλιση των ρητώς ορισθέντων στην υπόψη διακήρυξη και επομένως η προσφορά της είναι απορριπτέα. Με το δεύτερο σκέλος της προσφυγής της, στρέφεται η πρώτη προσφεύγουσα κατά της προσβαλλομένης όσον αφορά την αποδοχή της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας και ώδε τρίτης παρεμβαίνουσας. Με το τρίτο σκέλος της προσφυγής της ισχυρίζεται η πρώτη προσφεύγουσα ότι είναι πλημμελής η υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης από την αναδειχθείσα εν προκειμένω οριστική ανάδοχο, διότι

Αριθμός απόφασης: 1474,1475 /2023

δεν καλύπτονται και οι δύο χρόνοι, ήτοι της υποβολής της προσφοράς της και της κατακύρωσης. Συγκεκριμένα, βάλλει η προσφεύγουσα όσον αφορά την υποβολή από την ανωτέρω του πιστοποιητικού ισχύουσας εκπροσώπησης, του γενικού πιστοποιητικού ΓΕΜΗ, του πιστοποιητικού δικαστικής φερεγγυότητας, καθώς και της εκτύπωσης της καρτέλας «ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΜΗΤΡΩΟΥ/ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ» από την ΑΑΔΕ, ισχυριζόμενη ότι δεν καλύπτουν τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, ως απαιτείται.

6. Επειδή, στην οικεία διακήρυξη, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει αμφίδρομα, τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους συμμετέχοντες, προβλέπονται τα εξής, σχετικά με τα ως άνω κρίσιμα ζητήματα: «2.4 Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών 2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας. Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές [...] 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα». Περαιτέρω στο Παράρτημα προβλέπονται τα εξής: «Η προσφορά θα δοθεί στο σύνολο της προμήθειας. Η παραλαβή των ειδών θα γίνει τμηματικά κατά τη διάρκεια δύο ετών ήτοι:(2023 και 2024) ή μέχρι τη λήξη του οικονομικού αντικείμενου της. Η Προμήθεια πρέπει να πληροί τους όρους των αντίστοιχων τεχνικών προδιαγραφών. [...] ΠΟΙΟΤΗΤΑ ΥΛΙΚΩΝ - ΕΛΕΓΧΟΣ ΑΥΤΩΝ - ΔΕΙΓΜΑΤΑ: Η Προμήθεια πρέπει να πληροί τους όρους των αντίστοιχων τεχνικών προδιαγραφών. Ο προμηθευτής επί ποινή αποκλεισμού οφείλει: Ι. Να Καταθέσει δείγματα σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 3 του άρθρου 214 του Ν.4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει. Όλα τα δείγματα θα πρέπει, να είναι τοποθετημένα σε ξεχωριστή συσκευασία με ευκρινώς αναγραφόμενα τα στοιχεία του διαγωνισμού καθώς και τα στοιχεία του

Αριθμός απόφασης: 1474,1475 /2023

προσφέροντα και να κατατεθούν στο «...», τουλάχιστον δύο (2) εργάσιμες ημέρες πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών τους, συνοδευόμενα από Δελτίο Αποστολής (απόδειξη υποβολής δειγμάτων) προς τον «...», τα οποία θα επιστραφούν μετά την κατακύρωση της Δημοπρασίας στους συμμετέχοντες, εκτός από τον ανάδοχο του οποίου θα κρατηθούν έως τη λήξη της σύμβασης. 2. Η τεχνική προσφορά του είδους που προσφέρεται, να συνοδεύεται από έγκυρα πιστοποιητικά στην Ελληνική γλώσσα; επίσημου ινστιτούτου ή υπηρεσίας ποιοτικού ελέγχου αναγνωρισμένης αρμοδιότητας; με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα του προϊόντος αφού επαληθευτεί με αναφορά σε ορισμένες προδιαγραφές ή πρότυπα. Τα πρότυπα που αναφέρονται στις Τεχνικές Προδιαγραφές, θα πρέπει να ισχύουν στην νεότερη έκδοση τους που υφίστανται την ημερομηνία προκήρυξης του διαγωνισμού (σύμφωνα με τη Γενική Δ/ση Κρατικών Προμηθειών) ενώ γίνονται δεκτά και ανώτερα. - Η Δήλωση συμμόρφωσης CE της κατασκευάστριας να είναι μεταφρασμένη στην Ελληνική γλώσσα - Να δηλώνει στην προσφορά του τη χώρα προέλευσης του τελικού προϊόντος που προσφέρει. [...] ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ «...» Í. «...» Υψηλής Διακριτότητας EN ISO 20471:2013+A1:2016 - Class 2 EN ISO 13688:2013 - EN 1SO 20471:2013τΑ 1:2016. «...» γύρω από τη μέση που προσφέρει αυξημένη ορατότητα και ασφάλεια όλες τις ώρες • Σύνθεση: 100% polyester • Βάρος: Έως 120gr/m2 • Μεγέθη : M ~4Χί.Πεδίο χρήσης: Σε όσους εργάζονται κοντά σε κινούμενα. • Χαρακτηριστικά: «...» με κίτρινο έντονα διακρινόμενο χρώμα, διάτρητα, με δύο οριζόντιες λωρίδες από ειδικό αντανακλαστικό υλικό. • Ως υλικό κατασκευής του «...» είναι προτιμότερο βαμβάκι (15%) και πολυεστέρας (85%) για καλύτερο συνδυασμό άνεσης και μηχανικών αντοχών αλλά όχι απαραίτητο. Πρότυπα EN EN ISO 13688:2013, EN ISO 20471:2013 Σήμανση: ■ CE · Κατασκευαστής, Κωδικός προϊόντος, Έτος κατασκευής Σε χρώματα: Κίτρινο Φωσφόριζε ή Πορτοκαλί Φωσφόριζε μετά από συνεννόηση με την υπηρεσία. Μετά από συνεννόηση με την υπηρεσία θα υπάρχει τύπωμα με το λογότυπο του «...». 2. «...» κατάλληλα με «...», κατάλληλα για την προστασία των ποδιών από χτυπήματα και αντικείμενα σε πτώση κατά τη διάρκεια της εργασίας. Ιδανικά για επαγγελματική χρήση, αδιάβροχα. Με προστασία δάχτυλων και πέλματος

Αριθμός απόφασης: 1474,1475 /2023

από kenlar, ένα υλικό με αντοχή έως και 200 Joule. Εξαιρετικής αντοχής σε δύσκολες συνθήκες. «...» (SRC) με αντιστατικές ιδιότητες, «...», κατασκευασμένη από PU δύο πυκνοτήτων ανθεκτική σε λάδια και πετρελαιοειδή. Τα «...» πρέπει να είναι κατηγορίας S2, Η κατηγορία S2 περιλαμβάνει την κατηγορία S1 + αντίσταση στην δεισδυσση και στην απορρόφηση νερού (αδιαβροχοποίηση), SI: SB + κλειστό στην περιοχή τις «...» + αντιστατικές ιδιότητες + αντικραδασμικό «...» SB: Βασικό «...» ασφαλείας με προστατευτικό δακτύλων μεταλλικό ή συνθετικό πολυμερές Τα «...» να είναι προσφάτου κατασκευής και όχι περισσότερο από ένα έτος από την ημερομηνία ανάθεσης στον προμηθευτή Μεγέθη: 37-46 [...] 4. «...». «...» φτιαγμένα από «...» με επικάλυψη «...» στην «...». Πλεκτά, χωρίς ραφές προσφέρουν εξαιρετική εφαρμογή, άνεση και εργονομία με αποτέλεσμα την αύξηση της παραγωγικότητας κατά τη διάρκεια της ημέρας. Φέρουν επεξεργασία που εμποδίζει την ανάπτυξη βακτηρίων, με αποτέλεσμα να ελαχιστοποιούνται οι οσμές και να αυξάνεται η αίσθηση φρεσκάδας. Προστατεύουν από ρύπους απουσία ταξικών παραγόντων, μηχανικές καταπονήσεις με κίνδυνο από τριβή, κοπή με λεπίδα, διάσχιση, διάτρηση και από επαφή με θερμές επιφάνειες έως 100DC. Τα «...» κατατάσσονται σε «...» κατηγορίας II και φέρουν πιστοποίηση: EN 388:2016 (4131X), EN 407:2004 {X1XXXX}, EN 420:2003+A1:2009 5. «...». «...» με εργονομικό σχεδιάσμα τελευταίας τεχνολογίας. Πιστοποιημένα σύμφωνα με: EN 166:2001 & EN172 Γκρι «...» polycarbonate • Σήμανση πλαισίου: EN166: F.T • Σήμανση «...»: 5-3.1 D 1FT KN • Οπτική κλάση 1 • Αντιθαμβωτική προστασία N • Αντιχαρακτική προστασία K • Αντιστατικά • 99,9% UV προστασία ■ Ρυθμιζόμενοι βραχίονες κατά μήκος Ειδικό «...» [...]»

7. Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του

Αριθμός απόφασης: 1474,1475 /2023

διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Εξάλλου, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

8. Επειδή, αναφορικά με τους ισχυρισμούς της πρώτης προσφεύγουσας σχετικά με την αποδοχή διά της προσβαλλομένης της προσφοράς της αναδειχθείσας οριστικής αναδόχου και ώδε πρώτης παρεμβαίνουσας, από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης και δη της προσφοράς της ανωτέρω, προκύπτουν τα εξής: Όσον αφορά το υπό προμήθεια είδος για τη Διεύθυνση «...», από την επισκόπηση της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ. «...») προκύπτει ότι η τελευταία έχει υποβάλει είδος με κωδικό 70212 καθώς και τα τεχνικά φυλλάδια του είδους αυτού (1a 70212 Τεχνικό Φυλλάδιο και 1a ΜΟ70212_en), από τα οποία εμφανίζεται ότι το προσφερόμενο εν προκειμένω είδος αποκλίνει ουσιαστικά από την υποχρεωτική απαίτηση και ιδιότητα των τεχνικών προδιαγραφών που ορίζει η Μελέτη, ήτοι το προσφερόμενο είδος να είναι «...» διάτρητο, ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Mutatis mutandis ισχύουν τα ανωτέρω για το ίδιο ως άνω προσφερόμενο είδος για τη Διεύθυνση «...», ως επίσης για τη Διεύθυνση «...», για τη Διεύθυνση «...», για τη Διεύθυνση «...», για τη Διεύθυνση «...» και για τη Διεύθυνση «...». Όσον αφορά τους ισχυρισμούς της πρώτης προσφεύγουσας για το είδος «...», από την επισκόπηση της προσφοράς της ώδε παρεμβαίνουσας εμφανίζεται ότι, κατ' απόκλιση των ορισθέντων στη Μελέτη/ Παράρτημα της διακήρυξης, δεν φέρουν προστασία δαχτύλων και πέλματος από Kevlar (μη μεταλλικό υλικό), αλλά από μέταλλο. Ωστόσο, σύμφωνα με τις δοθείσες από την αναθέτουσα αρχή διευκρινήσεις

Αριθμός απόφασης: 1474,1475 /2023

διά του με αριθμ. πρωτ. 18533/12.05.2023 εγγράφου της, διατυπώνεται σχετικώς ότι «ζητούνται «...» με «...» κατάλληλα για την προστασία των ποδιών από χτυπήματα και αντικείμενα σε πτώση κατά τη διάρκεια της εργασίας. Τα «...» θα πρέπει να είναι κατηγορίας S2. Θα γίνει δεκτό και άλλο υλικό εκτός από KEVLAR με αντοχή έως και 200 joule το ίδιο ελαφρύ...». Δοθέντος ότι το προσφερόμενο εν προκειμένω είδος από την ώδε παρεμβαίνουσα φέρει τη ζητούμενη πιστοποίηση του προϊόντος S2 και επιπλέον δεν απαιτείται ως μόνο υλικό το KEVLAR, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθούν. Mutatis mutandis ισχύουν τα ανωτέρω για το ίδιο ως άνω προσφερόμενο είδος για τη Διεύθυνση «...» και για τη Διεύθυνση «...». Όσον αφορά το προσφερόμενο από τη πρώτη παρεμβαίνουσα είδος «...», βασίμως ισχυρίζεται η πρώτη προσφεύγουσα ότι παρόλο που η τεχνική προδιαγραφή της Μελέτης προδιαγράφει ηλεκτρονική (αυτόματη) «...», από την τεχνική προσφορά της ώδε παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι η τελευταία προσφέρει «...», επομένως πρόκειται για διαφορετικό είδος από το ζητούμενο. Εξάλλου, τα προσφερόμενα «...», δοθέντος ότι είναι σε απόκλιση των ορισθέντων τεχνικών προδιαγραφών, δεν φέρουν το ζητούμενο πρότυπο EN 379, αφού αυτό αφορά σε «...» με αυτόματα φίλτρα, ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Όσον αφορά το είδος «...», σε απόκλιση από τις ορισθείσες σχετικές τεχνικές προδιαγραφές της υπόψη διακήρυξης, προκύπτει από την επισκόπηση της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας ότι προσφέρει είδος που δεν είναι κατασκευής από πολυαιθυλένιο υψηλής πυκνότητας μη αεριζόμενο HDPE, ως απαιτείται. Όσον αφορά το είδος «...», προκύπτει από την επισκόπηση της προσφοράς της ώδε παρεμβαίνουσας ότι προσφέρει πλημμελώς και κατά παράβαση των σχετικών τεχνικών προδιαγραφών, απλό «...» και όχι «...» (κατάλληλο για εργασία σε εργοτάξιο) χωρίς καθόλου προστασία πέλματος κατά της διάτρησης, ως βασίμως ισχυρίζεται εν προκειμένω η πρώτη προσφεύγουσα. Mutatis mutandis ισχύουν τα ανωτέρω για το ίδιο ως άνω προσφερόμενο είδος και για τη Διεύθυνση «...», για τη Διεύθυνση «...» και για τη Διεύθυνση «...». Όσον αφορά το είδος «...», πλημμελώς δεν φέρουν τα προσφερόμενα από τη πρώτη παρεμβαίνουσα είδη, ενίσχυση στον καβάλο, ως απαιτείται και βασίμως υποστηρίζει σχετικώς η προσφεύγουσα. Αναφορικά με τα υπό

Αριθμός απόφασης: 1474,1475 /2023

προμήθεια είδη για τη Διεύθυνση «...», «...» από την επισκόπηση της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι πλημμελώς δεν φέρουν μόνωση από το κρύο (CI), ως απαιτείται από τη διακήρυξη και επίσης προσφέρεται από την τελευταία το ίδιο είδος («...») και για το θερινό και για το χειμερινό «...». Επιπροσθέτως, για το είδος «...», βασίμως υποστηρίζει η πρώτη προσφεύγουσα ότι από την προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας προκύπτουν οι εξής πλημμέλειες και αποκλίσεις από τα ορισθέντα: 1. Προσφέρονται «...» κλειστού τύπου «...» διάφανα και όχι «...» κλειστού τύπου «...», ως απαιτείται, προσφέρεται δηλαδή διαφορετικό είδος από το ζητούμενο. 2. Δεν φέρουν το πρότυπο EN 175 (προστασία κατά τη «...») και 3. Δεν φέρουν βαθμό σκίασης 5. Επιπλέον, για το είδος «...», ως βασίμως ισχυρίζεται η πρώτη προσφεύγουσα πλημμελώς η πρώτη παρεμβαίνουσα, ως προκύπτει από την επισκόπηση της προσφοράς της, δεν προσφέρει «...» με ρυθμιστή μήκους, το «...» δεν φέρει προστασία από τριβή (σύμβολο K), δεν φέρει προστασία από θάμβωση (σύμβολο N) και επίσης το «...» δεν φέρει σήμανση προστασίας από εκτόξευση λιωμένων μετάλλων (σύμβολο 9). Όσον αφορά το είδος «...», από την επισκόπηση της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι το προσφερόμενο από αυτή είδος δεν φέρει το ζητούμενο πρότυπο EN 1731 και το σύμβολο K για προστασία έναντι τριβής, ως βασίμως ισχυρίζεται η πρώτη προσφεύγουσα. Για το είδος «...», βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι πλημμελώς, δεν έχει κατατεθεί από τη πρώτη παρεμβαίνουσα κανένα τεχνικό φυλλάδιο ή πιστοποιητικό και επομένως η προσφορά της ανωτέρω ως προς το συγκεκριμένο είδος είναι ασαφής, αόριστη, ελλιπής και ανεπίδεκτη αξιολόγησης, κατά παράβαση των ουσιαστών όρων της διακήρυξης και της Μελέτης. Ενόψει όλων των ανωτέρω διαπιστωθεισών αποκλίσεων της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας από τις επί ποινή αποκλεισμού ορισθείσες τεχνικές προδιαγραφές της οικείας διακήρυξης και δοθέντος ότι η προσφορά υποβάλλεται για το σύνολο των ειδών, πρέπει να γίνει δεκτό ότι βασίμως ισχυρίζεται η πρώτη προσφεύγουσα ότι η προσφορά της ανωτέρω είναι, κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, απορριπτέα, στο πλαίσιο τήρησης της αρχής της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Αντιθέτως, αβασίμως και αλυσιτελώς

Αριθμός απόφασης: 1474,1475 /2023

ισχυρίζεται εν προκειμένω η πρώτη παρεμβαίνουσα ότι κατέθεσε δείγματα όλων των προσφερόμενων προϊόντων, τα οποία ελέγχθηκαν από τα αρμόδια όργανα της αναθέτουσας αρχής και ευρέθησαν σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και τούτο διότι η κατάθεση δειγμάτων αποτελεί αυτοτελή και διακριτή υποχρέωση των διαγωνιζομένων, σε κάθε περίπτωση δεν αναιρεί την επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση η τεχνική προσφορά να είναι σε συμμόρφωση με τα κανονιστικού περιεχομένου ορισθέντα και αξιωθέντα.

9. Επειδή, εξάλλου, σε ότι αφορά τους προβαλλόμενους από τη πρώτη προσφεύγουσα ισχυρισμούς σχετικά με την παράλειψη υποβολής των απαιτούμενων μεταφράσεων των υποβληθέντων από την ώδε πρώτη παρεμβαίνουσα πιστοποιητικών και των δηλώσεων συμμόρφωσης (για το είδος «...», για το είδος «...», για το είδος «...» κ.ο.κ.), αυτοί πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι, δοθέντος ότι, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, ρητώς απαιτείται από το κανονιστικό πλαίσιο η τεχνική προσφορά του είδους που προσφέρεται, να συνοδεύεται από έγκυρα πιστοποιητικά στην ελληνική γλώσσα, επίσης δε, η Δήλωση συμμόρφωσης CE της κατασκευάστριας να είναι μεταφρασμένη στην ελληνική γλώσσα. Αβασίμως, εντούτοις, ισχυρίζεται η πρώτη προσφεύγουσα ότι απαιτούνται μεταφράσεις και για τα υποβληθέντα από τους διαγωνιζόμενους τεχνικά φυλλάδια, δοθέντος ότι σύμφωνα με το άρθρο 2.1.4 της υπόψη διακήρυξης: «Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα, εταιρικά ή μη, με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δηλαδή έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια, που είναι δυνατόν να διαβαστούν σε κάθε γλώσσα και δεν είναι απαραίτητη η μετάφραση τους, μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική.»

10. Επειδή, σε συνέχεια των προηγούμενων σκέψεων και δοθέντος ότι η προσφορά της αναδειχθείσας οριστικής αναδόχου και ώδε πρώτης παρεμβαίνουσας φέρει πλημμέλειες που αποτελούν αυτοτελή ερείσματα απόρριψης της προσφοράς, που δεν επιδέχονται ιάσεως κατά το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, η κλήση της από την αναθέτουσα αρχή, κατά το άρθρο 103 του ν. 4412/2016 και 3.2 της οικείας διακήρυξης, προς υποβολή των

Αριθμός απόφασης: 1474,1475 /2023

ελλειπόντων δικαιολογητικών κατακύρωσής της, παρίσταται αλυσιτελής και επομένως οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν.

11. Επειδή, αναφορικά με τους ισχυρισμούς της πρώτης προσφεύγουσας κατά της αποδοχής διά της προσβαλλομένης της προσφοράς της δεύτερης προσφεύγουσας και ώδε τρίτης παρεμβαίνουσας, λεκτέα τα εξής: Για το είδος «...», ισχύουν τα ανωτέρω αναφερθέντα σχετικά με τις διευκρινήσεις που χορήγησε η αναθέτουσα αρχή και δοθέντος επομένως ότι δεν απαιτείται προστασία πέλματος κατά της διάτρησης από Kevlar, οι προβαλλόμενοι από τη πρώτη προσφεύγουσα ισχυρισμοί είναι απορριπτέοι, αντιθέτως πρέπει να γίνουν δεκτά τα όσα κατά αυτό το σκέλος προβάλλει η ώδε παρεμβαίνουσα. Όσον αφορά το είδος «...», από την επισκόπηση της προσφοράς της τρίτης παρεμβαίνουσας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ. «...») δεν προκύπτει, ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι είναι αδιάβροχες, υποαλλεργικές, PE-full laminated, κατασκευασμένες από polypropylene - επιπέδου προστασίας AAMI LEVEL 3, προεχόντως δεν έχει κατατεθεί η πιστοποίηση κατά ISO 13485, ως απαιτείται. Αβασίμως ισχυρίζεται εν προκειμένω η ώδε παρεμβαίνουσα ότι διαθέτει το επίμαχο πιστοποιητικό και η αναθέτουσα αρχή εδύνατο να την καλέσει προς συμπλήρωση του συγκεκριμένου εγγράφου, διότι αντιθέτως, η εν λόγω απαίτηση έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού της υποβολής της προσφοράς, τυχόν δε κλήση της παρεμβαίνουσας προς υποβολή του, θα οδηγούσε σε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς. Σε ό,τι αφορά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας σχετικά με το είδος «...», αβασίμως ισχυρίζεται εν προκειμένω η πρώτη προσφεύγουσα ότι πλημμελώς από την τεχνική προσφορά της ανωτέρω παρεμβαίνουσας συνάγεται ότι το προσφερόμενο «...» έχει βάρος 0,34 κιλά= 340 γρ, ενώ ζητείται ελαφρύ «...», με βάρος 110-130γ, διότι από το υποβληθέν από τη τρίτη παρεμβαίνουσα τεχνικό φυλλάδιο για το συγκεκριμένο είδος, εμφανίζεται ότι το βάρος που αναφέρεται αφορά σε ζευγάρι και μάλιστα μεγέθους 42, και όχι τεμάχιο. Για το είδος «...», ωστόσο βασίμως ισχυρίζεται η πρώτη προσφεύγουσα ότι παρόλο που η τεχνική προδιαγραφή της Μελέτης προδιαγράφει ηλεκτρονική (αυτόματη) «...» και όχι «...», η ανωτέρω εταιρεία προσφέρει διαφορετικό

Αριθμός απόφασης: 1474,1475 /2023

είδος από το ζητούμενο και προεχόντως, τα προσφερόμενα «...», δεν φέρουν το ζητούμενο πρότυπο EN 379. Βασίμως εν προκειμένω ισχυρίζεται η τρίτη παρεμβαίνουσα ότι η προσφορά της είναι σε συμμόρφωση με τα ορισθέντα, αφού τα ανωτέρω έχουν διευκρινισθεί διά του με αριθμ. πρωτ. 16884/02.05.2023 εγγράφου της αναθέτουσας αρχής, διότι από το περιεχόμενο του ανωτέρω διευκρινιστικού εγγράφου ρητώς προκύπτει ότι δεν απαιτείται το ζητούμενο είδος να φέρει αυτόματη μεταβλητή σκίαση, δίχως επομένως να αναιρείται η υποχρέωση ύπαρξης των λοιπών ορισθεισών τεχνικών προδιαγραφών. Επιπλέον, ως προκύπτει από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης, βασίμως ισχυρίζεται η πρώτη ώδε προσφεύγουσα ότι για το είδος «...», πλημμελώς το προσφερόμενο από τη τρίτη παρεμβαίνουσα είδος δεν φέρει τις διπλές ανακλαστικές ταινίες στα μπατζάκια 5cm, ως απαιτείται. Βασίμως εν προκειμένω ισχυρίζεται η τρίτη παρεμβαίνουσα ότι η συγκεκριμένη ραφή του προσφερόμενου από αυτή είδους αποδίδει επαρκές εμβαδόν ανακλαστικής επιφάνειας το οποίο εξάλλου κρίθηκε επαρκές κατά την αξιολόγηση δειγμάτων από την αναθέτουσα αρχή για την χρήση που προορίζεται, διότι, αφενός η τεθείσα τεχνική προδιαγραφή έχει τεθεί ως ουσιώδης όρος και επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, αφετέρου και ως προελέχθη, η υποχρέωση κατάθεσης δειγμάτων αποτελεί διακριτή υποχρέωση που δεν αναιρεί την υποχρέωση συμμόρφωσης προς τις ορισθείσες τεχνικές προδιαγραφές. Σε ότι αφορά τους ισχυρισμούς της πρώτης προσφεύγουσας για το είδος «...» ισχύουν *mutatis mutandis* όσα έχουν αναφερθεί παραπάνω σχετικά με το είδος «... και την (μη απαιτούμενη) προστασία κατά της διάτρησης από Kevlar και επομένως οι σχετικοί ισχυρισμοί πρέπει να απορριφθούν και αντιστοίχως να γίνουν δεκτοί, κατά αυτό το σκέλος, οι ισχυρισμοί της τρίτης παρεμβαίνουσας. Για το είδος «...», βασίμως υποστηρίζει η πρώτη προσφεύγουσα ότι τα προσφερόμενα από την ώδε παρεμβαίνουσα «...» δεν φέρουν τα σύμβολα 3 (προστασία από υγρές χημικές ουσίες), 4 (προστασία από σκόνη), K (αντιχαρακτική προστασία έναντι τριβής), N (προστασία από θάμβωση, ως επίσης, φέρουν μικρότερη μηχανική αντοχή (κλάσης F) από τη ζητούμενη (κλάσης B), αφού $F < B$ βασίμως δε και αλυσιτελώς ισχυρίζεται εν προκειμένω η ώδε παρεμβαίνουσα ότι τα κατατεθέντα από αυτή δείγματα είναι σε συμμόρφωση

Αριθμός απόφασης: 1474,1475 /2023

με τις τεχνικές προδιαγραφές. Ομοίως βασίμως ισχυρίζεται η πρώτη προσφεύγουσα, ως προκύπτει από την επισκόπηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ότι, για το είδος «...» το προσφερόμενο από την ανωτέρω είδος δεν φέρει «...» με ρυθμιστή μήκους, το «...» δεν φέρει σήμανση προστασίας από ηλεκτρικό τόξο (σύμβολο 8) και το «...» δεν φέρει σήμανση προστασίας από εκτόξευση λιωμένων μετάλλων (σύμβολο 9). Σε ό,τι αφορά, τέλος τους ισχυρισμούς της πρώτης προσφεύγουσας για την απαίτηση υποβολής μεταφράσεων των υποβληθέντων από τους διαγωνιζόμενους τεχνικών φυλλαδίων, κατά τα διαλαμβανόμενα στη σκέψη 9 της παρούσας, θα πρέπει να απορριφθούν.

12. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα στρέφεται διά της ασκηθείσας προσφυγής της κατά της προσβαλλομένης όσον αφορά την αποδοχή των προσφορών των έτερων συνδιαγωνιζόμενων της και ώδε παρεμβαίνουσών εταιρειών. Ειδικότερα και αναφορικά με τη προσφορά της αναδειχθείσας οριστικής αναδόχου υποστηρίζει η δεύτερη προσφεύγουσα ότι κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης, η ανωτέρω δεν έχει δηλώσει στο φάκελο της προσφοράς της, την χώρα προέλευσης των τελικών προσφερόμενων προϊόντων. Δοθέντος, αφενός, ότι ως προκύπτει από τους διαληφθέντες στη σκέψη 6 της παρούσας όρους της διακήρυξης, η υποχρέωση δήλωσης στην προσφορά της χώρας προέλευσης του τελικού προσφερόμενου προϊόντος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού, αφετέρου από την επισκόπηση της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, τα ανωτέρω απαιτούμενα δεν εμφανίζονται στην τεχνική της προσφοράς, οι σχετικοί ισχυρισμοί της δεύτερης προσφεύγουσας θα πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι και να απορριφθούν τα όσα περί αντιθέτου ισχυρίζεται εν προκειμένω η ώδε παρεμβαίνουσα. Επιπλέον, βασίμως ισχυρίζεται η δεύτερη προσφεύγουσα ότι για τα είδη «...» και «...» για τα οποία βάσει των προδιαγραφών της μελέτης απαιτούνται σε μεγέθη M-XL και 37-46 αντίστοιχα, τα προσφερόμενα από την ανωτέρω εταιρεία, ως ρητώς εμφανίζεται από τα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια των εργοστασίων κατασκευής, δύναται να κατασκευαστούν σε μεγέθη XL-2XL και 38-47 αντίστοιχα, κατά απόκλιση, επομένως, των ρητώς αξιωθέντων, όπερ, ωστόσο, αποτελεί πλημμέλεια που επιδέχεται θεραπείας κατά το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η

Αριθμός απόφασης: 1474,1475 /2023

αναφορά στα τεχνικά φυλλάδια της δυνατότητας να κατασκευαστούν τα επίμαχα είδη σε μεγαλύτερα μεγέθη, δεν αποκλείει άνευ ετέρου την δυνατότητα κατασκευής τους και στα ζητούμενα από τη διακήρυξη μεγέθη. Τέλος, βασίμως ισχυρίζεται η δεύτερη προσφεύγουσα ότι πλημμελώς η πρώτη παρεμβαίνουσα δεν έχει υποβάλει διά της προσφοράς της τις απαιτούμενες μεταφράσεις των Δηλώσεων συμμόρφωσης, ειδικότερα δε για τα είδη «...», «...», «...», «...» και «...». Δοθέντος ότι, ως ρητώς προκύπτει από τη διακήρυξη και τους όρους της Μελέτης «η Δήλωση συμμόρφωσης CE της κατασκευάστριας οφείλει να είναι μεταφρασμένη στην Ελληνική γλώσσα», αβασίμως ισχυρίζεται εν προκειμένω η πρώτη παρεμβαίνουσα ότι η ανωτέρω πλημμέλεια επιδέχεται ίσσεως βάσει του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Αντιθέτως, ως κανονιστικού περιεχομένου όρος που τίθεται επί ποινή αποκλεισμού, δεν δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι επιτρέπεται κλήση του διαγωνιζόμενου προς συμπλήρωση διότι τούτο θα οδηγούσε σε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της υποβληθείσας προσφοράς.

13. Επειδή, σε ό,τι αφορά τη προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας και ώδε δεύτερης παρεμβαίνουσας υποστηρίζει η δεύτερη προσφεύγουσα ότι, πλημμελώς, δεν υπάρχουν οι απαιτούμενες δηλώσεις συμμόρφωσης για τα προσφερόμενα είδη και ειδικότερα για τα εξής: 1. «...» (Διεύθυνση «...», Διεύθυνση «...», Διεύθυνση «...»), 2. «...» (Διεύθυνση «...», Διεύθυνση «...», Διεύθυνση «...», Διεύθυνση «...»), 3. «...» (Διεύθυνση «...»), 4. «...» (Διεύθυνση «...»), 5. «...» (για όλες τις Διευθύνσεις), 6. «...», 7. «...» (χρώμα λευκό)» (Διεύθυνση «...»), 8. «...» (Διεύθυνση «...», Διεύθυνση «...», Διεύθυνση «...»), 9. «...» (Διεύθυνση «...»), 10. «...» (Διεύθυνση «...») 11. «...» (Διεύθυνση «...», Διεύθυνση «...», Διεύθυνση «...», Διεύθυνση «...»), 12. «...» (Διεύθυνση «...»), 13. «...» (Διεύθυνση «...»), 14. «...» (Διεύθυνση «...»), 15. «...» (Διεύθυνση «...», Διεύθυνση «...», Διεύθυνση «...», Διεύθυνση «...»), 16. «...» (Διεύθυνση «...»), 17. «...» (Διεύθυνση «...»), 18. «...» (Διεύθυνση «...», Διεύθυνση «...», Διεύθυνση «...»), 19. «...» (Διεύθυνση «...»), 20. «...» (Διεύθυνση «...», Διεύθυνση «...»), 21. «...» (Διεύθυνση «...», Διεύθυνση «...»), 22. «...» (Διεύθυνση «...», Διεύθυνση «...»), 23. «...» (Διεύθυνση «...», Διεύθυνση «...»). Από την επισκόπηση των στοιχείων της προκείμενης υπόθεσης και δη της προσφοράς της ώδε

Αριθμός απόφασης: 1474,1475 /2023

παρεμβαίνουσας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με αρ. «...») συνάγεται ότι τα ανωτέρω βασίμως προβάλλονται από τη δεύτερη προσφεύγουσα. Και τούτο διότι ρητώς και ευκρινώς απαιτείται από την υπόψη διακήρυξη να υποβάλλεται από τους διαγωνιζόμενους, μεταξύ των λοιπών στοιχείων της προσφοράς τους, η Δήλωση συμμόρφωσης CE της κατασκευάστριας μεταφρασμένη στην ελληνική γλώσσα, όπερ εν προκειμένω δεν συντρέχει. Εξάλλου και η ίδια η παρεμβαίνουσα έχει προβάλλει ανάλογους ισχυρισμούς και αιτιάσεις, στην εξεταζόμενη προσφυγή της για τις προσφορές των έτερων διαγωνιζομένων και επομένως απαραδέκτως ισχυρίζεται εν προκειμένω ότι η προσφορά της δεν παρουσιάζει την ίδια απόκλιση για την οποία, άλλωστε, βάλλει κατά της αποδοχής των προσφορών των λοιπών (Βλ. ΣΤΕ 1265/2011, ΕΑ 352/2011, 1156/2010).

14. Επειδή, περαιτέρω, ισχυρίζεται η δεύτερη προσφεύγουσα ότι στη προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας εταιρείας γίνεται ψευδής αναφορά σχετικά με τη χώρα προέλευσης των ειδών, ειδικότερα για το είδος «...», για το είδος «...», για το είδος «...», για το είδος «...», για το είδος «...», για το είδος «...», για το είδος «...» ως επίσης για το είδος «...». Από την επισκόπηση της προσφοράς της ώδε παρεμβαίνουσας εμφανίζεται καταρχάς ότι έχει δηλωθεί η χώρα προέλευσης των προσφερόμενων προϊόντων, ως απαιτείται από τους σχετικούς κανονιστικού περιεχομένου όρους της υπόψη διακήρυξης. Αβασίμως επομένως προβάλλει η δεύτερη προσφεύγουσα τις ανωτέρω αιτιάσεις και τούτο διότι υπολαμβάνει εσφαλμένως ότι η χώρα προέλευσης ταυτίζεται με τη χώρα κατασκευής του προϊόντος, όπερ ωστόσο δεν συντρέχει. Ομοίως αβασίμως και αορίστως ισχυρίζεται η δεύτερη προσφεύγουσα ότι για το είδος «...» υπάρχει αναντιστοιχία ανάμεσα σε αυτά που δηλώνονται στην τεχνική προσφορά της ώδε παρεμβαίνουσας, στο τεχνικό φυλλάδιο και στη δήλωση συμμόρφωσης που έχουν συμπεριληφθεί στο φάκελο της προσφοράς της, διότι οι ανωτέρω αιτιάσεις δεν αποδεικνύονται από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας εταιρείας, αντιθέτως προκύπτει ότι είναι σε συμμόρφωση κατά αυτό το σκέλος με τα αξιωθέντα. Όσον αφορά τις αιτιάσεις της δεύτερης προσφεύγουσας σχετικά με τη μη πλήρωση της τεθείσας απαίτησης τα προσφερόμενα από τη παρεμβαίνουσα είδη/ «...» να διαθέτουν

Αριθμός απόφασης: 1474,1475 /2023

«προστασία δαχτύλων και πέλματος από kevlar» αυτές προβάλλονται απαραδέκτως, και δη στο πλαίσιο εφαρμογής του ενιαίου μέτρου κρίσης, αφού τοιαύτη ιδιότητα ούτε τα από την ίδια προσφερόμενα είδη ικανοποιούν ούτε και απαιτείται, άλλωστε, μετά τις σχετικές διευκρινήσεις της αναθέτουσας αρχής. Σε ό,τι αφορά τους ισχυρισμούς της δεύτερης προσφεύγουσας για το ζητούμενο είδος «...» αλυσιτελώς προβάλλει ότι η ώδε παρεμβαίνουσα αναφέρει στην τεχνική προσφορά της ότι το προσφερόμενο είδος με κωδικό «MC4124» διατίθεται σε μεγέθη XS-5XL ενώ το πιστοποιητικό που επισυνάπτεται αναφέρει εύρος μεγεθών S-4XL και τούτο συνεπάγεται αναντιστοιχία στα τεχνικά χαρακτηριστικά που δηλώνονται στην τεχνική προσφορά της προσφέρουσας και σε αυτά που αναφέρονται στο πιστοποιητικό του προσφερόμενου είδους, διότι τούτο δεν σημαίνει άνευ ετέρου ότι δεν καλύπτονται τα ζητούμενα εν προκειμένω μεγέθη, όπερ σε κάθε περίπτωση εδύνατο να θεραπευθεί βάσει του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Mutatis mutandis ισχύουν τα ανωτέρω και για το προσφερόμενο από τη δεύτερη παρεμβαίνουσα είδος «...». Εξάλλου και οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας ότι το πιστοποιητικό που επισυνάπτεται για το παραπάνω είδος είναι στην ιταλική γλώσσα ενώ στη μετάφραση δηλώνεται από τη δικηγόρο ότι έχει γίνει «πιστή μετάφραση στην Ελληνική του συνημμένου στην Αγγλική γλώσσα εγγράφου, της οποίας βεβαιώνω ότι έχω επαρκή γνώση σύμφωνα με το άρθρο 36 παρ. γ. του ν. 4194/2013, άρθρο 53 του Ν. 3026/1954» αποτελεί πλημμέλεια που επιδέχεται ιάσεως κατά το άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Αβασίμως η δεύτερη προσφεύγουσα προβάλλει πλημμέλεια για το προσφερόμενο από τη παρεμβαίνουσα είδος «...» (πακέτο 50 τεμαχίων)» υπολαμβάνοντας εσφαλμένως ότι οι διευκρινήσεις που δόθηκαν από την αναθέτουσα αρχή αφορούν σε αυτό το είδος ενώ ρητώς εμφανίζεται ότι αφορούν στο είδος «...» για όλες τις Δ/νσεις». Αναφορικά με το ζητούμενο είδος «...» αορίστως προβάλλει η δεύτερη προσφεύγουσα ότι δεν πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης, ενώ αντιθέτως από την επισκόπηση της προσφοράς της ώδε παρεμβαίνουσας, τούτο δεν προκύπτει ούτε αποδεικνύεται. Αναφορικά με το είδος «...» υποστηρίζει η δεύτερη προσφεύγουσα ότι η ανωτέρω παρεμβαίνουσα έχει καταθέσει σχετικά πιστοποιητικό CE στο οποίο δεν αναφέρεται ο κωδικός EVO2(AJE030) που

Αριθμός απόφασης: 1474,1475 /2023

δηλώνεται στην τεχνική προσφορά της και συνεπώς, δεν μπορεί να γίνει αντιστοίχιση του προσφερόμενου είδους με αυτό που περιγράφεται στο πιστοποιητικό, ωστόσο τούτο δεν αποτελεί πλημμέλεια μη επιδεχόμενης ιάσεως κατά το άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Σχετικά με τις αιτιάσεις της δεύτερης προσφεύγουσας για είδος «...» ισχύουν αντιστοίχως όσα προαναφέρθηκαν σχετικώς. Όσον αφορά το είδος «...» αορίστως προβάλλει η δεύτερη προσφεύγουσα ότι δεν πληρούνται οι τεθείσες εν προκειμένω προδιαγραφές. Όσον αφορά το ζητούμενο είδος «...» αβασίμως προβάλλει η δεύτερη προσφεύγουσα ότι έχουν προσφερθεί, πλημμελώς από την ώδε παρεμβαίνουσα εταιρεία «...» με σήμανση 5_3,1 καθώς παρέχουν ανώτερη προστασία από την ζητούμενη κλάση 5_2 και 5_2,5, δοθέντος ότι ως ρητώς ορίζεται στην υπόψη διακήρυξη «Τα πρότυπα που αναφέρονται στις Τεχνικές Προδιαγραφές, θα πρέπει να ισχύουν στην νεότερη έκδοση τους που υφίστανται την ημερομηνία προκήρυξης του διαγωνισμού (σύμφωνα με τη Γενική Δ/ση Κρατικών Προμηθειών) ενώ γίνονται δεκτά και ανώτερα». Επιπλέον αβασίμως ισχυρίζεται η δεύτερη προσφεύγουσα ότι για το είδος «...» έχουν προσφερθεί από τη δεύτερη παρεμβαίνουσα «...» αντί για «...», ενώ τούτα δεν προκύπτουν από την τεχνική της προσφορά. Βασίμως ωστόσο ισχυρίζεται η δεύτερη προσφεύγουσα ότι για το είδος «...» δεν έχει κατατεθεί από την ώδε παρεμβαίνουσα κανένα τεχνικό φυλλάδιο, ως απαιτείται, που να αποδεικνύει την συμμόρφωση του είδους με την τεχνική προδιαγραφή και τα δηλωθέντα στην τεχνική προσφορά. Απαραδέκτως ισχυρίζεται η ώδε παρεμβαίνουσα ότι δεν προκύπτει σχετική υποχρέωση για υποβολή τεχνικού φυλλαδίου για το προσφερόμενο είδος, δοθέντος ότι και η ίδια στη προσφυγή της βάλλει κατά της αποδοχής της πρώτης παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη ότι πλημμελώς, δεν έχει κατατεθεί κανένα τεχνικό φυλλάδιο και επομένως η προσφορά της ανωτέρω ως προς το συγκεκριμένο είδος είναι ασαφής, αόριστη, ελλιπής και ανεπίδεκτη αξιολόγησης, κατά παράβαση των ουσιαστών όρων της διακήρυξης και της Μελέτης, λόγος άλλωστε που έγινε δεκτός ως βάσιμος. Αορίστως ωστόσο και ανεπαρκώς ισχυρίζεται η δεύτερη προσφεύγουσα ότι για το είδος «...» υπάρχει ασάφεια στην προσφορά της ώδε παρεμβαίνουσας, καθώς αναφέρεται μόνο το όνομα της σειράς προϊόντων, δηλαδή «...» και όχι συγκεκριμένο μοντέλο και τούτο διότι από τα

Αριθμός απόφασης: 1474,1475 /2023

λοιπά στοιχεία της προσφοράς σχετικά με το επίμαχο είδος προκύπτουν τα στοιχεία του προσφερόμενου είδους και η συμμόρφωση του με τις τεθείσες προδιαγραφές.

15. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω και δοθέντος ότι οι διαπιστωθείσες πλημμέλειες στη προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας και ώδε δεύτερης παρεμβαίνουσας αποτελούν αυτοτελή ερείσματα απόρριψης αυτής, κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, πρέπει να γίνει δεκτό ότι δεν χωρά εν προκειμένω διευκρίνηση ή συμπλήρωση κατά τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, ως αβασίμως υποστηρίζει η ώδε παρεμβαίνουσα. Και τούτο ειδικότερα διότι η κατά τη διάταξη του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 διαδικασία δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή ήταν υποχρεωτική βάσει ρητών και με σαφήνεια διατυπωθέντων όρων της διακήρυξης, ούτε να οδηγήσει στην τροποποίηση υποβληθείσας προσφοράς (πρβλ. αποφ. ΔΕΕ της 29ης.3.2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, σκ. 40, της 11ης.5.2017, Archus και Gama, C-131/16, σκ. 31, της 4ης.5.2017, C 387/14, Esaprojektsp. z o.o. κατά WojewództwoŁódzkie, σκ. 37-40). Ομοίως, καθίσταται σαφές ότι δεν χωρεί εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, όταν από τις οικείες διατάξεις προκύπτει δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής ή του αναθέτοντος φορέα να απορρίψει την οικεία προσφορά (βλ. Δεφ Χανίων 13/2019 σκ. 14, βλ. Δεφ Χαν 10/2019, πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 30/2019, ΑΕΠΠ 702/2019, 668/2019, 242/2019, 36/2019, Ε. Παυλίδου, «οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως του ΣΤΕ», ΕΔΔ, 2 2015, σελ. 249).

16. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, αμφότερες οι προσφυγές πρέπει να γίνουν δεκτές, αντιστοίχως δε οι παρεμβάσεις να απορριφθούν και επομένως οι προσβαλλόμενες να ακυρωθούν καθ' ο μέρος έγιναν δεκτές οι προσφορές των συμμετεχουσών εταιρειών «...», «...» και «...» και αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος η πρώτη παρεμβαίνουσα. Τέλος, τα παράβολα πρέπει να επιστραφούν στις προσφεύγουσες, κατά το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός απόφασης: 1474,1475 /2023

Δέχεται αμφοτέρως τις προσφυγές.

Απορρίπτει τις παρεμβάσεις.

Ακυρώνει τις προσβαλλόμενες, κατά τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή των παραβόλων στις προσφεύγουσες.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 3 Οκτωβρίου 2023 και εκδόθηκε στις 23 Οκτωβρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΑΡΑΔΗΜΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ