

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 9-10-2023 στην έδρα της με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, Μέλος και Εισηγήτρια και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 2.08.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ 1189/3.08.2023 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία: «...» και διακριτικό τίτλο «...», στο εξής ο «προσφεύγων», που εδρεύει στο ... , οδός ... αρ. ... όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της αναθέτουσας αρχής: «... ..», στο εξής η «αναθέτουσα αρχή», που εδρεύει στο ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την ανωτέρω προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει να ακυρωθεί η παράλειψη (σιωπηρή άρνηση) της αναθέτουσας αρχής να συμμορφωθεί με την υπ' αριθ. ... απόφαση του ... και να καλέσει τον προσφεύγοντα προς παροχή διευκρινήσεων επί του δηλωθέντος εργατικού και ασφαλιστικού κόστους της προσφοράς του, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο αρ. 102 του ν.4412/2016.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της ανωτέρω προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, ποσού 9.695 € (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... καθώς και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»).

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. ... Διακήρυξη (Συστημικός Αριθμός ΕΣΗΔΗΣ:...) η ... (Αναθέτουσα Αρχή) προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ... για το χρονικό διάστημα από 01-04-2022 έως 31-03- 2025, με πραγματική ημερομηνία έναρξης από την εγκατάσταση του αναδόχου. Κριτήριο κατακύρωσης των προκηρυχθεισών υπηρεσιών ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα, από οικονομική άποψη, προσφορά βάσει τιμής. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ορίστηκε ότι ανέρχεται στο ποσό των €1.938.912,84 πλέον Φ.Π.Α. 24%, ήτοι στο ποσό των €2.404.251,93.συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ 24%.

3. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα στις 2-08-2023, ήτοι εντός δεκαπέντε ημερών από την παράλειψη της αναθέτουσας αρχής να συμμορφωθεί στην υπ'αριθμ. ... ακυρωτική απόφαση του ... (βλ. άρθρο 361 παρ. 2 του ν.4412/2016). Ειδικότερα, η προσβαλλόμενη παράλειψη έλαβε χώρα στις 18-07-2023, οπότε παρήλθαν οι είκοσι ημέρες από την κοινοποίηση της ανωτέρω ακυρωτικής απόφασης στην αναθέτουσα αρχή, εντός των οποίων αυτή όφειλε να συμμορφωθεί, σύμφωνα με όσα προβλέπονται στις διατάξεις των αρ. 367 και 372 παρ. 12 του ν.4412/2016.

4. Επειδή, δυνάμει της εκτελεστής υπ' αριθ. ... απόφασης του ... , στην οποία ενσωματώθηκε η υπ' αριθ. ... απόφασή του για την αξιολόγηση, μεταξύ άλλων, των οικονομικών προσφορών, αναδείχθηκε ο προσφεύγων ανάδοχος του υπό κρίση διαγωνισμού. Κατά της ανωτέρω απόφασης άσκησε προδικαστική προσφυγή ο οικονομικός φορέας «... ...» (ΓΑΚ 1446/2022) ζητώντας την ακύρωσή της, καθώς σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του ο ανάδοχος δεν υπολόγισε ορθά το εργατικό και ασφαλιστικό κόστος με αποτέλεσμα να υπολείπεται του ελαχίστου νομίμου. Εν συνεχεία, επί της ανωτέρω προδικαστικής προσφυγής εκδόθηκε η υπ' αριθ. 1732/2022 απόφαση του Δου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ, με την οποία απορρίφθηκαν οι αιτιάσεις του προσφεύγοντος κατά της προσφοράς του αναδόχου (νυν προσφεύγοντος). Ακολούθως, ο οικονομικός φορέας «...» άσκησε την από 16.12.2022 και με αριθ. Εισαγωγής ... αίτηση αναστολής – ακύρωσης, αιτούμενος μεταξύ άλλων την αναστολή και ακύρωση της με αριθμ. 1732/2022 απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ, καθ' ο μέρος απέρριψε την ανωτέρω προδικαστική

προσφυγή του, επαναφέροντας τις ως άνω αιτιάσεις. Επί της ανωτέρω αίτησης αναστολής - ακύρωσης, ο νυν προσφεύγων άσκησε την από 28.12.2022 και με αριθ. εισαγωγής ... παρέμβασή του. Επί της ως άνω αίτησης αναστολής - ακύρωσης και της επ' αυτής ασκηθείσας παρέμβασης εκδόθηκε η υπ' αριθ. ... Απόφαση του ... Τμήματος του ... , η οποία την έκανε δεκτή και ακύρωσε την προσβαλλόμενη υπ' αριθ. 1732/2022 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, κρίνοντας ότι αυτή είναι πλημμελώς αιτιολογημένη, καθώς οι αποκλίσεις της οικονομικής προσφοράς του νυν προσφεύγοντος παρίστανται μεγάλες, ενώ από πουθενά δεν προκύπτει ο τρόπος υπολογισμού του εργατικού και ασφαλιστικού κόστους, ώστε να μην προκύπτει ασάφεια σχετικά με αυτό και επομένως είναι βάσιμος ο λόγος της αίτησης ακύρωσης- αναστολής σύμφωνα με τον οποίο η ΕΑΔΗΣΥ όφειλε να αναπέμψει την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή για διευκρινίσεις αναφορικά με τον τρόπο υπολογισμού του εργατικού και ασφαλιστικού κόστους.

5. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, ο προσφεύγων με έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση προσφυγή, επικαλούμενος ζημία του από την παράλειψη της αναθέτουσας αρχής να συμμορφωθεί με το διατακτικό της ανωτέρω απόφασης, η οποία, ακυρώνοντας την απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, με την οποία απορρίφθηκε η προσφυγή του «... ...» ,ως πλημμελώς αιτιολογημένη, δέχθηκε ότι η υπόθεση έπρεπε να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή για διευκρινήσεις επί της προσφοράς του νυν προσφεύγοντος. Ώστε, ο τελευταίος, μετά τις αναγκαίες διευκρινήσεις προς τη αναθέτουσα αρχή, προσδοκά να του ανατεθεί η σύμβαση, για την οποία ήδη έχει αναδειχθεί ανάδοχος.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις 3-08-2023 κοινοποίησε την ασκηθείσα προσφυγή στους ενδιαφερόμενους να ασκήσουν παρέμβαση.

7. Επειδή, με την υπ'αριθμ. 1427/2023 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ ορίσθηκε ημερομηνία συζήτησης της προσφυγής και Εισηγήτρια και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της, τις οποίες δεν υπέβαλε.

8. Επειδή, με τον μοναδικό λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη παράλειψη πρέπει να ακυρωθεί ,καθώς η

ακύρωση της αιτιολογίας της ΕΑΔΗΣΥ κατόπιν αποδοχής των αιτιάσεων της «... ..» συνεπάγεται την υποχρέωση της αναθέτουσας να τον καλέσει σε παροχή διευκρινίσεων, προκειμένου να αιτιολογηθεί η όποια απόκλιση εντοπίζεται μεταξύ της προσφοράς της εταιρείας του και της εταιρείας «... ..».

9. Επειδή, ο ν. 4412/2016 (Α'147), όπως ισχύει, ορίζει στο άρθρο 360 ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ (ΕΑΔΗΣΥ) κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής. 2 ...», στο άρθρο 367 ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς προσβαλλόμενη πράξη, ... 3. Οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να συμμορφώνονται με τις αποφάσεις της ΑΕΠΠ. 4. Οι αποφάσεις της ΑΕΠΠ υπόκεινται αποκλειστικά στα ένδικα βοηθήματα που προβλέπονται στον Τίτλο 3 του παρόντος Βιβλίου. 5. ...» και στο άρθρο 372 ότι: «1. Όποιος έχει έννομο συμφέρον μπορεί να ζητήσει την αναστολή της εκτέλεσης της απόφασης της ΑΕΠΠ και την ακύρωσή της ... Όταν η Α.Ε.Π.Π. απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή, νομιμοποιούνται παθητικώς η Α.Ε.Π.Π. και η αναθέτουσα αρχή....12. Η ΕΑΔΗΣΥ με τα αρμόδια όργανά της οφείλει να συμμορφώνεται προς τις ακυρωτικές αποφάσεις των διοικητικών δικαστηρίων που λαμβάνονται δυνάμει του παρόντος με τις οποίες ακυρώνονται εν όλω ή εν μέρει οι αποφάσεις της. Η συμμόρφωση σε περίπτωση αναπομπής της υπόθεσης στην ΕΑΔΗΣΥ συντελείται υποχρεωτικά εντός αποκλειστικής προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίηση της δικαστικής απόφασης από το δικαστήριο, την αναθέτουσα αρχή ή τα λοιπά διάδικα μέρη. Υποχρέωση συμμόρφωσης προς τις δικαστικές αποφάσεις που ακυρώνουν εν όλω ή εν

μέρει αποφάσεις της ΕΑΔΗΣΥ έχουν κατά το μέρος των αρμοδιοτήτων τους και οι αναθέτουσες αρχές εντός είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της απόφασης».

10. Επειδή, όπως προκύπτει από τις ανωτέρω διατάξεις, σε περίπτωση ακυρωτικής δικαστικής απόφασης με την οποία ακυρώνεται εν όλω ή εν μέρει η απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, τόσο η ΕΑΔΗΣΥ όσο και η αναθέτουσα αρχή, κατά το μέρος των αρμοδιοτήτων της, υποχρεούνται, επανερχόμενες επί της υποθέσεως, να εκδώσουν πράξη σε συμμόρφωση προς το διατακτικό της ακυρωτικής απόφασεως, η οποία είναι δεσμευτική ως παράγουσα δεδικασμένο. Έτσι, η μεν ΕΑΔΗΣΥ υποχρεούται να επανεξετάσει εν όλω ή εν μέρει την ασκηθείσα προδικαστική προσφυγή, η δε αναθέτουσα αρχή, στο πλαίσιο των δικών της αρμοδιοτήτων, να εκδώσει πράξη με περιεχόμενο σύμφωνο με το δεδικασμένο, που απορρέει από τη δικαστική απόφαση, συνεχίζοντας τη διαδικασία του διαγωνισμού (πρβλ. ΣΤΕ 1490/2019 σκ. 30, ΕΑ 275/2021 σκ. 8). Σε κάθε περίπτωση, τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και η ΕΑΔΗΣΥ έχουν την υποχρέωση, βάσει του δεδικασμένου που απορρέει από την απόφαση αυτή, να μην αποστούν από τις κρίσεις της. Το ειδικότερο δε περιεχόμενο και η έκταση των υποχρεώσεων, κατά περίπτωση, της ΕΑΔΗΣΥ ή της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζονται από το περιεχόμενο της απόφασης, δηλαδή από τις κρίσεις επί των ζητημάτων που εξέτασε και επί των οποίων απεφάνθη στο διατακτικό της (1243/2022, 832/2021). Περαιτέρω, γίνεται δεκτό, ότι το αντικείμενο του δεδικασμένου βρίσκεται μεν στο διατακτικό της απόφασης, ωστόσο σχετική δέσμευση παράγει και το αιτιολογικό της. Το άρθρο 197 παρ 1 ΚΔΔ κατά το οποίο δεδικασμένο δημιουργείται ως προς το κριθέν ουσιαστικό η δικονομικό διοικητικής φύσης ζήτημα, εφόσον βρίσκεται σε άμεση και αναγκαία συνάρτηση με το συμπέρασμα που έγινε δεκτό, τοποθετεί το κριθέν ζήτημα κυρίως στο αιτιολογικό της απόφασης (ΣΤΕ 1870/2000 «κριθέν ζήτημα θεωρείται εκείνο το οποίο αποτελεί αναγκαίο στήριγμα του συμπεράσματος που διατυπώνεται στο διατακτικό, όχι δε και κάθε άλλη κρίση η οποία δεν είναι αναγκαία για τη στήριξη του διατακτικού». Περαιτέρω, ρητώς, σύμφωνα με την ανωτέρω διάταξη του άρθρου 372 του ν.4412/2016, η υποχρέωση συμμόρφωσης των αναθετουσών αρχών προς τις δικαστικές αποφάσεις που ακυρώνουν εν όλω

ή εν μέρει αποφάσεις της ΕΑΔΗΣΥ λαμβάνει χώρα εντός είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της απόφασης.

11. Επειδή, στη συγκεκριμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, και συγκεκριμένα την ... απόφαση του ... , μετά την έκδοση της απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ με την οποία απορρίφθηκε η προσφυγή του «... ...» κατά της αποδοχής της προσφοράς του νυν προσφεύγοντος για τον λόγο ότι αυτή υπολείπεται του νόμιμου εργατικού και ασφαλιστικού κόστους, ο ανωτέρω οικονομικός φορέας άσκησε αίτηση ακύρωσης κατά της απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ, επαναφέροντας του λόγους που προέβαλε ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ και προβάλλοντας ότι η Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. είχε τα μέσα να ελέγξει τον ισχυρισμό του περί μη κάλυψης του νόμιμου εργατικού κόστους και, εάν αυτό δεν ήταν δυνατό, όφειλε να αναπέμψει την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου εκείνη να καλέσει τους διαγωνιζόμενους να υποβάλουν αναλύσεις του τρόπου υπολογισμού του εργατικού κόστους που δήλωσαν. Η ανωτέρω αίτηση ακύρωσης έγινε δεκτή με την ακόλουθη αιτιολογία: *«17.Επειδή, κατ' αρχάς, σε περίπτωση παραβίασης διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας, δηλαδή διατάξεων αναγκαστικού δικαίου, συντρέχει λόγος αποκλεισμού αυτοτελώς και ανεξαρτήτως της υποχρέωσης υπολογισμού του εργατικού κόστους, ακόμη και όταν οι αποκλίσεις της προσφοράς είναι εξαιρετικά μικρές και έχει προβλεφθεί διοικητικό κόστος που καλύπτει την εν λόγω διαφορά. Εν προκειμένω, οι αποκλίσεις της προσφοράς, όπως αυτές αναπτύσσονται με τους ισχυρισμούς του αιτούντος, είναι πολύ μεγάλες, ενώ από κανένα στοιχείο δεν αποδεικνύεται ο τρόπος υπολογισμού του εργατικού και ασφαλιστικού κόστους, έτσι ώστε να μην υφίστανται σχετικές ασάφειες. Και ναί μεν δεν υφίστατο υποχρέωση να καταγραφούν εκ μέρους των συμμετεχόντων όλες οι μαθηματικές πράξεις, στις οποίες προέβησαν προκειμένου να καταλήξουν στο αποτέλεσμα της οικονομικής προσφοράς τους – λόγος για τον οποίο, άλλωστε, δεν ήταν δυνατό να γνωρίζουν οι ανθυποψήφιοι σε ποιο σημείο έσφαλε τυχόν στους υπολογισμούς της κάθε εταιρεία – ωστόσο η αναθέτουσα αρχή είχε τη δυνατότητα, εφόσον διαπιστώνονταν μεγάλες αποκλίσεις στις προσφορές των συμμετεχόντων, και με δεδομένη την ανελαστικότητα του εργατικού κόστους, να καλέσει τους συμμετέχοντες για την παροχή των σχετικών εξηγήσεων. Εξάλλου, η αναφορά*

απλώς μίας τιμής ή ενός ποσοστού επί του συνολικού μηνιαίου κόστους , βάσει των οποίων υπολογίστηκαν τα σχετικά κόστη , δεν δύναται να θεωρηθεί ως επαρκής και αναλυτικός προσδιορισμός της μεθόδου υπολογισμού τους, δίχως οιαδήποτε αναφορά στον τρόπο εξαγωγής των δηλωθέντων ποσοστών και ποσών, χωρίς, σε κάθε περίπτωση, να είναι απαραίτητη η παράθεση όλων των μαθηματικών πράξεων. Με δεδομένα τα ανωτέρω, η αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. ως προς τον υπολογισμό του εργατικού και ασφαλιστικού κόστους των ανθυποψήφιων εταιρειών «...» και «...» παρίσταται ελλιπής, κατά το βάσιμο λόγο της κρινόμενης αίτησης.»

12. Επειδή, η ανωτέρω απόφαση, όπως προκύπτει από δήλωση της ίδιας της αναθέτουσας αρχής (βλ. την από 25-07-2023 απαντητική επιστολή της σε ερώτημα του προσφεύγοντος), η οποία διέθετε την ιδιότητα της διαδίκου (βλ. άρθρο 372 παρ. 1 ...Όταν η Α.Ε.Π.Π. απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή, νομιμοποιούνται παθητικώς η Α.Ε.Π.Π. και η αναθέτουσα αρχή...), της κοινοποιήθηκε στις 28-06-2023, από την επομένη της οποίας εκκίνησε η εικοσαήμερη προθεσμία για τη συμμόρφωσή της με την ως άνω ακυρωτική δικαστική απόφαση (βλ. άρθρο 372 παρ. 12), η οποία και εξέπνευσε στις 18-07-2023, χωρίς η αναθέτουσα αρχή να συμμορφωθεί με την ανωτέρω ακυρωτική κρίση, όπως όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να πράξει, επανερχόμενη με πράξη σύμφωνη με το περιεχόμενο που απορρέει από την δικαστική απόφαση. Ειδικότερα, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά με την απόφαση ... του ... , η απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ είναι πλημμελώς αιτιολογημένη, καθώς, ενώ προέκυψαν μεγάλες αποκλίσεις στον υπολογισμό του εργατικού και ασφαλιστικού κόστους του αναδόχου και ήδη προσφεύγοντος, οι οποίοι δεν αναλύονται και δεν προκύπτουν με σαφήνεια από την προσφορά του, και ενώ οι εν λόγω υπολογισμοί (του εργατικού και ασφαλιστικού κόστους) είναι ανελαστικοί, η ΕΑΔΗΣΥ δεν ανέπεμψε την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να ζητήσει σχετικές διευκρινήσεις σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν.4412/2016. Συνεπεία της ανωτέρω δικαστικής απόφασης, η απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, που απέρριψε την προδικαστική προσφυγή του ανταγωνιστή του προσφεύγοντος, θεωρείται ως μηδέποτε εκδοθείσα και η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην προηγούμενη σκέψη, όφειλε να προχωρήσει τη διαγωνιστική διαδικασία

αποστέλλοντας αίτημα προς τον ανάδοχο και ήδη προσφεύγοντα, προκειμένου να διευκρινήσει την προσφορά του σύμφωνα με το σκεπτικό της ακυρωτικής απόφασης. Συνεπώς, ο μοναδικός λόγος της προσφυγής παρίσταται βάσιμος, ώστε πρέπει να ακυρωθεί η σιωπηρή άρνηση, άλλως η παράλειψη της αναθέτουσας αρχής να συμμορφωθεί με τις ανωτέρω υποχρεώσεις της.

13. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή.

Ακυρώνει την παράλειψη της αναθέτουσας αρχής να συμμορφωθεί με την υπ' αριθ. ... απόφαση του ... και να καλέσει τον προσφεύγοντα προς παροχή διευκρινήσεων επί του δηλωθέντος εργατικού και ασφαλιστικού κόστους της προσφοράς του, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο αρ. 102 του ν.4412/2016.

Αναπέμπει την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή για τις κατάλληλες ενέργειες σύμφωνα με το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 9-10-2023 και εκδόθηκε στις 23-10-2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΥΡΙΑΖΗ