

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 9 Οκτωβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Μαρία Μανδράκη Μέλη.

Για να εξετάσει από 31.07.2023 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1171/31.07.2023 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στην «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της απόφασης που ελήφθη κατά την υπ' αριθμ. 418/20.07.2023 συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου περί έγκρισης του υπ' αριθμ. Ι/12.07.2023 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, σχετικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών (εφεξής η «προσβαλλόμενη»).

Με την προδικαστική προσφυγή του, ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το σκέλος που αφορά τη βαθμολόγηση της προσφοράς του και της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...».

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, κατά τα άρθρα 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 1.645 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...» την από 28.07.2023 πληρωμή στην ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης

Αριθμός απόφασης: 1488 /2023

δέσμευσης), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης, σχετικά με την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 328.984,80€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή, με τη με αριθμ. πρωτ. «...» Διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο ανοικτό διαγωνισμό με αντικείμενο «...» με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, συνολικής εκτιμώμενης αξίας 328.984,80€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., ο οποίος αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 17.05.2023 με Α.Δ.Α.Μ. «...», καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό «...». Ως εκ τούτου, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή, ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 31.07.2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 25.07.2023 και εν γένει παραδεκτά.

4. Επειδή, ο προσφεύγων στις 6.09.2023, ήτοι εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, ως ισχύει μετά την τροποποίηση του με το ν. 4782/2021, δοθέντος ότι οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής του κοινοποιήθηκαν την 4.09.2023, υπέβαλε υπόμνημα, το οποίο δεν λαμβάνεται υπόψη από το Κλιμάκιο, διότι οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής υποβλήθηκαν εκπροθέσμως, ήτοι μετά την πάροδο της δεκαπενθήμερης προθεσμίας του άρθρου 365 του ν. 4412/2016. Σημειωτέον ότι η αναστολή προθεσμιών του άρθρου 60 του ν. 5043/2023 αφορά την εκ μέρους της ΕΑΔΗΣΥ εξέταση των προδικαστικών προσφυγών και την έκδοση της απόφασης επί αυτών και όχι την προθεσμία υποβολής απόψεων από την αναθέτουσα αρχή επί της προδικαστικής προσφυγής.

Αριθμός απόφασης: 1488 /2023

5. Επειδή, στο υπό κρίση διαγωνισμό ελάβαν μέρος δυο οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων και ο οικονομικός φορέας «...». Σύμφωνα με το υπ' αριθμ. Ι/12.07.2023 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε αμφότερες τις προσφυγές τεχνικά αποδεκτές και, βάσει των κριτηρίων του άρθρου 21.1 της διακήρυξης, η προσφορά του προσφεύγοντος βαθμολογήθηκε με 91 βαθμούς και του οικονομικού φορέα «...» με 95 βαθμούς. Με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκε το ως άνω Πρακτικό.

6. Επειδή, ο προσφεύγων, ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού, του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης, ως βλαπτόμενος, κατά το μέρος που αφορά στη βαθμολόγηση της προσφοράς του και της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...», επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

7. Επειδή, το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 " Δημόσιες Συμβάσεις Έργων Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 214/25/ΕΕ) (ΦΕΚ Α' 200/24.10.16) ορίζει ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.[...]».

8. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «...2. Τα έγγραφα της σύμβασης...περιέχουν ιδίως : [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, σύμφωνα με τα άρθρα 86 και 87[...]».

9. Επειδή, το άρθρο 86 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «...9. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός

Αριθμός απόφασης: 1488 /2023

συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Εάν υπάρχουν αμφιβολίες, οι αναθέτουσες αρχές επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων, τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες. 10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης τη σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος. Εάν δεν είναι δυνατή η στάθμιση για αντικειμενικούς λόγους, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει τα κριτήρια με φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας. Ειδικότερα κατά την ανάθεση σύμβασης μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών το κριτήριο της τιμής έχει βαρύτητα τριάντα τοις εκατό (30%) και τα λοιπά κριτήρια ανάθεσης έχουν συνολική βαρύτητα εβδομήντα τοις εκατό (70 %). Με απόφαση του αρμόδιου αποφαινόμενου οργάνου ορίζονται επιμέρους κριτήρια πλην της τιμής, που δύνανται να χρησιμοποιούνται για την ανάθεση και η επιμέρους βαρύτητά τους, ενώ μπορεί με αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η οποία εκδίδεται κατόπιν γνώμης του οικείου Τεχνικού Συμβουλίου, να ορίζεται μικρότερο ποσοστό βαρύτητας του 30% για το κριτήριο της τιμής. 11. Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των κριτηρίων αξιολόγησης, εκφρασμένων σε ποσοστό επί τοις εκατό, ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των τεχνικών προσφορών γίνεται, σύμφωνα με τον τύπο: $T = \sigma_1 \times K_1 + \sigma_2 \times K_2 + \dots + \sigma_n \times K_n$, όπου «σν» είναι ο συντελεστής βαρύτητας, «Κν» η βαθμολογία του κριτηρίου αξιολόγησης και U η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς και ισχύει $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και τη λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο [...]. Ως δε έχει παγίως κριθεί, στην διαδικασία αξιολόγησης των τεχνικών για την ανάθεση σύμβασης, πρέπει να αξιολογούνται τα ουσιαστικά προσόντα των υποψηφίων που έχουν εκδηλώσει ενδιαφέρον. Η αξιολόγηση δε αυτή του αρμόδιου οργάνου πρέπει να

Αριθμός απόφασης: 1488 /2023

αιτιολογείται ειδικά και να βασίζεται σε συγκριτική εκτίμηση των προσόντων των διαγωνιζομένων (βλ. Ε.Α. 914/2007, 382/2006, 393/2004, 253, 812, 883, 960/2003 κ.ά.). Εξάλλου, επιβάλλεται πάντοτε να προκύπτουν σαφώς οι λόγοι υπεροχής κάποιου υποψηφίου έναντι των άλλων, ώστε να καθίσταται ούτως εφικτός ο δικαστικός έλεγχος (ΣΤΕ 914/2007). Ειδικότερα, κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών δέον να προκύπτει με σαφήνεια και επάρκεια, ανά κριτήριο αξιολόγησης, η αιτιολόγηση της βαθμολόγησης κάθε μίας προσφοράς, ήτοι να γίνεται αναφορά στα πραγματικά στοιχεία που διαφοροποιούν ή εξομοιώνουν τις προσφορές των διαγωνιζομένων και που δικαιολογούν την αντίστοιχη βαθμολόγηση ανά κριτήριο αξιολόγησης, ώστε πράγματι να αποδεικνύεται ότι οι προσφορές βαθμολογήθηκαν στην ίδια αξιολογική βάση και κατόπιν αναζήτησης ή/και εκτίμησης όμοιων στοιχείων, κατ' εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης (ΔΕφΘεσ/νίκης 9/2019, ΔΕφΑθ 139/2012). Περαιτέρω, η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη της βάσης πρέπει να αιτιολογείται, με αναφορά στα στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζομένου υπερκαλύπτει –έστω και κατά τι— τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Η εν λόγω ειδική κρίση της επιτροπής δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο, διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσης της επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης (ΣΤΕ 1954/2011)

10. Επειδή, στους κρισιμούς για την εξέταση της παρούσας προσφυγής όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «[...] Άρθρο 21: Κριτήριο ανάθεσης και κριτήρια αξιολόγησης προσφοράς 21.1 Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η «πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά» βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής. Για να προσδιοριστεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, θα αξιολογηθούν οι Τεχνικές και Οικονομικές προσφορές των προσφερόντων με βάση τα παρακάτω κριτήρια , καθώς και τη σχετική στάθμισή τους. Κριτήριο 1ο Τεχνικής προσφοράς Αξιολογείται ο

Αριθμός απόφασης: 1488 /2023

βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση του φακέλου «Τεχνική Προσφορά», σύμφωνα με την παρ. 20.3.α της παρούσας. Συγκεκριμένα εξετάζονται:

- Ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης.
- Ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας στον εντοπισμό θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης και επισήμανση τυχόν προβλημάτων.
- Ο βαθμός αποτελεσματικότητας του προτεινόμενου τρόπου επίλυσης των εντοπισμένων προβλημάτων

Για τη διαμόρφωση της βαθμολογίας του κριτηρίου Κ1 αναλυτικότερα αξιολογούνται:

Κ 1	ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ (%)
	<ul style="list-style-type: none">•Ανάλυση της μελέτης –• Εντοπισμός θεμάτων ιδιαίτερης σημασίας και επισήμανση τυχόν προβλημάτων•Αποτελεσματικότητα πρότασης επίλυσης των προβλημάτων	Αξιολόγηση ποσοτική, ποιοτική και συγκριτική των απαιτούμενων μελετών.	60

Το 1ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου 1 στο σύνολο της βαθμολογίας του προσφέροντος ορίζεται σε $\sigma_1=0,60$. Κριτήριο 2ο Τεχνικής προσφοράς Αξιολογείται η οργάνωση του οικονομικού φορέα, όπως προκύπτει από το Οργανόγραμμα, την έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων και κατανομής εργασιών και τα στοιχεία για τη συνοχή της ομάδας μελέτης της παρ. 20.3δ,ε. και η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, όπως προκύπτει από την Πρόταση Μεθοδολογίας και το Χρονοδιάγραμμα της παρ. 20.3β,γ και Συγκεκριμένα εξετάζονται:

- ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας,
- ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή
- η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος σε συνδυασμό με την στελέχωση της ομάδας μελέτης
- Η σαφήνεια στον καθορισμό των

Αριθμός απόφασης: 1488 /2023

καθηκόντων της ομάδας και η επάρκεια της σε σχέση με την δομή του οργανογράμματος. • ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας. Για τη διαμόρφωση της βαθμολογίας Κ2 αναλυτικότερα αξιολογούνται:

Κ 2	ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ	ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ (%)
	<ul style="list-style-type: none">•Παρουσίαση και ανάλυση των απαιτούμενων δραστηριοτήτων•Περιγραφή και ανάλυση των προτύπων / τυποποιημένων στοιχείων λειτουργίας ανά οικονομικό φορέα –•Οργανόγραμμα – Κατανομή εργασιών –Συνοχή ομάδας μελέτης•Χρονοδιάγραμμα	<ul style="list-style-type: none">•Ποιοτική αξιολόγηση της σύνθεσης των επιμέρους δραστηριοτήτων.• Ποιοτική αξιολόγηση των προτύπων / τυποποιημένων στοιχείων λειτουργίας ανά οικονομικό φορέα.	40

Το 2ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου 2 στο σύνολο της βαθμολογίας του προσφέροντος ορίζεται σε $\sigma_2=0,40$. 21.2 Βαθμολόγηση Τεχνικής Προσφοράς Η συνολική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς προκύπτει από τον τύπο: $B_{ΤΠ} = \sigma_1 \cdot K_1 + \sigma_2 \cdot K_2 \dots + \sigma_n \cdot K_n$ Προσφορές που θα λάβουν έστω σε ένα από τα παραπάνω κριτήρια Κ1 και Κ2 βαθμό κάτω του πενήντα (50) απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Ο προκύπτων βαθμός στρογγυλοποιείται στο δεύτερο (2ο) δεκαδικό ψηφίο. Όπου «σν» είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης Κn και ισχύει $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$ Ο συντελεστής βαρύτητας της βαθμολογίας της Τεχνικής Προσφοράς ΥΤΠ ορίζεται σε 70%. Η τεχνική προσφορά που δεν πληροί την ελάχιστη βαθμολογία των κριτηρίων του άρθρου 21.1 και 21.2 απορρίπτεται και ο προσφέρων αποκλείεται της περαιτέρω διαδικασίας...».

11. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση στερείται πλήρους, ειδικής και νομίμου αιτιολογίας, που να αποδεικνύει ότι της βαθμολόγησης προηγήθηκε συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών, όπως απαιτείται όχι μόνο από τους όρους της διακήρυξης που θέτουν ρητώς συγκεκριμένα υποκριτήρια αξιολόγησης ανά κριτήριο, αλλά και από την αρχή της διαφάνειας η οποία επιτάσσει την ίση μεταχείριση των υποψηφίων και την

Αριθμός απόφασης: 1488 /2023

αποφυγή κάθε ενέργειας από την οποία δημιουργούνται υπόνοιες μεροληψίας. Ειδικότερα, κατά τον προσφεύγοντα, στο πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού απλώς παρατίθεται ο πίνακας με τις βαθμολογίες των υποψηφίων σε απόλυτους αριθμούς και δεν αποτυπώνεται καμία αιτιολογία ή λεκτική αποτύπωση της συγκριτικής αξιολόγησης των προσφορών των διαγωνιζόμενων εταιρειών, η οποία και κατέληξε στη συγκεκριμένη βαθμολόγησή τους ανά κριτήριο, αν και όφειλε η αναθέτουσα αρχή, εν προκειμένω, να αποτυπώσει και δη να αιτιολογήσει επαρκώς και ειδικώς τη μεγαλύτερη βαθμολόγηση του οικονομικού φορέα «...» ως προς τα κριτήρια Κ1 και Κ2 και δη τη διαφορά τεσσάρων μονάδων από τη βαθμολογία που έλαβε ο ίδιος στα εν λόγω κριτήρια.

12, Επειδή, στο άρθρο 21.1 της διακήρυξης προβλέπεται ότι στον υπό κρίση διαγωνισμό κριτήριο ανάθεσης αποτελεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής, τίθενται δε ως προς την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών δυο κριτήρια, ήτοι Κ1 και Κ2, με συντελεστές βαρύτητας 60% και 40% αντιστοίχως. Συγκεκριμένα, στο Κριτήριο 1 αξιολογείται η τεχνική έκθεση που θα υποβληθεί με την προσφορά βάσει τριών υποκριτηρίων που αφορούν α) την πληρότητα και ορθότητα της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης, β) την πληρότητα και ορθότητα στον εντοπισμό θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης και επισήμανση τυχόν προβλημάτων και γ) την αποτελεσματικότητα του προτεινόμενου τρόπου επίλυσης των εντοπισμένων προβλημάτων. Περαιτέρω, στο Κριτήριο 2 αξιολογούνται το Οργανόγραμμα, η έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων και κατανομής εργασιών, τα στοιχεία για τη συνοχή της ομάδας μελέτης, η Πρόταση Μεθοδολογίας και το Χρονοδιάγραμμα με βάση τα ακόλουθα υποκριτήρια α) την κάλυψη των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας, β) την επάρκεια των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, γ) τη δυνατότητα υλοποίησης και την αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος σε συνδυασμό με την στελέχωση της ομάδας μελέτης, δ) την σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας και η επάρκεια της σε σχέση με την δομή του

Αριθμός απόφασης: 1488 /2023

οργανογράμματος και ε) το βαθμό συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, Επισημαίνεται ότι, σύμφωνα με το άρθρο 21.1 της διακήρυξης, η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 1 έως 100 βαθμούς, σε περίπτωση δε που σε κάποιο εκ των δυο κριτηρίων η προσφορά λάβει βαθμολογία μικρότερη από 50 βαθμούς απορρίπτεται ως απαράδεκτη

13. Επειδή, ως βασίμως προβάλλει ο προσφεύγων, στο υπ' αριθμ. Ι/12.07.2023 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν περιλαμβάνεται καμία αιτιολογία της συγκεκριμένης βαθμολογίας που έλαβαν οι προσφορές του προσφεύγοντος και του οικονομικού φορέα «...» ως προς τα κριτήρια Κ1 και Κ2, πολλώ δε μάλλον ούτε επεξηγούνται οι λόγοι και τα ειδικότερα εκείνα στοιχεία επί τη βάση των οποίων κρίθηκε ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» υπερέχει τέσσερις βαθμούς από την προσφορά του προσφεύγοντος ως προς αμφότερα κριτήρια Κ1 και Κ2. Η δε απλή επανάληψη των κριτηρίων και υποκριτηρίων του άρθρου 21.1 της διακήρυξης, κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 9, προδήλως δεν αποτελεί αιτιολογία, και δη νόμιμη, της αξιολόγησης των προσφορών, με αποτέλεσμα η προσβαλλόμενη να τυγχάνει ακυρωτέα για το λόγο αυτό. Η δε παντελής έλλειψη αιτιολογίας της προσβαλλόμενης επιτείνεται από το γεγονός ότι οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής, υποβλήθηκαν εκπροθέσμως. Ακόμη όμως και αν ήθελε ληφθούν υπόψιν οι εκπροθέσμως υποβληθείσες απόψεις, η αναθέτουσα αρχή, αν και εδύνατο να υποβάλλει συμπληρωματική αιτιολογία κατ' άρθρον 365 του ν. 4412/2016 και να «θεραπεύσει» το αναιτιολόγητον της αρχικής απόφασης, ουδέν σχετικό έπραξε. Τουναντίον, στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής γενικώς και αορίστως αναφέρεται ότι *«η Ε.Δ. προέβη σε ενδελεχή, αναλυτικό έλεγχο των περιεχομένων των τεχνικών προσφορών, με εκτενή ανάλυση, σχολιασμό, τεχνικές κρίσεις και συγκριτική αξιολόγηση τους, σε επόμενες συνεδριάσεις»*, χωρίς όμως να προκύπτει τέτοιος έλεγχος και συγκριτική αξιολόγηση από το υπ' αριθμ. Ι/12.07.2023 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, είτε να παρατίθεται στις απόψεις κάποιο στοιχείο που να θεμελιώνει ότι πράγματι η Επιτροπή Διαγωνισμού επιτέλεσε το έργο της όσον αφορά την αξιολόγηση των προσφορών, ήτοι διατύπωσε συγκεκριμένες κρίσεις επί των στοιχείων των προσφορών και προέβη

Αριθμός απόφασης: 1488 /2023

πράγματι σε σύγκριση του περιεχομένου των προσφορών, με αποτέλεσμα η προσβαλλόμενη να παραμένει παντελώς ανατιολόγητη. Επιπροσθέτως, πέραν της απουσίας στο Πρακτικό οιασδήποτε σύγκρισης μεταξύ των προσφορών, ελλείπει και η επιμέρους βαθμολόγηση των στοιχείων κάθε προσφοράς που ελήφθησαν υπόψη από την Επιτροπή Διαγωνισμού, ώστε να δύναται να ελεγχθεί ότι το άθροισμα των επιμέρους βαθμολογιών κάθε προσφοράς σε έκαστο κριτήριο πράγματι αποτυπώνει τη συνολική βαθμολογία που έλαβε η προσφορά. Ως εκ τούτου, ως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, η Επιτροπή Διαγωνισμού όφειλε αφενός μεν να προβεί σε λεκτικό αξιολογικό χαρακτηρισμό των στοιχείων των προσφορών που έλαβε υπόψιν και αφετέρου σε λεκτική αποτύπωση της σύγκρισης μεταξύ των παρατιθέμενων στοιχείων των τεχνικών προσφορών του προσφεύγοντος και του οικονομικού φορέα «...», ώστε να προκύπτουν τα όποια συγκριτικά πλεονεκτήματα της προσφοράς του δεύτερου και να συνδέονται με την διαφοροποίηση των εκατέρωθεν βαθμολογήσεων. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, άνευ αιτιολογίας, άλλως με πλημμελή και μη νόμιμη αιτιολογία η αναθέτουσα αρχή όχι μόνον βαθμολόγησε τις προσφορές του προσφεύγοντος και του οικονομικού φορέα «...» με 91 και 95 βαθμούς αντιστοίχως συνολικά και για έκαστο επιμέρους κριτήριο αλλά και απέδωσε βαθμολογική υπεροχή στην τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «...» σε σύγκριση με τη βαθμολογία που έλαβε ο προσφεύγων σε έκαστο κριτήριο και ο μόνος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

14. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση που ελήφθη κατά την υπ' αριθμ. 418/20.07.2023 συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής κατά το σκέλος που αφορά τη βαθμολόγηση των προσφορών του προσφεύγοντος και του οικονομικού φορέα «...» με 91 και 95 βαθμούς αντιστοίχως, και να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων κατ' άρθρο 363 του ν. 4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή.

Αριθμός απόφασης: 1488 /2023

Ακυρώνει την απόφαση που ελήφθη κατά την υπ' αριθμ. 418/20.07.2023 συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 1.645€

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 9 Οκτωβρίου 2023 και εκδόθηκε στις 23 Οκτωβρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΑΡΑΔΗΜΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ