

**Η**  
**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**  
**2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε την 04<sup>η</sup> Οκτωβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου - Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 25.07.2023, την προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1166/31.07.2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «Κ. ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ» και τον διακριτικό τίτλο «Κ. ΜΕΠΕ», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ν.π.δ.δ. με την επωνυμία Δήμος .... (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. .../24.07.2023 (ΑΔΑ: ...) απόφαση κατακύρωσης της οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, με την οποία η εταιρεία «Ε. ΕΠΕ» αναδείχθηκε μειοδότης όσον αφορά στο τμήμα 1 («Εξοπλισμός ηλεκτρονικών υπολογιστών») του διαγωνισμού, εκτιμώμενης αξίας 29.000,00 € πλέον Φ.Π.Α. 24%, κατ' αποδοχή του πρακτικού Νο3 της επιτροπής διενέργειας του υπόψη διαγωνισμού – στην οποία ενσωματώνεται η υπ' αριθμ.../04.07.2023 (ΑΔΑ: ...) απόφαση της οικονομικής επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκαν τα πρακτικά Νο1 και Νο2 της ως άνω επιτροπής – η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τίτλο: «Προμήθεια μηχανογραφικού εξοπλισμού στο πλαίσιο του έργου «Εκσυγχρονισμός των ....», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 63.500,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, κωδικός CPV: [...]: Φορητοί υπολογιστές για την εισαγωγή χειρόγραφου κειμένου με τη χρήση γραφίδας, [...]: Εξοπλισμός συστημάτων χειρισμού και ελέγχου, [...]: Εκτυπωτικά μηχανήματα όφσσετ, [...]: Εξοπλισμός ηλεκτρονικών υπολογιστών και προμήθειες, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής για το σύνολο των ειδών του κάθε τμήματος (με αριθμ. πρωτ. .../26.05.2023 διακήρυξη, συστημικός αριθμός Ε.ΣΗ.ΔΗ.Σ: ...).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Αν. Χαραλαμποπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, στο άρθρο 345 («Πεδίο εφαρμογής») του ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, προβλέπεται ότι: *«1.Οι διατάξεις του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 345 έως 374) εφαρμόζονται στις διαφορές που προκύπτουν κατά τη διαδικασία ανάθεσης και τροποποίησης συμβάσεων του παρόντος νόμου, με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των ορίων των άρθρων 118 και 328 περί απευθείας ανάθεσης, και των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ για τις συμβάσεις ενεργειών τεχνικής βοήθειας των άρθρων 119 και 329.»*.

2. Επειδή, στο άρθρο 1 («Πεδίο εφαρμογής») του π.δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών», προβλέπεται ότι: *«Οι διατάξεις του παρόντος εφαρμόζονται: α) στις διαφορές που ανακύπτουν κατά τη διαδικασία ανάθεσης συμβάσεων του ν. 4412/2016, καθώς και των τροποποιήσεων αυτών, με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, χωρίς να συμπεριλαμβάνεται ο ΦΠΑ και ανεξάρτητα από τη φύση τους (άρθρο 345 παρ. 1 ν. 4412/2016)[...]»*.

3. Επειδή, στο άρθρο 127 («Έννομη προστασία για δημόσιες συμβάσεις των άρθρων 118 και 119») του ν. 4412/2016, ως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 55 του ν.4782/2021, προβλέπεται ότι: *«1. Για δημόσιες συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία κατώτερη ή ίση των ορίων του άρθρου 118, περί απευθείας ανάθεσης, όποιος έχει έννομο συμφέρον, μπορεί να ζητήσει την ακύρωση πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, καθώς και την αναστολή εκτέλεσης, ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου της έδρας της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με όσα ορίζονται στα άρθρα 45 έως 56 του π.δ. 18/1989 (Α' 8), το οποίο αποφαίνεται αμετακλήτως χωρίς να επιτρέπεται η προηγούμενη άσκηση άλλης ειδικής ή ενδικοφανούς διοικητικής προσφυγής. Το παράβολο για την άσκηση της αίτησης ακύρωσης και της αίτησης αναστολής ορίζεται ίσο με το πέντε τοις εκατό (5%) επί της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης. 2. Για τα*

ζητήματα έννομης προστασίας για δημόσιες συμβάσεις του άρθρου 119, περί συμβάσεων ενεργειών τεχνικής βοήθειας: α) με εκτιμώμενη αξία άνω των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, εφαρμόζεται το Βιβλίο IV, β) με εκτιμώμενη αξία έως και εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, εφαρμόζεται η παρ. 1».

4. Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 363 («Παράβολο») του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται παράβολο από τον προσφεύγοντα υπέρ του Δημοσίου, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης. Το ύψος του παραβόλου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ. Αν από τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, κατατίθεται παράβολο ύψους εξακοσίων (600) ευρώ. [...] 4. Με τον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών της παρ. 7 του άρθρου 365 ορίζεται ο τρόπος και ο χρόνος κατάθεσης και είσπραξης του παραβόλου και ο τρόπος απόδειξης της είσπραξής του. [...]».

5. Επειδή, οι σχετικές με το παράβολο διατάξεις του άρθρου 363 του ν. 4412/2016, στις οποίες ρητά παραπέμπει η επίμαχη διακήρυξη, είναι απολύτως σαφείς, καθ' ο μέρος προβλέπουν ότι, για το παραδεκτό της άσκησης προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ κατατίθεται παράβολο και ορίζεται ο χρόνος και τρόπος κατάθεσης του, ο οποίος εξειδικεύεται στον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (βλ. σχετικά ΣτΕ ΕΑ 27, 29, 235/2015, ΣτΕ 777/2013 Ολομ., 494/2013).

6. Επειδή, περαιτέρω, οι σχετικές με το παράβολο διατάξεις του άρθρου 363 του ν. 4412/2016 δεν είναι αντικειμενικώς ικανές να γεννήσουν αμφιβολίες ούτε ως προς το ελάχιστο ύψος αυτού, ούτε ως προς την κατάθεσή του με την κατάθεση της προσφυγής, αλλά και ούτε ως προς την επερχόμενη συνέπεια του απαραδέκτου της προσφυγής, σε περίπτωση μη πλήρωσης των ανωτέρω προϋποθέσεων (βλ. κατ' αναλογία ΣτΕ Ολ.1583/2010). Τουναντίον, παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο τους και να τους

## Αριθμός απόφασης: 1495/2023

ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο (βλ. κατ' αναλογία απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C-496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhidi Frutta, σκέψη 111). Εξάλλου, οι διατάξεις που προβλέπουν την προδικαστική προσφυγή, αφενός μεν, χαρακτηρίζονται ως «δικονομικές», αφετέρου δε, απευθύνονται σε μικρό κύκλο αποδεκτών που οφείλουν να τις γνωρίζουν ενόψει της ιδιαιτερότητας του αντικειμένου ως εκ τούτου, έχουν άμεση εφαρμογή και μάλιστα ανεξαρτήτως σχετικής ενημέρωσης από την αρμόδια Αρχή και επομένως, ανεξαρτήτως ρητής και εξαντλητικής αναφοράς των σχετικών προϋποθέσεων παραδεκτού στην οικεία διακήρυξη (βλ. σχετ. ΣΤΕ.ΟΛ 876/2013, ΣΤΕ 268, 360/2018, 1400, 1595/2016, 3128- 3129/2015, 1072, 1985, 1988/2014, 2886/2013, 2315/2013), πολλώ δε μάλλον όταν η ίδια η διακήρυξη ρητά (όπως και η προκείμενη), αναφέρεται σε αυτό (βλ. και υπ' αριθμ. 09/2017 και 912/2019 αποφάσεις της Αρχής).

7. Επειδή, οι προϋποθέσεις του παραδεκτού που πρέπει να συντρέχουν κατά την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, κρίνονται σε κάθε περίπτωση και αυτεπαγγέλτως από την Αρχή (πρβλ. ΣΤΕ 2080/2016) και ανεξαρτήτως τυχόν σχετικής ένστασης απαραδέκτου, εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής ή τυχόν παρεμβαίνοντα. Εν προκειμένω, η καταβολή του νομίμου παραβόλου αποτελεί προϋπόθεση του παραδεκτού για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής και συνεπώς εάν, κατά τον χρόνο κατάθεσης της προσφυγής, δεν καταβληθεί το αναλογούν παράβολο (άρθρο 5 του π.δ 39/2017 και άρθρο 363 του ν. 4412/2016), η προδικαστική προσφυγή απορρίπτεται ως απαράδεκτη (βλ., μεταξύ άλλων, υπ' αριθμ 1435/2020 και 1474/2020 αποφάσεις της Αρχής).

8. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, δεν δύναται να θεωρηθεί ότι η παρούσα προδικαστική προσφυγή υποβλήθηκε παραδεκτώς, χωρίς να θίγεται η αρχή της νομιμότητας, ιδίως δε όταν στο άρθρο 3.4. της εν θέματι διακήρυξης, προβλέπεται σαφώς ότι: *«Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται παράβολο από τον προσφεύγοντα υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 363 Ν. 4412/2016...»*. Άλλωστε, έχει παρέλθει μεγάλο χρονικό διάστημα από την εφαρμογή των άνω διατάξεων, έχουν εκδοθεί πάμπολλες αποφάσεις από την Αρχή (αναρτημένες στον επίσημο διαδικτυακό της τόπο), που περιλαμβάνουν και αναφέρονται στην ημερομηνία εξόφλησης του οικείου παραβόλου που

## Αριθμός απόφασης: 1495/2023

ταυτίζεται συνήθως, εάν δεν προηγείται, με τον χρόνο κατάθεσης της προσφυγής και εν πάση περιπτώσει, η εμπρόθεσμη καταβολή του αποτελεί ευθύνη του προσφεύγοντος (βλ. σχετικά ΣΤΕ ΕΑ 27/2015).

9. Επειδή, περαιτέρω, η παρούσα προσφυγή — η οποία μάλιστα τιτλοφορείται εσφαλμένα ως «ένσταση», αφού η παρούσα διακήρυξη δημοσιεύθηκε στις 26.05.2023, ήτοι πολύ μετά την 1<sup>η</sup> Μαρτίου 2022, ημερομηνία κατά την οποία καταργήθηκε η διαδικασία της ένστασης ενώπιον των αναθετουσών αρχών και τροποποιήθηκαν τα χρηματικά όρια της καθ' ύλην αρμοδιότητας της Αρχής — ασκήθηκε χωρίς της χρήση του τυποποιημένου εντύπου, κατά παράβαση του άρθρου 8 παρ. 2 του π.δ 39/2017 (αντίστοιχα, του άρθρου 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016). Ειδικότερα, στο έγγραφο της υπό ΓΑΚ 1166/2023 προσφυγής δεν περιλαμβάνονται οι βασικές και, σε κάθε περίπτωση, υποχρεωτικές ενότητες του εν λόγω εντύπου, ιδίως δε ελλείπει η κρίσιμη, υπ' αριθμ.13 ενότητα που αφορά στην υπεύθυνη δήλωση του προσφεύγοντος για το ότι το σύνολο των στοιχείων και των πληροφοριών που περιέχονται στην προσφυγή, καθώς και στα επισυνημμένα έγγραφα αυτής, είναι αληθή και ορθά.

10. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή απέστειλε το με αριθμ. πρωτ. .../07.08.2023 έγγραφο απόψεων προς την Αρχή, στο οποίο ορθώς διατείνεται ότι η υπό ΓΑΚ 1166/2023 προσφυγή ασκήθηκε χωρίς τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του άρθρ. 362 του ν. 4412/2016 και ότι δεν υποβλήθηκε το παράβολο που προβλέπεται στο άρθρο 363 του ως άνω νόμου.

11. Επειδή, στο άρθρο 6 «Μέθοδοι υπολογισμού της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης (άρθρο 5 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» παρ. 1, 4, 8 και 9 του ν. 4412/2016, ως ισχύει, προβλέπεται ότι: «1. Ο υπολογισμός της εκτιμώμενης αξίας μιας σύμβασης βασίζεται στο συνολικό πληρωτέο ποσό, χωρίς ΦΠΑ, όπως εκτιμάται από την αναθέτουσα αρχή, συμπεριλαμβανομένου κάθε τυχόν δικαιώματος προαιρέσεως ή τυχόν παρατάσεων της σύμβασης, όπως ορίζουν ρητά τα έγγραφα της σύμβασης [...] 4. Η εκτιμωμένη αξία ισχύει τη στιγμή της αποστολής της προκήρυξης διαγωνισμού ή, στις περιπτώσεις όπου δεν προβλέπεται προκήρυξη διαγωνισμού, τη στιγμή που η αναθέτουσα αρχή εκκινεί τη διαδικασία σύναψης σύμβασης, για παράδειγμα ερχόμενη σε επαφή με οικονομικούς φορείς για τους σκοπούς της σύναψης της σύμβασης, όπου

## Αριθμός απόφασης: 1495/2023

ενδείκνυται κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στο άρθρο 61. [...] 8. Όταν προτεινόμενο έργο ή προτεινόμενη παροχή υπηρεσιών μπορεί να οδηγήσει σε ανάθεση συμβάσεων υπό τη μορφή χωριστών τμημάτων, λαμβάνεται υπόψη η συνολική εκτιμώμενη αξία όλων αυτών των τμημάτων. Όταν η συνολική αξία των τμημάτων ισούται ή υπερβαίνει το κατώτατο όριο που προβλέπεται στο άρθρο 5, το παρόν Βιβλίο (άρθρα 3 έως 221) εφαρμόζεται στην ανάθεση κάθε τμήματος. 9. Όταν ένα σχέδιο αγοράς για την απόκτηση ομοιογενών αγαθών μπορεί να οδηγήσει σε ανάθεση συμβάσεων υπό τη μορφή χωριστών τμημάτων, λαμβάνεται υπόψη κατά την εφαρμογή του άρθρου 5 περιπτώσεις β' και γ' η συνολική εκτιμώμενη αξία όλων αυτών των τμημάτων. Όταν η συνολική αξία των τμημάτων ισούται ή υπερβαίνει το κατώτατο όριο που προβλέπεται στο άρθρο 5, το παρόν Βιβλίο εφαρμόζεται στην ανάθεση κάθε τμήματος».

12. Επειδή, στην με αριθμ. πρωτ. .../16.03.2023 εγκύκλιο της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ, με θέμα: «Έναρξη ισχύος διατάξεων των άρθρων 127 και 345 παρ. 1 ν. 4412/2016 - κατάργηση ένστασης/Αλλαγή χρηματικού ορίου αρμοδιότητας ΑΕΠΠ», προβλέπεται, μεταξύ άλλων, ότι: «[...] Από την 01-03-2022 καταργείται η ένσταση στις διαδικασίες απευθείας ανάθεσης του άρθρου 118 του ν. 4412/2016, ανεξαρτήτως χρηματικού ορίου αυτής (30.0000,00 ή 60.0000,00 ευρώ, ανά περίπτωση) και οι σχετικές διαφορές, για τις εν λόγω διαδικασίες, υπόκεινται μόνο σε δικαστική προστασία ενώπιον του αρμόδιου Διοικητικού Εφετείου, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 127. Επισημαίνεται ότι, κατόπιν της ως άνω νομοθετικής μεταβολής, οι διαφορές που αναφύονται από συμβάσεις προμηθειών, υπηρεσιών, μελετών, τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών που ανατίθενται με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των 30.000,00 ευρώ και έως 60.000,000 ευρώ χωρίς ΦΠΑ υπόκεινται εφεξής σε προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ και κατ' επέκταση τυγχάνουν εφαρμογής οι διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σε αντίθεση με τις προϊσχύουσες διατάξεις, σύμφωνα με τις οποίες σε προδικαστική προσφυγή υπόκειντο διαφορές από συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των 60.000,00 ευρώ. [...]».

13. Επειδή, εν προκειμένω, προκηρύχθηκε διαγωνισμός για την ανάθεση σύμβασης προμήθειας μηχανογραφικού εξοπλισμού, συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας ίσης με 78.740,00€, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α

## **Αριθμός απόφασης: 1495/2023**

24% και 63.500,00€ χωρίς Φ.Π.Α 24% (βλ. Παράρτημα ΙΙ – Μελέτη της διακήρυξης, όπου ορίζεται ότι: «Ο ενδεικτικός Προϋπολογισμός της δαπάνης ανέρχεται στο ποσό των 78.740,00€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.»). Περαιτέρω, στο άρθρο 1.3. της διακήρυξης προβλέπεται ότι: «Κάθε διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλλει προσφορά για το σύνολο των ειδών ανά τμήμα της παρούσας δημόσιας σύμβασης.».

14. Επειδή, με τη διακήρυξη τίθεται το κανονιστικό πλαίσιο που διέπει τον διαγωνισμό, δεν μπορεί όμως να γίνεται επιλογή του οικονομικού καθεστώτος επίλυσης της επίδικης διαφοράς διαφορετικού από το νόμιμο (ΣΤΕ ΕΑ 1012/2009, 381/2008, 1130/2007, ΔΕφΑθ 217/2020). Εξάλλου, οι ρυθμίσεις του Βιβλίου ΙV είναι κοινής, ενιαίας και αποκλειστικής εφαρμογής για κάθε δημόσια σύμβαση εμπίπτουσα στο πεδίο εφαρμογής του, αποκλειόμενης της δυνατότητας των αναθετουσών αρχών να θεσπίσουν έτερο πλαίσιο παροχής προδικαστικής προστασίας, πολλώ δε μάλλον, να ρυθμίσουν τις προϋποθέσεις παραδεκτού αυτής ως και τα στάδιά της. Εξάλλου, ναι μεν το κανονιστικό περιεχόμενο της διακήρυξης δεσμεύει την αναθέτουσα αρχή και τους μετέχοντες στη διαδικασία, πλην όμως, τούτο προϋποθέτει ότι το περιεχόμενο αυτό αφορά αυτούς καθαυτούς στους όρους της διαδικασίας ανάθεσης, ήτοι ρυθμίζει ζητήματα που καταρχήν ανάγονται στην αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής και κυρίως, δεν αφορούν, αλλοιώνουν, δεσμεύουν και τροποποιούν τους όρους άσκησης της ίδιας αρμοδιότητας άλλων διοικητικών αρχών και οργάνων, (όπως είναι η Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ), που ουδεμία σχέση έχουν με την αναθέτουσα αρχή. Άλλωστε, τυχόν αποδοχή της αντίθετης άποψης, θα αντιστρατευόταν και θα υπονόμει τον ίδιο τον σκοπό ίδρυσης της Αρχής, καθώς και τη διαδικασία περί προδικαστικής προστασίας που θέσπισε το Βιβλίο ΙV του ν. 4412/2016 (βλ. αιτιολογική έκθεση του ν. 4412/2016, σελ. 71).

15. Επειδή, από τις προαναφερόμενες διατάξεις του ν. 4412/2016, συνάγεται ότι προκειμένου μία διαγωνιστική διαδικασία να εμπίπτει στην καθ' ύλην αρμοδιότητα της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ, θα πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά δύο προϋποθέσεις: α) το υπό ανάθεση αντικείμενο να εμπίπτει στις διατάξεις του ν. 4412/2016 και β) η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης να υπερβαίνει το ποσό που προβλέπεται στο άρθρο 345 παρ. 1 του ν. 4412/2016, ως ισχύει (βλ. και άρθρο 1 παρ. α του π.δ39/2017). Όσον αφορά στην πρώτη προϋπόθεση,

## **Αριθμός απόφασης: 1495/2023**

σημειώνεται ότι το αντικείμενο της παρούσας σύμβασης, ήτοι η προμήθεια μηχανογραφικού εξοπλισμού στο πλαίσιο του έργου «Εκσυγχρονισμός των ...», εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016. Περαιτέρω, η προϋπολογισθείσα αξία της εν λόγω σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 78.740,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24% για το σύνολο των τμημάτων αυτής (63.500,00€ χωρίς Φ.Π.Α 24%) και επομένως, δεν υπολείπεται του ποσού που αποτελεί το όριο της καθ' ύλην αρμοδιότητας της Αρχής επί των προδικαστικών προσφυγών που ασκούνται ενώπιόν της (βλ. σχετικά υπ' αριθμ. 806/2022 απόφαση της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ, σκέψη 3, υπ' αριθμ. 216/2022 απόφαση της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ, σκέψη 14). Εξάλλου, στο άρθρο 3.1.2.(«Αξιολόγηση προσφορών») της με αριθμ. πρωτ. .../26.05.2023 διακήρυξης της αναθέτουσας αρχής ορίζεται ότι: «... Στη συνέχεια, εφόσον το αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής εγκρίνει τα ανωτέρω πρακτικά εκδίδεται απόφαση για τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά») και η αναθέτουσα αρχή προσκαλεί εγγράφως, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» ... τον πρώτο σε κατάταξη μειοδότη στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινός ανάδοχος») να υποβάλει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης... Κατά της εν λόγω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.4 της παρούσας... Η απόφαση έγκρισης των πρακτικών δεν κοινοποιείται στους προσφέροντες και ενσωματώνεται στην απόφαση κατακύρωσης. ... Κατά της ανωτέρω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ (Νυν Ενιαία Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων – Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.), σύμφωνα με όσα προβλέπονται στην παράγραφο 3.4 της παρούσας. Όπου στην συνέχεια αναφέρεται η Α.Ε.Π.Π., νοείται η Ενιαία Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων – Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.».

16. Επειδή, από το σύνολο των προεκτεθέντων (μη χρήση τυποποιημένου εντύπου, μη υποβολή προβλεπόμενου παραβόλου), προκύπτει ότι η υπό κρίση προσφυγή που εμπίπτει στην καθ' ύλην αρμοδιότητα της Αρχής, θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προσφυγή ως απαράδεκτη.



**Αριθμός απόφασης: 1495/2023**

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 04 Οκτωβρίου 2023 και εκδόθηκε την 23<sup>η</sup> Οκτωβρίου 2023, στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος**

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ**

**Η Γραμματέας**

**ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ**