

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ)

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 10/10/2023, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου-Εισηγητής, Μαρία Βύρρα, Μέλη.

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή, υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1253/17.08.2023, της προσφεύγουσας, με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης (εφ' εξής καλουμένη «προσφεύγουσα»).

Κατά: «...» (εφ' εξής «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται ν' ακυρωθεί η προσβαλλόμενη διακήρυξη και ο οικείος διαγωνισμός, ώστε να επαναπροκηρυχθεί με νόμιμους όρους.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή, με την .../24.3.2023 διακήρυξη του ... , αναρτηθείσα στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) την 30η.3.2023 με ΑΔΑΜ ... και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό α/α ... , προκηρύχθηκε δημόσιος ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός άνω των ορίων, με τίτλο «...», με εκτιμώμενη αξία 2.000.000 €, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Με την 905-906/2023 απόφαση του 4^{ου} Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ έγινε δεκτή η από 24.4.2023 (ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 596/25.4.2023) προδικαστική προσφυγή της προσφεύγουσας και ακυρώθηκε η ανωτέρω διακήρυξη, ενώ, περαιτέρω, με την ίδια απόφαση συνεξετάσθηκε και απορρίφθηκε, ως απαραδέκτως ασκηθείσα, η από 5.5.2023 (δεύτερη) προδικαστική προσφυγή (ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 657/5.5.2023) της προσφεύγουσας, με την οποία ζήτησε την ακύρωση της παράλειψης συμμόρφωσης της αναθέτουσας Αρχής προς την Α431/2023

Αριθμός Απόφασης:1496/2023

απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ περί αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας και του .../4.5.2023 (περί συνέχισης της διαγωνιστικής διαδικασίας) εγγράφου της αναθέτουσας Αρχής. Ήδη, με την ΑΚ .../2023 αίτηση ακύρωσης- αναστολής, η οποία συζητήθηκε στο Διοικητικό Εφετείο ... στις 22/09/2023, η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση και αναστολή εκτέλεσης της ως άνω απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ, κατά το κεφάλαιο αυτής, με το οποίο απορρίφθηκε η από 5.5.2023 προδικαστική προσφυγή της, επιπλέον δε ζητεί την ακύρωση και αναστολή εκτέλεσης της παράλειψης συμμόρφωσης της αναθέτουσας Αρχής προς την Α431/2023 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, καθώς και του .../4.5.2023 εγγράφου της αναθέτουσας Αρχής. Με την υπ' αριθμ. πρωτ. .../13-07-2023 διακήρυξη (αρ. ΚΗΜΔΗΣ ΑΔΑΜ ... 2023-07-19), προκηρύχθηκε από τον ... ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός άνω των ορίων, για την ... με τίτλο «...». Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των ενός εκατομμυρίου εξακοσίων δώδεκα χιλιάδων εννιακοσίων τριών ευρώ και είκοσι τριών λεπτών (1.612.903,23 €), μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24 %, (εκτιμώμενη αξία συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ: 2.000.000,00 €). Η διάρκεια της δημοπρατούμενης σύμβασης ορίζεται σε 10 μήνες. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι οι όροι της επίμαχης διακήρυξης την εμποδίζουν να υποβάλει παραδεκτή προσφορά.

2. Επειδή ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας, κατά την σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

3. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί νόμιμο e-παραβόλο, σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, με κωδικό παραβόλου ... , αξίας 8065,00 €, ομού με το e-Παράβολο με την ένδειξη αυτόματης δέσμευσης [βλ. εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ, όπου αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλου «δεσμευμένο» και φέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης»].

4. Επειδή η αναθέτουσα Αρχή απέστειλε τις απόψεις επί της εξεταζόμενης, υπό ΓΑΚ 1253/17.08.2023 προσφυγής στις 23/08/2023, ήτοι εμπροθέσμως, στην ΕΑΔΗΣΥ, δεδομένου ότι η ένδικη προσφυγή κατετέθη στις 14/08/2023, και τις κοινοποίησε αυθημερόν στην προσφεύγουσα. Επ'

Αριθμός Απόφασης:1496/2023

αυτών, κατατέθηκε παραδεκτώς το από 28/08/2023 υπόμνημα. Το δε από 04/09/2023 έγγραφο της αναθέτουσας Αρχής, με το οποίο κατέθεσε συμπληρωματικές απόψεις δεν λαμβάνεται υπ' όψη, ως εκπροθέσμως υποβληθέν, δοθέντος ότι η ένδικη προσφυγή κατετέθη στις 14/08/2023, ως επίσης και το συναφές υπόμνημα της προσφεύγουσας επί των εν λόγω απόψεων.

5. Επειδή η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής, δεδομένων, αφ' ενός μεν, ότι επικαλέσθηκε και απέδειξε, ότι ασκεί δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προς ανάθεση σύμβασης, η οποία μάλιστα περιλαμβάνεται στους καταστατικούς της σκοπούς, αφ' ετέρου ότι, κατά τους ισχυρισμούς της, οι προβαλλόμενες με την κρινόμενη προσφυγή πλημμέλειες της επίμαχης διακήρυξης κατέστησαν ανέφικτη την εκ μέρους της υποβολή προσφοράς (βλ. ΣΤΕ 2631/2020, 1259/2019, 4606/2012, 1987/2011).

6. Επειδή, στον ν. 4412/2016 ορίζεται, στο μεν άρθρο 18 υπό τον τίτλο «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς τον σκοπό αυτό δημοσίων πόρων. ...», στο δε άρθρο 75, υπό τον τίτλο «Κριτήρια επιλογής», ότι «1. Τα κριτήρια μπορεί να αφορούν : α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας. β)... γ) την τεχνική και επαγγελματική

Αριθμός Απόφασης:1496/2023

ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις ... καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. (...) 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. (...)». Σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις, οι αναθέτουσες Αρχές διαθέτουν ευρεία διακριτική ευχέρεια, τόσο κατά τον γενικό σχεδιασμό των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων, όσο και κατά τον καθορισμό των ειδικότερων κριτηρίων και απαιτούμενων επιπέδων τεχνικής-επαγγελματικής ικανότητας, ώστε να διασφαλίζεται η άρτια εκτέλεση της σύμβασης και δι' αυτής η επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού δημοσίου συμφέροντος, τηρώντας παράλληλα τις αρχές της ισότητας και της αναλογικότητας. Οι αρχές αυτές επιβάλλουν, οι θεσπιζόμενες απαιτήσεις, που από την φύση τους μειώνουν τον αριθμό των ενδιαφερομένων που είναι ικανοί να υποβάλουν προσφορά, να είναι συναφείς με το αντικείμενο της σύμβασης και να μην περιορίζουν την ελευθερία του ανταγωνισμού υπέρμετρα ή τεχνητά, με σκοπό την αδικαιολόγητα ευμενή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων (ΕΑ ΣτΕ 170/2021, 122/2021, 118/2021, 117/2021, 93/2021, 335/2019, 203/2018, πρβλ. αποφάσεις ΔΕΕ της 13.7.2017, C-76/16, INGSTEEL και Metrostav, σκ. 32-33, της 18.10.2012, C-218/11, Édukönizig και Hochtief Construction, σκ. 29 ΣτΕ 3161/2006, ΕΑ ΣτΕ 260/2011, 649/2010, 257/2010, 1209/2009, 1043/2009, 660/2002 κ.ά.).

7. Επειδή, περαιτέρω, κατόπιν της συνολική επισκόπησης του επίμαχου φακέλλου, λεκτέα τα κάτωθι. Εν πρώτοις, η αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει, αβασίμως, ότι η οικεία προσφυγή κατατέθηκε εκπροθέσμως, στις 14.8.2023. Όμως, ο ισχυρισμός αυτός της αναθέτουσας τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος, διότι προκύπτει, ότι η προσφεύγουσα έλαβε

Αριθμός Απόφασης:1496/2023

τεκμαιρόμενη γνώση της προσβαλλόμενης διακήρυξης δέκα πέντε ημέρες από της δημοσίευσής της στο ΚΗΜΔΗΣ στις 19.7.2023, ήτοι στις 3.8.2023, και, κατόπιν τούτου, κατέθεσε την προσφυγή στις 14.8.2023, ημέρα Δευτέρα (δεδομένου ότι η 13^η-8-2023 ήταν Κυριακή, ήτοι ημέρα εξαιρετέα), μέσω του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ), στις 16:24:09' και συνεπώς, η εξεταζόμενη προσφυγή κατετέθη εμπροθέσμως, στις 14.08.2023. Ως προς τον ισχυρισμό της αναθέτουσας Αρχής, ότι η προσφεύγουσα επιδιώκει την προσαρμογή των κριτηρίων επιλογής της επίμαχης διακήρυξης στα δικά της δεδομένα άλλως την μη διενέργεια της εν λόγω προμήθειας, λεκτέα τα κάτωθι. Με την υπό ΓΑΚ/ΕΑΔΗΣΥ 596/25-04-2023 προσφυγή προσεβλήθη η υπ' αριθμ. πρωτ. .../24-03-2023 διακήρυξη, καθώς η εν λόγω διακήρυξη περιελάμβανε, κατ' αυτήν (προσφεύγουσα) παράνομους όρους, οι οποίοι δεν επέτρεπαν στην προσφεύγουσα να υποβάλει την, κατά την γνώμη της, βέλτιστη ανταγωνιστική προσφορά ούτε διασφάλιζε, ότι θα διαγωνισθεί και θ' αξιολογηθεί με άλλους οικονομικούς φορείς υπό όρους αντικειμενικότητας και επί τη βάσει ίσων όρων ανταγωνισμού. Κατόπιν της άσκησης της ως άνω προσφυγής, εξεδόθη η υπ' αριθμ. Α431/2023 απόφαση προσωρινής προστασίας της ΕΑΔΗΣΥ, με την οποία έγινε δεκτό το αίτημα αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας έως την εξέταση της προσφυγής. Ωστόσο, παρά την υποχρέωση της αναθέτουσας Αρχής να συμμορφώνεται με τις αποφάσεις της ΕΑΔΗΣΥ, αυτή παρέλειψε να συμμορφωθεί με την Α431/2023 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, που αποφάσισε την αναστολή του διαγωνισμού, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της, υπό ΓΑΚ-ΕΑΔΗΣΥ 596/2023, προδικαστικής προσφυγής. Τούτο έπραξε πλημμελώς και γι' αυτόν τον λόγο, εν συνεχεία, η προσφεύγουσα προέβη στην κατάθεση της υπό ΓΑΚ-ΕΑΔΗΣΥ 657/5-05-2023 προσφυγής κατά της προδιαληφθείσας παράλειψης συμμόρφωσης της αναθέτουσας Αρχής. Κατόπιν της εξέτασης των προδιαληφθεισών προσφυγών, εξεδόθη η υπ' αριθμ. 905,906/2023 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, με την οποία και ακυρώθηκε η πρώτη διακήρυξη. Ακολούθως, η προσφεύγουσα άσκησε την υπό ΓΑΚ-ΕΑΔΗΣΥ 1253/2023 προδικαστική προσφυγή κατά της υπ' αριθμ. πρωτ. .../13-07-2023 διακήρυξης. Επί του ισχυρισμού της αναθέτουσας Αρχής, ότι οι λόγοι προσφυγής έχουν ήδη αποτελέσει αντικείμενο προγενέστερης διοικητικής προδικασίας και ότι έχουν κριθεί, λεκτέα τα κάτωθι. Η αναθέτουσα

Αριθμός Απόφασης:1496/2023

Αρχή υποστηρίζει, ότι τα ζητήματα που τίγονται με την εν λόγω προσφυγή είναι ταυτόσημα με όσα προβάλλονται με τις προηγηθείσες, υπό ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 596/25-04-2023 και 657/5-05-2023 προσφυγές της, κατά της προγενέστερης, υπ' αριθμ. πρωτ. .../24-03-2023, διακήρυξης της αναθέτουσας Αρχής, σχετικά με την διενέργεια της ίδιας προμήθειας («...»), και ότι ήδη έχουν κριθεί από την ΕΑΔΗΣΥ με την υπ' αριθμ. 905-906/2023 απόφαση, σύμφωνα με την οποία και συμμορφώθηκε η αναθέτουσα Αρχή. Όμως, από την αντιπαραβολή του κειμένου των εν θέματι προσφυγών και το περιεχόμενο των προγενέστερων αποφάσεων της ΕΑΔΗΣΥ, προκύπτει, ότι οι λόγοι της νυν υπό εξέταση προσφυγής δεν κρίθηκαν με την ως άνω απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ και δεν έχουν αποτελέσει αντικείμενο διοικητικής προδικασίας και, ως εκ τούτου, παραδεκτώς προβάλλονται οι σχετικές αιτιάσεις με την κρινόμενη προσφυγή.

8. Επειδή οι αναθέτουσες Αρχές διαθέτουν ευρεία διακριτική ευχέρεια, τόσο κατά τον γενικό σχεδιασμό των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων, όσο και κατά τον καθορισμό των ειδικότερων κριτηρίων και απαιτούμενων επιπέδων οικονομικής-χρηματοοικονομικής επάρκειας και τεχνικής-επαγγελματικής ικανότητας, ώστε να διασφαλίζεται η άρτια εκτέλεση της σύμβασης και, δι' αυτής, η επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού δημοσίου συμφέροντος, τηρώντας παράλληλα τις αρχές της ισότητας και της αναλογικότητας. Οι αρχές αυτές επιβάλλουν, οι θεσπιζόμενες απαιτήσεις, που από την φύση τους μειώνουν τον αριθμό των ενδιαφερομένων που είναι ικανοί να υποβάλουν προσφορά, να είναι συναφείς με το αντικείμενο της σύμβασης και να μην περιορίζουν την ελευθερία του ανταγωνισμού υπέρμετρα ή τεχνητά, με σκοπό την αδικαιολόγητα ευμενή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων (βλ. ΣΤΕ 444/2022 σκέψη 10, Ε.Α. ΣΤΕ 170/2021 σκέψη 7, 122/2021 σκέψη 11, 118/2021 σκέψη 11, 117/2021 σκέψη 14, 106/2021, 93/2021, 335/2019, 203/2018, 123/2016, πρβλ. αποφάσεις ΔΕΕ της 13.7.2017, C-76/16, INGSTEEL spol. sro και Metrostav as κατά Úrad pre verejné obstarávanie, σκέψεις 32-33, της 18.10.2012, C-218/11, Édukönízig και Hochtief Construction, σκέψη 29, ΣΤΕ 3161/2006, Ε.Α. ΣΤΕ 260/2011, 257, 649/2010, 257/2010, 1043, 1209/2009, 660/2002 κ.ά.).

9. Επειδή, εν συνεχεία, ως προς την ουσιαστική βασιμότητα των αιτιάσεων, λεκτέα τα κάτωθι. Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του οικείου φακέλλου, κρίνεται ως βάσιμη η σχετική αιτίαση της προσφεύγουσας, ήτοι, ότι η τεχνολογία κατόπτρου περιορίζει υπέρμετρα τον ανταγωνισμό και θέτει ανυπέρβλητα εμπόδια στην συμμετοχή οικονομικών φορέων, ότι γι' αυτόν δε τον λόγο θα έπρεπε να περιληφθούν στις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές και οι δύο τεχνολογίες, ήτοι η τεχνολογία κατόπτρου και η τεχνολογία φακών (...), ώστε να υπάρχει δυνατότητα συμμετοχής περισσότερων οικονομικών φορέων. Περαιτέρω, όσον αφορά στους κατασκευαστικούς οίκους φωτισμού που διαθέτουν τεχνολογία κατόπτρου και τους οποίους αναφέρει η αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της, προκειμένου να θεμελιώσει ότι οι εν λόγω όροι δεν περιορίζουν τον ανταγωνισμό, λεκτέο είναι, ότι και οι τέσσερις εταιρείες, που μνημονεύει η αναθέτουσα Αρχή, δεν έχουν δυνατότητα συμμετοχής στον διαγωνισμό, καθώς, παρ' όλο που διαθέτουν την συγκεκριμένη τεχνολογία, τα φωτιστικά, που διαθέτουν, δεν είναι σε θέση να καλύψουν όλες τις απαιτούμενες υπερβολικές τεχνικές προδιαγραφές, τις οποίες έχει θέσει η αναθέτουσα Αρχή. Δηλαδή, ναι μεν η αναθέτουσα Αρχή αναφέρει, στις απόψεις της, εταιρείες που διαθέτουν τεχνολογία κατόπτρου, αλλά δεν αναφέρει, ότι αυτές οι εταιρείες δεν έχουν δυνατότητα συμμετοχής στον διαγωνισμό, σύμφωνα με τους κείμενους όρους της διακήρυξης. Τούτο, διότι ουδεμία εξ αυτών διαθέτει ...+, όπως προκύπτει και από τα τεχνικά φυλλάδια, που η ίδια η αναθέτουσα Αρχή έχει συμπεριλάβει στις απόψεις της. Αυτό έχει ως απόρροια, ότι, εάν συμμετείχε η προσφεύγουσα με κάποια από τις 4 αυτές εταιρείες, ήτοι τις ... , ..., ... και ... , θα είχε απορριφθεί στο στάδιο αξιολόγησης, εφ' όσον, όπως προδιελήφθη, δεν αρκεί να έχουν μόνο τεχνολογία κατόπτρου αλλά και να πληρούνται όλα τα λοιπά τεχνικά χαρακτηριστικά. Συνελόντι ειπείν, παρέπεται, ότι μόνο τα φωτιστικά από την εταιρεία ... πληρούν όλες τις τιθέμενες προδιαγραφές, κατ' αποδοχή του σχετικού ισχυρισμού της προσφεύγουσας. Όσον αφορά στην απαίτηση, στους όρους A/A N.29 και A/A N.23 των άρθρων 1-3 της επίμαχης Μελέτης, εφ' όσον η αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει με τις απόψεις της, ως απάντηση στην προδικαστική προσφυγή, ότι δεν υπάρχει απαίτηση για δυνατότητα ... 1-10V, τότε δεν έπρεπε στην περιγραφή του όρου A/A N.23, στην υπ' αριθ. 63/2022 Μελέτη, να συμπεριληφθεί η προδιαληφθείσα δυνατότητα. Τούτο, διότι στην

Αριθμός Απόφασης:1496/2023

περιγραφή του όρου αναφέρεται συγκεκριμένα: «Μονάδα τροφοδοσίας με δυνατότητα ... 1- 10V ή/και... », ενώ, εν συνεχεία, απαιτείται μόνον η δυνατότητα «...». Με τον τρόπο αυτόν, η αναθέτουσα Αρχή συνομολογεί, ότι εσφαλμένως συμπεριελήφθη η συγκεκριμένη δυνατότητα στην περιγραφή του προϊόντος. Περαιτέρω, καθίσταται ασαφής ο τρόπος επιλογής αναδόχου και αποδοχής των προσφορών. Συνεπώς, ο όρος αυτός της επίμαχης Μελέτης πρέπει να ακυρωθεί, καθώς, ως πλημμελώς αιτιολογημένος, προξενεί αμφισημία στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς, ως προς το τί πραγματικά απαιτείται, εκ του περιεχομένου αυτής, από τους υποψήφιους αναδόχους.

10. Επειδή, σχετικά με τον τρίτο λόγο της κρινόμενης προσφυγής, παρέπεται, ότι η αναθέτουσα Αρχή αβασίμως ισχυρίζεται, ότι είχε τεθεί το αυτό ζήτημα και στην πρώτη προδικαστική προσφυγή και ότι μάλιστα αυτό έχει κριθεί με την υπ' αριθμ. 905-906/2023 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, γεγονός το οποίο ουδόλως εκ των στοιχείων του φακέλλου προκύπτει, ότι, τω όντι, έλαβε χώρα. Εκ των στοιχείων του φακέλλου προκύπτει, ότι η Αναθέτουσα Αρχή έχει απαιτήσει το Πρότυπο 001:2018 στην απαίτηση του πιστοποιητικού ασφαλείας, στον όρο A/A N. 34. Συνεπώς, εφ' όσον από την εν θέματι διακήρυξη απαιτείται, η προσφορά των υποψηφίων οικονομικών φορέων να είναι για φωτιστικά σώματα Οδοφωτισμού ... το μόνο πρότυπο, σύμφωνα με το ...+, το οποίο εξασφαλίζει το σύνολο της γραμμής παραγωγής του φωτιστικού είναι το Πρότυπο 003:2018 καθώς το πρότυπο 001:2018, που ανατιολόγητα ζητείται, αφορά αποκλειστικά φωτεινές πηγές και δεν πιστοποιεί την γραμμή παραγωγής του φωτιστικού το οποίο ζητεί η Αναθέτουσα Αρχή. Τούτων δοθέντων, εσφαλμένως συμπεριελήφθη και Πρότυπο 001:2018 από την αναθέτουσα Αρχή. Με την υπ' αριθμ. 905-906/2023 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, και πιο συγκεκριμένα στην παράγραφο 16, διαλαμβάνονται τα εξής: «Επειδή, στο άρθρο 1 - 3 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης τίθεται ως υπ' αριθμ. 35 τεχνική προδιαγραφή το φωτιστικό να διαθέτει Πιστοποιητικό ...+ από ανεξάρτητο εργαστήριο δοκιμών με το οποίο θα προκύπτει συμμόρφωση με τα πρότυπα 003 2018 και 001:2018, το οποίο θα αφορά το σύνολο της γραμμής παραγωγής του φωτιστικού. Αορίστως και αβασίμως ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι τα πιστοποιητικά ... και ...+ είναι σχεδόν τα ίδια, καθώς, ως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή

Αριθμός Απόφασης:1496/2023

αιτιολογώντας τη σκοπιμότητα της θέσπισης της επίμαχης απαίτησης, το ...+ επαληθεύει τους αρχικούς ισχυρισμούς απόδοσης και αξιολογεί την ευρωστία του σχεδιασμού του προϊόντος. Δοθέντος δε ότι η προδιαγραφή της αναθέτουσας αρχής αφορά σε πιστοποιητικό ... + προς συμμόρφωση με αμφότερα τα πρότυπα 003:2018 και 001:2018, οι αιτιάσεις του προσφεύγοντος περί εσφαλμένης απαίτησης ...+ με πρότυπο δοκιμής 001:2018 που αφορά μόνο τον έλεγχο της φωτεινής πηγής, προβάλλονται αλυσιτελώς και αβασίμως. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, ο υπό στοιχ. Α3 λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος». Εν προκειμένω, το ζήτημα, που τίθεται, αφορά στο πρότυπο 001:2018, το οποίο προκύπτει, ότι αναπιολόγητα απαιτείται, εφ' όσον αφορά αποκλειστικά σε φωτεινές πηγές και δεν πιστοποιεί την γραμμή παραγωγής του φωτιστικού, πράγμα το οποίο απαιτεί η Αναθέτουσα Αρχή. Συνεπώς, καθίσταται σαφές, ότι ο λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι όλως διάφορος εν σχέσει προς αυτό που έχει ήδη κρίνει η ΕΑΔΗΣΥ με την υπ' αρ. 905-906/2023 απόφασή της, καθώς, εν προκειμένω, δεν αναφέρεται η προσφεύγουσα στην συσχέτιση των πιστοποιητικών ... και ... +. Συνεπώς, ο εν θέματι λόγος πρέπει να γίνει δεκτός, ως βάσιμος, κατά τα προδιαληφθέντα.

11. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει το κρινόμενο αίτημα της προσφυγής να γίνει δεκτό, ν' ακυρωθεί εν συνόλω η προσβαλλόμενη διακήρυξη και να επιστραφεί το παράβολο της προσφεύγουσας.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει εν γένει την προσβαλλόμενη διακήρυξη.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10/10/2023 και εκδόθηκε στις 24/10/2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Αριθμός Απόφασης:1496/2023

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ