

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ)

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 10 Οκτωβρίου 2023, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος Μιχαήλ Οικονόμου -Εισηγητής, Μαρία Βύρρα, Μέλη.

Για να εξετάσει την υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1310/29.08.2023 της προσφεύγουσας, με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά: «...» (εφεξής «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...», ως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την εν θέματι προδικαστική προσφυγή, επιδιώκεται ν' ακυρωθούν η υπ' αριθμ. .../2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ... κατά το μέρος που δι' αυτής έγιναν δεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...» και τον ανέδειξε προσωρινό ανάδοχο, η υπ' αριθμ. .../2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ... , στην οποία ενσωματώθηκε η αμέσως προηγούμενη απόφαση και δια της οποίας έγιναν δεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του οικονομικού φορέα «...», να της επιστραφεί δε το καταβληθέν παράβολο.

Με την σχετική παρέμβαση επιδιώκεται η απόρριψη της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή,

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. .../30-5-2023 διακήρυξη του ... προκηρύχθηκε ηλεκτρονική ανοικτή διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης κάτω των ορίων για την προμήθεια γευμάτων, με σκοπό την σίτιση των μαθητών του ..., για το σχολικό έτος 2023-2024, συνολικού προϋπολογισμού

158.468,94 Ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 13%. Κριτήριο ανάθεσης ορίσθηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Πιο αναλυτικά, το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης είναι η κάλυψη της καθημερινής σίτισης των εγγεγραμμένων μαθητών του ... με ένα πλήρες μεσημβρινό γεύμα, κατά την διάρκεια του σχολικού έτους 2023-2024, κατά τις ημέρες λειτουργίας του ... και σύμφωνα με τις σχετικές αποφάσεις των αρμοδίων φορέων. Οι ενδιαφερόμενοι πρέπει να υποβάλουν προσφορά για την συνολική προκηρυχθείσα ποσότητα/γεύματα, όπως παρουσιάζεται στην υπ' αρ. .../4-4-2023 μελέτη του Παραρτήματος Ι. Η διακήρυξη αναρτήθηκε στην πλατφόρμα, του ΕΣΗΔΗΣ με Α/Α Συστήματος ... Στον εν λόγω διαγωνισμό συμμετείχαν δύο οικονομικοί φορείς, η εταιρεία με την επωνυμία «...» και η προσφεύγουσα. Με την πρώτη προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. .../2023, απόφαση (υπ' αριθμ. .../2023 πρακτικό) της Οικονομικής Επιτροπής του ... εγκρίθηκε το από 22-6-2023 Πρακτικό αποσφράγισης των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, αποσφράγισης και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού, έγιναν δεκτές οι τεχνικές και οικονομικές προσφορές αμφότερων των διαγωνιζομένων και αναδείχθηκε ως προσωρινός ανάδοχος ο οικονομικός φορέας «...». Με την δεύτερη προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. .../2023, απόφαση (υπ' αριθμ. .../2023 πρακτικό) της Οικονομικής Επιτροπής του ..., στην οποία ενσωματώθηκε η ως άνω απόφαση, εγκρίθηκε το από 7-8-2023 Πρακτικό ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού και κατακυρώθηκε η προμήθεια στον οικονομικό φορέα «...», ο οποίος αναδείχθηκε οριστικός ανάδοχος. Με την εν λόγω απόφαση, διαπιστώθηκε η πληρότητα των δικαιολογητικών κατακύρωσης, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και προχώρησε στην οριστική ανάθεση της σύμβασης στην εν λόγω εταιρεία.

2. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει κατατεθεί πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο ποσού 702,00 € με κωδικό ... , συνοδευόμενο από το σχετικό αντίτυπο της ΓΓΠΣ, με την ένδειξη δεσμευμένο.

3. Επειδή, η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8

παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, στις 28.08.2023, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στις 18/08/2023.

4. Επειδή, στις 29.08.2023 η αναθέτουσα Αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω του συστήματος «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017. Επ' αυτής ασκήθηκε παραδεκτώς η από 08/09/2023 οικεία παρέμβαση

5. Επειδή η αναθέτουσα Αρχή στις 11/09/2023 απέστειλε τις εμπρόθεσμες απόψεις της επί της ένδικης προσφυγής, δοθείσης της κατά την 28^η/08/2023 κατάθεσης της επίμαχης προσφυγής, τις οποίες απόψεις κοινοποίησε αυθημερόν σε όλους τους συμμετέχοντες.

6. Επειδή, κατόπιν της συνολικής επισκόπησης του διοικητικού φακέλλου, λεκτέα τα κάτωθι. Η ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση είναι σύννομη, αφού προς προκαταρκτική απόδειξη, κατά την παρ. 2.2.9.1 της διακήρυξης, τα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής της παρεμβαίνουσας, κατά την παρ. 2.4.3.1 της διακήρυξης, ήταν πλήρη και η συνοδευτική του ΕΕΕΣ υπεύθυνη δήλωσή της περιείχε τις ειδικότερες δηλώσεις της περ. β της παραγρ. 2.2.6 II της διακήρυξης. Η επίμαχη διακήρυξη δεν απαιτούσε οποιοδήποτε άλλο δικαιολογητικό, για την προκαταρκτική απόδειξη της περίπτωσης β της παρ. 2.2.6 II της διακήρυξης, και συνεπώς δεν συνέτρεχε οποιοσδήποτε λόγος απόρριψης της προσφοράς της, σύμφωνα με την παρ. 2.4.6 της διακήρυξης. Σχετικά δε με τις αιτιάσεις, που συνεχονται με τα πιστοποιητικά ISO/επωνυμία των προμηθευτών της παρεμβαίνουσας, ούτε εξ αυτών προέκυπτε λόγος απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ως περιέχουσας λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση. Ούτε επίσης η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε, να ζητήσει, κατά την παράγραφο 3.1.2.1, από την ως άνω εταιρεία συμπλήρωση ή αποσαφήνιση, διότι οι προσφορές με βάση την διακήρυξη δεν ελέγχοντο ούτε αξιολογούντο με βάση τα εν λόγω πιστοποιητικά και την επωνυμία, ούτε τα συγκεκριμένα πιστοποιητικά ή η επωνυμία μπορούσαν να δημιουργήσουν αμφιβολίες, σχετικά με την αλήθεια της συνοδευτικής υπεύθυνης δήλωσής της, αφού αυτά γενικά δεν αποδεικνύουν την

δραστηριότητα μιας επιχείρησης. Ειδικότερα, με την υπ' αριθμ. πρωτ. .../20.7.2023 πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης διαγωνισμού της αναθέτουσας Αρχής, κλήθηκε η παρεμβαίνουσα να υποβάλει, εντός δέκα ημερών από την κοινοποίησή της, τα δικαιολογητικά της παρ. 2.2.9.2 της διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για την μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παρ. 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4- 2.2.8 αυτής. Ωσαύτως, υπέβαλε εμπρόθεσμα τα ως άνω δικαιολογητικά μεταξύ αυτών και την υπεύθυνη δήλωση της παρ. 2.2.9.2 περ. Β4 2, για την απόδειξη της περίπτωσης β της παραγράφου 2.2.2.6 ΙΙ. Η συγκεκριμένη υπεύθυνη δήλωση έχει, σχετικά με την εν λόγω περίπτωση, το ίδιο περιεχόμενο με την συνοδευτική του ΕΕΕΣ υπεύθυνη δήλωσή της. Με την υπ' αριθμ. .../2023 απόφαση (υπ' αριθμ. .../2023 πρακτικό) της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας Αρχής, στην οποία ενσωματώθηκε η ανωτέρω απόφασή της, εγκρίθηκε το από 7-8-2023 Πρακτικό ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού και κατακυρώθηκε η ένδικη σύμβαση στην παρεμβαίνουσα. Το ως άνω πρακτικό ελέγχου των δικαιολογητικών απαριθμεί τα δικαιολογητικά που υπέβαλε τόσο ηλεκτρονικά όσο και έντυπα, ώστε να προκύπτει τίνι τρόπω στα δικαιολογητικά κατακύρωσης δεν συμπεριέλαβε πιστοποιητικά και πρότυπο ISO των προμηθευτών, διότι, σύμφωνα με τις ως άνω παραγράφους της διακήρυξης, δεν όφειλε να τα υποβάλει κατά το επίμαχο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι δεν προσκόμισε τα ISO των προμηθευτών για την απόδειξη της πλήρωσης του κριτηρίου της τεχνικής ικανότητάς της, αφού κάτι τέτοιο δεν το απαιτούσαν οι όροι της διακήρυξης. Τούτο, διότι τα ISO των προμηθευτών υποβλήθηκαν με την τεχνική προσφορά ως επιπλέον στοιχεία της καταλληλότητας των προσφερόμενων ειδών και όχι προς προαπόδειξη της τεχνικής της ικανότητας. Συνεπώς, από τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, που όφειλε να υποβάλει και υπέβαλε, δεν προέκυπτε λόγος απόρριψης της προσφοράς της, σύμφωνα με την παρ. 3.2 της διακήρυξης. Η προσφεύγουσα, για να θεμελιώσει τους λόγους της προσφυγής της, ισχυρίζεται,

ότι «Η πιστοποίηση πλήρωσης των δραστηριοτήτων των εταιρειών διενεργείται από πιστοποιημένο από το κράτος φορέα πιστοποίησης και σύμφωνα με τις απαιτήσεις του διεθνούς προτύπου ...» (παρ. 1.3. των λόγων προσφυγής). Πλην όμως, η δραστηριότητα των οικονομικών φορέων δεν αποδεικνύεται από το πεδίο εφαρμογής του πιστοποιητικού ISO, ούτε βεβαίως από την επωνυμία τους, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα στην παρ. 2.1. των λόγων προσφυγής. Άλλωστε, και η παρούσα διακήρυξη, για την απόδειξη της καταλληλότητας της επαγγελματικής δραστηριότητας, απαιτεί την προσκομιδή πιστοποιητικού/βεβαίωσης του επιμελητηρίου (σελ. 22 παρ. Β2). Σε κάθε περίπτωση, η δραστηριότητα ενός οικονομικού φορέα προκύπτει από την εγγραφή του στο επιμελητήριο, από το μητρώο της ΑΑΔΕ, από την άδεια λειτουργίας του, ήτοι από έγγραφα δημοσίων φορέων και όχι από πιστοποιήσεις φορέων πιστοποίησης, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Είναι επίσης αλυσιτελής η επίκληση από την προσφεύγουσα των υπ' αριθμ. 718,719/2021 αποφάσεων της ΕΑΔΗΣΥ, καθ' ότι οι αναφερόμενες σ' αυτές διακηρύξεις απαιτούσαν πιστοποιητικό ISO, τόσο για τον προμηθευτή όσο και για τον κατασκευαστή, ενώ στην παρούσα διακήρυξη δεν απαιτούνται, για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας ISO των προμηθευτών, πολλώ δε μάλλον επί ποινή αποκλεισμού. Κατά συνέπεια, τα πιστοποιητικά ISO των προμηθευτών, όχι μόνον δεν απαιτούσε η διακήρυξη να υποβληθούν, είτε προς προκαταρκτική απόδειξη είτε ως αποδεικτικά μέσα, για την πλήρωση του κριτηρίου της περίπτωσης β της παρ. 2.2.6 II (τεχνικής ικανότητας), αλλά και δεν μπορούσαν ν' αποτελέσουν απόδειξη, ότι, είτε η συνοδευτική του ΕΕΕΣ υπεύθυνη δήλωσή της παρεμβαίνουσας είτε η υπεύθυνη δήλωσή της, που υποβλήθηκε ως αποδεικτικό μέσο/δικαιολογητικό κατακύρωσης, ήταν ψευδείς ως προς τα όσα δηλώνονται σε αυτές, σχετικά με την περίπτωση β της παρ. 2.2.6 II της διακήρυξης, διότι οι δηλώσεις της δεν προεβλέπετο από την διακήρυξη, ότι θα ελέγχονται με βάση τα εν λόγω πιστοποιητικά, ώστε η Αναθέτουσα Αρχή να έπρεπε να απορρίψει την προσφορά της ή ακόμη και να ζητήσει διευκρινίσεις κατά τις παρ. 3.1.2.1 και 3.2 της διακήρυξης. Συνεπώς, είτε κατά τον έλεγχο και την αξιολόγηση των

προσφορών είτε κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, δεν προέκυπτε λόγος απόρριψης της προσφοράς της, σύμφωνα με τις παρ. 2.4.6 και 3.2 της διακήρυξης. Επέκεινα, από την επισκόπηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, προκύπτει, ότι η εταιρεία «...» διαθέτει, δυνάμει της υπ' αριθμ. πρωτ.:Φ.../.../ 31.10.2006 απόφασης του Νομάρχη ..., ενιαία άδεια εγκατάστασης και λειτουργίας βιομηχανικής μονάδας συσκευαστηρίου αγροτικών προϊόντων- ψυκτικών θαλάμων. Επίσης, τόσο από τα στοιχεία του μητρώου της στην ΑΑΔΕ όσο και από τα στοιχεία Δημοσιότητας του ΓΕΜΗ, προκύπτει, ότι αυτή δραστηριοποιείται από την 1.12.2008 στην επεξεργασία και συντήρηση φρούτων και λαχανικών και στις υπηρεσίες συσκευασίας και αποθήκευσης αγροτικών προϊόντων. Συνεπώς, προκύπτει, ότι οι άνω υπεύθυνες δηλώσεις είναι αληθείς, αφού η εν λόγω εταιρεία δραστηριοποιείται στην επεξεργασία/συσκευασία φρούτων και λαχανικών, απορριπτόμενου του περί του αντιθέτου λόγου της προσφυγής.

7. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω αιτιολογικών βάσεων, συνδυαστικά ερμηνευομένων, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει ν' απορριφθεί και να γίνει δεκτή η περί του αντιθέτου παρέμβαση.

8. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10 Οκτωβρίου 2023 και εκδόθηκε στις 24/10/2023 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ

