

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 4 Οκτωβρίου 2023, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος- Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 25.07.2023, υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1133/26.07.2023, προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...» (εφ' εξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά : «...» (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει να τροποποιηθούν οι όροι της υπ' αριθμό ... Διακήρυξης και της Μελέτης .../2023, που την συνοδεύει, στα σημεία που αναφέρονται στην προσφυγή της.

**Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια**

**Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφθηκε κατά τον Νόμο**

1.Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής προκύπτει, ότι καταβλήθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, 940,00€ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών, με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2.Επειδή, με την υπ' αριθμό .../2023 διακήρυξη, προκηρύχθηκε ανοικτός δημόσιος διαγωνισμός για την «...», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 187.963,21 €, άνευ Φ.Π.Α. Σύμφωνα με την διακήρυξη (σελ.93) : *«Προσφορές γίνονται δεκτές για το σύνολο των υπό προμήθεια ειδών όπως ορίζονται στη μελέτη καθώς και η προσφορά, με ποινή αποκλεισμού, πρέπει να καλύπτει όλα τα είδη και τις ποσότητες κάθε ομάδας.»*. Η ως άνω διακήρυξη δημοσιεύθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. στις 14.07.2023 και έλαβε ΑΔΑΜ ... , καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., υπό τον συστημικό αριθμό ...

3.Επειδή η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης άνευ Φ.Π.Α. και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρ. 345 του ν. 4412/2016, η δε Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, καθώς κατατέθηκε στις 25.07.2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψη, ότι η προσβαλλόμενη διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 14.07.2023 και η προσφεύγουσα, τεκμαίρεται ότι έλαβε γνώση την 29.07.2023, εκτός αν, προκύπτει πλήρης γνώση της ενωρίτερα (ΕΑΔΗΣΥ 588/2022, σελ. 4, ΑΕΠΠ 482/2021, σκ. 15), πράγμα το οποίο προκύπτει εν προκειμένω, αφού η προσφυγή ασκήθηκε στις 25.07.2023.

5.Επειδή η αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., την προσφυγή στις 26.07.2023 στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου αυτοί να λάβουν γνώση και ν' ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους

6.Επειδή η αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως, στις 28.07.2023, τις απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής. Επί των ως άνω απόψεων, η προσφεύγουσα κατέθεσε εμπροθέσμως, στις 29.07.2023, υπόμνημα, το οποίο λαμβάνεται υπ' όψη από το παρόν Κλιμάκιο.

7.Επειδή, όσον αφορά στην θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά όρων διακήρυξης, η προσφεύγουσα πρέπει να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από τον όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει, κατ' αυτήν, τους κανόνες που αφορούν στις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, στην διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή στα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την (λυσιτελή) συμμετοχή της στον διαγωνισμό (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣΤΕ 86/2018, 12-15/2018 Ολομ, 146-148/2016 Ολομ., ΕΑ 415/2014, Δημήτριος Γ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 756). Σε κάθε περίπτωση, βάσει της λεκτικής διατύπωσης του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016, το έννομο συμφέρον δύναται να θεμελιωθεί και επί τη βάσει της ενδεχόμενης βλάβης, εφ' όσον παρέχεται επαρκής τεκμηρίωση των λόγων που αποδεικνύουν με ενάργεια τον επικείμενο κίνδυνο, χωρίς να απαιτείται για την υποβολή προσφυγής κατά όρων διακήρυξης, να συνιστά ο προσφεύγων συμμετέχοντα στον διαγωνισμό (βλ. απόφαση ΔΕΕ της 11ης-1-2005, C-26/03, StadtHalle, σκέψη 40).

8. Επειδή η προσφεύγουσα, η οποία δεν έχει υποβάλει προσφορά στον εν θέματι διαγωνισμό, θεμελιώνει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής ως ενδεχομένως βλαπτόμενη, δεδομένου ότι στρέφεται κατά όρων της διακήρυξης οι οποίοι, κατά τους ισχυρισμούς της, καθιστούν αδύνατη ή δυσχεραίνουν ουσιωδώς την συμμετοχή της στον διαγωνισμό, στον οποίο επιθυμεί να συμμετάσχει. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα δηλώνει: *«Η επιχείρησή μου δραστηριοποιείται στην προμήθεια μέσω ατομικής προστασίας, έχει ολοκληρώσει επιτυχώς παρόμοιες με την προκηρυχθείσα συμβάσεις και έχω πρόθεση να συμμετάσχω και στον υπό προκήρυξη διαγωνισμό υποβάλλοντας προσφορά»*, ωστόσο οι πλησσόμενοι με την προσφυγή της όροι της διακήρυξης καθιστούν αδύνατη την συμμετοχή της στην προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία. Για την θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος και της βλάβης της για την προσβολή όρων της διακήρυξης αρκεί, κατ' αρχήν, η επίκληση, ότι ενδιαφέρεται να συμμετάσχει στον διαγωνισμό, με βάση το γεγονός, ότι δραστηριοποιείται επαγγελματικά στο αντικείμενο της δημοπρατούμενης σύμβασης (ΑΕΠΠ 7ΜΕΛΟΥΣ 3/2018, σκ. 10).

9. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η αναθέτουσα Αρχή είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση της σύμβασης προμήθειας, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές με βάση τις ανάγκες της και την σκοπιμότητα χρήσης των υπό προμήθεια προϊόντων. Περαιτέρω, η θέσπιση, με την διακήρυξη, των προδιαγραφών, που η αναθέτουσα Αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου, ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους, εν γένει, απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό ἔ ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της άποψης της τήρησης του εγγώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣΤΕ. 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010 κ.ά.).

10. Επειδή, όπως ορίζεται στο άρθρο 18 του ν. 4412/2016 και παγίως έχει κριθεί (ΕΑ ΣΤΕ Β' Τμήμα 1135/2010), οι όροι της διακήρυξης διαγωνισμού για την ανάθεση σύμβασης δημόσιας προμήθειας πρέπει να μην παραβιάζουν τις θεμελιώδεις αρχές του ελεύθερου ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των επιχειρηματιών (βλ. μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις : της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33).

11. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως προβολής του σχετικού ισχυρισμού από την αναθέτουσα Αρχή, το έννομο συμφέρον ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση εξέτασης της προσφυγής, όπως και από τον Δικαστή (βλ. ΣΤΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003, κα), εξετάζεται δε η ύπαρξη του εννόμου

συμφέροντος με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και τα στοιχεία του φακέλλου που προσκομίσθηκαν (ΣΤΕ 928/2004), υπό την έννοια, ότι δεν δύναται το αρμόδιο όργανο να συμπληρώσει την θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος, καθ' όσον το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει ο τελευταίος (ΣΤΕ 4524/2009, 3900/2006).

12. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, ελέγχεται αυτεπαγγέλτως η συνδρομή των ουσιαστικών κριτηρίων του εννόμου συμφέροντος, με βάση το κατά πόσον από το έγγραφο της προσφυγής και τα στοιχεία του φακέλλου αποδεικνύεται η ύπαρξή του. Δεν αρκεί, δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος για άσκηση της προσφυγής αλλ' απαιτείται η προσκόμιση και μάλιστα προαποδεικτικώς - ως ισχύει και στην ακυρωτική δίκη- των απαραίτητων για την απόδειξη αυτού στοιχείων (ΣΤΕ Ολομ. 4570/96, ΔΔικ 1997/673, ΣΤΕ 3664/1998, Βλαδίμηρος Δ. Μωυσίδης, Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας, Κατ' άρθρο ερμηνεία - νομολογία, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017).

13. Επειδή, ειδικότερα, όσον αφορά στην προσφυγή κατά όρων διακήρυξης, ο προσφεύγων πρέπει να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από τον όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει, κατ' αυτόν, τους κανόνες που αφορούν στις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, στην διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή στα εφαρμοστέα για την ανάδειξή του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή του στον διαγωνισμό (ΕΑ ΣΤΕ 148/2016 Ολομ., ΕΑ ασφ. Μ. 415/2014).

14. Επειδή η προσφεύγουσα, με την προσφυγή της, ισχυρίζεται: «...στην εν λόγω Διακήρυξη και την υπ' αριθ. .../2023 μελέτη που τη συνοδεύει υπάρχουν αρκετές ασάφειες και αντιφατικές απαιτήσεις που μόνο σύγχυση προκαλούν στον υποψήφιο συμμετέχοντα.». Περαιτέρω, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλείται τα εξής: «**Συγκεκριμένα, στο άρθρο 1.2 αναφέρεται ότι: «[...]Για την αξιολόγηση των ανωτέρω είναι υποχρεωτική η κατάθεση δειγμάτων για όλα τα υποδήματα και τα μπουφάν που αναφέρονται, μαζί με την προσφορά και συγκεκριμένα μέχρι την καταληκτική ημερομηνία και ώρα του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ.»** Η ίδια

απαίτηση επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 6.5. **Εντούτοις, στο Παράρτημα II, άρθρο 1** αναφέρεται ότι: «[...]Οι προσφορές υποχρεωτικά πρέπει να συνοδεύονται από δείγμα του προσφερόμενου είδους. Όλα τα δείγματα θα συνοδεύονται με το νόμιμο παραστατικό διακίνησης των δειγμάτων (δελτίο αποστολής, σημείωμα διακίνησης κλπ.) προς το ... .. - ... και την ένδειξη “για συμμετοχή στο διαγωνισμό της..... ” επί ποινή αποκλεισμού σε αντίθετη περίπτωση [...]». **Ενώ, στο άρθρο 15 σελ. 98, σημ 4** αναφέρεται ότι: «[...] Για όλα τα είδη δεν απαιτούνται δείγματα, εκτός εάν κατά την τεχνική αξιολόγηση η επιτροπή διενέργειας ζητήσει από τις εταιρίες, την κατάθεση δείγματος των προσφερόμενων ειδών, όπου αυτή κρίνει, για την πιστότερη αξιολόγηση της ποιότητας και καταλληλότητας τους. Η κατάθεση δείγματος (εις διπλούν) θα ζητηθεί εγγράφως από την αρμόδια επιτροπή. Στην περίπτωση που η επιτροπή κρίνει, με αιτιολογημένες αποδείξεις, ότι το δείγμα που κατατέθηκε από την εταιρεία, δεν πληροί όλους του τεχνικούς όρους, τότε η επιτροπή θα απορρίπτει το συγκεκριμένο είδος και θα αξιολογεί την αμέσως καλύτερη τεχνική προσφορά [...]» Και λίγο πιο κάτω, **στο άρθρο 16, σελ 98** αναφέρεται ότι : «[...]Για την αξιολόγηση των ανωτέρω είναι υποχρεωτική η κατάθεση δειγμάτων μαζί με την προσφορά και συγκεκριμένα μέχρι την καταληκτική ημερομηνία του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ». Από τα παραπάνω, λοιπόν, καθίσταται σαφές ότι δημιουργείται σύγχυση σε ότι αφορά την προσκόμιση ή μη δειγμάτων, για ποια είδη και σε ποιο στάδιο του διαγωνισμού και ως εκ τούτου παραβιάζεται η αρχή της διαφάνειας.».

15. Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, η αναθέτουσα, ως προς τον πρώτο λόγο της προσφυγής, επάγεται τα εξής: «Συνάγεται από τους όρους της διακήρυξης ότι τα δείγματα των προσφερόμενων ειδών, αφορούν όλα τα υποδήματα και τα μπουφάν όπως περιγράφονται στο άρθρο 1.2 & 6.5 της Διακήρυξης. Εκ παραδρομής η διατύπωση στα άρθρα 15 και 16 σελ. 98, καθώς δεν απαιτείται η προσκόμιση του συνόλου των ειδών». Περαιτέρω, στο άρθρο 53 παρ.1 ν. 4412/2016, ως ισχύει, ορίζεται, ότι « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών.». Επίσης, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της

διαδικασίας ανάθεσης πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην διακήρυξη του διαγωνισμού ή στην συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφ' ενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφ' ετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας Αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος, αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια, που διέπουν την εν λόγω σύμβαση. Όμως η ασαφής και αντιφατική διατύπωση των άρθρων 1.2, 1 του Παραρτήματος II, 15 (σελ. 98, σημείο 4) και 16 (σελ 98), τα οποία αναφέρονται στην προηγούμενη σκέψη, έχει ως αποτέλεσμα να καθίσταται αδύνατη, άλλως δυσχερής η κατάρτιση τόσο της τεχνικής όσο και της οικονομικής προσφοράς των διαγωνιζόμενων, αφού εμποδίζει τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες την συνήθη επιμέλεια διαγωνιζόμενους να κατανοήσουν το ακριβές περιεχόμενο των όρων και κανόνων της διαδικασίας και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, κατά παράβαση της αρχής της διαφάνειας. Τούτο, διότι δημιουργείται σύγχυση σε ό,τι αφορά στην προσκόμιση ή μη δειγμάτων, για ποια είδη και σε ποιο στάδιο του διαγωνισμού, και, ως εκ τούτου, παραβιάζεται η αρχή της διαφάνειας, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Εν όψει των εκτεθέντων στην παρούσα σκέψη, τα άρθρα 1.2, 1 του Παραρτήματος II, 15 (σελ. 98, σημείο 4) και 16 (σελ 98) της διακήρυξης είναι ακυρωτέα, κατ' αποδοχή του οικείου λόγου της προσφυγής.

16. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι *«Η ίδια αμφισημία υπάρχει και σε ότι αφορά τα έγγραφα που θα πρέπει οι συμμετέχοντες να υποβάλλουν με την προσφορά τους και ιδίως αυτά που αφορούν στην τεχνική προσφορά και την απόδειξη συμμόρφωσης των προσφερόμενων ειδών με τα απαιτούμενα της μελέτης. Στο άρθρο 2.2.7 της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «[...]Όπως αναφέρονται την τεχνική περιγραφή των ειδών. Η αναθέτουσα αρχή αναγνωρίζει ισοδύναμα πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από φορείς διαπιστευμένους από ισοδύναμους Οργανισμούς διαπίστευσης, εδρεύοντες και σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνει δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο*

ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας[...]. Στο **Παράρτημα II, άρθρο 1** αναφέρεται ότι: «[...]Για τον έλεγχο των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό, **τα απαιτούμενα δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς (τεχνικά δελτία – prospectus) θα επισυνάπτονται για όλα ανεξαιρέτως τα προτεινόμενα προϊόντα αυστηρά με αύξουσα σειρά και θα φέρουν την αντίστοιχη αρίθμηση που αναγράφεται στον παραπάνω πίνακα των ποιοτικών προδιαγραφών [...]**». Στο **άρθρο 16 ορίζεται στο σημείο 3** ότι: «[...] Τis τεχνικές προδιαγραφές όλων των προς προμήθεια ειδών, όπως αυτές διατυπώνονται από τη κατασκευάστρια εταιρία των ειδών, **με τα απαραίτητα αντίστοιχα πιστοποιητικά, για κάθε είδος και prospectus ή φωτογραφίες των ειδών, που να αποδεικνύουν την ταυτότητα του είδους και τα τεχνικά τους χαρακτηριστικά και ότι είναι απαραίτητο για την αξιολόγηση των προσφορών [...]**». **Βάσει, λοιπόν, των παραπάνω δεν είναι ξεκάθαρο τι έγγραφα απαιτούνται – πιστοποιητικά, Δηλώσεις Συμμόρφωσης του κατασκευαστή, τεχνικά φυλλάδια ή/και φωτογραφίες; Διότι, ειδικώς στο άρθρο 16 το διαζευκτικό «ή» υποδηλώνει ότι οτιδήποτε από τα παραπάνω θα γίνει αποδεκτό, εφόσον αποδεικνύεται η συμμόρφωση του είδους.** Αν, δηλαδή, προσκομιστεί για παράδειγμα φωτογραφία με την ετικέτα του ανακλαστικού γιλέκου με την απαιτούμενη σήμανση, δεν απαιτείται και κάποιο άλλο έγγραφο, σωστά; Επιπλέον, αναφέρεται στο άρθρο 1 του παραρτήματος II (βλ. παραπάνω) ότι τα εν λόγω αποδεικτικά θα πρέπει να υποβληθούν αυστηρά με αύξουσα σειρά βάσει του πίνακα ποιοτικών προδιαγραφών – τέτοιος πίνακας όμως δεν υπάρχει, άρα με ποια σειρά θα γίνει η κατάθεση;».

17. Επειδή, αναφορικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, η αναθέτουσα, με τις απόψεις της, επάγεται ότι, με το ΑΠ .../18.07.2023 έγγραφο διευκρινίσεων, δόθηκαν οι εξής διευκρινίσεις, ως προς τα απαιτούμενα προσκομιζόμενα έγγραφα, σύμφωνα με την διακήρυξη: «...Διευκρίνιση επί του ερωτήματος 1 (α) και σύμφωνα με την παράγραφο



2.4.3.2 της διακήρυξης, .....η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. **Η καταλληλότητα των ειδών αποδεικνύεται σύμφωνα με τα απαιτούμενα όπως αυτά αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών.....**Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Τα ανωτέρω φυλλάδια ή έντυπα, συνοποβάλλονται συνοδευόμενα από Υπεύθυνη Δήλωση βεβαιωτική της ακρίβειάς τους και περί διάθεσής τους στο εμπόριο και στο διαδίκτυο.». Όπως όμως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, το επίμαχο έγγραφο διευκρινίσεων δεν έχει αναρτηθεί στον ηλεκτρονικό αυτόν τόπο. Σε κάθε περίπτωση, το επίμαχο έγγραφο είναι ασαφές ως προς την διατύπωση, καθ’ όσον δεν προσδιορίζει ονομαστικά ποια συγκεκριμένα έγγραφα πρέπει να κατατεθούν με την προσφορά αλλ’ αορίστως αναφέρει: «**Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών**». Εν προκειμένω, από την διατύπωση των άρθρων 2.2.7, 1 του Παραρτήματος ΙΙ και 6 (σημείο 3), όπως αυτά αναφέρονται στην σκέψη 16, δεν είναι σαφές ποια έγγραφα απαιτούνται σύμφωνα με την διακήρυξη, ήτοι πιστοποιητικά, δηλώσεις συμμόρφωσης του κατασκευαστή, τεχνικά φυλλάδια ή/και φωτογραφίες. Επιπλέον, στο άρθρο 1 του Παραρτήματος ΙΙ (σελ. 92 της διακήρυξης) αναφέρεται, ότι τα εν λόγω αποδεικτικά θα πρέπει να υποβληθούν αυστηρά με αύξουσα σειρά, βάσει του πίνακα ποιοτικών προδιαγραφών. Όμως, τέτοιος πίνακας δεν υπάρχει, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Υπό αυτά τα δεδομένα, καθίσταται αδύνατη, άλλως δυσχερής, η κατάρτιση τόσο της τεχνικής όσο και της οικονομικής προσφοράς των διαγωνιζομένων, αφού εμποδίζει, κατά παράβαση της αρχής της διαφάνειας, τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες την συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους να κατανοήσουν το ακριβές περιεχόμενο των όρων και κανόνων της διαδικασίας

και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο. Εν όψει αυτών, τα άρθρα 2.2.7, 1 του Παραρτήματος II και 6 (σημείο 3) πρέπει να ακυρωθούν, κατ' αποδοχή του οικείου λόγου της προσφυγής.

18. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι «...για το είδος Άρβυλα Ηλεκτρολόγων (μονωτικά) (σελ. 89, ομάδα Δ) αναφέρεται στις τεχνικές προδιαγραφές ότι: «[...]Τα υποδήματα θα συνοδεύονται επί ποινή αποκλεισμού από πιστοποιητικό ελέγχου του Κέντρου Δοκιμών , Ελέγχου και Προτύπων (ΚΔΕΠ) της ... το οποίο να αφορά το συγκεκριμένο υπόδημα για το οποίο έγινε ο έλεγχος ( κωδικός υποδήματος , μήνας και έτος κατασκευής)»... Σε κάθε δε περίπτωση, ο συγκεκριμένος όρος της διακήρυξης είναι προδήλως παράνομος και καταχρηστικός, καθώς αντιτίθεται στην ισοτιμία και την ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού, κυρίως δε παραβιάζει ευθέως το Νόμο και συγκεκριμένα τις διατάξεις των άρθρων 54 «Τεχνικές Προδιαγραφές» και 56 «Εκθέσεις Δοκιμών, Πιστοποίηση και άλλα αποδεικτικά μέσα» του Ν. 4412/2016.». Επομένως, θα πρέπει να διευκρινιστεί από την αναθέτουσα αρχή ότι θα γίνουν δεκτές και ισοδύναμες πιστοποιήσεις από άλλους φορείς προς επίρρωση των απαιτούμενων και όχι μόνο από το συγκεκριμένο εργαστήριο.».

19. Επειδή, αναφορικά με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, στο άρθρο 56 του Ν. 4412/2016 ορίζεται, ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιο οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης. **Αν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από συγκεκριμένο οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης, οφείλουν να δέχονται επίσης πιστοποιητικά από άλλους ισοδύναμους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης...**». Κατά δεύτερον, στην διακήρυξη (σελ. 89, Ομάδα Δ), για το είδος «Άρβυλα Ηλεκτρολόγων (μονωτικά)», ορίζεται, ότι «...Τα υποδήματα θα συνοδεύονται επί ποινή αποκλεισμού από πιστοποιητικό ελέγχου του Κέντρου Δοκιμών , Ελέγχου και Προτύπων (ΚΔΕΠ) της ... το οποίο να αφορά το

συγκεκριμένο υπόδημα για το οποίο έγινε ο έλεγχος ( κωδικός υποδήματος , μήνας και έτος κατασκευής)». Εν προκειμένω, η παράλειψη πρόβλεψης στην διακήρυξη (σελ. 89, ομάδα Δ) προσκόμισης ισοδύναμων πιστοποιητικών για το επίμαχο είδος δεν είναι νόμιμη. Τούτο, διότι οι αναθέτουσες ναι μεν δύνανται να θεσπίζουν ποιοτικές απαιτήσεις, αλλ' αυτές δεν μπορούν να παρεμποδίζουν τον ανταγωνισμό, μη αποδεχόμενες την πλήρωσή τους με επαρκείς ισοδύναμους τρόπους (ΑΕΠΠ 1040/2018 και πρβλ. και ΔΕΕ, C-412/2017, απόφαση της 25-10-2018, σκέψεις 38-41). Άρα, η, κατά τ' ανωτέρω, μη πρόβλεψη αποδοχής ισοδυνάμων πιστοποιήσεων, κατ' άρ. 56 του Ν. 4412/2016, για το ζητούμενο είδος, του ανωτέρω όρου της διακήρυξης είναι ακυρωτέα. Επομένως, πρέπει ν' ακυρωθεί ο ανωτέρω όρος, καθ' ο μέρος παραλείπει την θέσπιση όρου περί αποδοχής ισοδυνάμου ως προς το επίμαχο είδος, **και να αναπεμφθεί η υπόθεση στην αναθέτουσα**, προς άρση της ανωτέρω παράλειψης. (ΑΕΠΠ 46,48/2020, σκ. 5).

20. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται: «Γάντια δερματοπάνινα (άσπρα και κόκκινα) : «*Δίνεται η ίδια προδιαγραφή για τα εν λόγω γάντια, με μόνη διαφοροποίηση το χρώμα. Εφόσον, λοιπόν, πρόκειται για το ίδιο γάντι, ποιο σκοπό εξυπηρετεί η χρωματική διαφοροποίηση; Και σε περίπτωση που ένας συμμετέχων προσφέρει μπλε ή πράσινα γάντια, θα αποκλειστεί;*».

21. Επειδή, αναφορικά με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, στην διακήρυξη (σελ. 81) ορίζονται τα εξής: «**Γάντια Δερματοπάνινα [ΑΣΠΡΑ & ΚΟΚΚΙΝΑ]** **Πεδίο χρήσης:** Στους οδοκαθαριστές, εργάτες συγκομιδής και αποκομιδής απορριμμάτων, οδηγούς απορριμματοφόρων, εργάτες κήπων, κηπουρούς, συνεργεία συντήρησης απορριμματοφόρων, στους απασχολούμενους με τη μεταφόρτωση απορριμμάτων, με την επεξεργασία, διαλογή, καταστροφή απορριμμάτων, την υγειονομική ταφή απορριμμάτων, την ταφή-εκταφή νεκρών, σε οικοδομικές εργασίες και στους οδηγούς φορτηγών. Εργασίες στις οποίες απαιτείται προστασία από απλούς μηχανικούς κινδύνους (τριβές, συμπίεσεις, εκδορές), σε στεγνό περιβάλλον όπως εργαζόμενοι σε απορριμματοφόρα, οικοδόμοι, σε κήπους, μηχανοτεχνίτες. **Χαρακτηριστικά:** Μήκος 20-25 cm, πάχος: 1-1,2 mm. Υλικό κατασκευής: δέρμα στο εμπρός μέρος του γαντιού (παλάμη) Τα

*δάχτυλα από επεξεργασμένο δέρμα Το πίσω μέρος υποστηριζόμενο από βαμβακερό ύφασμα Με ελαστική ταινία σύσφιξης στο άνω μέρος της παλάμης Με ενίσχυση στην παλάμη Πρότυπα ... , ... με ελάχιστα επίπεδα μηχανικών αντοχών • 3 (τριβή) • 1 (κοπή με λεπίδα) • 4 (διάσχιση) • 2 (διάτρηση) Σήμανση: • CE • Κατασκευαστής, Κωδικός προϊόντος, • Εικονόσημο προστασίας από μηχανικούς κινδύνους και οι κωδικοί 3, 1, 4,». Κατά δεύτερον, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, με τις από 18.07.2023 διευκρινίσεις της αναθέτουσας, με τίτλο «Θέμα: Διευκρινίσεις ως προς τον ανοικτό διαγωνισμό με τίτλο: «...», οι οποίες αναρτήθηκαν στις 19.07.2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, αναφέρεται, ότι «(α) το είδος «Γάντια Δερματοπάνινα» αναφέρεται σε μία τεχνική προδιαγραφή ανεξαρτήτως χρώματος [ΑΣΠΡΑ ή ΚΟΚΚΙΝΑ].», η δε αναθέτουσα, στις απόψεις της, αναφέρει, ότι το επίμαχο είδος δύναται να είναι σε οποιοδήποτε χρώμα. Συνεπώς, υπάρχει ασάφεια/αντίφαση μεταξύ των ανωτέρω διευκρινίσεων («ανεξαρτήτως χρώματος - [ΑΣΠΡΑ ή ΚΟΚΚΙΝΑ]» και των απόψεων («οποιοδήποτε χρώμα»), ως προς το χρώμα του επίμαχου είδους, και, ως εκ τούτου, ο προσβαλλόμενος όρος πρέπει να ακυρωθεί. Άρα, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.*

22.Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι για το είδος «καπέλα», ενώ ζητούνται σε μπλε σκούρο χρώμα, παράλληλα αναφέρεται, ότι θα είναι σε χρωματισμό επιλογής της υπηρεσίας, με αποτέλεσμα να δημιουργείται ασάφεια.

23.Επειδή, αναφορικά με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Στην διακήρυξη (σελ. 82), για το είδος «καπέλα», ορίζονται τα εξής: **«Πεδίο χρήσης: στους εργαζόμενους σε εξωτερικούς χώρους Χαρακτηριστικά: Καπέλο τύπου ... σε μπλέ σκούρο χρώμα ... Σε χρωματισμό επιλογής της υπηρεσίας κατόπιν συνεννόησης με τον ανάδοχο, ο οποίος υποχρεούται να στείλει δείγμα έπειτα από την υπογραφή της σύμβασης και πριν την οριστική επιλογή του χρώματος.»**. Όπως, όμως εμφανίζεται από την λεκτική διατύπωση του ανωτέρω όρου, προκύπτει αντίφαση ως προς το απαιτούμενο χρώμα του επίδικου είδους. Η δε αναθέτουσα, στις απόψεις της, αναφέρει, ότι η διατύπωση περί συγκεκριμένου χρώματος έχει τεθεί εκ παραδρομής. Άρα, ο επίμαχος όρος πάσχει ακυρότητα ως προς το στοιχείο

αυτό (ήτοι την διατύπωση περί συγκεκριμένου χρώματος), κατ' αποδοχή του οικείου λόγου της προσφυγής.

24.Επειδή, με τον έκτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλείται, ότι για το είδος «Κράνος», ενώ αναφέρεται, ότι θα πρέπει να φέρει ηλεκτρική μόνωση μέχρι 1000VAC ή 1500Vdc, παράλληλα στην «Σήμανση» αναφέρεται, ότι η προστασία από ηλεκτρικό ρεύμα πρέπει να είναι 440 vac, με αποτέλεσμα να δημιουργείται ασάφεια.

25.Επειδή, αναφορικά με τον έκτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Στην διακήρυξη (σελ. 82,83), για το είδος «Κράνος», ορίζονται τα εξής: *«Χαρακτηριστικά: ... Ηλεκτρική μόνωση **μέχρι 1000VAC ή 1500Vdc** (EN...) Προστασία πλευρικής παραμόρφωσης Πρότυπο... , ... Σήμανση: ...Κατασκευαστής, Κωδικός προϊόντος, Έτος κατασκευής **440 vac** (προστασία από ηλεκτρικό ρεύμα)»*. Από την διατύπωση του εν λόγω όρου, είναι εμφανής η αντίφαση μεταξύ των τιμών «μέχρι 1000VAC» και «440 vac». Η δε αναθέτουσα, συνομολογεί αυτό, με τις απόψεις της, αναφέροντας, ότι: *«Εκ παραδρομής η διηλεκτρική αντοχή συσχετίζεται με δύο (2) τιμές. Ισχύει η συμμόρφωση με την τιμή διηλεκτρικής αντοχής μέχρι 1000VAC ή 1500Vdc»*. Άρα, ο επίμαχος όρος πάσχει ακυρότητα (ως προς την αναγραφή των «440 vac,») κατ' αποδοχή του οικείου λόγου της προσφυγής.

26. Επειδή, με τον έβδομο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, για το είδος «Μάσκες ημίσεως προσώπου φίλτρα...», ζητούνται τα πρότυπα..., ..., ενώ, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, το ορθό πρότυπο για την συγκεκριμένη μάσκα είναι το..., καθώς το ...αφορά σε μάσκες ολόκληρου προσώπου ενώ το ... αφορά στα φίλτρα.

27.Επειδή αναφορικά με τον έβδομο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Στην διακήρυξη (σελ. 84 ), για το είδος «Μάσκες ημίσεως προσώπου φίλτρα...», ορίζονται τα εξής: *«Πρότυπα:..., ...για τη μάσκα και ...για φίλτρα»*. Η δε αναθέτουσα, στις απόψεις της, αναφέρει ότι τα ορθά Πρότυπα για το επίμαχο είδος είναι ..., ... . Άρα, ο επίμαχος όρος πάσχει ακυρότητα ως προς την αναγραφή του προτύπου..., κατ' εν μέρει αποδοχή του οικείου λόγου της προσφυγής.

28.Επειδή, με τον όγδοο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι, για το είδος «... αδιάβροχο κουστούμι», ζητείται μεν «επιφάνεια ανακλαστικού υλικού: 2, συντελεστής αντανάκλασης: 2», αλλά η συγκεκριμένη απαίτηση αφορά στα ανακλαστικά γιλέκα.

29.Επειδή, αναφορικά με τον όγδοο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Στην διακήρυξη (σελ. 85), για το είδος «... αδιάβροχο κουστούμι», ορίζονται τα εξής: *«Πεδίο χρήσης: στους οδοκαθαριστές, στους εργάτες καθαριότητας, στους εργάτες κήπων και τους κηπουρούς, στους απασχολούμενους με τα ασφαλτικά. (σε όλους τους εργαζόμενους στα τεχνικά συνεργεία). Χαρακτηριστικά: επίπεδα μηχανικών αντοχών: αδιαβροχοποίηση: 3, διαπνοή : 3, επιφάνεια ανακλαστικού υλικού: 2, συντελεστής αντανάκλασης: 2...»*. Η δε αναθέτουσα, στις απόψεις της, αναφέρει, ότι *«Εκ παραδρομής η διατύπωση. Ισχύει η συμμόρφωση ως προς τις προδιαγραφές του επίπεδου μηχανικών αντοχών: αδιαβροχοποίηση: 3, διαπνοή : 3. **Διαγράφεται η απαίτηση ως προς την επιφάνεια ανακλαστικού υλικού: 2, και του συντελεστή αντανάκλασης: 2.**»*. Άρα, ο επίμαχος όρος πάσχει ακυρότητα, αφού πρέπει να διαγραφεί *«η απαίτηση ως προς την επιφάνεια ανακλαστικού υλικού: 2, και του συντελεστή αντανάκλασης: 2.»*, καθ' ομολογία της αναθέτουσας. Άρα, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

30.Επειδή, με τον ένατο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι για το είδος «Ανακλαστικά γιλέκα Δικτυωτό» γίνεται μνεία σε συγκεκριμένο κωδικό ... της εταιρείας ..., το οποίο δεν είναι επιτρεπτό και θα πρέπει να προστεθεί η φράση «ή ισοδύναμο».

31.Επειδή, αναφορικά με τον ένατο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Στην διακήρυξη (σελ. 85 ), για το είδος «Ανακλαστικά γιλέκα Δικτυωτό», ορίζονται τα εξής: *«Χαρακτηριστικά: Αναπνέον διχτυωτό με ID άνοιγμα για θερμότερα κλίματα 100% πολυεστέρας, πλεκτού στημονιού, διάτρητο, διχτυωτό • CE Πιστοποιημένο • Αρτήρας κάρτας Ταυτότητας • Κλείσιμο ... ..- ... Μεγέθη S-5XL Χρώματα κίτρινο – πορτοκαλί»*. Η δε αναθέτουσα, στις απόψεις της, αναφέρει ότι: *«Εκ παραδρομής η διατύπωση. Ισχύει η συμμόρφωση ως προς το πρότυπο ... και διαγράφεται η απαίτηση ως προς τον κωδικό ....»*. Άρα, ο επίμαχος όρος πάσχει ακυρότητα, αφού πρέπει

να διαγραφεί «η απαίτηση ως προς τον κωδικό ...», καθ' ομολογία της αναθέτουσας. Άρα, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

32.Επειδή, με τον δέκατο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι για το είδος «Μπλούζες...» αναφέρεται, ότι θα φέρει λογότυπο στην πλάτη «...» και ότι προφανώς πρόκειται περί λάθους, ωστόσο θα πρέπει να διευκρινισθεί, τί εκτύπωση απαιτείται, καθώς επηρεάζει το κόστος.

33. Επειδή, αναφορικά με το δέκατο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Στην διακήρυξη (σελ. 86), για το είδος «Μπλούζες...», ορίζονται τα εξής: *«Πεδίο χρήσης: Σε όλους τους εργαζόμενους Χαρακτηριστικά: Μπλουζάκι..., 100% βαμβακερό , 140 γρ. τουλάχιστον, εξαιρετικής ποιότητας, Με πλεκτό ελαστικό λαιμό, Μεγάλης ευκρίνειας, Ενισχυμένη ραφή στο πίσω μέρος της λαιμόκοψης για μεγαλύτερη αντοχή, **Με ένδειξη «...» στην πλάτη...»***. Η δε αναθέτουσα, με τις απόψεις της, συνομολογεί, ότι η ένδειξη «...» έχει τεθεί εκ παραδρομής. Άρα, ο επίμαχος όρος πάσχει ακυρότητα ως προς το στοιχείο αυτό (ήτοι την ένδειξη «...») και πρέπει να ακυρωθεί, κατ' αποδοχή του οικείου λόγου της προσφυγής.

34.Επειδή, με τον ενδέκατο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλείται, ότι: *«Μπλούζες φούτερ χειμωνιάτικο: Αναφέρεται ότι η φόρμα θα ακολουθεί τις προβλέψεις του... Προφανώς πρόκειται περί λάθους και πρέπει να απαλειφθεί.»*

35. Επειδή, αναφορικά με τον ενδέκατο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Ο συγκεκριμένος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος, ως όλως αόριστος. Τούτο, διότι η προσφεύγουσα δεν επικαλείται και δεν συγκεκριμενοποιεί τους λόγους, για τους οποίους πρόκειται περί λάθους και πρέπει να απαλειφθεί. Σημειωτέον, ότι η προσφεύγουσα ήταν αυτή που έφερε το βάρος ορισμένης επίκλησης και απόδειξης και δη, ήδη δια της προσφυγής της, των προϋποθέσεων που απαιτούντο για την στήριξη των αιτιάσεων της (1256,1257,1258,1259/2022 ΕΑΔΗΣΥ, σελ. 129).

36.Επειδή, με τον δωδέκατο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι: *«Ολόσωμες εξαρτήσεις: Ζητείται ... για τη συνολική διάταξη. Το πρόβλημα το οποίο προκύπτει όμως εδώ είναι **ότι τα συγκεκριμένα είδη είναι διαφορετικά και πωλούνται χωριστά. Οπότε το καθένα φέρει και τη***

**δική του πιστοποίηση** και δεν υπάρχει πιστοποίηση για το σύνολο καθώς δεν πρόκειται για ένα ενιαίο είδος.».

37.Επειδή, αναφορικά με τον δωδέκατο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Στην διακήρυξη (σελ. 86), για το είδος «Ολόσωμες εξαρτήσεις», ορίζονται τα εξής: **«Πεδίο χρήσης: ... Πρότυπα: ...(για την συνολική διάταξη), ...(για την ολόσωμη εξάρτηση), ...(για τον αποσβεστήρα) και ...(για τον κρίκο ασφαλείας)...**». Η δε αναθέτουσα, στις απόψεις της, αναφέρει, ότι **«Ισχύει η συμμόρφωση ως προς τις προδιαγραφές του προτύπου ... Αντικαθίσταται ως προς την εφαρμογή του στην συνολική διάταξη της εξάρτησης με την ορθή εφαρμογή στους ανακόπτες.»**. Άρα, ο επίμαχος όρος πάσχει ακυρότητα ως προς το στοιχείο αυτό (ήτοι την απαίτηση ... για τη συνολική διάταξη) και πρέπει ν' ακυρωθεί, κατ' αποδοχή του οικείου λόγου της προσφυγής.

38. Επειδή, με τον δέκατο τρίτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι: **«Ποδιά εργασίας: Ζητείται μπλε σκούρο με πράσινο ρέλι. Καθώς εδώ το χρώμα δεν εξυπηρετεί στη χρήση του είδους, θα πρέπει να διευκρινιστεί ότι θα γίνουν δεκτοί και άλλοι χρωματισμοί έστω στο ρέλι, καθώς η εν λόγω περιγραφή ενδέχεται να είναι φωτογραφική.»**.

39.Επειδή, αναφορικά με τον δέκατο τρίτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Στην διακήρυξη (σελ. 87), για το είδος «Ποδιά εργασίας», ορίζονται τα εξής: **«Χαρακτηριστικά: Ποδιά αμάνικη από ύφασμα βαμβακερό 100% και βάρος 220 gr/m2 Να δένει στο πλάι με κορδόνια και να έχει μια τσέπη μπροστά με φερμουάρ , και μία μεγάλη για τοποθέτηση μικροαντικειμένων. Χρώμα : Μπλέ σκούρο με πράσινο ρέλι.»**. Η δε αναθέτουσα, στις απόψεις της, αναφέρει, ότι **«Εκ παραδρομής η διατύπωση περί του συγκεκριμένου χρώματος. Γίνονται δεκτά όλα τα χρώματα.»**. Άρα, ο επίμαχος όρος πάσχει ακυρότητα ως προς το στοιχείο αυτό (ήτοι του συγκεκριμένου χρώματος) και πρέπει να ακυρωθεί, κατ' αποδοχή του οικείου λόγου της προσφυγής.

40. Επειδή, με τον δέκατο τέταρτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλείται, ότι: **«Ποδιές μακριές μιας χρήσης: Αναφέρεται «ολόσωμη ρόμπα ποδιά» - τι απαιτείται; Ρόμπα ή ποδιά;»**.



41.Επειδή, αναφορικά με τον δέκατο τέταρτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Στην διακήρυξη (σελ. 87), για το είδος «Ποδιές μιας χρήσης», προβλέπονται τα εξής: *«Πεδίο χρήσης: Για τους απασχολούμενους σε εργασίες που έρχονται σε επαφή με μολυσματικές ασθένειες Χαρακτηριστικά: Ολόσωμη ρόμπα ποδιά ... μιας χρήσης»*. Η δε αναθέτουσα, στις απόψεις της, αναφέρει, ότι πρέπει ν' αντικατασταθεί *«η διατύπωση «Ολόσωμη ρόμπα ποδιά ... μιας χρήσης» με την ορθή διατύπωση «Ολόσωμη ποδιά ...-... μιας χρήσης»*. Άρα, ο επίμαχος όρος πάσχει ακυρότητα, ως προς το στοιχείο αυτό (*«ήτοι την εσφαλμένη διατύπωση «Ολόσωμη ρόμπα ποδιά ... μιας χρήσης»*), και πρέπει ν' ακυρωθεί, κατ' αποδοχή του οικείου λόγου της προσφυγής.

42.Επειδή, με τον δέκατο πέμπτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλείται, ότι: *«Φόρμα μιας χρήσης...: κι εδώ ζητείται συγκριμένη μάρκα ... που δεν επιτρέπεται (<https://...>) ενώ η περιγραφή είναι ακριβώς αυτή που αναγράφεται στο site του κατασκευαστή, άρα φωτογραφική.»*

43. Επειδή, αναφορικά με τον δέκατο πέμπτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Στην διακήρυξη (σελ. 88 ), για το είδος «Φόρμα μιας χρήσης...», προβλέπονται τα εξής: *«Πεδίο χρήσης: Επιθεώρηση αμιάντου, Προετοιμασία χώρου,μόνωση, Παραγωγή τσιμέντου, Λείανση και στίλβωση, Μη υψηλών απαιτήσεων βιομηχανικός καθαρισμός, Συντήρηση μηχανημάτων Χαρακτηριστικά: Εξαιρετική απόδοση φιλτραρίσματος έναντι λεπτών σωματιδίων και υγρών χημικών (πιτσιλίσματα), Αντοχής, αφήνει λίγα χνουδία, από υλικό .... που αναπνέει και με βάρος 50gsm • 2-δρόμων φερμουαρ με πατιλέτα για πρόσθετη ευκολία και επιπλέον προστασία • Ελαστικές μανσέτες, μέση και αστράγαλοι για καλύτερη εφαρμογή και ελευθερία κινήσεων»*. Εν προκειμένω, κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ζητείται συγκεκριμένη μάρκα, ήτοι η ... , και ο κατασκευαστής αυτής φαίνεται στην ηλεκτρονική διεύθυνση <https://...> , και άρα η περιγραφή παρίσταται ως “φωτογραφική”. Η δε αναθέτουσα, στις απόψεις της, αναφέρει: *«Εκ παραδρομής η διατύπωση. Διαγράφεται το λογότυπο...»*. Άρα, ο επίμαχος όρος πάσχει ακυρότητα, ως προς το στοιχείο αυτό (*«ήτοι το λογότυπο «...»*), και πρέπει ν' ακυρωθεί, κατ' αποδοχή του οικείου λόγου της προσφυγής.

44.Επειδή, με τον δέκατο έκτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλείται, ότι: *«Φόρμα ολόσωμη- παντελόνι (2 τεμ): Δεν υπάρχει τεχνική προδιαγραφή»*.

45.Επειδή, αναφορικά με τον δέκατο έκτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Στην διακήρυξη (σελ. 88), για το είδος «Φόρμα ολόσωμη- παντελόνι (2 τεμ)», δεν προβλέπονται τεχνικές προδιαγραφές, παρά μόνον αναγράφεται η ονομασία του είδους, ήτοι «Φόρμα ολόσωμη- παντελόνι (2 τεμ)». Η δε αναθέτουσα, στις απόψεις της, επικαλείται το έγγραφο διευκρινίσεων, υπ' αρ. .../24.07.203, το οποίο όμως, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, δεν έχει αναρτηθεί στον ηλεκτρονικό αυτόν τόπο. Ως εκ τούτου, πρέπει να ακυρωθεί ο ανωτέρω όρος, καθ' ο μέρος παραλείπει την θέσπιση τεχνικών προδιαγραφών, ως προς το επίμαχο είδος, **και να αναπεμφθεί η υπόθεση στην αναθέτουσα**, προς άρση της ανωτέρω παράλειψης.

46.Επειδή, με τον δέκατο έβδομο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλείται, ότι: *«Μονωτικά εργαλεία...: ζητούνται μεταξύ άλλων κατσαβίδια ηλεκτρολόγου- θα πρέπει να διευκρινιστεί τι είδους και πόσα (ίσια, στραβοκατσάβιδα,κτλ). Επίσης, ο προϋπολογισμός 120,00€ για το συγκεκριμένο σετ είναι ιδιαίτερα χαμηλός. Στον προηγούμενο αντίστοιχο διαγωνισμό του ...-... (...) ο προϋπολογισμός για το εν λόγω είδος ήταν 300,00€.»*.

47.Επειδή, αναφορικά με τον δέκατο έβδομο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, περί του ύψους του προϋπολογισμού του επίμαχου είδους, είναι απορριπτέοι, κατ' εφαρμογή της αυτοτέλειας των διαγωνισμών. Κατά δεύτερον, στην διακήρυξη (σελ. 91) για το είδος «Μονωτικά εργαλεία...» προβλέπονται τα εξής: *«Πεδίο χρήσης: Εργασίες σε χαμηλή τάση, ταυτόχρονα με τα γάντια. Χαρακτηριστικά: Το κάθε τεμάχιο (επαγγελματικό σετ εργαλείων ηλεκτρολόγου) θα περιλαμβάνει: Μία πένσα, ένα πλαγιοκόφτη, ένα μυτοσίμπιδο, ένα δοκιμαστικό κατσαβίδι, έναν απογυμνωτή, σετ καρυδάκια μονωμένα, **κατσαβίδια ηλεκτρολόγου**, ανιχνευτή τάσης, μια πλαστική ταμπακιέρα. ΠΡΟΤΥΠΑ:... ΣΗΜΑΝΣΗ: Κατασκευαστής, Κωδικός προϊόντος, Αριθμός σειράς Έτος κατασκευής Σήμα*

διεθνούς ηλεκτρολογικής επιτροπής (...)). Η δε αναθέτουσα, στις απόψεις της, αναφέρει ότι: «*Η περιγραφή των ειδών του κάθε τεμαχίου συμπληρώνεται ως προς τα κατσαβίδια ηλεκτρολόγου ως εξής: κατσαβίδια ηλεκτρολόγου (ένα απλό κατσαβίδι & ένα σταυροκατσάβιδο).*» Ως εκ τούτου, πρέπει ν' ακυρωθεί ο ανωτέρω όρος, καθ' ο μέρος παραλείπει να διευκρινίσει πόσα και τί είδους κατσαβίδια ηλεκτρολόγου απαιτούνται, ως προς το επίμαχο είδος, **να αναπεμφθεί δε η υπόθεση στην αναθέτουσα**, προς άρση της ανωτέρω παράλειψης, κατ' εν μέρει αποδοχή του οικείου λόγου της προσφυγής.

48.Επειδή, με τον δέκατο όγδοο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλείται, ότι: «*Τέλος, για το είδος γάντια νιτριλίου με επένδυση στον ... Καθαριστές εσωτερικών χώρων ο προϋπολογισμός είναι 1,90€ (σελ. 61) ενώ το ίδιο είδος στον ... έχει προϋπολογισμό 2,20€ (σελ 69). Θα πρέπει να διευκρινιστεί τι ισχύει.*».

49.Επειδή, αναφορικά με τον δέκατο όγδοο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Στην διακήρυξη (σελ. 61) προβλέπεται στον ..., για το είδος «ΓΑΝΤΙΑ ΝΙΤΡΙΛΙΟΥ» και δη «Γάντια Νιτριλίου με Επένδυση», ως τιμή μονάδας άνευ Φ.Π.Α, 1,90€, ενώ για το ίδιο είδος (ήτοι «Γάντια Νιτριλίου με Επένδυση») στον ...(σελ. 69 της διακήρυξης) προβλέπεται τιμή μονάδας άνευ Φ.Π.Α, 2,20€. Η αναθέτουσα, στις απόψεις της, αναφέρει αόριστα, ότι: «*Ισχύει η ίδια προδιαγραφή και ενδεικτική τιμή και για τους ελαιοχρωματιστές*», χωρίς ν' αναφέρει ποιο από τα δύο ποσά, ήτοι 1,90€ ή 2,20€, είναι το ορθό. Ως εκ τούτου, πρέπει ν' ακυρωθεί ο ανωτέρω όρος, καθ' ο μέρος παραλείπει να διευκρινίσει, με ακριβές ποσό, την ορθή τιμή μονάδας άνευ Φ.Π.Α (ήτοι 1,90€ ή 2,20€), ως προς το επίμαχο είδος, **να αναπεμφθεί δε η υπόθεση στην αναθέτουσα**, προς άρση της ανωτέρω παράλειψης, κατ' εν μέρει αποδοχή του οικείου λόγου της προσφυγής.

50.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει η προδικαστική προσφυγή να γίνει εν μέρει δεκτή, ν' ακυρωθούν οι προσβαλλόμενοι όροι της διακήρυξης, κατά το σκεπτικό, και ν' αναπεμφθεί η υπόθεση στην αναθέτουσα προς άρση των παραλείψεων, κατά τα εκτεθέντα στις σκέψεις 19, 45, 47 και 49.

Αριθμός Απόφασης: 1499/2023

51. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο, που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει τους προσβαλλόμενους όρους της διακήρυξης, κατά το σκεπτικό, και αναπέμπει την υπόθεση στην αναθέτουσα προς άρση των παραλείψεων, κατά τα εκτεθέντα στις σκέψεις 19, 45, 47 και 49.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 4 Οκτωβρίου 2023 και εκδόθηκε στις 24 Οκτωβρίου 2023 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ**

**ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ**