

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ)**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 10/10/2023, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου-Εισηγητής, Μαρία Βύρρα, Μέλη.

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή, υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1266/18.08.2023, της προσφεύγουσας, με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης (εφ' εξής καλουμένη «προσφεύγουσα»).

Κατά : «...» (εφ' εξής «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται ν' ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, υπ' αρ. .../ΣΥΝ... /03-08-2023, απόφαση του ..., που κοινοποιήθηκε στις 07-08-2023, μαζί με αντίγραφο όλων των πρακτικών της διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών, ήτοι των υπ' αριθμ. Υ.../.../ Συν... η/04-05-2023, Υ.../.../ Συν... η/08-06-2023, Υ.../.../ Συν... η/14-06-2023, Υ.../.../ Συν... η/28-06-2023, Υ.../.../ Συν... η/20-06-2023, Υ.../.../ Συν... η/03-07-2023, Υ.../.../ Συν... η/11-07-23 και Υ.../.../Συν... η/25-07-2023 πρακτικών της Επιτροπής Αξιολόγησης του εν θέματι διαγωνισμού.

Με την παρέμβαση επιδιώκεται η απόρριψη της οικείας προσφυγής.

**Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή**

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,**

**Σκέφθηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, με την οικεία διακήρυξη, με ΑΔΑΜ ... 2023-03-17, προκηρύχθηκε ανοικτή διαγωνιστική διαδικασία προϋπολογισμού 913.000,00 €, με αντικείμενο την «...». Στην εν λόγω διαδικασία συμμετείχαν, δι' υποβολής προσφοράς, η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Με την προσβαλλόμενη, υπ' αρ. .../Συν.31/03-08-2023, απόφαση αποφασίσθηκε η

## Αριθμός Απόφασης:1503/2023

έγκριση των πρακτικών της Επιτροπής αξιολόγησης των αποτελεσμάτων των διαγωνισμών και των διαδικασιών διαπραγμάτευσης του ... και, ως εκ τούτου, η αποδοχή των προσφορών όλων των συμμετεχουσών εταιρειών/ ενώσεων εταιρειών, μετά τον έλεγχο – αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών και η βαθμολόγηση αυτών ως ακολούθως: • Εταιρεία «...», με συνολική βαθμολογία εκατό και σαράντα τέσσερα (100,44). • Ένωση Εταιρειών «...», με συνολική βαθμολογία εκατό και δεκατέσσερα (100,14). • Εταιρεία «...», με συνολική βαθμολογία εκατό και σαράντα δύο (100,42).

2. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας, κατά την σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

3. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, με κωδικό ... , αξίας 4565,00 €, ομού με το e-Παράβολο με την ένδειξη αυτόματης δέσμευσης [βλ. εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ, όπου αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλου «δεσμευμένο» και φέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης»].

4. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η αρχή της διαφάνειας αποτελούν την βάση των κανόνων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, σχετικά με τις διαδικασίες σύναψης των δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΔΕΚ C-213/07, Μηχανική, EU:C:2008:731, σκέψη 45). Ειδικότερα, η αρχή της ίσης μεταχείρισης, η οποία έχει ως σκοπό να ευνοήσει την ανάπτυξη υγιούς και πραγματικού ανταγωνισμού μεταξύ των επιχειρήσεων, που μετέχουν σε δημόσιο διαγωνισμό, και η υποχρέωση διαφάνειας έχουν, μεταξύ άλλων, την έννοια ότι στους διαγωνιζομένους πρέπει να επιφυλάσσεται ισότιμη μεταχείριση, τόσο κατά τον χρόνο προετοιμασίας των προσφορών τους όσο και κατά τον χρόνο που οι προσφορές τους αξιολογούνται από την αναθέτουσα Αρχή (βλ., ΔΕΕ C-6/15, TNS Dimarso NV, ECLI:EU:C:2016:555, σκ. 22, C-331/04, ATI EAC e Viaggi di Maio κ.λπ., EU:C:2005:718, σκέψη 22, C-396/14, MT Højgaard και Züblin, EU:C:2016:347, σκέψη 37, C-538/13, eVigilo, EU:C:2015:166, σκέψη 33). Τις αρχές αυτές οφείλουν να τηρούν

## **Αριθμός Απόφασης:1503/2023**

απαρεγκλίτως οι αναθέτουσες Αρχές σε κάθε διαδικασία ανάθεσης μιας σύμβασης. Τούτο συνεπάγεται, ειδικότερα, ότι οι αποφάσεις που λαμβάνουν οι αναθέτουσες Αρχές προς διασφάλιση της νομιμότητας της διαγωνιστικής διαδικασίας, είτε εξ ίδιας πρωτοβουλίας είτε σε συμμόρφωση προς δικαστικές αποφάσεις, πρέπει να τηρούν τις ανωτέρω αρχές (ΔΕφΛαρ. 63/2023 σκ.7).

5. Επειδή, έχει κριθεί, ότι αιτιολογία μιας πράξης, ως έκφραση της αρχής της νομιμότητας της διοικητικής πράξης (ΣτΕ 171/2002), αποτελεί η έκθεση των πραγματικών και νομικών λόγων, που οδήγησαν το αρμόδιο όργανο στην απόφασή του, καθώς και η παράθεση των κριτηρίων, βάσει των οποίων άσκησε την διακριτική του ευχέρεια. Η αιτιολογία αυτή, σύμφωνα με την αμέσως προηγούμενη σκέψη, πρέπει να είναι νόμιμη, δηλαδή επαρκώς εξειδικευμένη και πλήρης κατά τρόπο ώστε, αφ' ενός να μην καταλείπονται κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του αρμοδίου διοικητικού οργάνου και αφ' ετέρου να δημιουργεί δυνατότητα ελέγχου τόσο από τον διοικούμενο όσο και από τον ακυρωτικό δικαστή (και την Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., εν προκειμένω), κατά πόσον η σχετική αιτιολογία είναι σύμφωνη ή ευρίσκεται σε αρμονία με τους κανόνες δικαίου που καθορίζουν το πλαίσιο της νομιμότητας. Η απαιτούμενη ειδική αιτιολογία δεν μπορεί ν' αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία, διότι η ελλείπουσα λεκτική διατύπωση της κρίσης της Επιτροπής είναι αναγκαία, τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον διαγωνιζόμενο, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης από τον ακυρωτικό δικαστή, εν προκειμένω από την Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. (ΕΑ ΣτΕ 1080/2006, 305/2006, ΣτΕ 1292/2005 κ.α.). Συνεπώς, αν η προσφορά του διαγωνιζομένου έχει βαθμολογηθεί σε επί μέρους στοιχείο με βαθμό κατώτερο του 100 χωρίς ειδικότερη αιτιολογία και ο διαγωνιζόμενος ισχυρισθεί, με την προσφυγή του, ότι η προσφορά του, στο στοιχείο αυτό, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές, η Διοίκηση δεν μπορεί ν' απορρίψει σιωπηρά τον ισχυρισμό αυτό, αλλά θα πρέπει να αναφέρει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά δεν καλύπτει ακριβώς τις προδιαγραφές αυτές, άλλως η σιωπηρή απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι αναιτιολόγητη (βλ. ΣτΕ 701/2011, 498/2009). Και στην ανωτέρω όμως περίπτωση, δηλαδή της βαθμολόγησης επιμέρους κριτηρίου της τεχνικής προσφοράς με βαθμό ανώτερο ή κατώτερο του 100, η τεχνική εκτίμηση των αρμοδίων διοικητικών οργάνων ως προς την

## **Αριθμός Απόφασης:1503/2023**

προσθήκουσα βαθμολόγηση είναι ανέλεγκτη ακυρωτικώς και απαραδέκτως πλήττεται ευθέως ενώπιον της Επιτροπής Αναστολών ή της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. (ΕΑ ΣΤΕ 946/2007, 1080/2006). Εξ άλλου, αν ο διαγωνιζόμενος, ο οποίος έχει βαθμολογηθεί σε ορισμένο κριτήριο με 100 χωρίς αιτιολογία, ισχυρίζεται με την προδικαστική προσφυγή του ότι η προσφορά του, ως προς το κριτήριο αυτό, υπερκαλύπτει τις οριζόμενες προδιαγραφές, οπότε έπρεπε να λάβει βαθμό ανώτερο του 100 και μέχρι τον επιτρεπόμενο ανώτατο, δεν αρκεί να διαμαρτυρηθεί απλώς κατά της βαθμολόγησής του αυτής αλλά πρέπει να προβάλει ειδικούς ισχυρισμούς, ν' αναφέρει δηλαδή τους λόγους, για τους οποίους, κατά την άποψή του, η προσφορά του υπερκαλύπτει, ως προς το εν λόγω κριτήριο, τις τασσόμενες προδιαγραφές, άλλως η απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής, κατά το μέρος αυτό, δεν χρειάζεται ειδικότερη αιτιολογία. Σε περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος προβάλει τέτοιους ειδικούς ισχυρισμούς, η Διοίκηση είναι υποχρεωμένη ν' απαντήσει αιτιολογημένα, με αναφορά στα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών και με παράθεση των λόγων, για τους οποίους η προσφορά δεν υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές, άλλως η απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής είναι, κατά το μέρος αυτό, ανατιολόγητη. Όμοια αιτιολογία απαιτείται και όταν με την προσφυγή προβληθούν συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολόγησης της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου (ΣΤΕ 118/2009), έτσι ώστε να προκύπτει ανελέγκτως, ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου, εν όψει της αρχής της ισότητας, ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινομένου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγησή τους (βλ. ΣΤΕ 2662/2004).

6. Επειδή, έχει κριθεί, ότι η βαθμολόγηση από την Επιτροπή Διαγωνισμού επί μέρους στοιχείου της τεχνικής προσφοράς διαγωνιζομένου με βαθμό 100, η κρίση δηλαδή, ότι η τεχνική προσφορά, ως προς το κριτήριο αυτό, καλύπτει τις απαιτούμενες προδιαγραφές, δεν χρειάζεται ειδικότερη αιτιολόγηση. Αντίθετα, η βαθμολόγηση κριτηρίου με βαθμό κατώτερο του 100 (80-99) πρέπει να είναι αιτιολογημένη, πρέπει να προσδιορίζονται δηλαδή στο οικείο πρακτικό οι προδιαγραφές, από τις οποίες εμφανίζεται απόκλιση και να επεξηγείται σε τί συνίσταται η απόκλιση αυτή. Ομοίως, με

## **Αριθμός Απόφασης:1503/2023**

αναφορά στα στοιχεία, από τα οποία προκύπτει, ότι η προσφορά του διαγωνιζόμενου υπερκαλύπτει τις τασσόμενες από την διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές, πρέπει να αιτιολογείται η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη του 100. Η εν λόγω ειδική κρίση της Επιτροπής δεν μπορεί ν' αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο (ΕλΣυν VI Τμ. 255, 287/2012), διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσης της Επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία, τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης από τον ακυρωτικό δικαστή και τον δικαστή των ασφαλιστικών μέτρων (ενδεικτικά, ΣτΕ 1954/2011, ΣτΕ ΕΑ. 415/2010, 378/2010, 429/2009, Δ.ΕφΘεσσ. 211/2012, ΕλΣυν Πρ. VII Τμ. 41/2008, σύμφωνα με την οποία η δοθείσα βαθμολογία σε καθ' ένα από τα κριτήρια, χωρίς ειδική αιτιολογία, καθιστά αιτιολογημένο το οικείο πρακτικό στο μέτρο που τα στοιχεία, τα οποία συνθέτουν τα προς αξιολόγηση κριτήρια, περιγράφονται λεπτομερώς στην διακήρυξη και προκύπτουν από τον φάκελλο των οικείων προσφορών που υπέβαλαν οι διαγωνιζόμενοι.). Η έλλειψη στο οικείο Πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης, έστω και συνοπτικά, μιας εξατομικευμένης για κάθε διαγωνιζόμενο αναφοράς, με παραπομπή σε συγκεκριμένα στοιχεία της τεχνικής του προσφοράς που να δικαιολογεί την βαθμολογία που δόθηκε στα επί μέρους κριτήρια της διακήρυξης, καθιστά το πρακτικό αυτό ανατιολόγητο και την διαδικασία επιλογής του αναδόχου μη νόμιμη, εν όψει και της μικρής απόκλισης που παρουσίαζαν μεταξύ τους οι οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων (ΕλΣυν Πρ. Ζ' Κλ. 263/2008, Ζ' Κλιμ. 327/2007). Συναφώς έχει κριθεί, ότι η αιτιολογία του πρακτικού τεχνικής αξιολόγησης δεν πρέπει να περιέχει γενικού και συμπερασματικού χαρακτήρα παρατηρήσεις από την Επιτροπή διαγωνισμού (ΕλΣυν Πρ. VI. Τμ. 205/2007, 224/2006). Συνεπώς, η αναθέτουσα Αρχή, επικυρώνοντας ενδεχομένως την βαθμολογία που έχει ήδη δοθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού, θα πρέπει, με αναφορά στα στοιχεία των φακέλλων των τεχνικών προδιαγραφών, ν' αναφέρει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά δεν καλύπτει ακριβώς τις προδιαγραφές αυτές, άλλως η απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι ανατιολόγητη (ΣτΕ Ε.Α 701/2011, 498/2009, 1121/2008, 619, 519/2007, 373/2007, 352/2004, ΑΕΠΠ Επτ. 4/2018). Όμοια, εξ άλλου, αιτιολογία

## Αριθμός Απόφασης:1503/2023

απαιτείται και όταν, με την ίδια προσφυγή, προβληθούν από τον διαγωνιζόμενο συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολόγησης άλλου διαγωνιζόμενου (ΣΤΕ Ε.Α. 352/2004), έτσι ώστε να προκύπτει ανελέγκτως, ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου, εν όψει της αρχής της ισότητας, ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγησή τους (ΣΤΕ Ε.Α. 94, 378/2010, 20/2009, 682/ 2008, 50/2007, 352/2004 ΣΤΕ 2662/2004 κ.ά.).

7. Επειδή, από τις διατάξεις των άρθρων 75 και 79 (όπως αυτές ισχύουν κατά τον κρίσιμο χρόνο) του ν.4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (Προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)» (Α'147) (με διόρθωση σφαλμάτων στο ΦΕΚ Α'200/24.10.2016), κατά μεταφορά στην εσωτερική έννομη τάξη των αντιστοίχων προβλέψεων της ενωσιακής νομοθεσίας, ο οποίος νόμος διέπει τον ένδικο διαγωνισμό, σύμφωνα με την Διακήρυξη, προκύπτει, ότι το Ενιαίο Ευρωπαϊκό Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) αποτελεί ουσιώδες δικαιολογητικό συμμετοχής, που επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη περί του ότι ο υποβάλλων αυτό οικονομικός φορέας πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής που καθορίζονται από την οικεία διακήρυξη (ΕΑ ΣΤΕ 42/2020, 292, 204, 114-5/2019) και τούτο, προς τον σκοπό διευκόλυνσης της συμμετοχής των ενδιαφερομένων οικονομικών φορέων σε δημοσίου διαγωνισμούς, υπό την έννοια, ότι η υποχρέωση προσκόμισης των επιπλέον δικαιολογητικών παραμένει μεν, πλην όμως, κατ' αρχήν, μετατίθεται χρονικώς στο στάδιο της ανακήρυξης προσωρινού αναδόχου (ΕΑ ΣΤΕ 292, 204, 114-115/2019), ρητώς διατηρουμένης, πάντως, της ευχέρειας του αναθέτοντος φορέως, εφ' όσον το κρίνει σκόπιμο για την ορθή διεξαγωγή της διαγωνιστικής διαδικασίας, να περιλάβει στην διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του συγκεκριμένου διαγωνισμού και δεσμεύει τόσο τον αναθέτοντα φορέα όσο και τους διαγωνιζομένους, απαίτηση να προσκομίσουν οι τελευταίοι τα δικαιολογητικά προς απόδειξη των δηλωθέντων στο ΕΕΕΣ, σχετικά με τα ελάχιστα επίπεδα τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας σε προγενέστερο της ανακήρυξης του

## Αριθμός Απόφασης:1503/2023

προσωρινού αναδόχου στάδιο, ήτοι μαζί με την προσφορά, και δη επί ποινή απαραδέκτου αυτής. Επομένως, δεν αποκλείεται να προβλεφθεί στην διακήρυξη, ότι τα εν λόγω δικαιολογητικά θα ανάγονται, και αυτά, στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, χωρίς να τίθεται εξ αυτού ζήτημα παράκαμψης του προαναφερθέντος, θεσπισθέντος με τον νόμο 4412/2016, κανός της προαπόδειξης (ΣΤΕ 1647/2022, σκ.11, ΣΤΕ Επιτρ. Αναστ. 15/2021).

8. Επειδή, η αναθέτουσα Αρχή, με τις από 31/08/2023 εμπρόθεσμες απόψεις της, δοθείσης της από 17/08/2023 κατάθεσης της προσφυγής, αιτείται την απόρριψη της τελευταίας. Επ' αυτών, κατετέθη το από 05/09/2023 παραδεκτό υπόμνημα της προσφεύγουσας.

9. Επειδή, εν προκειμένω, από την επισκόπηση του διοικητικού φακέλλου και τους ισχυρισμούς των διαδίκων μερών κρίνονται τα εξής. Παρά το ότι η ειδικότερη εξέταση των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των δανειοπαρόχων - υπεργολάβων λαμβάνει χώρα με την κατάθεση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, σύμφωνα και με τα κεφάλαια 2.2.9.2 και 3.2. της επίμαχης διακήρυξης, ζητήματα που άπτονται, δημοσίως γνωστών, δεδομένων, που δεν μεταβάλλονται και ως εκ τούτου καθίστανται πασίδηλα, όπως το αντικείμενο διδακτορικών διατριβών που είναι διαθέσιμες σε δημόσια αποθετήρια, οφείλουν να εξετασθούν στο πλαίσιο της λειτουργίας του ΕΕΕΣ και στο επίμαχο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι αυτό της προαπόδειξης μέσω του ΕΕΕΣ. Τούτο, διότι, σύμφωνα με πάγια νομολογία, η τεχνική προσφορά των οικονομικών φορέων απαιτείται, επί ποινή απόρριψης, αφ' ενός μεν να περιγράφει με ποιόν ακριβώς τρόπο πληρούνται οι απαιτήσεις και προδιαγραφές που εξειδικεύονται στην Διακήρυξη και στα Παραρτήματα αφ' ετέρου δε, να περιλαμβάνει έγγραφα και δικαιολογητικά για την τεκμηρίωση της ως άνω περιγραφής και την δυνατότητα εξέτασης της πλήρωσης ή μη των απαιτήσεων και προδιαγραφών (ΔΕΦΑΘ 232/2021). Συνεκδοχικώς, απόκλιση από τα ζητούμενα της διακήρυξης συνιστά και μη ακριβή δήλωση στο ΕΕΕΣ, η συμπλήρωση του οποίου από τους συμμετέχοντες αποτελεί προαπόδειξη, σχετικά με την μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής (αρ. 79 Ν. 4412/2016), άρα μία πρόδηλη απόκλιση συνεπάγεται την μη πλήρωση των προϋποθέσεων συμμετοχής και

## Αριθμός Απόφασης:1503/2023

των κριτηρίων επιλογής. Επί τούτου του ισχυρισμού, ουδέν ουσιώδες διαλαμβάνει η αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της, πλην μόνον επαναλαμβάνει, ότι «η Επιτροπή αφού έλεγξε τα έντυπα ΕΕΕΣ και τις τεχνικές προσφορές των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων και διαπίστωσε ότι πληρούνται όλοι οι όροι της διακήρυξης, ορθώς έκανε αποδεκτούς όλους τους οικονομικούς φορείς». Ωστόσο, αν κάτι τέτοιο ήθελε γίνει ερμηνευτικώς δεκτό, σ' αυτήν την περίπτωση θα ηδύνατο ο εκάστοτε υποψήφιος, στο πλαίσιο της συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ, να προβαίνει σε ανακριβείς δηλώσεις και η αναθέτουσα Αρχή να μην εξετάζει το «ανακριβές» των περιεχομένων του ΕΕΕΣ. Συνεπώς, παρέπεται με σαφήνεια, ότι η ιδιάζουσα περίπτωση της δήλωσης της καταλληλότητας μιας διδακτορικής διατριβής, όταν η διακήρυξη ρητώς προβλέπει το αντικείμενό της, είναι κάτι που οφείλει να εξετάζεται και στο στάδιο του ελέγχου της πληρότητας του ΕΕΕΣ και της οικείας τεχνικής προσφοράς και τούτο, διότι η αναγκαία διακρίβωση του θεματικού προσδιορισμού της διατριβής, καθίσταται επιβεβλημένη, ώστε οι πρόδηλες ανακριβείς δηλώσεις διατριβών που δεν σχετίζονται με το απαιτούμενο της διακήρυξης, να συνεπάγονται τον αποκλεισμό των αντιστοίχων υποψηφίων. Εν προκειμένω, από τα στοιχεία του φακέλλου προκύπτει, ότι η αναθέτουσα Αρχή ουδέν προσκομίζει ως συμπληρωματική αιτιολογία, για το ζήτημα της ανατιολόγητης βαθμολόγησης της προσφεύγουσας, ούτε επεξηγεί την ακριβή μέθοδο της βαθμολόγησης, καθώς αυτή οφείλει να τίθεται και επί τη βάση συγκριτικής αξιολόγησης με τους λοιπούς υποψηφίους αναδόχους κατά τα προδιαληφθέντα. Συνελόντι ειπείν, εκτός από τυπικές επαναλήψεις των Πρακτικών της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, που επικύρωσε η προσβαλλόμενη, ουδέν νεότερο εισφέρει η αναθέτουσα Αρχή και δεν αποδεικνύει την ειδικώς αιτιολογημένη αιτιολόγηση, που όφειλε επί ποινή ακυρότητας να έχει συμπεριλάβει στις πράξεις της, καθώς στο εν θέματι κριτήριο (Κατανόηση του περιβάλλοντος και των ιδιοτεροτήτων του Οργανισμού) η προσφεύγουσα βαθμολογήθηκε μόνο με μία επιπλέον μονάδα, όπως και η υποψήφια «...», με πλήρη απουσία συγκριτικής αιτιολογικής προσέγγισης προς τούτο. Ομοίως και οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας, για το ότι όλοι οι υποψήφιοι έλαβαν την ίδια βαθμολόγηση, ενώ υπάρχουν σαφείς διαφοροποιήσεις στις προτάσεις τους και ειδικά στο «σχεδιασμό εργαλείου παρακολούθησης», δεν απαντώνται από την



## Αριθμός Απόφασης:1503/2023

αναθέτουσα Αρχή ειδικώς ούτε αντικρούονται εμπειριστατωμένα. Η αναθέτουσα Αρχή δε, με τις απόψεις της, τω όντι συνομολογεί, ότι έκρινε εξ ίσου επαρκείς όλες τις τεχνικές προσφορές, εξισώνοντας την αξιολόγηση των υποψηφίων με βαθμολογία «100», χωρίς να διαφοροποιήσει, ούτε το ειδικό λογισμικό που αναλύει ειδικώς η προσφεύγουσα, ως το μείζον «εργαλείο παρακολούθησης», ούτε την χρήση αρχείου «xls» από την προσφέρουσα «...», ως επιπλέον στοιχείο συγκριτικά με τους άλλους συμμετέχοντες, που περιορίστηκαν σε γενικές αναφορές «εργαλείου παρακολούθησης με δυνατότητα γραφικής απεικόνισης», ουσιαστικά αναπαράγοντας απλώς το περιεχόμενο της διακήρυξης και όχι αναλύοντας την πρότασή τους, ήτοι, σε τί συνίσταται το εργαλείο, ως λογισμικό ή μεθοδολογία, ώστε να μπορέσει να αξιολογηθεί συγκριτικώς με τις λοιπές προσφορές.

10. Επειδή, εν συνεχεία, επί των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας, επί της υπό εξέταση προσφυγής, λεκτέα είναι τα κάτωθι. Το εγνωσμένο του κύρους των επιστημόνων, που πλαισιώνουν την κάθε ομάδα έργου, ουδέποτε προσεβλήθη από την προσφεύγουσα. Ως προς την απαίτηση της διακήρυξης για τον ρόλο του Υπεύθυνου Οργάνωσης Διαδικασιών (2.2/2.2.6), αυτή είναι, μεταξύ άλλων, ο ανωτέρω να κατέχει Διδακτορικό Δίπλωμα από την ημεδαπή ή αντίστοιχο πανεπιστήμιο της αλλοδαπής, σε αντικείμενο σχετικό με την προστασία δεδομένων σε ψηφιακά περιβάλλοντα. Ο ρόλος αυτός, στην προσφορά της προσφεύγουσας, καλύπτεται από τον ... , που έχει εκπονήσει διδακτορική διατριβή με αντικείμενο «Προστασία προσωπικών δεδομένων σε έξυπνα περιβάλλοντα». Συνεπώς, συνεπάγεται, ότι πληροί και την απαίτηση της διακήρυξης για τον ρόλο του Υπεύθυνου Οργάνωσης Διαδικασιών, αφού κατέχει Διδακτορικό Δίπλωμα από την ημεδαπή ή αντίστοιχο πανεπιστήμιο της αλλοδαπής, σε αντικείμενο σχετικό με την προστασία δεδομένων σε ψηφιακά περιβάλλοντα. Τα όσα διαλαμβάνει συνεπώς η παρεμβαίνουσα, ήτοι, ότι «ο Διδακτορικός Τίτλος του ορισθέντος για την αντίστοιχη θέση στην προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας είναι "Συστήματα Μετάδοσης Πληροφορίας και Τεχνολογίας Υλικών", τίτλος, ο οποίος απέχει κατά πολύ από αυτόν του απαιτούμενου πεδίου στη Διακήρυξη», είναι αβάσιμα. Ο τίτλος και το αντικείμενο του διδακτορικού του ... , σύμφωνα με το βιογραφικό του και τα δημόσια αποθετήρια, είναι «Διερευνητική Ανάλυση Δεδομένων, Αλγόριθμοι ομαδοποίησης δεδομένων», που ουδεμία σχέση έχει με το

## Αριθμός Απόφασης:1503/2023

ζητούμενο. Άλλωστε και στην σχετική Τεχνική Προσφορά της Ένωσης Εταιρειών «...» και «...» διαλαμβάνεται, ότι ο κος. ... είναι ... , χωρίς να επεξηγείται με κανένα τρόπο η συνάφεια του Διδακτορικού του με την σχετική απαίτηση της Διακήρυξης. Τυχόν δε άλλες δημοσιεύσεις, ή πιστοποιήσεις, στις οποίες αναφέρεται η παρεμβαίνουσα, δεν δύνανται να καλύψουν το τυπικό του όρου της διακήρυξης για το διδακτορικό και το αντικείμενό του ούτε επιτρέπεται να λαμβάνονται συμπληρωματικά υπ' όψη, αφού μία τέτοια υποκειμενική συνδυαστική προσέγγιση δεν προβλέπεται στην επίμαχη διακήρυξη. Επέκεινα, η παρεμβαίνουσα δεν προτείνει δομημένο εργαλείο - σύστημα - λογισμικό παρακολούθησης, πλην αναφέρεται σε «σχέδιο δράσης» και «σχηματικές παραστάσεις και πίνακες», κάτι που είναι καθαρά περιγραφικό και όχι ειδικό, συγκεκριμένο, ως οφείλει, κατά την σχετική διακήρυξη. Επίσης, η υλοποίηση Ελέγχου (...), δεν είναι «εργαλείο» και άρα, εφ' όσον δεν μπορεί να λογίζεται ως «παραδοτέο», δεν καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις της επίμαχης διακήρυξης. Τέλος, ως προς τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας περί της υπογραφής των ΕΕΕΣ μέσω της ψηφιακής πύλης ....gr, λεκτέα είναι τα κάτωθι. Τα έγγραφα, που υπογράφονται μέσω της εθνικής ψηφιακής ηλεκτρονικής πύλης www.....gr και τα έγγραφα που υπογράφονται με εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή του Κανονισμού ... (ΕΕ) 910/2014, κατά τον Κώδικα Ψηφιακής Διακυβέρνησης (ν 4727/2020), τυγχάνουν της αυτής αντιμετώπισης ως προς το έγκυρο της δομής της θέσης της υπογραφής του υπογράφοντος (ΕΑΔΗΣΥ 699/2023, 771/2023, 1068/2022). Η υπογραφή των εγγράφων που εκδίδονται από την... ....gr, λαμβάνει χώρα ηλεκτρονικά, όπως αποτυπώνεται στο υποσέλιδο αυτών, με θεώρηση του γνησίου της υπογραφής του, υπογράφοντος από την Ενιαία Ψηφιακή Πύλη της Δημόσιας Διοίκησης «....gr», σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 23επ του Κώδικα Ψηφιακής Διακυβέρνησης (ΚΨΔ - ν.4727/2020) και σε συνδυασμό και με την ΥΑ Αριθμ. ... ΕΞ 2021 (ΦΕΚ 'Β 5345) “Λειτουργία των εφαρμογών «Ψηφιακή Βεβαίωση Εγγράφου» και «Ψηφιακή Βεβαίωση Ιδιωτικού Συμφωνητικού»”. Τα ιδιωτικά έγγραφα που εκδίδονται κατά την ανωτέρω διαδικασία διακινούνται ως ηλεκτρονικά έγγραφα με χρήση Τεχνολογιών Πληροφορικής και Επικοινωνιών (ΤΠΕ) ή ως έντυπα έγγραφα, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 27 του ΚΨΔ. Τα ανωτέρω έγγραφα έχουν την ίδια ισχύ με έγγραφα, που φέρουν βεβαίωση γνησίου υπογραφής του

## **Αριθμός Απόφασης:1503/2023**

άρθρου 11 του ν. 2690/1999 (Α' 45), επέχουν θέση εγγράφου τύπου, κατά το άρθρο 160 του Αστικού Κώδικα, και γίνονται υποχρεωτικώς αποδεκτά από τους φορείς της παρ. 2 του άρθρου 1 (φορείς-λήπτες) ως τοιαύτα. Οι φορείς-λήπτες μπορούν να επαληθεύσουν το περιεχόμενο των εγγράφων, που λαμβάνουν μέσω της εφαρμογής της προδιαληφθείσας ψηφιακής πύλης σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 27 του ν. 4727/2020. Συνεπώς, ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας, ότι το ΕΕΕΣ της προσφεύγουσας «δεν είναι υπογεγραμμένο με προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή όπως προβλέπεται αλλά μέσω ...gr, άρα αυτή θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί δεδομένου, ότι παραβιάζεται η αρχή της τυπικότητας των δημοσίων συμβάσεων αφού δεν τηρείται ουσιώδης όρος της προκήρυξης», είναι αβάσιμος και άρα απορριπτέος.

11. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη προσφυγή, ν' απορριφθεί η παρέμβαση, ν' ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό, και να επιστραφεί το παράβολο της προσφεύγουσας.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

**Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10/10/2023 και εκδόθηκε στις 25/10/2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.**

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ**

**ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ**