

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 6 Οκτωβρίου 2023, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος- Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 28.07.2023, υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1150/28.07.2023, προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...» (εφ' εξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά : «...» (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της διακήρυξης, υπ' αριθμό .../17.07.2023, του ... , αναφορικά με τις κάτωθι τεχνικές προδιαγραφές : (1) Ενότητα 2... Παράγραφος 2.1 και (2) Ενότητα 4. ... Παράγραφος 4. 1.

**Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια**

**Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφθηκε κατά τον Νόμο**

1.Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής προκύπτει, ότι καταβλήθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, 604,84€ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών, με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2.Επειδή, με την υπ' αριθμό .../2023 διακήρυξη, προκηρύχθηκε ανοικτός δημόσιος διαγωνισμός για την ... , συνολικής εκτιμώμενης αξίας 120.967,74 €, άνευ Φ.Π.Α. Η ως άνω διακήρυξη δημοσιεύθηκε στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. στις 17.07.2023 και έλαβε ΑΔΑΜ... , καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., υπό τον συστημικό αριθμό ...

3.Επειδή η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης άνευ Φ.Π.Α. και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρ. 345 του ν. 4412/2016, η δε Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, καθώς κατατέθηκε στις 27.07.2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψη, ότι η προσβαλλόμενη διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 17.07.2023 και η προσφεύγουσα, τεκμαίρεται ότι έλαβε γνώση την 01.08.2023, εκτός αν προκύπτει πλήρης γνώση νωρίτερα (ΕΑΔΗΣΥ 588/2022, σελ. 4, ΑΕΠΠ 482/2021, σκ. 15).

5.Επειδή η αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., την προσφυγή στις 31.07.2023 στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου αυτοί να λάβουν γνώση και ν' ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους

6.Επειδή η αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως, στις 11.08.2023, τις απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής.

7.Επειδή, όσον αφορά στην θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά όρων διακήρυξης, η προσφεύγουσα πρέπει να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από τον όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει, κατ' αυτήν, τους κανόνες που αφορούν στις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, στην διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή στα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που ν' αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την (λυσιτελή) συμμετοχή της στον διαγωνισμό (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣΤΕ 86/2018, 12-15/2018 Ολομ, 146-148/2016

Ολομ., ΕΑ 415/2014, Δημήτριος Γ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 756). Σε κάθε περίπτωση, βάσει της λεκτικής διατύπωσης του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016, το έννομο συμφέρον δύναται να θεμελιωθεί και επί τη βάσει της ενδεχόμενης βλάβης, εφ' όσον, παρέχεται επαρκής τεκμηρίωση των λόγων που αποδεικνύουν με ενάργεια τον επικείμενο κίνδυνο, χωρίς να απαιτείται για την υποβολή προσφυγής κατά όρων διακήρυξης, να συνιστά ο προσφεύγων συμμετέχοντα στον διαγωνισμό (βλ. απόφαση ΔΕΕ της 11ης-1-2005, C-26/03, StadtHalle, σκέψη 40).

8. Επειδή η προσφεύγουσα, η οποία δεν έχει υποβάλει προσφορά στον εν θέματι διαγωνισμό, θεμελιώνει κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής ως ενδεχόμενα βλαπτόμενη, δεδομένου ότι στρέφεται κατά όρων της διακήρυξης οι οποίοι, κατά τους ισχυρισμούς της, καθιστούν αδύνατη ή δυσχεραίνουν ουσιωδώς την συμμετοχή της στον διαγωνισμό, στον οποίο επιθυμεί να συμμετάσχει. Ειδικότερα, αυτή δηλώνει, ότι *«...Η εταιρεία μας προτίθεται να συμμετάσχει στον προκηρυχθέντα διαγωνισμό...»*, ωστόσο, οι πλησσόμενοι με την προσφυγή της όροι της διακήρυξης καθιστούν αδύνατη την συμμετοχή της στην προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία. Για την θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος και της βλάβης της, για την προσβολή όρων της Διακήρυξης αρκεί, κατ' αρχήν, η επίκληση ότι ενδιαφέρεται να συμμετέχει στον διαγωνισμό, με βάση το γεγονός ότι δραστηριοποιείται επαγγελματικά στο αντικείμενο της δημοπρατούμενης σύμβασης (ΑΕΠΠ 7ΜΕΛΟΥΣ 3/2018, σκ. 10).

9. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η αναθέτουσα Αρχή είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη - να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση της σύμβασης προμήθειας, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές με βάση τις ανάγκες της και την σκοπιμότητα χρήσης των υπό προμήθεια προϊόντων, η δε θέσπιση, με την διακήρυξη, των προδιαγραφών που η αναθέτουσα Αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου, ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον

κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους, εν γένει, απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό. Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της άποψης της τήρησης του εγγώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣΤΕ. 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010 κ.ά.).

10. Επειδή, όπως ορίζεται στο άρθ. 18 του ν. 4412/2016 και παγίως έχει κριθεί (ΕΑ ΣΤΕ Β΄ Τμήμα 1135/2010), οι όροι της διακήρυξης διαγωνισμού για την ανάθεση σύμβασης δημόσιας προμήθειας πρέπει να μην παραβιάζουν τις θεμελιώδεις αρχές του ελεύθερου ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των επιχειρηματιών (βλ. μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις : της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33).

11. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως προβολής του σχετικού ισχυρισμού από την αναθέτουσα Αρχή, το έννομο συμφέρον ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση εξέτασης της προσφυγής, όπως και από τον δικαστή (βλ. ΣΤΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003, κα). Εξετάζεται δε η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και τα στοιχεία του φακέλλου που προσκομίσθηκαν (ΣΤΕ 928/2004), υπό την έννοια ότι δεν δύναται το αρμόδιο όργανο να συμπληρώσει την θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος, καθ' όσον το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει ο τελευταίος (ΣΤΕ 4524/2009, 3900/2006).

12. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, ελέγχεται αυτεπαγγέλτως η συνδρομή των ουσιαστικών κριτηρίων του εννόμου συμφέροντος με βάση το κατά πόσον από το έγγραφο της προσφυγής και τα στοιχεία του φακέλλου αποδεικνύεται η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος. Δεν αρκεί, δηλαδή, ο

προσφεύγων να επικαλείται την ύπαρξη έννομου συμφέροντος για άσκηση της προσφυγής αλλ' απαιτείται η προσκόμιση και μάλιστα προαποδεικτικώς - ως ισχύει και στην ακυρωτική δίκη- των απαραίτητων για την απόδειξη αυτού στοιχείων (ΣΤΕ Ολομ. 4570/96, ΔΔικ 1997/673, ΣΤΕ 3664/1998, Βλαδίμηρος Δ. Μωυσίδης, Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας, Κατ' άρθρο ερμηνεία - νομολογία, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017).

13. Επειδή το έννομο συμφέρον του οικονομικού φορέα, που προσφεύγει ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ εξειδικεύεται αυθεντικά και αποκλειστικά από τον ίδιο, εξετάζεται δε από την τελευταία ως προς την νομιμότητά του, την απόδειξή του και τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του (πρβλ. Δημήτριος Θ. Πυργάκης, Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικράτειας, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 17).

14. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, οι προβαλλόμενοι από τον προσφεύγοντα λόγοι ακύρωσης περί παράβασης νόμου, όσο σοβαροί και εάν είναι και όσο κατάφωρη και εάν είναι η παράβαση νόμου, δεν μπορούν να θεμελιώσουν έννομο συμφέρον για τον προσφεύγοντα, αφού άλλωστε η εξέτασή τους ανάγεται στο βάσιμο της αίτησης και όχι στο παραδεκτό αυτής. (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017).

15. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από την νομολογία, η Διοίκηση είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την ευρεία διακριτική ευχέρεια και κρίση της τους όρους της διακήρυξης ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές των προς προμήθεια ειδών, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη. Η θέσπιση, με την διακήρυξη, των προδιαγραφών που η αναθέτουσα Αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου, ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή, σ' αυτόν, των προμηθευτών, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων.

Επιπλέον, έχει παγίως κριθεί, ότι η σκοπιμότητα ή η ανάγκη θέσπισης της πλησσομένης προδιαγραφής, απαραδέκτως αμφισβητούνται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στο διαγωνισμό, και επίσης ότι απαραδέκτως η αιτούσα αμφισβητεί την σκοπιμότητα της επιλογής από την αναθέτουσα Αρχή του πλησσομένου όρου και προσπαθεί να καθορίσει και να προδιαγράψει αυτή τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προς προμήθεια είδους, με βάση της δικές της επαγγελματικές ανάγκες και δυνατότητες, και με δικά της κριτήρια διαφορετικά από εκείνα που η ως άνω Αρχή, κατ' εκτίμηση των αναγκών της υπηρεσίας, προσδιόρισε ως αναγκαία (ΣτΕ 3719/2011, 2/2011, 287/2010 Ε.Α. ΣτΕ 201/2017, 354/2014, 1025, 1140/2010, 676/2011, 1354, 1305, 670/2009, 438/2008, 303/2007, ΔΕφΑθ 491/2011, ΔΕφΘεσ/νίκης 111/2013, ΔΕφΑθ 226/2013, Ε.Α. ΣτΕ 133/2012). Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της άποψης της τήρησης του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣτΕ 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010, Ε.Α. 3719/2011).

16. Επειδή, ειδικότερα, όσον αφορά στην προσφυγή κατά όρων διακήρυξης, ο προσφεύγων πρέπει να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από τον όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει κατ' αυτόν τους κανόνες, που αφορούν στις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, στην διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή στα εφαρμοστέα για την ανάδειξή του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό (ΕΑ ΣτΕ 148/2016 Ολομ., ΕΑ ασφ. Μ. 415/2014).

17. Επειδή το αδύνατο της συμμετοχής ενδιαφερομένου σε διαγωνιστική διαδικασία πρέπει να οφείλεται στην προβαλλόμενη παρανομία της Διοίκησης και όχι στην εκ μέρους του ακολουθούμενη εμπορική πολιτική. Επομένως, εφ' όσον με τις προβαλλόμενες αιτιάσεις ο προσφεύγων επιδιώκει την τροποποίηση όρων της διακήρυξης, παρ' ότι δεν διαθέτει τον τύπο μηχανήματος που απαιτεί η διακήρυξη, προκειμένου να του δοθεί η δυνατότητα να προσφέρει έτερο μηχάνημα που διαθέτει, τότε η συμμετοχή του δεν παρεμποδίζεται από όρο της διακήρυξης αλλά είναι συνέπεια της εμπορικής του πολιτικής, η δε αίτηση ανεξαρτήτως της βασιμότητας των

προβαλλόμενων λόγων (πρβλ ΣΤΕ ΕΑ 434/2008) είναι απορριπτέα ως ασκούμενη άνευ εννόμου συμφέροντος (ΣΤΕ ΕΑ 581/2008).

18. Επειδή, αναφορικά με τους λόγους της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι: «...η εταιρία μας προσφέρει προηγμένης τεχνολογίας ιατροτεχνολογικό εξοπλισμό του κατασκευαστικού οίκου ... και κατέχει σημαντική θέση στον ελληνικό χώρο στα Ψηφιακά Ακτινολογικά Μηχανήματα, όπως αυτό της εν θέματι διακήρυξης, όπως σαφέστατα μπορεί κανείς να διαπιστώσει από τον κατάλογο των αντίστοιχων εγκατεστημένων μηχανημάτων ... στα νοσηλευτικά ιδρύματα της χώρας, λόγω των υψηλών κλινικών προδιαγραφών και απόδοσης που διαθέτουν. Ωστόσο, συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης καθιστούν αδύνατη τη συμμετοχή της εταιρίας μας στον εν λόγω διαγωνισμό, περιορίζοντας αδικαιολόγητα τον ανταγωνισμό κατά παράβαση των ανωτέρω αναλυόμενων αρχών που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς... Η θέσπιση των ανωτέρω προδιαγραφών δεν είναι απαραίτητη για τις ανάγκες του νοσοκομείου ούτε και τεκμηριώνεται επιστημονικά η αναγκαιότητά τους...». Οι οικείοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι ως αναπόδεικτοι, διότι ουδέν αποδεικτικό έγγραφο προσκομίζει (π.χ τεχνικό φυλλάδιο) αυτή, προς απόδειξη των τεχνικών προδιαγραφών του ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού που διαθέτει. Επιπλέον δε, οι οικείοι ισχυρισμοί είναι απορριπτέοι ως προβαλλόμενοι άνευ εννόμου συμφέροντος. Τούτο, διότι η προσφεύγουσα επιδιώκει την τροποποίηση όρων της διακήρυξης, παρ' ότι δεν διαθέτει τον τύπο μηχανήματος που απαιτεί η διακήρυξη, προκειμένου να της δοθεί η δυνατότητα να προσφέρει έτερο μηχάνημα που διαθέτει, και ως εκ τούτου η συμμετοχή της δεν παρεμποδίζεται από όρο της διακήρυξης αλλά είναι συνέπεια της εμπορικής της πολιτικής, η δε προσφυγή ανεξαρτήτως της βασιμότητας των προβαλλόμενων λόγων (πρβλ ΣΤΕ ΕΑ 434/2008) είναι απορριπτέα, ως ασκούμενη άνευ εννόμου συμφέροντος (ΣΤΕ ΕΑ 581/2008). Περαιτέρω, οι ειδικότεροι ισχυρισμοί, περί αδικαιολόγητου περιορισμού του ανταγωνισμού, είναι απορριπτέοι ως όλως αόριστοι. Τούτο, διότι η προσφεύγουσα δεν επικαλείται τους λόγους, για τους οποίους οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές προσκρούουν στις αρχές του ελεύθερου ανταγωνισμού. Άλλωστε, η προσφεύγουσα ήταν αυτή που έφερε το βάρος

ορισμένης επίκλησης και απόδειξης και δη, ήδη δια της προσφυγής της, των προϋποθέσεων που απαιτούντο για την στήριξη των αιτιάσεων της (1256,1257,1258,1259/2022 ΕΑΔΗΣΥ, σελ. 129). Περαιτέρω, οι ειδικότεροι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, ότι: *«Η θέσπιση των ανωτέρω προδιαγραφών δεν είναι απαραίτητη για τις ανάγκες του νοσοκομείου ούτε και τεκμηριώνεται επιστημονικά η αναγκαιότητά τους»* είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι. Τούτο, διότι αυτοί υπεισέρχονται στο πεδίο, που αφορά στην σκοπιμότητα επιλογής των εν θέματι προδιαγραφών από την αναθέτουσα Αρχή. Πιο αναλυτικά, η Διοίκηση είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την ευρεία διακριτική ευχέρεια και κρίση της τους όρους της διακήρυξης, ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές των προς προμήθεια ειδών, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη. Περαιτέρω, η αναθέτουσα, με τις απόψεις της, οι οποίες περιέχουν απλώς ενισχυτική συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης, υπεραμύνεται της αναγκαιότητας θέσπισης των επίμαχων τεχνικών προδιαγραφών. Έτι περαιτέρω, οι ειδικότεροι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, ότι η προδιαγραφή για τους ανιχνευτές «...» διαστάσεως 20x20 cm είναι ασυνήθης και υπερβολικά υψηλή, καθώς και περί μήτρας του ανιχνευτή, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι. Τούτο, διότι η προσφεύγουσα προβαίνει σε υπολογισμούς κατά το δοκούν, χωρίς να προσκομίζει οιοδήποτε αποδεικτικό στοιχείο. Επιπλέον, η προσφεύγουσα απαραδέκτως πειράται να επιλέξει με ποιους όρους της διακήρυξης θα συμμορφώνεται και με ποιους όχι, καθώς τούτο έρχεται σε πλήρη αντίθεση με το πνεύμα και το γράμμα της ένδικης διακήρυξης (ΔΕΦΑΘ. 55/2021, σκ.7). Ειδικά δε οι ισχυρισμοί της, ότι: *«Είναι επομένως προφανές ότι (α) ο προσδιορισμός ανώτατων και όχι ελάχιστων τιμών απόδοσης ρεύματος και (β) η απαίτηση συνεχούς ακτινοσκόπησης, έχουν τεθεί αυθαίρετα...»* είναι απορριπτέοι ως όλως αόριστοι. Τούτο, διότι η προσφεύγουσα δεν επικαλείται τους λόγους, πόσο μάλλον να αποδεικνύει, για τους οποίους οι επίμαχες προδιαγραφές έχουν τεθεί αυθαίρετα. Τέλος, οι ειδικότεροι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί ασάφειας των επίμαχων τεχνικών προδιαγραφών είναι απορριπτέοι ως αόριστοι. Εν όψει των εκτεθέντων, οι λόγοι της προσφυγής είναι απορριπτέοι.



Αριθμός Απόφασης: 1506 /2023

19. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει ν' απορριφθεί.

20. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 6 Οκτωβρίου 2023 και εκδόθηκε στις 25 Οκτωβρίου 2023 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ**

**ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ**