

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 9 Οκτωβρίου 2023 στην έδρα της με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή, Μέλος και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 7-8-2023 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1210/7.8.2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ..., οδός ... αριθ. ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Κατά του ..., ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στην ..., οδός ... αριθ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην ..., επί της οδού ... αριθ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της με αριθμό .../2023 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, με την οποία επικυρώθηκε το Πρακτικό ... της Επιτροπής του διαγωνισμού, κατά το μέρος που με την απόφαση αυτή αφενός μεν υποβαθμολογήθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας αφετέρου δε έγινε δεκτή και βαθμολογήθηκε η προσφορά της έτερης συμμετέχουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», καθώς και (την ακύρωση) κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, προγενέστερης ή μεταγενέστερης της ανωτέρω.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο, ποσού 600,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017 και με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, ποσού ... ευρώ, χωρίς ΦΠΑ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου ...)

2. Ο ... με την υπ' αριθ. πρωτ. .../... .2023 Διακήρυξη προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την «... ΜΕ ΤΙΤΛΟ "... – ..."», συνολικού προϋπολογισμού ...€, χωρίς ΦΠΑ (και ...€, συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος Φ.Π.Α. 6%). Ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας- τιμής. Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια ... του ... του ... για την κάλυψη αναγκών, που θα προκύψουν στο πλαίσιο ... και ..., τα οποία θα προσφέρονται σε επίσημους, φορείς και προσκεκλημένους του ..., καθώς επίσης και σε κάθε άλλη περίπτωση ... - Επιπλέον, η εν λόγω ... θα εμπλουτίσει τη ..., αποτελώντας ένα ... "..." για το ... και ένα σημείο αναφοράς για κάθε ενδιαφερόμενο (... , ..., ..., ...). Η αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στην με αριθ. .../2021 Μελέτη, η οποία επισυνάπτεται ως Παράρτημα ΣΤ στην Διακήρυξη, και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα αυτής. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ ...-...-2023 στις και έλαβε ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό αριθμό

3. Στον διαγωνισμό, που διεξήχθη ηλεκτρονικά στις ...-...-2023, συμμετείχαν υποβάλλοντας προσφορά δύο (2) οικονομικοί φορείς και συγκεκριμένα η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Με το υπ' αριθ. πρωτ. .../...-...-2023 Πρακτικό ..., η Επιτροπή του διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών αμφοτέρων των συμμετεχόντων και προέβη στην βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών τους. Η παρεμβαίνουσα έλαβε συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς 112,05 βαθμούς και η προσφεύγουσα 110,55 βαθμούς. Το ανωτέρω Πρακτικό ... επικυρώθηκε με την υπ' αριθ. .../2023 απόφαση της Οικονομικής

Αριθμός απόφασης: 1507 /2023

Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε ό,τι και η Επιτροπή του διαγωνισμού είχε εισηγηθεί στο άνω Πρακτικό της, δηλαδή η αποδοχή των προσφορών αμφότερων των συμμετεχόντων και η συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας στο επόμενο στάδιο της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών. Κατά της απόφασης αυτής περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών στρέφεται η προσφεύγουσα και ζητά την ακύρωσή της για τους λόγους και τις αιτίες που αναπτύσσονται στην προσφυγή. Επί του ενσωματωμένου στην προσφυγή αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων εκδόθηκε η με αριθ. Α.../2023 απόφαση του παρόντος Κλιμακίου με την οποία διατάχθηκε η αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής.

4. Η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης χωρίς Φ.Π.Α., αλλά και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 σύμφωνα με το άρθρο 345 του ν. 4412/2016, η δε Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 26-7-2023 και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 7-8-2023, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την άνω κοινοποίηση (και συγκεκριμένα κατά παρέκταση στην αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα, καθώς η καταληκτική δεκαήμερη προθεσμία συνέπιπτε με το Σάββατο 5-8-2023), ενώ επίσης έχει ασκηθεί με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη. Οι αιτιάσεις της παρεμβαίνουσας, ότι η υποβληθείσα προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί απαράδεκτως διότι δεν φέρει έγκυρη ψηφιακή υπογραφή καθώς και διότι δεν υποβλήθηκε από την ίδια την προσφεύγουσα, αλλά από την αναθέτουσα αρχή, είναι απορριπτέες ως αβάσιμες. Τούτο, διότι από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού προκύπτει άνευ αμφιβολίας ότι η κατατεθείσα στις 7-8-2023 στη

Αριθμός απόφασης: 1507 /2023

λειτουργικότητα «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προδικαστική προσφυγή **αφενός** φέρει έγκυρη ηλεκτρονική υπογραφή από τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας κ. ... (με ημερομηνία ...-...-2023, και ώρα ...) και δεν αποτελεί «σκαναρισμένο» έγγραφο και **αφετέρου** κατατέθηκε από την προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία ρητώς εμφανίζεται ως αποστολέας του σχετικού μηνύματος στο οικείο πεδίο της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ. Το γεγονός, ότι η κοινοποιηθείσα από την αναθέτουσα αρχή στην παρεμβαίνουσα στις ...-...-2023 προδικαστική προσφυγή φέρεται ως «σκαναρισμένο» έγγραφο, δεν επιδρά στην νομότυπη κατά τα λοιπά κατάθεσή της. Η παρεμβαίνουσα παρερμηνεύει το μήνυμα, που της απέστειλε η αναθέτουσα αρχή μέσω της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ, το οποίο αποτελεί την προβλεπόμενη στο νόμο κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής σε κάθε τρίτο θιγόμενο από την αποδοχή της, ενώ η προδικαστική προσφυγή υποβλήθηκε νομότυπα με μήνυμα μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ από την ίδια την προσφεύγουσα.

6. Η προσφεύγουσα, η οποία συμμετείχε στη διαγωνιστική διαδικασία με παραδεκτή προσφορά, θεμελιώνει κατ' αρχήν έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 346 παρ. 1 και 360 του ν. 4412/2016, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής με την οποία ολοκληρώθηκε το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων. Ειδικότερα, ως ζημία στην οποία θεμελιώνεται, κατ' άρθρο 346 παρ. 1 του ν. 4412/2016, το έννομο συμφέρον του οικονομικού φορέα προς άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, νοείται και η ζημία από την παράνομη, κατά τους ισχυρισμούς του ενδιαφερομένου, συμμετοχή τρίτου στο διαγωνισμό, και ειδικότερα, η ζημία η οποία συνδέεται με πράξη της αναθέτουσας αρχής περί αξιολόγησης και βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών μη παραδεκτών, τις οποίες ευλόγως επιδιώκει να αποκλείσει ο προσφεύγων οικονομικός φορέας, προκειμένου να απομείνει ο μόνος παραδεκτός συμμετέχων και να του κατακυρωθεί το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, σκ. 5, 92/2000, σκ. 6, ΑΕΠΠ 200/2021, σκ. 14).

Αριθμός απόφασης: 1507 /2023

7. Η αναθέτουσα αρχή προέβη στις ...-...-2023 στην προβλεπόμενη από το άρθρο 9 παρ. 1α του π.δ. 39/2017 κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής στην έτερη συμμετέχουσα και θιγόμενη από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου να ασκήσει ενδεχομένως το προβλεπόμενο δικαίωμα παρέμβασης.

8. Η παρεμβαίνουσα εταιρεία ««...» άσκησε εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως στις ...-...-2023, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της προσφυγής (...-...-2023), την με ίδια ημερομηνία παρέμβασή της και με πρόδηλο έννομο συμφέρον, καθώς με την προσφυγή ζητείται η απόρριψη της προσφοράς της.

9. Με την υπ' αριθ. .../2023 Πράξη της Προέδρου του 6ου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής αντίστοιχα και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της. Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο της υπόθεσης, η αναθέτουσα αρχή διαβίβασε στην ΕΑΔΗΣΥ εμπροθέσμως στις ...-...-**2023**, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας του άρθρου 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, τις με αριθ. πρωτ. .../...-...-2023 απόψεις της επί της προσφυγής, αιτούμενη παράλληλα την απόρριψή της για τους εκεί αναφερόμενους λόγους τις οποίες (απόψεις) κοινοποίησε αυθημερόν στους συμμετέχοντες. Επί των άνω απόψεων και προς αντίκρουσή της, η προσφεύγουσα υπέβαλε παραδεκτά και εμπρόθεσμα, στις ...-...-2023 (κατά παρέκταση στην αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα, καθώς η πενθήμερη προθεσμία του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 έληγε το Σάββατο ...-...-2023), το με ίδια ημερομηνία συμπληρωματικό Υπόμνημά της.

10. Σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6ου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν, και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, είναι τύποις παραδεκτή και πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

11. Με τον **πρώτο** λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα παραπονείται για τη βαθμολόγησή της στα υποκριτήρια ... και Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι στο υποκριτήριο ... βαθμολογήθηκε με 105 βαθμούς έναντι των 107 βαθμών, που έλαβε η ανθυποψήφια εταιρεία, χωρίς η Επιτροπή του διαγωνισμού να παραθέσει καμία γραπτή αιτιολογία για τη βαθμολογία που έδωσε. Προβάλλει, δε, ότι διαθέτει έξι (6) διαφορετικά πιστοποιητικά ποιότητας (... , ... , ... , ... , ...), τα οποία εφαρμόζει κατά περίπτωση στις εργασίες της. Με το δεδομένο αυτό, θα έπρεπε να βαθμολογηθεί με βαθμό ανώτερο της συνυποψήφιάς της, η οποία διαθέτει και εφαρμόζει μόνο ένα πιστοποιητικό, και συγκεκριμένα το ISO ... και, άρα, έπρεπε να λάβει βαθμό 100 που αντιστοιχεί στην κάλυψη των απαιτήσεων του κρίσιμου υποκριτηρίου και όχι 107 βαθμούς που συνεπάγονται την υπερκάλυψη αυτού. Ακολουθώντας, στο υποκριτήριο ..., στο οποίο βαθμολογείται η «... , ... και ... της Ομάδας Έργου – Μεθοδολογία υλοποίησης της προμήθειας με βάση τις προδιαγραφές της διακήρυξης», υποστηρίζει ότι μη νομίμως και χωρίς αιτιολογία έλαβε 112 βαθμούς, έναντι των 115 της έτερης συμμετέχουσας, ενώ η ..., η ... και η ... της Ομάδας Έργου, που προτείνει, είναι συνεκτική, έμπειρη και αναλυτικά δομημένη για τα καθήκοντα του κάθε ενός μέλους. Τέλος, προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής είναι σε κάθε περίπτωση ακυρωτέα, διότι δεν παραθέτει, ως όφειλε, καμία λεκτική διατύπωση από την οποία να προκύπτει η υπεροχή της ανθυποψήφιας εταιρείας και η υστέρηση της δικής της τεχνικής προσφοράς.

12. Στο **άρθρο 2.3** της Διακήρυξης προβλέπεται ότι κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας -τιμής, με συντελεστή βαρύτητας τόσο για την τεχνική όσο και για την οικονομική προσφορά, η οποία (βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής) εκτιμάται βάσει των κριτηρίων που αναλυτικώς περιγράφονται στο άρθρο αυτό. Ειδικότερα, τα κριτήρια αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών κατατάσσονται στις ακόλουθες δύο κατηγορίες: **Ομάδα Α:** Ομάδα Τεχνικών Προδιαγραφών, ... & ..., η οποία περιλαμβάνει τρία επιμέρους υποκριτήρια υπό Α.1, Α.2 και Α.2 και **Ομάδα Β:** ... «Ομάδας Έργου», που περιλαμβάνει το βαθμολογούμενο υποκριτήριο Β.1. Περαιτέρω, στο άρθρο 2.3.2 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι η βαθμολόγηση κάθε

Αριθμός απόφασης: 1507 /2023

κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς οι αντίστοιχοι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς, όταν και στον βαθμό που υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Επίσης, προβλέπεται ότι η συνολική βαθμολογία κάθε επιμέρους κριτηρίου σταθμίζεται με τον συντελεστή βαρύτητας του κριτηρίου αυτού, όπως αυτός ορίζεται στον αντίστοιχο πίνακα του άρθρου 2.3.1, η δε συνολική βαθμολογία κάθε ομάδας κριτηρίων προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των επιμέρους κριτηρίων της.

13. Από τις προπαρατεθείσες διατάξεις της Διακήρυξης, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 86 παρ. 11 του ν. 4412/2016 και τις εφαρμοστέες στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, συνάγεται ότι, όταν ως κριτήριο ανάθεσης σύμβασης επιλέγεται αυτό της πλέον συμφέρουσας προσφοράς βάσει σχέσης ποιότητας – τιμής, για τον εντοπισμό της συμφερότερης προσφοράς λαμβάνει χώρα αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων σύμφωνα με τα οριζόμενα στην οικεία διακήρυξη κριτήρια. Η αξιολόγηση και βαθμολόγηση των προσφορών πρέπει, κατά ρητή πρόβλεψη του άρθρου 86 παρ. 11 του ν. 4412/2016, να είναι ειδικά και εμπειριστατωμένα αιτιολογημένα με βάση τα εν λόγω κριτήρια. Η ειδική αιτιολογία, πέραν του ότι επιβάλλεται για λόγους διαφάνειας, είναι απαραίτητη προκειμένου να γίνονται αντιληπτοί από τους οικονομικούς φορείς οι λόγοι της κατάταξής τους κατά σειρά βαθμολόγησης, ώστε να μπορούν να εκφράσουν και τις τυχόν αντιρρήσεις τους επ' αυτών, καθώς επίσης και να καθίσταται εφικτός ο έλεγχος από τα αρμόδια όργανα - όπως εν προκειμένω η ΕΑΔΗΣΥ κατά την εξέταση προδικαστικής προσφυγής - της νομιμότητας της οικείας απόφασης της αναθέτουσας αρχής (πρβλ. ΣτΕ .../2011, ΔΕφΘεσ/νίκης .../2018 κ.α.). Ειδικότερα, απαιτείται να αναφέρονται στο οικείο πρακτικό, έστω και συνοπτικά, τα συγκεκριμένα στοιχεία και τα κατ' ιδίαν χαρακτηριστικά των τεχνικών προσφορών, που συνιστούν πλεονεκτήματα ή μειονεκτήματά τους, δηλαδή σημεία συγκριτικής υπεροχής ή υστέρησης κάθε προσφοράς έναντι των υπολοίπων, τα οποία ανταποκρίνονται στα κριτήρια βαθμολόγησης και λήφθηκαν υπόψη κατά την αξιολόγηση των προσφορών. Επιπλέον, η διαφορά

Αριθμός απόφασης: 1507 /2023

στη βαθμολογία των διαγωνιζομένων πρέπει να αντιστοιχεί σε, έστω κατ' ελάχιστο, διαφορετική λεκτική διατύπωση της αξιολόγησης των προσφορών τους και δεν μπορεί να τίθεται διαφορετική βαθμολογία στα κριτήρια τεχνικής προσφοράς, όταν οι λεκτικές διατυπώσεις, που συνιστούν το συμπέρασμα της αξιολόγησης, ταυτίζονται απόλυτα. Σε κάθε περίπτωση, τα ως άνω στοιχεία θα πρέπει τουλάχιστον να προκύπτουν με σαφήνεια από τα λοιπά στοιχεία του φακέλου.

Επιπλέον, κατά πάγια νομολογία, στην περίπτωση κατά την οποία προσφορά διαγωνιζομένου βαθμολογείται με αυξημένη βαθμολογία ως υπερκαλύπτουσα τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, καθώς και σε κάθε περίπτωση κατά την οποία διαγωνιζόμενος αμφισβητεί τη βαθμολόγηση της προσφοράς του ή της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου, ως προς συγκεκριμένα κριτήρια της Διακήρυξης, προβάλλοντας σχετικώς ειδικούς ισχυρισμούς, η περί των ζητημάτων αυτών κρίση της Διοίκησης πρέπει να είναι ειδικώς αιτιολογημένη. Η εν λόγω ειδική αιτιολογία δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στα κατ' ιδίαν κριτήρια της Διακήρυξης, διότι η λεκτική διατύπωση της σχετικής κρίσης είναι επιβεβλημένη, τόσο για τη διατύπωση αντιρρήσεων από τους διαγωνιζομένους όσο και για το δικαστικό έλεγχο της κρίσης αυτής (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 415/2010, 378/2010, 429/2009, 1125/2007 κ.ά.).

Η μη τήρηση των ως άνω απαιτήσεων καθιστά πλημμελή τη διαδικασία αξιολόγησης και βαθμολόγησης και, ως εκ τούτου, επιφέρει ακυρότητα της οικείας απόφασης της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΕλΣυν Μειζ. 7μ 854/2017, σκ. 8, VI Τμ. 511/2020, 734, 979/2019, Κλ. Στ' 399/2019). Περαιτέρω, κατά την εξέταση συναφών διαφορών, η ΕΑΔΗΣΥ έχει αρμοδιότητα, σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις των άρθρων 347 παρ. 1 περ. β', 360 παρ. 1 και 367 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 και 18 του π.δ. 39/2017, να εκφέρει κρίση επί της νομιμότητας και πληρότητας της αιτιολογίας της εκάστοτε προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατά το πληττόμενο σκέλος αυτής, καθώς επίσης και επί της τήρησης των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας των οργάνων της αναθέτουσας αρχής κατά την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, χωρίς να δύναται, κατά την κατ' ουσίαν εξέταση των λόγων της προδικαστικής προσφυγής, η ΕΑΔΗΣΥ να εκφέρει το πρώτον τεχνική κρίση και να διενεργήσει πρωτογενή τεχνικό έλεγχο επί των προσφορών των διαγωνιζομένων, ενέργειες που ανάγονται αποκλειστικά στις

Αριθμός απόφασης: 1507 /2023

αρμοδιότητες της αναθέτουσας αρχής (πρβλ. ΔΕφΘεσ/νίκης Ν72/2021, σκ. 13, Ν25/2020).

14. Κατόπιν των ανωτέρω, από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης στο πλαίσιο του πρώτου λόγου της προσφυγής, γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Στο Πρακτικό ..., που αποτελεί την αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης, η Επιτροπή του διαγωνισμού προέβη στη βαθμολόγηση των επιμέρους κριτηρίων Α.1, Α.2, Α.2 και Β.1, αναγράφοντας μόνο τη βαθμολόγηση, που έλαβε κάθε διαγωνιζόμενος σε έκαστο εξ αυτών, χωρίς να εισφέρει λεκτική αποτύπωση επί της βαθμολόγησης εκάστου κριτηρίου. Όπως βασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα, σε κανένα σημείο του Πρακτικού δεν αιτιολογείται ειδικώς, ρητά και εξειδικευμένα με ποιά ακριβώς κριτήρια και λαμβάνοντας υπόψη ποιά ειδικότερα σημεία των τεχνικών προσφορών τους, η Επιτροπή βαθμολόγησε τις τεχνικές προσφορές των συμμετεχόντων. Δηλαδή, στο Πρακτικό αυτό απουσιάζουν πλήρως οι απαιτούμενες αναφορές στα στοιχεία της εκάστοτε προσφοράς από τα οποία να προκύπτει η εξαγόμενη από την Επιτροπή Διαγωνισμού βαθμολογία, αφού περιλαμβάνει την βαθμολόγηση αυτών με παράθεση αριθμητικών μόνο δεδομένων και χωρίς καμία λεκτική διατύπωση και κρίση. Τούτο, όμως, δεν συνιστά, κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, την απαιτούμενη ειδική και εξειδικευμένη αιτιολογία, πολύ περισσότερο που στην προκειμένη περίπτωση οι τεχνικές προσφορές αμφοτέρων των συμμετεχόντων έλαβαν βαθμολόγηση σε όλα τα υποκριτήρια ανώτερη των 100 βαθμών, δηλαδή κρίθηκε ότι υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Άλλως, στην προσβαλλόμενη απόφαση δεν υπάρχει οποιαδήποτε αιτιολογία αναφορικά με τα σημεία εκείνα των τεχνικών προσφορών των συνυποψηφίων, που υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και μάλιστα σε τέτοιο βαθμό, ώστε να λαμβάνουν βαθμολογία ανώτερη του 100. Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της δεν εισφέρει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία, όπως όφειλε κατ' άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, αλλά ζητά την απόρριψη του συγκεκριμένου λόγου της προσφυγής, υποστηρίζοντας ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι νομίμως αιτιολογημένη. Ωστόσο, σύμφωνα με όσα αναφέρθηκαν, η απόφαση της αναθέτουσας αρχής μετά του Πρακτικού ... δεν εμπεριέχουν την απαιτούμενη από τον νόμο ειδική αιτιολογία, ενώ η Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. δεν δύναται να

Αριθμός απόφασης: 1507 /2023

υποκαταστήσει πρωτογενώς στην κρίση της την αναθέτουσα αρχή. Ενόψει των ανωτέρω, ο **πρώτος** λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος και ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση ως πλημμελώς, άλλως ελλιπώς αιτιολογημένη.

15. Με το **δεύτερο** σκέλος της προσφυγής η προσφεύγουσα βάλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, υποστηρίζοντας ότι μη νομίμως έγινε δεκτή λόγω πλημμελειών στα δικαιολογητικά συμμετοχής και στην τεχνική προσφορά της που επάγονται τον αποκλεισμό της. Ειδικότερα, με τον **πρώτο λόγο του δεύτερου** σκέλους της προσφυγής προβάλλεται ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, διότι το ΕΕΕΣ που προσκόμισε δεν φέρει ηλεκτρονική υπογραφή. Η προσφεύγουσα, επικαλούμενη τις διατάξεις της Διακήρυξης, και συγκεκριμένα τα άρθρα 2.2.9.1, 2.4.2 και 2.4.3 υποστηρίζει ότι το ΕΕΕΣ αποτελεί ουσιώδες δικαιολογητικό συμμετοχής που συμπληρώνεται και υποβάλλεται από τους συμμετέχοντες ηλεκτρονικώς υπογεγραμμένο, και άρα μη νομίμως και κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης έγινε δεκτό το ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσας, στο οποίο δεν έχει τεθεί ηλεκτρονική υπογραφή.

16. Στην Διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού σε σχέση με το τιθέμενο εν προκειμένω ζήτημα προβλέπονται τα ακόλουθα: Στο **άρθρο 2.2.9.1** με τίτλο «Προκαταρκτική απόδειξη ...» ορίζεται ότι «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα Ε το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986». Στη διάταξη του **άρθρου 2.4.2** της Διακήρυξης, όπου καθορίζεται ο χρόνος και τρόπος υποβολής των προσφορών ορίζεται ότι «**2.4.2.1. 1.** Οι προσφορές υποβάλλονται από τους ενδιαφερόμενους ηλεκτρονικά, μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, μέχρι την καταληκτική ημερομηνία και ώρα που ορίζει η παρούσα διακήρυξη

Αριθμός απόφασης: 1507 /2023

(άρθρο 1.5), στην Ελληνική Γλώσσα, σε ηλεκτρονικό φάκελο, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στον Ν.4412/2016, ιδίως στα άρθρα 36 και 37 και στην κατ' εξουσιοδότηση των διατάξεων της παρ. 5 του άρθρου 36 του Ν.4412/2016 εκδοθείσα με αρ. ... (.../09-06-2021) Κοινή Απόφαση των Υπουργών Ανάπτυξης και Επενδύσεων και Επικράτειας «... που αφορούν την ανάθεση των Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών και Υπηρεσιών με χρήση των επιμέρους ... και ... του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ)» εφεξής «Κ.Υ.Α. ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες» (άρθρα 2.1.2 & 2.1.4). Για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται τουλάχιστον από αναγνωρισμένο (εγκεκριμένο) πιστοποιητικό, το οποίο χορηγήθηκε από πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/ΕΚ και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και να εγγραφούν στο ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με την περ. β της παρ. 2 του άρθρου 37 του Ν. 4412/2016 και τις διατάξεις του άρθρου 6 της Κ.Υ.Α. ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες».

Στο **άρθρο 2.4.3** καθορίζεται το, επί ποινή αποκλεισμού, περιεχόμενο του Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» ως εξής «2.4.3.1. Δικαιολογητικά Συμμετοχής. Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν με ποινή αποκλεισμού τα ακόλουθα υπό α και β στοιχεία: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), όπως προβλέπεται στις παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και τη συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση με την οποία ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις πληροφορίες που παρέχει με το ΕΕΕΣ σύμφωνα με την παρ. 9 του ίδιου άρθρου[...] Το συμπληρωμένο από τον Οικονομικό Φορέα ΕΕΕΣ, καθώς και η τυχόν συνοδευτική αυτού υπεύθυνη δήλωση, υποβάλλονται σύμφωνα με την περίπτωση δ' της παραγράφου 2.4.2.5 της παρούσας, σε ψηφιακά υπογεγραμμένο ηλεκτρονικό αρχείο με μορφότυπο PDF». Τέλος, στην περ. δ της παραγράφου 2.4.2.5 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «2.4.2.5. Ειδικότερα, όσον αφορά τα συνημμένα ηλεκτρονικά αρχεία της προσφοράς, οι Οικονομικοί Φορείς τα καταχωρίζουν στους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Υποσυστήματος, ως εξής: Τα έγγραφα που καταχωρίζονται στην ηλεκτρονική προσφορά, και δεν απαιτείται

Αριθμός απόφασης: 1507 /2023

να προσκομισθούν και σε έντυπη μορφή, γίνονται αποδεκτά κατά περίπτωση, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις:...[.]. δ) είτε της παρ. 2 του άρθρου 37 του ν. 4412/2016, περί χρήσης ηλεκτρονικών υπογραφών σε ηλεκτρονικές διαδικασίες δημοσίων συμβάσεων...[.]».

17. Από τη συνδυαστική ερμηνεία και εφαρμογή των ανωτέρω όρων της Διακήρυξης προκύπτει ότι στην προκείμενη, ηλεκτρονικώς διεξαγόμενη, διαδικασία οι συμμετέχοντες υποβάλλουν ηλεκτρονικά μέσω ΕΣΗΔΗΣ τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τις τεχνικές και οικονομικές προσφορές τους. Ειδικότερα, το ΕΕΕΣ το οποίο αποτελεί ουσιώδες δικαιολογητικό συμμετοχής και προαποδεικνύει την πλήρωση των τιθέμενων κριτηρίων ποιοτικής επιλογής και την μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού, υποβάλλεται ηλεκτρονικώς υπογεγραμμένο σε μορφότυπο pdf κατά την ρητή απαίτηση του άρθρου 2.4.3.1, σε συνδυασμό με το άρθρο 2.4.2.5 (περ. δ).

18. Από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Η παρεμβαίνουσα υπέβαλε με τον φάκελο της προσφοράς της το ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ...(1).zip», στο οποίο εμπεριέχεται το υποβληθέν ΕΕΕΣ της (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΕΕΕΣ_..._signed.pdf»). Κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, το ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσας, όπως αυτό έχει υποβληθεί στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού με την προσφορά της, δεν φέρει ηλεκτρονική υπογραφή, αλλά μόνο ιδιόχειρη υπογραφή τόσο σε καθεμία σελίδα αυτού όσο και στην τελευταία σελίδα (.../...) όπου επίσης έχει τεθεί και η σφραγίδα της παρεμβαίνουσας εταιρείας. Ενόψει όσων έγιναν δεκτά ανωτέρω, των άρθρων 36 και 37 του ν. 4412/2016, την ΚΥΑ ΕΣΗΔΗΣ, αλλά και τη ρητή διάταξη 2.4.3.2 της Διακήρυξης, η έλλειψη ψηφιακής υπογραφής στο ΕΕΕΣ καθιστά μη νόμιμη την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Οι αιτιάσεις της αναθέτουσας αρχής ότι η παρεμβαίνουσα έχει καταθέσει νομίμως και εμπροθέσμως το ψηφιακά υπογεγραμμένο ΕΕΕΣ, το οποίο και επισυνάπτεται στις απόψεις είναι απορριπτέοι ως αναπόδεικτοι. Τούτο, διότι το έγγραφο ΕΕΕΣ, που προσκομίζει η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της και φέρει ηλεκτρονική υπογραφή, δεν ανευρίσκεται στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ. Δηλαδή, δεν έχει αναρτηθεί

Αριθμός απόφασης: 1507 /2023

από την παρεμβαίνουσα στον φάκελο της προσφοράς της και δεν εμπεριέχεται στον φάκελο αυτόν («ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ - ... (1).zip»). Αντιθέτως, στα δικαιολογητικά συμμετοχής της παρεμβαίνουσας που έχουν νομίμως αναρτηθεί στο ΕΣΗΔΗΣ ανευρίσκεται το αντίστοιχο αρχείο ΕΕΕΣ με ιδιόχειρη υπογραφή. Η αναθέτουσα αρχή ουδόλως επεξηγεί ούτε αποδεικνύει ότι το επίμαχο αρχείο έχει υποβληθεί νομίμως και εμπροθέσμως και εμπεριέχεται στην υποβληθείσα προσφορά της παρεμβαίνουσας. Σύμφωνα με την αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, που διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες, τα δικαιολογητικά συμμετοχής και εν γένει οι προσφορές των συμμετεχόντων κρίνονται και αξιολογούνται επί τη βάσει των εγγράφων και στοιχείων, που έχουν νομίμως αναρτηθεί από αυτούς στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, και όχι από έγγραφα που προσκομίζονται μεταγενέστερα και μάλιστα χωρίς την προβλεπόμενη νόμιμη διαδικασία. Κατόπιν των ανωτέρω, ο **πρώτος λόγος** του δεύτερου σκέλους της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας.

19. Ανεξαρτήτως της αποδοχής του ανωτέρου λόγου της προσφυγής, που καθιστά άνευ ετέρου απορριπτέα την προσφορά της παρεμβαίνουσας, με τον **δεύτερο λόγο** του δεύτερου σκέλους της προσφυγής προβάλλεται ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, διότι υπέβαλε την αξιούμενη στο άρθρο 2.2.7 πιστοποίηση ISO ... σε απλό αντίγραφο, χωρίς να είναι νομίμως επικυρωμένη από δικηγόρο και χωρίς να συνοδεύεται από ψηφιακά υπογεγραμμένη υπεύθυνη δήλωση για την βεβαίωση της ακρίβειάς της. Ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος ως ανεπιταίρως, και άρα απαραδέκτως προβαλλόμενος. Τούτο, διότι στο άρθρο 2.2.9.2 περ. Β5 της Διακήρυξης ρητώς προβλέπεται ότι τα αξιούμενα στο άρθρο 2.2.7 πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας υποβάλλονται στο στάδιο της κατακύρωσης από τον αναδειχθέντα προσωρινό ανάδοχο. Το γεγονός της υποβολής της κρίσιμης πιστοποίησης από την παρεμβαίνουσα – εκ περισσού – στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας σε απλό φωτοτυπικό αντίγραφο δεν δύναται να επιφέρει τον αποκλεισμό της, λαμβανομένου μάλιστα υπόψη ότι με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης και την διαγραφόμενη στο άρθρο 3.2 διαδικασία

Αριθμός απόφασης: 1507 /2023

παρέχεται η δυνατότητα στον προσωρινό ανάδοχο να συνυποβάλλει στο στάδιο εκείνο υπεύθυνη δήλωση, με την οποία βεβαιώνεται η ακρίβεια των υποβληθέντων ιδιωτικών εγγράφων. Πολύ περισσότερο, που, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς της παρεμβαίνουσας (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ - ... (1).zip»), η τελευταία έχει συνυποβάλλει την με ημερομηνία ...-...-2023 Υπεύθυνη Δήλωση του άρθρου 8 του ν. 1599/1986, στην οποία δηλώνει ότι όλα τα στοιχεία και τα δικαιολογητικά που καταθέτει είναι ακριβή και αληθή. Περαιτέρω, η δήλωση αυτή έχει νομίμως υπογραφεί ηλεκτρονικά μέσω της πλατφόρμας ..., απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Τούτο, διότι στο άρθρο 2.4.2.5 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι τα έγγραφα που καταχωρίζονται στην ηλεκτρονική προσφορά και δεν απαιτείται να προσκομισθούν και σε έντυπη μορφή, γίνονται αποδεκτά, μεταξύ άλλων, σύμφωνα με όσα προβλέπονται στις διατάξεις των άρθρων 15 και 27 του ν. 4727/2020 περί ιδιωτικών εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή και σφραγίδα. Στο εν λόγω άρθρο 27 του ν. 4727/2020 με τίτλο «Έκδοση εγγράφων μέσω της Ενιαίας Ψηφιακής Πύλης της Δημόσιας Διοίκησης» ορίζεται ότι: « 1. Κάθε φυσικό πρόσωπο που ενεργεί για τον εαυτό του ατομικά ή ως νόμιμος εκπρόσωπος νομικού προσώπου (χρήστης) δύναται να εκδίδει έγγραφα μέσω της ΕΨΠ. Στην έννοια του χρήστη περιλαμβάνονται και τα φυσικά πρόσωπα που ενεργούν ως δικαστικοί συμπαραστάτες. 2. Για την έκδοση εγγράφων μέσω της ΕΨΠ απαιτείται η προηγούμενη αυθεντικοποίηση του χρήστη, σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 24. 3. Τα έγγραφα της παρ. 1 φέρουν μοναδικό αναγνωριστικό αριθμό επαλήθευσης και προηγμένη ή εγκεκριμένη ηλεκτρονική σφραγίδα του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από όλους τους φορείς του δημόσιου και του ιδιωτικού τομέα, από τα δικαστήρια όλων των βαθμών και τις εισαγγελίες όλης της χώρας, καθώς και από φυσικά ή νομικά πρόσωπα ή νομικές οντότητες: α) Ως ηλεκτρονικά έγγραφα διακινούμενα με χρήση Τεχνολογιών Πληροφορικής και Επικοινωνιών (ΤΠΕ), χωρίς να απαιτείται ηλεκτρονική υπογραφή ή άλλη ηλεκτρονική σφραγίδα και με ισχύ πρωτότυπου εγγράφου. β) Ως έντυπα έγγραφα, εφόσον εκτυπωθούν από τη διαδικτυακή εφαρμογή της ΕΨΠ, χωρίς περαιτέρω διατυπώσεις ή διαδικασία επικύρωσης και με ισχύ αντιγράφου». Επομένως, κατά τη ρητή διάταξη 2.4.2.5 της

Αριθμός απόφασης: 1507 /2023

Διακήρυξης τα ιδιωτικά έγγραφα που καταχωρίζονται στην ηλεκτρονική προσφορά μπορούν παραδεκτως να είναι υπογεγραμμένα ηλεκτρονικά μέσω της σχετικής εφαρμογής του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης. Ενόψει των ανωτέρω, ο δεύτερος λόγος του δεύτερου σκέλους της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως απαραδέκτως προβαλλόμενος, αλλά και ως αβάσιμος.

20. Με τον **τρίτο** λόγο του δεύτερου σκέλους της προσφυγής προβάλλεται ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, διότι δεν έχει υποβάλει το έντυπο της τεχνικής προσφοράς, όπως ενσωματώνεται στο Παράρτημα ΣΤ' της Διακήρυξης. Συναφώς, στο άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι *«2.4.3.2. Τεχνική Προσφορά. Η τεχνική προσφορά του συμμετέχοντα θα πρέπει να έχει συνταχθεί στο ειδικό Έντυπο Τεχνικής Προσφοράς (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΣΤ) το οποίο υπάρχει συνημμένα στην παρούσα μελέτη και να περιέχει τα απαιτούμενα από την διακήρυξη τεχνικά στοιχεία (π.χ. ... , ..., ..., ... κ.λ.π.) με ποινή αποκλεισμού σε αντίθετη περίπτωση, βάσει της οποίας θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης και η οποία θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί με την .../2021 μελέτη του Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν: α) το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν. (άρθρο 58 του Ν. 4412/2016), β) τη χώρα παραγωγής του προσφερόμενου προϊόντος και την επιχειρηματική μονάδα στην οποία παράγεται αυτό, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της»*. Ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, καθώς, όπως προκύπτει από την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, αυτή έχει υποβάλλει το ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «..._signed.pdf», σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης και το υπόδειγμα που προσαρτάται στο Παράρτημα ΣΤ' της Διακήρυξης. Άλλωστε, η προσφεύγουσα δεν προσάπτει άλλες πλημμέλειες ή ελλείψεις στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας ,πέραν της μη υποβολής της τεχνικής προσφοράς κατά το πρότυπο του Παραρτήματος ΣΤ' της Διακήρυξης. Άρα, ο λόγος αυτός της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Αριθμός απόφασης: 1507 /2023

21. Κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη με αριθμό .../2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, κατά το σκεπτικό, και συγκεκριμένα κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, αλλά και λόγω πλημμελούς, άλλως ελλιπούς αιτιολογίας αυτής ως προς τη βαθμολόγηση αμφοτέρων των συμμετεχόντων. Η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί. Να οριστεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου της προσφεύγουσας (άρθρο 363 του ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή, κατά το σκεπτικό.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη με αριθμό .../2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 9 Οκτωβρίου 2023 και εκδόθηκε στις 25 Οκτωβρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ

ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΥΡΙΑΖΗ