

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 10-10-2023 στην έδρα της με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, Μέλος και Εισηγήτρια και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 31.08.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ 1317/31.8.2023 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία: ... με διακριτικό τίτλο ..., στο εξής ο «προσφεύγων», που εδρεύει στο ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της αναθέτουσας αρχής: ..., στο εξής η «αναθέτουσα αρχή», που εδρεύει στην ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία ..., στο εξής ο «παρεμβαίνων», που εδρεύει στη ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την ανωτέρω προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ'αριθμ. 279/2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, μετά του ενσωματωμένου σε αυτήν Πρακτικού ΙΙ για τον έλεγχο και την αξιολόγηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, στην οποία ενσωματώθηκε η υπ'αριθμ. 241/2023 απόφασή της, με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό Ι για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών, κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος στο Τμήμα Ι του διαγωνισμού, ο οποίος αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος αυτού.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της ασκηθείσας προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης κατά το σκέλος που τον αφορά.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της ανωτέρω προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία του τμήματος Ι της σύμβασης, ποσού 600 € (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... καθώς και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»).

2. Επειδή, δυνάμει της υπ' αρ. πρωτ.: 7681/ 17.05.2023 διακήρυξης με ΑΔΑΜ ... προκηρύχθηκε δημόσιος ανοιχτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την προμήθεια με τίτλο: ..., προϋπολογισμού χωρίς ΦΠΑ: 212.950,00€, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Η σύμβαση υποδιαιρείται σε 7 Τμήματα, μεταξύ των οποίων και το Τμήμα 1– Μεταλλικά Containers με εκτιμώμενη αξία 78.000,00 € πλέον Φ.Π.Α.

3. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα στις 31-08-2023, δηλαδή εντός δεκαημέρου από την πλήρη γνώση της προσβαλλόμενης απόφασης, λαμβανομένου υπόψη ότι αυτή κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα στις 22-08-2023 μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ.

4. Επειδή, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία, στο Τμήμα 1 συμμετείχαν δύο οικονομικοί φορείς, δηλαδή ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων. Με το Πρακτικό με αρ. 1 η Επιτροπή του διαγωνισμού πρότεινε την αποδοχή των προσφορών αμφοτέρων των συμμετεχόντων και την ανάδειξη του παρεμβαίνοντος ως προσωρινού αναδόχου. Το ανωτέρω πρακτικό εγκρίθηκε με την 241/2013 απόφαση της αναθέτουσας αρχής. Με το Πρακτικό με αρ. 2 η Επιτροπή του διαγωνισμού έκρινε πλήρη και αποδεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης του παρεμβαίνοντος και πρότεινε την οριστική κατακύρωση του διαγωνισμού σε αυτόν. Πράγματι, το ως άνω πρακτικό έγινε αποδεκτό με την νυν προσβαλλόμενη εκτελεστή απόφαση της αναθέτουσας αρχής, στην οποία ενσωματώθηκε η ανωτέρω 241/2023 απόφασή της.

5. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω ο προσφεύγων με έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση προσφυγή, επικαλούμενος ζημία του από την παράνομη αποδοχή της προσφοράς του έτερου μοναδικού συμμετέχοντος στο διαγωνισμό οικονομικού φορέα και όφελος από την ανάδειξή του ως αναδόχου.

6. Επειδή, την 1-09-2023 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την ασκηθείσα προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο να ασκήσει παρέμβαση.

7. Επειδή, στις 8-09-2023 ο παρεμβαίνων άσκησε νόμιμα και εμπρόθεσμα παρέμβαση, δηλαδή εντός δεκαημέρου από την κοινοποίηση σε αυτόν της ασκηθείσας προσφυγής, έχοντας προς τούτο έννομο συμφέρον, καθώς τα έννομα συμφέροντά του πρόδηλα θίγονται σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής.

8. Επειδή με την υπ'αριθμ. 1577/2023 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ ορίσθηκε ημερομηνία συζήτησης της προσφυγής και Εισηγήτρια και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της, τις οποίες υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 13-09-2023, οπότε και κοινοποιήθηκαν στους ενδιαφερόμενους.

9. Επειδή, ο προσφεύγων με τον πρώτο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι ο παρεμβαίνων δεν υπέβαλε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης το, επί ποινή αποκλεισμού, απαιτούμενο πιστοποιητικό DIN 30722, το οποίο απαιτείται σωρευτικά με τη δήλωση συμμόρφωσης CE για την απόδειξη της συνδρομής του όρου 2.2.7 της διακήρυξης. Επικουρικά, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι το υποβληθέν με την τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος έγγραφο 16 ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ CONTAINERpdf", που υποβλήθηκε προς υποκατάσταση του ανωτέρω ζητηθέντος πιστοποιητικού, δεν καλύπτει αυτό, αφού δεν είναι πιστοποιητικό αλλά έκθεση δοκιμής.

10. Επειδή, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι, προς ικανοποίηση της ως άνω, επί ποινή αποκλεισμού, απαίτησης του άρθρου 2.2.7 της διακήρυξης, η εταιρία του προσκόμισε κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών συμμετοχής το απαιτούμενο πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το πρότυπο DIN 30722, το οποίο έχει εκδοθεί από τον διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης,

δηλαδή την εταιρία “spectrumlabs” για λογαριασμό της κατασκευάστριας εταιρίας των απορριμματοκιβωτιών, δηλαδή την εταιρία Σχετικά, προσκομίζει επιστολή της κατασκευάστριας εταιρείας με την οποία αυτή βεβαιώνει ότι είναι πιστοποιημένη και θα του χορηγήσει το ζητούμενο πιστοποιητικό. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι το παραπάνω πιστοποιητικό δεν το επανυπέβαλε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, καθώς όταν κλήθηκε από την αναθέτουσα αρχή, ως προσωρινός ανάδοχος πλέον, να καταθέσει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, υπέβαλε σχετική υπεύθυνη δήλωση στην οποία δήλωνε αυτολεξεί τα εξής: «Τα δικαιολογητικά για την απόδειξη των κριτηρίων επιλογής των παραγράφων 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της διακήρυξης, έχουν προσκομιστεί κατά την υποβολή της προσφοράς μας και παραμένουν σε ισχύ».

11. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι ο πρώτος λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος, καθώς, όπως προκύπτει από τη μελέτη του φακέλου της υπόθεσης, ο παρεμβαίνων έχει καταθέσει το ζητούμενο πιστοποιητικό συμμόρφωσης.

12. Επειδή, σύμφωνα με τον Ν.4412/2016: «Άρθρο 56 Εκθέσεις δοκιμών, πιστοποίηση και άλλα αποδεικτικά μέσα (άρθρο 44 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ): 1. Οι αναθέτουσες αρχές μπαρούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιο οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης[...]

13. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη: «2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα διαχείρισης Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται, εκτός από την γενική συμμόρφωση CE και με τα ακόλουθα: α) Για τα απορριμματοκιβώτια (Τμήμα 1) DIN 30722 ...». Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2. B5 της διακήρυξης, προβλέπονταν : “2.2.9.2 ... B.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσης τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7, εκτός από την γενική διασφάλιση CE , οι οικονομικοί

φορείς προσκομίζουν τα κάτωθι πιστοποιητικά: α) Για τα απορριμματοκιβώτια (Τμήμα 1) DIN 30722 ...», «2.4.3.2 Τεχνική προσφορά Η τεχνική προσφορά κα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις – Τεχνικές προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, περιγράφονται ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων κα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικά αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. ...», 3.2 «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει έγγραφη πρόσκληση στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση[...]και τον καλεί να υποβάλλει[...]ως αποδεικτικά των κριτηρίων 2.2.4-2.2.8 αυτής», «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ-ΑΠΟΡΡΙΜΑΤΟΚΙΒΩΤΙΑ[...]Να έχουν κατασκευαστεί με το πρότυπο DIN 30722»

14. Επειδή, όπως προκύπτει από τις ανωτέρω διατάξεις της διακήρυξης, οι προσφέροντες στο Τμήμα Ι του διαγωνισμού οφείλουν, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς τους, να υποβάλλουν με την τεχνική προσφορά τους πιστοποιητικό DIN 30722. Επίσης, το ανωτέρω πιστοποιητικό προσκομίζεται και ως πιστοποιητικό κατακύρωσης. Περαιτέρω, όπως παγίως γίνεται δεκτό, η αναθέτουσα αρχή, δεσμευόμενη από τους όρους που έχει θέσει, δεν δύναται νομίμως να λάβει υπόψη της άλλο έγγραφο σε υποκατάσταση πιστοποιητικού που, επί ποινή αποκλεισμού, ζητείται από τη διακήρυξη (ΕΣ (ΟΛ) 1642/2020). Αντιθέτως, ενόψει των αρχών της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, οφείλει να απορρίψει προσφορά που δεν περιέχει τα ζητούμενα έγγραφα.

15. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, ο παρεμβαίνων υπέβαλε στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς του το αρχείο με τίτλο 16. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ CONTAINER ...pdf", το οποίο περιέχει έγγραφο με τίτλο «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΑΠΟΡΡΙΜΑΤΟΚΙΒΩΤΙΩΝ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΠΡΟΤΥΠΟ DIN 30722-1:2021» και έχει εκδοθεί από τον διαπιστευμένο φορέα

πιστοποίησης, δηλαδή την εταιρία “spectrumlabs” για λογαριασμό της κατασκευάστριας εταιρίας των απορριμματοκιβωτιών, δηλαδή την εταιρία Στο εν λόγω έγγραφο, το οποίο φέρει αριθμό πιστοποίησης-23, περιέχεται και έκθεση δοκιμής του αναφερόμενου απορριμματοκιβωτίου. Περαιτέρω, ο παρεμβαίνων με την παρέμβαση του προσκομίζει ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ τη βεβαίωση, που του χορήγησε η κατασκευάστρια εταιρεία του προσφερόμενου είδους, ..., η οποία φέρει ημερομηνία πριν την υποβολή των προσφορών και με την οποία βεβαιώνεται, ότι διαθέτει πιστοποίηση σύμφωνα με το ανωτέρω πρότυπο, δηλαδή το ήδη προσκομισθέν με την τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος πιστοποιητικό. Κατόπιν των ανωτέρω, είναι αβάσιμος ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής, καθώς από τα ανωτέρω έγγραφα αποδεικνύεται ότι το έγγραφο, που ο παρεμβαίνων προσκόμισε με την προσφορά του, είναι πιστοποιητικό, που έχει εκδοθεί από έναν ανεξάρτητο και διαπιστευμένο φορέα και το οποίο αναφέρεται στην έκθεση ελέγχου που προηγήθηκε της έκδοσης του πιστοποιητικού, χωρίς να αποτελεί απλή έκθεση δοκιμής. Περαιτέρω, εφόσον το εν λόγω πιστοποιητικό προσκομίστηκε με την τεχνική προσφορά, δεν ήταν απαραίτητη η επανυποβολή του με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, ενόψει και του ότι ο παρεμβαίνων υπέβαλε με αυτά υπεύθυνη δήλωση σύμφωνα με την οποία «Τα δικαιολογητικά, για την απόδειξη των κριτηρίων επιλογής των παραγράφων 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της διακήρυξης, έχουν προσκομιστεί κατά την υποβολή της προσφοράς μας και παραμένουν σε ισχύ». Σε αντίθετη περίπτωση και ενόψει, όσων ήδη εκτέθηκαν, η αποδοχή της άποψης ότι ο παρεμβαίνων ήταν υποχρεωμένος να επανυποβάλει το ανωτέρω πιστοποιητικό, θα συνιστούσε ακραία τυπολατρεία. Συνεπώς, ο λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

16. Επειδή, ο προσφεύγων με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι, ενόψει όσων εκτέθηκαν με τον πρώτο λόγο της προσφυγής και ειδικότερα ενόψει της μη προσκόμισης του ζητούμενου ανωτέρω πιστοποιητικού, δεν αποδείχθηκε η πλήρωση της απαίτησης του άρθρου 2.2.7 από τον παρεμβαίνοντα. Ωστε, αποδείχθηκε ότι η θετική απάντησή του στο ΕΕΕΣ αναφορικά με την πλήρωση αυτής ήταν ψευδής και η προσφορά του έπρεπε να απορριφθεί και γι' αυτό τον λόγο.

17. Επειδή, ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής προβάλλεται αλυσιτελώς σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά ανωτέρω, καθώς όπως ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται και αποδεικνύει, το προσκομισθέν έγγραφο με τίτλο «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΑΠΟΡΡΙΜΑΤΟΚΙΒΩΤΙΩΝ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΠΡΟΤΥΠΟ DIN 30722-1:2021» αποτελεί το ζητούμενο από τη διακήρυξη πιστοποιητικό σύμφωνα με το αναφερόμενο πρότυπο DIN 30722-1:2021 για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.7 αυτής. Ωστε, η σχετική δήλωση στο ΕΕΕΣ του παρεμβαίνοντος δεν αποδείχθηκε ψευδής.

18. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η παρέμβαση. Ωστε, το παράβολο πρέπει να καταπέσει.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10-10-2023 και εκδόθηκε στις 26-10-2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΥΡΙΑΖΗ

Αριθμός απόφασης: 1511/2023