

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 10-10-2023 στην έδρα της με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, Μέλος και Εισηγήτρια και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 28.08.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ 1307/28.08.2023 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία: «...», με διακριτικό τίτλο «...», στο εξής ο «προσφεύγων», που εδρεύει στην ..., στο ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της αναθέτουσας αρχής: «...», στο εξής η «αναθέτουσα αρχή», που εδρεύει στη ..., οδός ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... ως ασκούντος ... με τον διακριτικό τίτλο "...", στο εξής ο «α' παρεμβαίνων», που εδρεύει στην οδό ..., αριθ. ..., ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία: «...», στο εξής ο «β' παρεμβαίνων», που εδρεύει στη ..., οδός ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την ανωτέρω προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ'αριθμ. .../2023 εκτελεστή απόφαση της αναθέτουσας αρχής, στην οποία ενσωματώθηκε η υπ'αριθμ. .../2023 απόφασή της με την οποία εγκρίθηκαν τα Πρακτικά ... και ... του διαγωνισμού, κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγιναν δεκτές οι προσφορές των εταιριών: 1. ..., 2. ... 3. ... και κατακυρώθηκε ο εν θέματι διαγωνισμός στην εταιρία

Με την παρέμβασή του ο α' παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της ασκηθείσας προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης κατά το σκέλος που τον αφορά.

Με την παρέμβασή του ο β' παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της ασκηθείσας προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης κατά το σκέλος που τον αφορά.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της ανωτέρω προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, ποσού 725,81 € (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... καθώς και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»).

2. Επειδή, με την αρ. πρωτ. .../...-...-2023 (α/α ΕΣΗΔΗΣ ...) διακήρυξη του ... προκηρύχθηκε η διενέργεια ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει της τιμής, με ανάθεση σε ... των Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των ... € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: € ...).

3. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα στις 28-08-2023, δηλαδή εντός δεκαημέρου από την πλήρη γνώση της προσβαλλόμενης απόφασης, λαμβανομένου υπόψη ότι αυτή κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα στις 16-08-2023 μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ. Σημειώνεται ότι η καταληκτική προθεσμία άσκησης της προσφυγής (26-08-2023) συνέπιπτε με ημέρα Σάββατο και επομένως εμπρόθεσμα αυτή ασκήθηκε κατά την αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα (Δευτέρα, 28-08-2023).

4. Επειδή, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν πέντε οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων ο προσφεύγων και οι δύο παρεμβαίνοντες. Με το από2023 Πρακτικό με αριθμό. ... η Επιτροπή του

Αριθμός απόφασης: 1512 / 2023

διαγωνισμού πρότεινε την αποδοχή των τεχνικών προσφορών όλων των συμμετεχόντων. Με το από2023 Πρακτικό με αριθμό ... η Επιτροπή του διαγωνισμού πρότεινε την αποδοχή των οικονομικών προσφορών όλων των συμμετεχόντων, και ο β' παρεμβαίνων κατατάχθηκε πρώτος σε σειρά μειοδοσίας, ο α' παρεμβαίνων δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας, ο προσφεύγων τρίτος σε σειρά μειοδοσίας, η εταιρεία ... τέταρτη σε σειρά μειοδοσίας και η εταιρεία ... πέμπτη σε σειρά μειοδοσίας. Τα ως άνω πρακτικά έγιναν αποδεκτά με την αρ. .../2023 απόφαση, με την οποία ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος ο β' παρεμβαίνων. Με το από2023 Πρακτικό με αρ. ... η Επιτροπή του διαγωνισμού έκρινε πλήρη και αποδεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσής του και πρότεινε την οριστική κατακύρωση του διαγωνισμού σε αυτόν. Πράγματι, το ως άνω πρακτικό έγινε αποδεκτό με την αρ. .../2023 εκτελεστή απόφαση της αναθέτουσας αρχής, στην οποία ενσωματώθηκε η με αριθμ. .../2023 απόφασή της.

5. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω ο προσφεύγων με πρόδηλο έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση προσφυγή αιτούμενος την απόρριψη των προσφορών των δύο οικονομικών φορέων που προηγούνται του ίδιου σε σειρά μειοδοσίας, δηλαδή των α' και β' παρεμβαίνόντων, επικαλούμενος ζημία του από την παράνομη αποδοχή της προσφοράς τους και όφελος από την ανάδειξή του ως αναδόχου ή/και σε κάθε περίπτωση από τη βελτίωση της σειράς κατάταξής του. Πλην, όμως, χωρίς έννομο συμφέρον αιτείται την ακύρωση της προσβαλλομένης κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά της 5^{ης} σε σειρά μειοδοσίας εταιρείας, ήτοι της ... και μάλιστα χωρίς να στρέφεται κατά όλων των προσφορών των ανταγωνιστών του και να επικαλείται (ή έστω να προκύπτει) συμφέρον ματαιώσεως της διαδικασίας. Και τούτο, διότι ακόμη κι αν γίνει δεκτή η προσφυγή του κατ'αυτής, μεταξύ της δικής του προσφοράς και αυτής της ανωτέρω εταιρείας, μεσολαβεί η προσφορά της εταιρείας ..., που έχει καταταγεί τέταρτη σε σειρά μειοδοσίας και, επομένως, ο προσφεύγων δεν έχει άμεσο έννομο συμφέρον από την προσβολή της.

6. Επειδή, στις 28-08-2023 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την ασκηθείσα προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο να ασκήσει παρέμβαση.

7. Επειδή, στις ...-...-2023 ο α' παρεμβαίνων άσκησε νόμιμα και εμπρόθεσμα παρέμβαση, δηλαδή εντός δεκαημέρου από την κοινοποίηση σε αυτόν της ασηθεϊσας προσφυγής, έχοντας προς τούτο έννομο συμφέρον καθώς τα έννομα συμφέροντά του πρόδηλα θίγονται σε περίπτωση ευδοκίμησας της προσφυγής. Επίσης, την ...-...-2023 ο β' παρεμβαίνων άσκησε νόμιμα και εμπρόθεσμα παρέμβαση, δηλαδή εντός δεκαημέρου από την κοινοποίηση σε αυτόν της ασηθεϊσας προσφυγής, έχοντας προς τούτο έννομο συμφέρον, καθώς τα έννομα συμφέροντά του πρόδηλα θίγονται σε περίπτωση ευδοκίμησας της προσφυγής.

8. Επειδή με την με αριθμό .../2023 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ ορίσθηκε ημερομηνία συζήτησης της προσφυγής και Εισηγήτρια και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της, τις οποίες υπέβαλε εμπρόθεσμα στις ...-...-2023, οπότε και κοινοποιήθηκαν στους ενδιαφερόμενους.

9. Επειδή, ο προσφεύγων στις ...-...-2023 υπέβαλε εμπρόθεσμα ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ υπόμνημα προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

10. Επειδή, ο προσφεύγων με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι οι α' και β' παρεμβαίνοντες υπέβαλαν προσφορά που υπολείπεται του ελάχιστου εργατικού και ασφαλιστικού κόστους. Και τούτο, διότι αμφοτέρως οι προσφορές υπολείπονται των ποσών, που προκύπτουν από τους δικούς του υπολογισμούς, οι οποίοι αναλυτικά εκτίθενται στις σελίδες ...-... της προσφυγής του. Ώστε, αν και δεν προκύπτει, πού ακριβώς εμφιλοχώρησε το σφάλμα εφόσον η διακήρυξη δεν ζητούσε ανάλυση της οικονομικής προσφοράς, πάντως αμφοτέρως οι ανωτέρω προσφορές υπολείπονται του νομίμου.

11. Επειδή, τόσο ο α' όσο και ο β' παρεμβαίνοντες ισχυρίζονται ότι ο πρώτος λόγος της προσφυγής προβάλλεται αορίστως και σε κάθε περίπτωση είναι αβάσιμος. Και τούτο, διότι ο προσφεύγων ουδέν συγκεκριμένο σφάλμα καταλογίζει στις προσφορές τους, ισχυριζόμενος απλώς ότι με βάση τους δικούς του υπολογισμούς οι προσφορές τους είναι κατώτερες του νομίμου ποσού εργατικού/ασφαλιστικού κόστους, όπως αυτός το υπολογίζει.

12. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, ο υπολογισμός των ωρών εργασίας, εκ μέρους του προσφεύγοντος, σε ημέρες αργιών και Κυριακών γίνεται κατά παρέκκλιση της διακήρυξης με τρόπο με τον οποίον τεχνητά επιδιώκεται η αύξηση του ελάχιστου εργατικού κόστους σε σχέση με αυτό που δήλωσε στην προσφορά του ο ανάδοχος. Για παράδειγμα για την ... των ... του ... "...", ο προσφεύγων υπολογίζει στην προσφορά του ... ώρες παρεχόμενης εργασίας σε όλες τις Κυριακές του έτους, ενώ στη διακήρυξη, όσον αφορά στο συγκεκριμένο χώρο, γίνεται ρητή αναφορά ότι θα πρέπει να καθαρίζεται ... φορές εβδομαδιαίως, εκ των οποίων η μία θα είναι Σάββατο ή Κυριακή. Συνεπώς, μπορεί και καμία Κυριακή να μη χρειαστεί να απασχοληθεί εργαζόμενος στον Αντίστοιχα με τον ίδιο ακριβώς τρόπο υπολογίζει και την εργασία κατά τις ημέρες των αργιών. Ωστόσο, ορισμένες ημέρες όπως π.χ ..., ..., ... κ.λ.π. το ... δεν λειτουργεί. Άλλωστε στο υπόδειγμα της σύμβασης, που αποτελεί παράρτημα της διακήρυξης, αναφέρεται ότι «Οι ημέρες εργασίας καθώς και τα ωράρια των ως άνω εργαζομένων θα καθορίζονται κατόπιν συνεννόησης του αναδόχου με τον ...».

13.Επειδή, σύμφωνα με το υπόμνημα του προσφεύγοντος η δική του ανάλυση εργατικού κόστους, η οποία αποτυπώθηκε στην κρινόμενη προσφυγή, βασίστηκε με λεπτομέρεια σε αυτό το αυστηρό και προδιαγεγραμμένο συμβατικό πλαίσιο της διακήρυξης και με βάση τους γνωστούς (ή τουλάχιστον επιβεβλημένους) κανόνες της κείμενης εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας υπολόγισε το ελάχιστο εργατικό και ασφαλιστικό κόστος της σύμβασης για την κατάστρωση της προσφοράς του.

14. Επειδή, στη διακήρυξη ορίζονται τα ακόλουθα: «2.4.4. Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών: «Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομικής άποψης προσφοράς μόνο βάσει τιμής. Στον (υπο)φάκελο (β) με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» υποβάλλεται ηλεκτρονικά επί ποινή απορρίψεως η οικονομική προσφορά του προσφέροντα[...]θα πρέπει υποχρεωτικά και επί ποινή αποκλεισμού να περιλαμβάνεται συμπληρωμένο

και ψηφιακά υπογεγραμμένο σε μορφή (pdf) το έντυπο οικονομικής προσφοράς σύμφωνα με το υπόδειγμα του παραρτήματος ... της παρούσης διακήρυξης. Στο έντυπο οικονομικής προσφοράς θα πρέπει να εμφανίζονται και να συμπληρώνονται (...), όλα τα επί μέρους κόστη (απαράβατος όρος)[...] Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από την αναθέτουσα αρχή στο ΜΕΡΟΣ ...'-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ του Παραρτήματος ... της παρούσας διακήρυξης».

15. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του υπό κρίση λόγου της προσφυγής και λαμβάνοντας υπόψη το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ... – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης και το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ... – Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς, όπως βάσιμα ισχυρίζονται αμφότεροι οι παρεμβαίνοντες, ο λόγος αυτός προβάλλεται αορίστως. Και τούτο, διότι, ενώ η συγκεκριμένη διακήρυξη δεν απαιτεί την ανάλυση του κόστους έκαστης προσφοράς, αλλά θέτει τις ελάχιστες παραδοχές που πρέπει να λαμβάνει υπόψη ο κάθε προσφεύγων κατά την κατάρτιση της προσφοράς του και ενώ δεν προβάλλεται ότι αυτές δεν ελήφθησαν υπόψη, ο προσφεύγων παραθέτει μια σειρά δικών του υπολογισμών, που κατά την κρίση του στοιχειοθετούν το νόμιμο κόστος αποδοχών και ασφαλιστικών εισφορών, για να καταλήξει ότι, εφόσον το εργατικό κόστος που οι παρεμβαίνοντες υπολογίζουν υπολείπεται αυτού που ο ίδιος υπολόγισε, δεν είναι νόμιμο. Συγχρόνως δε ο ίδιος αναφέρει ότι δεν είναι σε θέση να γνωρίζει, πού εμφιλοχώρησε το σφάλμα, υπογραμμίζοντας ότι: «[...]από την στιγμή που δεν ήταν υποχρεωτική από την Διακήρυξη η υποβολή ανάλυσης του εργατικού κόστους, δεν μπορούμε με ασφάλεια να προσδιορίσουμε το ακριβές σφάλμα και των δύο οικονομικών φορέων στον υπολογισμό του εργατικού κόστους». Επομένως, ο προσφεύγων όλως αορίστως και, επομένως, απαραδέκτως ισχυρίζεται ότι το εργατικό κόστος αμφοτέρων των παρεμβαίνόντων υπολείπεται του ελάχιστου νομίμου εργατικού κόστους, δίχως όμως να αποδίδει συγκεκριμένα σφάλματα και να

εξειδικεύει σε ποιο επίμερο κονδύλι του εργατικού κόστους εντοπίζεται το σφάλμα στο εργατικό κόστος, και πολύ περισσότερο δεν προσδιορίζει το σφάλμα. Εξάλλου, παγίως γίνεται δεκτό ότι απαραδέκτως και αορίστως ο προσφεύγων επικαλείται ότι το εργατικό κόστος, που υπολόγισε συνυποψήφιος, του δεν είναι νόμιμο, εφόσον παραθέτει δικούς του υπολογισμούς ως προς το ορθό εργατικό κόστος, χωρίς να αποδεικνύει ότι υπάρχει συγκεκριμένο σφάλμα στον υπολογισμό του συνυποψηφίου του, το οποίο να έχει ως αποτέλεσμα το συνολικό εργατικό κόστος που υπολογίζει να είναι κατώτερο του νομίμου. Και τούτο, λαμβανομένου υπόψη ότι η κατάσταση της οικονομικής προσφοράς ενός συμμετέχοντος οικονομικού φορέα κατά τρόπο διαφορετικό σε σύγκριση με έναν ανταγωνιστή του, υπό την επιφύλαξη βέβαια τήρησης των απαιτήσεων που έχουν τεθεί στη Διακήρυξη και τη συμφωνία με την εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία, αποτελεί σύμφυτο χαρακτηριστικό της επιχειρηματικής δράσης που αναπτύσσουν οι οικονομικοί φορείς στο πεδίο των δημοσίων διαγωνισμών και της ελευθερίας να οργανώνουν κατά τρόπο ανταγωνιστικό, δηλαδή καλύτερο για τα συμφέροντα της αναθέτουσας αρχής, πολύ περισσότερο όταν κριτήριο ανάθεσης αποτελεί, όπως εν προκειμένω, το μειοδοτικό κριτήριο ανάθεσης, έτσι ώστε η αναδοχή της σύμβασης να εξαρτάται ουσιωδώς από το μικρότερο ύψος των οικονομικών προσφορών (βλ. ΕΑ ΣτΕ 272/2008, ΔΕΦΘες 201/2021, 70/2021). Σημειώνεται ότι, όσον αφορά τις αιτιάσεις του προσφεύγοντος κατά των προσφορών των παρεμβαινόντων που δεν υποβλήθηκαν με την προσφυγή αλλά αναπτύσσονται για πρώτη φορά με το υπόμνημα, απαραδέκτως προβάλλονται και δεν λαμβάνονται υπόψη. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί, απορριπτομένων των ισχυρισμών του προσφεύγοντος.

16. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του β' παρεμβαίνοντος είναι απορριπτέα, καθώς σε αντίθεση με τα προβλεπόμενα στο Παράρτημα ...-Μέρος ...' της διακήρυξης αναφορικά με το ελάχιστο ύψος του κόστους των ... και ..., ο β' παρεμβαίνων υπέβαλε προσφορά που υπολείπεται των ανωτέρω ποσών.

17. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του β' παρεμβαίνοντος, βάσει των ιδιαίτερων χαρακτηριστικών της δικής του επιχείρησης έχει προσφέρει εύλογο ποσό κόστους

18. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, παρατηρήθηκε η απόκλιση του κόστους ... στην προσφορά του αναδόχου από το αντίστοιχο εκτιμώμενο από την αναθέτουσα αρχή στην οικεία διακήρυξη, αλλά δεν θεωρήθηκε από την Επιτροπή αξιολόγησης ουσιαστικός λόγος απόρριψης της προσφοράς και αποκλεισμού του οικονομικού φορέα.

19. Επειδή, σύμφωνα με το υπόμνημα του προσφεύγοντος ο ανωτέρω όρος της διακήρυξης ,που επικαλέστηκε για τη θεμελίωση του δεύτερου λόγου της προσφυγής του, ορίστηκε ως απαράβατος, ενώ αλυσιτελώς ο παρεμβαίνων επικαλείται τη νομολογία για την αιτιολόγηση του κόστους ... βάσει του άρθρου 88 του ν.4412/2016.

20. Επειδή, στη διακήρυξη ορίζονται τα ακόλουθα:

2.4.4. Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομικής άποψης προσφοράς μόνο βάσει τιμής. Στον (υπο)φάκελο (β) με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» υποβάλλεται ηλεκτρονικά επί ποινή απορρίψεως η οικονομική προσφορά του προσφέροντα[...]θα πρέπει υποχρεωτικά και επί ποινή αποκλεισμού να περιλαμβάνεται συμπληρωμένο και ψηφιακά υπογεγραμμένο σε μορφή (pdf) το έντυπο οικονομικής προσφοράς σύμφωνα με το υπόδειγμα του παραρτήματος III της παρούσης διακήρυξης. Στο έντυπο οικονομικής προσφοράς θα πρέπει να εμφανίζονται και να συμπληρώνονται (με την προβλεπόμενη από το υπόδειγμα ανάπτυξη), όλα τα επί μέρους κόστη (απαράβατος όρος)[...] Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από την αναθέτουσα αρχή στο ΜΕΡΟΣ ...'-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ

ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ του Παραρτήματος Ι της παρούσας διακήρυξης[...].Πρέπει επίσης να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό ... κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των ..., του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι[...].ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης (προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή) ΜΕΡΟΣ ... - ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ[...].Το κόστος των ... (συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ) σε κάθε περίπτωση θα πρέπει να κυμαίνεται σε ποσοστό από ...% έως και ...% επί του συνολικού προϋπολογιζόμενου ποσού (συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ) και όχι επί του ποσού της προσφοράς εκάστου οικονομικού φορέα. Ο λόγος που εν προκειμένω προτείνεται να συμπεριληφθεί ο συγκεκριμένος όρος στη διακήρυξη του διαγωνισμού είναι ότι αφενός μεν με τη χρήση του όρου αυτού εξασφαλίζεται η ποσότητα και η ποιότητα των ... που θα χρησιμοποιηθούν κατά την εκτέλεση της σύμβασης, αφετέρου δε κατοχυρώνονται όροι ίσης μεταχείρισης κατά την αξιολόγηση των προσφορών από το σύνολο των οικονομικών φορέων που θα συμμετέχουν». ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ... – Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς[...].3. Αναλυτικά το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων (συμπεριλαμβανομένου ..., ... και ... και ...) έχει ως εξής:[...].».

21. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, ο ως άνω όρος της διακήρυξης, που επικαλείται ο προσφεύγων, δεν προβάλλει ως υποχρεωτικής εφαρμογής, αλλά ως πρόταση που υιοθετήθηκε για λόγους ποιοτικής επάρκειας των ... και περαιτέρω για την καλύτερη σύγκριση των προσφορών. Αντιθέτως, ως υποχρεωτικός και απαράβατος όρος της διακήρυξης προβλέφθηκε η αναφορά αυτή καθεαυτήν του κόστους των ... στην προσφορά. Επιχείρημα προς τούτο αντλείται από το ίδιο το άρθρο 2.4.4 αναφορικά με το υποχρεωτικό περιεχόμενο της οικονομικής προσφοράς και τους περιοριστικά προβλεπόμενους σε αυτό λόγους αποκλεισμού της οικονομικής προσφοράς. Έτσι, λαμβάνοντας υπόψη ότι το συνολικό προϋπολογιζόμενο ποσό της σύμβασης ανέρχεται σύμφωνα με τη διακήρυξη σε ...€

(συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ), το κόστος των ... προτείνεται να υπολογιστεί από έκαστο συμμετέχοντα τουλάχιστον στο ποσό των ...€ (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ), ή ...€ άνευ ΦΠΑ 24% (...€ / ...).

22. Επειδή, εν προκειμένω ο β' παρεμβαίνων έχει υπολογίσει ως κόστος ... το ποσό των ...€ άνευ ΦΠΑ ή ... € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, δηλαδή ποσό που υπολείπεται του ανωτέρω. Πλην όμως, σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν στην προηγούμενη σκέψη η ανωτέρω διαφορά δεν ιδρύει λόγο υποχρεωτικού αποκλεισμού και, επομένως, ο λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

23. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο α' παρεμβαίνων δεν έχει υπολογίσει ορθά όλες τις νόμιμες κρατήσεις υπέρ Δημοσίου και τρίτων. Και τούτο, διότι δεν υπολόγισε την κράτηση ύψους ...% υπέρ της ανάπτυξης και συντήρησης του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ.

24. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις του α' παρεμβαίνοντα στο πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού οι συμμετέχοντες φορείς όφειλαν να υπολογίσουν κρατήσεις ύψους ...%, και δεν είχαν υποχρέωση να υπολογίσουν την κράτηση ...% υπέρ του Δημοσίου.

25. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής στην παρ. 5.1.2 της οικείας διακήρυξης αναφέρονται αναλυτικά οι κρατήσεις και δεν γίνεται αναφορά στην κράτηση ύψους ...% υπέρ της ανάπτυξης και συντήρησης του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ.

26. Επειδή, με το υπόμνημά του ο προσφεύγων επί της ουσίας επαναλαμβάνει ο,τι και με την προσφυγή του.

27. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη: άρθρο 2.4.4 «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» της Διακήρυξης ορίζεται: «Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης Αναλυτική παράθεση των επιμέρους κρατήσεων που βαρύνουν τον ανάδοχο, περιγράφεται στην παράγραφο 5.1 της παρούσας, υπό τον τίτλο “Τρόπος πληρωμής”. Τονίζεται ότι κατά τη συμπλήρωση της

Οικονομικής σας προσφοράς επί του εντύπου του Παραρτήματος III της παρούσας, στις υπέρ τρίτων κρατήσεις δεν θα υπολογίζεται ο Φόρος Παροχής Υπηρεσιών ...%, ο οποίος θα παρακρατείται σε κάθε Χρηματικό ένταλμα Πληρωμής και θα αποδίδεται από το ... του ... στην Εφορία. Σημειώνεται ότι το ποσό αυτό αποτελεί εισόδημα του Αναδόχου Οικονομικού Φορέα και στο ΑΦΜ αυτού του φορέα αποδίδεται στην Εφορία.». Στο άρθρο 5.1 «Τρόπος πληρωμής» της Διακήρυξης ορίζεται: «5.1.2. Τον Ανάδοχο βαρύνουν οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα πάντοτε με την εν ισχύ νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Κατά τη χρονική στιγμή σύνταξης της παρούσας ισχύουν οι ακόλουθες κρατήσεις: α) Κράτηση ...% (υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ) (Ν. 4912/22) που υπολογίζεται επί της αρχικής διμηνιαίας συμβατικής αμοιβής του αναδόχου. β) Χαρτόσημο ...% επί του ποσού της (α) ως άνω κράτησης. γ) ΟΓΑ Χαρτοσήμου ...% επί του ποσού της (β) ως άνω κράτησης. Με κάθε πληρωμή θα γίνεται η προβλεπόμενη από την κείμενη νομοθεσία παρακράτηση φόρου εισοδήματος αξίας ...% επί του ποσού που προκύπτει μετά την αφαίρεση του συνόλου των ως άνω κρατήσεων από την αρχική διμηνιαία αμοιβή.». Επίσης, στο από ...-...-2023 έγγραφο διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής ορίζεται: «Στην οικονομική σας προσφορά θα πρέπει να συμπεριλάβετε την κράτηση υπέρ ΕΑΑΔΗΣΥ όπως ορίζεται στην παρ.5 περ.α' του άρθρου 95 του ν.4412/2016 (σχετικό άρθρο 2.4.4 της οικείας διακήρυξης) σύμφωνα με το οποίο: « στις διαδικασίες ανάθεσης δημόσιας σύμβασης προμήθειας αγαθών και παροχής γενικών υπηρεσιών, ισχύουν επιπλέον τα ακόλουθα: α) η τιμή του προς προμήθεια αγαθού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται ανά μονάδα, όπως καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, καθώς και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, για παράδοση του υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης».

28. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 25 ν. 5039/2023 (ΦΕΚ Α 83/03.04.2023), «Μεταβατικές διατάξεις για την επιβολή κράτησης υπέρ της ανάπτυξης και συντήρησης του Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος

Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΟΠΣ - ΕΣΗΔΗΣ)»

1. Στο άρθρο 376 του ν. 4412/2016 (Α' 147) περί μεταβατικών διατάξεων, προστίθεται παρ. 18, ως εξής: «18. Μέχρι την έκδοση της κοινής απόφασης της παρ. 6 του άρθρου 36 η κράτηση της παρ. 1 του ίδιου άρθρου του πρώτου εδαφίου της ίδιας παραγράφου δεν επιβάλλεται.» 2. Ποσά που έχουν παρακρατηθεί υπέρ της ανάπτυξης και συντήρησης του ΟΠΣ - ΕΣΗΔΗΣ δυνάμει του πρώτου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 36 και έχουν εμφανισθεί στα έσοδα του κρατικού προϋπολογισμού μέχρι την έναρξη ισχύος του παρόντος, δεν επιστρέφονται και φαίνονται ως έσοδα του κρατικού προϋπολογισμού. Ποσά που έχουν παρακρατηθεί από τις αναθέτουσες αρχές, αλλά δεν έχουν αποδοθεί στα έσοδα του κρατικού προϋπολογισμού μέχρι την έναρξη ισχύος του παρόντος, δεν επιστρέφονται και εμφανίζονται στα έσοδα του κρατικού προϋπολογισμού ακόμα και μετά την έναρξη ισχύος του παρόντος.»

29. Επειδή, όπως προκύπτει από τα ανωτέρω, εν προκειμένω η διακήρυξη ρητώς προσδιόρισε τις επιβαλλόμενες κρατήσεις και δεν αρκέστηκε στην γενική αναφορά ότι θα εφαρμόζονται οι νόμιμες κρατήσεις. Συνεπώς, ακόμη και αν έπρεπε να υπολογιστεί κάποια επιπλέον κράτηση, όπως αυτή που αναφέρει ο προσφεύγων, δηλαδή υπέρ ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ ...%, που πάντως εν προκειμένω δεν προβλεπόταν ενόψει της ρύθμισης του άρθρου 25 ν. .../2023 (ΦΕΚ/03.04.2023) που καταλαμβάνει την υπό κρίση διακήρυξη, η ως άνω προσφορά, που δεν την προέβλεψε, δεν μπορεί να απορριφθεί, όπως θα συνέβαινε στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή προέβλεπε ότι τον ανάδοχο θα βαρύνουν όλες οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, χωρίς να τις προσδιορίζει ή στην περίπτωση που προσδιόριζε αυτές ενδεικτικά. Και τούτο, διότι ο ανωτέρω οικονομικός φορέας υπέβαλε προσφορά σύμφωνη με τη διακήρυξη, που αποτελεί το ειδικό κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, ενώ η προσφορά του δεν μπορεί να απορριφθεί για λόγο που δεν προβλέπεται στη διακήρυξη. Άλλωστε ο προσφεύγων με τον ανωτέρω ισχυρισμό του αμφισβητεί εμμέσως τη νομιμότητα του ανωτέρω όρου της διακήρυξης, πλην όμως, πράττει αυτό ανεπίκαιρα και ενώ συμμετείχε ανεπιφύλακτα στο διαγωνισμό. Εξάλλου, αλυσίτελως ο προσφεύγων επικαλείται νομολογία, που εκδόθηκε επί διαφορετικών

πραγματικών περιστατικών, όπου δηλαδή οι οικείες διακηρύξεις παρέθεταν ενδεικτικώς τις επιβαλλόμενες κρατήσεις. Σε κάθε περίπτωση, η επικαλούμενη νομολογία, όπως βάσιμα ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, δεν πρέπει να ληφθεί υπόψη, διότι είναι προγενέστερη της διάταξης του άρθρου 25 ν. .../2023 στην οποία πλέον ρητά και με σαφήνεια ορίζεται ότι *«18. Μέχρι την έκδοση της κοινής απόφασης της παρ. 6 του άρθρου 36 η κράτηση της παρ. 1 του ίδιου άρθρου του πρώτου εδαφίου της ίδιας παραγράφου δεν επιβάλλεται.»* Συνεπώς, ο παρών λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

30. Επειδή, ο προσφεύγων με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι η οικονομική προσφορά του α' παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα είναι μη νόμιμη, διότι έχει υπολογίσει ως ... από την εξυπηρέτηση της επίμαχης σύμβασης μόλις το ποσό των ... ευρώ ετησίως, ποσό το οποίο είναι εξαιρετικά χαμηλό για το συγκεκριμένο έργο και ουσιαστικά είναι ανύπαρκτο. Ότι το μη εύλογο ύψος του ... που υπολόγισε ο ανωτέρω διαπιστώνεται με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, αλλά και από τη σύγκριση του με το αντίστοιχο ποσό που δήλωσαν οι λοιποί συμμετέχοντες στο διαγωνισμό. Ειδικότερα, ο προσφεύγων υπολόγισε ποσό ...€ ετησίως, η εταιρεία ... € ετησίως, η ... € ετησίως.

31. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του α' παρεμβαίνοντος ο παρών λόγος της προσφυγής είναι νόμω και ουσία αβάσιμος. Και τούτο, διότι, όπως παγίως γίνεται δεκτό, το άρθρο 88 του ν. 4412/2016 υποχρεώνει την αναθέτουσα αρχή σε ένα πρώτο στάδιο να εξετάσει, εάν οι υποβληθείσες προσφορές περιέχουν ένδειξη, ικανή να δημιουργήσει την υποψία ότι ενδέχεται να είναι υπερβολικά χαμηλές. Αν οι υποβληθείσες προσφορές δεν περιέχουν τέτοια ένδειξη και, κατά συνέπεια, δεν φαίνονται υπερβολικά χαμηλές, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να συνεχίσει την διαδικασία σύναψης της σύμβασης.

32. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής η σύγκριση των προσφορών σε διαγωνισμούς με κριτήριο κατακύρωσης την χαμηλότερη οικονομική προσφορά μόνο βάσει τιμής γίνεται στο σύνολο της αξίας της προσφοράς και όχι στα επί μέρους κόστη.

33. Επειδή, με το υπόμνημά του ο προσφεύγων επαναλαμβάνει ο,τι και με την προσφυγή του, τονίζοντας ότι δεν αμφισβητεί το ύψος του ... κόστους αλλά το ..., δηλαδή το καθαρό όφελος του αναδόχου από την εκτέλεση της σύμβασης.

34. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη: *«άρθρο 2.4.4: «Πρέπει επίσης να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό ... παροχής των ... τους, των ..., του ... και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων.».[...]ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι-ΜΕΡΟΣ Β[...]το άθροισμα των ως άνω ποσών ανέρχεται συνολικά σε ... €. Με τον υπολογισμό ενός εύλογου ποσοστού ... % ως ... επί του ως άνω ποσού φτάνουμε στο συνολικό ύψος των ... € ή ... € συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ (και για λόγους στρογγυλοποίησης το συνολικό ύψος του προϋπολογισμού της εν λόγω εργασίας εκτιμάται στο ποσό των ... €)[...]*».

35. Επειδή, κατά την ήδη διαμορφωθείσα νομολογία έχει κριθεί ότι η διάταξη του άρθρου 88 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 ιδρύει διακριτική εκτιμητική και αξιολογική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, όπως, συνεκτιμώντας το σύνολο των στοιχείων που βρίσκονται στη διάθεσή της και της προσκομίζει ο προσφέρων, τελικώς κρίνει το δικαιολογημένο της χαμηλής προσφοράς του. Η παραπάνω αξιολόγηση πρέπει να λαμβάνει χώρα με βάση αποκλειστικά τα ανά περίπτωση προκύπτοντα στοιχεία, ενώ οι όποιες γενικές κρίσεις περί της οικείας αγοράς και είδους προϊόντος, υπηρεσίας ή έργου, στοιχεία περί του συνήθους ποσοστού έκπτωσης στην οικεία αγορά και στοιχεία περί πρότερων αντιστοίχων συμβάσεων δύνανται μεν να ληφθούν υπόψη, πλην όμως, πάντοτε σε συνάρτηση με τα περιπτωσιολογικά στοιχεία της συγκεκριμένης υπόθεσης. Αμφιβολίες ως προς την αξιοπιστία μιας προσφοράς μπορεί να υφίστανται, μεταξύ άλλων, εάν προκύπτει αβεβαιότητα ως προς, αφενός, το κατά πόσον ορισμένη προσφορά τηρεί τη νομοθεσία της χώρας εντός της οποίας πρέπει να παρασχεθούν οι υπηρεσίες, στον τομέα αμοιβών του προσωπικού, συνεισφοράς στο σύστημα κοινωνικής ασφάλισης και τηρήσεως των κανόνων ασφάλειας και υγιεινής στον χώρο εργασίας ή των πωλήσεων επί ζημία, και, αφετέρου, το κατά πόσον στην προσφερόμενη τιμή ενσωματώνονται όλες οι δαπάνες που προκύπτουν από τις τεχνικές πτυχές της Προσφοράς (Απόφαση της 8ης Οκτωβρίου 2015, Secolux κατά

Επιτροπής, Υπόθεση T-90/14, EU:T:2015:772, σκέψη 62). Η ανωτέρω διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής δεν είναι ανέλεγκτη, αλλά υπάγεται στον έλεγχο της ΕΑΔΗΣΥ ως προς την εκ μέρους της τήρηση των όρων διεξαγωγής και των ληπτέων υπόψη στοιχείων, που η οικεία διάταξη, ως και η γενική αρχή της ίσης μεταχείρισης, καθιερώνουν για τη σχετική αξιολογική διαδικασία και την τυχόν υπέρβαση των άκρων ορίων της (ΔΕΦΑΘ Ασφ. 312/2015, ΕλΣυν Τμ. VI 2090, 584/2011,1382,2653, 3016/2012, 950/2014, 2998/2014, 157/2016 κλπ). Περαιτέρω, σε κάθε περίπτωση, η οικεία απόφαση (της αναθέτουσας αρχής) περί αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, με την οποία ενσωματώνεται και σκέλος περί της αποδοχής ή απόρριψης «ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς», κατόπιν των υποχρεωτικών εξηγήσεων του προσφέροντος, θα πρέπει να είναι ειδικά αιτιολογημένη σε σχέση, τόσο με όσα ο προσφέρων επικαλέστηκε και προσκόμισε με τις εξηγήσεις του, όσο και με όσα έπρεπε να αποδειχθούν και δεν αποδείχθηκαν. Εξάλλου, ο τυχόν δικαιολογημένος χαρακτήρας μιας ιδιαίτερα χαμηλής προσφοράς θα αποβεί προς όφελος της αναθέτουσας αρχής με την ανάληψη της οικείας σύμβασης σε χαμηλό τίμημα.

36. Επειδή, ειδικότερα ως προς το ..., πράγματι στους διαγωνισμούς παροχής ... παρατηρείται ότι η συντριπτική πλειοψηφία των συμμετεχόντων «...» το κόστος αυτό, αποβλέποντας στο να είναι η προσφορά τους ανταγωνιστική προκειμένου να αναλάβουν το έργο του διαγωνισμού, εξασφαλίζοντας τη βιωσιμότητα και την ευρωστία των επιχειρήσεών τους ή την απόκτηση σχετικής τεχνικής επάρκειας και εμπειρίας προς συμμετοχή σε άλλους διαγωνισμούς, αλλά και την απόκτηση άλλων αντισταθμιστικών οφελών, όπως π.χ. ..., ... και Υπό την έννοια αυτή, ακόμη και το ... ύψους ... ευρώ, όπως εν προκειμένω, μπορεί να θεωρηθεί εύλογο, εφόσον δεν είναι μηδενικό και δεν δημιουργεί αμφιβολίες αναφορικά με τον εύλογο χαρακτήρα του.

37. Επειδή, ακόμη, αν και στην επίμαχη διακήρυξη προβλέπεται ένα εύλογο (αριθμητικά) ποσοστό ..., που ανέρχεται σε ποσοστό ...% επί της προυπολογιζόμενης αξίας της σύμβασης, αυτό δεν προκύπτει ως δεσμευτικό,

το οποίο άλλωστε δεν αμφισβητεί και ο προσφεύγων. Αντιθέτως, όπως προκύπτει από τη διακήρυξη, το ανωτέρω ποσό αποτελεί μία εκτίμηση της αναθέτουσας αρχής για το «...» που μπορεί να ποικίλλει, ανάλογα με τις οικονομικές δυνατότητες και τις (θεμιτές πάντως) επιχειρηματικές επιδιώξεις κάθε υποψηφίου, σε συνδυασμό και με ενδεχόμενες ιδιαίτερα ευνοϊκές περιστάσεις, υπό τις οποίες τελεί κατά την παροχή των υπηρεσιών του (πρβλ. ΔΕφΑΘ 810/2012, ΔΕφΛαρ 19/2011, VI Τμ. ΕΣ2090/2011 κ.ά).

38. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης ο α' παρεμβαίνων υπολόγισε το ... κόστος στο ποσό των ... ευρώ. Πλην, όμως, οι αιτιάσεις του προσφεύγοντος περί του μη εύλογου ύψους του ... της προσφοράς του ανωτέρω πρέπει να απορριφθούν πρωτίστως ως αόριστες και αναπόδεικτες. Και τούτο, διότι ο προσφεύγων όλως αόριστα και αναπόδεικτα, χωρίς να προσκομιστεί κανένα αποδεικτικό στοιχείο/έγγραφο προς επίρρωση των ισχυρισμών του, επικαλείται ότι το ως άνω ποσό δεν είναι εύλογο, χωρίς όμως να τεκμηριώνει ότι η αναθέτουσα υπερέβη τα άκρα όρια της διακριτικής της ευχέρειας. Σε κάθε περίπτωση, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της οικονομικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος, έχει συμπεριλάβει στην οικονομική προσφορά του θετικό ..., που δεν μπορεί να εξομοιωθεί με μηδενικό, ενώ η αναθέτουσα αρχή, λαμβάνοντας υπόψη τα δεδομένα που αφορούν τον παρεμβαίνοντα, δεν θεώρησε το δηλωθέν ... κόστος ως Απορριπτέος ως αλυσιτελής είναι και ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος, ότι το δηλούμενο από τον α' παρεμβαίνοντα ποσό ... κόστους είναι ανύπαρκτο συγκρινόμενο με αυτό των λοιπών συμμετεχόντων και τούτο, διότι, όπως έχει κριθεί, η διαμόρφωση της προσφοράς κάθε διαγωνιζομένου συναρτάται με οικονομοτεχνικούς παράγοντες που καθορίζονται ενόψει των ιδίων αυτού δεδομένων (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 208/2020, ΔεφΘεσ 310/2022). Ωστε, εν όψει των ανωτέρω, και δοθέντος ότι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος δεν είναι ικανοί αφ' εαυτοί να δημιουργήσουν αμφιβολίες ως προς τη σοβαρότητα και τη φερεγγυότητα της οικονομικής προσφοράς του α' παρεμβαίνοντος, ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής πρέπει ν'απορριφθεί.

Αριθμός απόφασης: 1512 / 2023

39. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνουν δεκτές οι παρεμβάσεις. Όστε, το παράβολο πρέπει να καταπέσει.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή.

Δέχεται την α' παρέμβαση.

Δέχεται την β' παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10-10-2023 και εκδόθηκε στις 26-10-2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΥΡΙΑΖΗ

Αριθμός απόφασης: 1512 / 2023