

**Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**4<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 10 Ιανουαρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 02.12.2022 με ΓΑΚ Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1720/06.12.2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στη «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του «...» και ειδικότερα κατά της με αρ. πρωτ. 2252.1.1/84088/22/24.11.22 απόφασης του «...», με θέμα «Αξιολόγηση δικαιολογητικών συμμετοχής της υπ' αριθμ. «...» Προκήρυξης ανοικτού δημόσιου διεθνή αρχικού μειοδοτικού διαγωνισμού για την «...» με σύναψη σύμβασης ή συμβάσεων ανάθεσης δημόσιας υπηρεσίας διάρκειας από 01/11/2022 μέχρι 31/10/2023.»

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία άσκησε την από 19.12.2022 παρέμβασή της επί σκοπώ απόρριψης της προσφυγής και διατήρησης της ισχύος της προσβαλλομένης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία Μανδράκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ύψους 15.000,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...» και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν.

### Αριθμός Απόφασης: 154 / 2023

4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

3. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, η προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 361 παρ.1 περ. α' του Ν. 4412/2016 και 4 παρ.1 περ. α' του Π.Δ. 39/2017. Επέκεινα, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτως, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 7 του Π.Δ. 39/2017 και του άρθρου 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, ασκεί την παρέμβασή της, η ως άνω παρεμβαίνουσα εταιρεία, δοθέντος ότι, διά της προσβαλλομένης, η προσφορά της έγινε αποδεκτή για την επίδικη «...» [ειδικότερα προσδιορισθείσα 38(α), 38(β), 38(γ) και 38(δ), όπου (α): «...», όπου (β): «...» όπου (γ): «...» και όπου (δ): «...» και συνεπώς, ευλόγως επιδιώκει τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλομένης και την ανάθεση εντέλει της επίμαχης σύμβασης σε αυτή. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή, εκπροθέσμως και επομένως απαραδέκτως, διά του με αριθμ. πρωτ. 2252.1.1/91590/22/ 23.12.2022 εγγράφου της διατυπώνει τις απόψεις της επί της προκείμενης προσφυγής, δοθέντος ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή «Διαβιβάζει στην ΑΕΠΠ, το αργότερο εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την ημέρα κατάθεσης, ... [της προσφυγής] τις απόψεις της επί της προσφυγής». Συνεπεία τούτου, παρέλκει η εξέτασή τους, καθώς και του υπομνήματος που υποβάλλει η προσφεύγουσα στις 28.12.2022, τουλάχιστον καθ' ο μέρος άπτεται των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

4. Επειδή, με την αριθμ. «...» Διακήρυξη προκηρύχθηκε ανοικτός δημόσιος διεθνής αρχικός μειοδοτικός διαγωνισμός για την «...» με σύναψη σύμβασης ή συμβάσεων ανάθεσης δημόσιας υπηρεσίας διάρκειας από 01.11.2022 μέχρι 31.10.2023, εκτός ΕΣΗΔΗΣ. Στο πλαίσιο της διαγωνιστικής αυτής διαδικασίας, η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε την προσφορά της την 20.10.2022, που αφορά στην υπ' αρ. «...», ως προσδιορίζεται στο Παράρτημα IV της υπόψη προκήρυξης, ειδικότερα σχετικά με (α) την «...», με εκτιμώμενο μίσθωμα ανά δρομολόγιο μη συμπεριλαμβανόμενου ΦΠΑ, ύψους 7.173,42€, ήτοι συνολικά (1 δρομολόγιο X 52 εβδομάδες X 7.173,42€ =) 373.017,84€ άνευ ΦΠΑ, (β) την «...» με εκτιμώμενο μίσθωμα ανά δρομολόγιο

## Αριθμός Απόφασης: 154 / 2023

μη συμπεριλαμβανόμενου ΦΠΑ ύψους 11.694,12€ και συνολικά (2 δρομολόγια X 52 εβδομάδες X 11.694,12€ =) 1.216.188,48€ άνευ ΦΠΑ, (γ) την «...», με εκτιμώμενο μίσθωμα ανά δρομολόγιο μη συμπεριλαμβανόμενου ΦΠΑ ύψους 19.791,98€, ήτοι συνολικά (3 δρομολόγια X 52 εβδομάδες X 19.791,98€ =) 3.087.548,88€ άνευ ΦΠΑ, (δ) την «...», με εκτιμώμενο μίσθωμα ανά δρομολόγιο μη συμπεριλαμβανόμενου ΦΠΑ ύψους 23.563,99€, ήτοι συνολικά (1 δρομολόγιο X 52 εβδομάδες X 23.563,99€ =) 1.225.327,48€ άνευ ΦΠΑ. Στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία και για την επίμαχη ως άνω «...» υπέβαλε την προσφορά της, η ώδε παρεμβαίνουσα εταιρεία με την επωνυμία «...». Δια της προσβαλλομένης απόφασης δε και κατ' αποδοχήν του από 14.11.2022 πρακτικού της επιτροπής, όσον αφορά την «...», έγινε αποδεκτή και προκρίθηκε στη συνέχεια του διαγωνισμού η προσφορά της ανωτέρω παρεμβαίνουσας εταιρείας, ομοίως έγινε αποδεκτή, αλλά δεν προκρίθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας, συνεπεία αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, με την αιτιολογία ότι διαθέτει «...», κατά τα αναφερόμενα στην προσβαλλόμενη απόφαση. Προσέτι, η προσφεύγουσα, με πρόδηλο έννομο συμφέρον, στρέφεται διά της υπό εξέταση προσφυγής της κατά της προσβαλλομένης, αιτούμενη την ακύρωσή της, καθ' ο μέρος έγινε αποδεκτή η προσφορά της ώδε παρεμβαίνουσας εταιρείας, ως βλαπτόμενη, ερειδόμενο (το έννομο συμφέρον) στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

5. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής της παραπονείται η προσφεύγουσα για τη μη σύννομη πρόκριση προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας, υποστηρίζοντας, πιο συγκεκριμένα, ότι για την «...», η προδιαγραφείσα και προσδιορισθείσα απαιτούμενη κατηγορία «...» είναι η κατηγορία 3, στην οποία εντάσσονται τα «...» τόσο της προσφεύγουσας εταιρείας όσο και της παρεμβαίνουσας, αμφότερες δε υπέβαλαν προσφορά για κύριο «...» αλλά και «...», η παρεμβαίνουσα, εντούτοις, ως δηλώνει στη προσφορά της, προσφέρει ως «...». Καθόσον δε οι προσφορές θεωρήθηκαν ισότιμες και έγιναν αμφότερες αποδεκτές,

## Αριθμός Απόφασης: 154 / 2023

προκρίθηκε εν προκειμένω η προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας επειδή, ως αναγράφεται στην προσβαλλόμενη απόφαση, περιλάμβανε νεότερο «...». Από το περιεχόμενο της προσβαλλομένης απόφασης, ωστόσο, διαπιστώνει η προσφεύγουσα ότι η παρεμβαίνουσα εταιρεία υπέβαλε προσφορά και για την «...», στην οποία επίσης προκρίθηκε, μόνη αυτή και πιθανολογείται ούτως σοβαρώς πως θα συνάψει την οικεία σύμβαση. Εξαιτίας τούτου, σε συνδυαστική εφαρμογή με τα απαιτούμενα εκ του κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι εσφαλμένως η παρεμβαίνουσα συμπεριέλαβε και δήλωσε ως κύριο «...» το «...», το οποίο περιλαμβάνει και δηλώνει στην προσφορά της ως «...» για την επίμαχη «...». Υποστηρίζει συναφώς η προσφεύγουσα ότι στην περίπτωση που η παρεμβαίνουσα για τη «...», έχει προσφέρει και εκεί «...» ή έχει προσφέρει «...» κάποιο «...» που απασχολείται σε άλλη «...» δυνάμει ανάθεσης δημόσιας υπηρεσίας, κ.ο.κ., το εν λόγω «...» πλημμελώς έγινε αποδεκτό από την αναθέτουσα αρχή, δυνάμει της προσβαλλομένης, ως «...» στην επίδικη «...», αφού αυτό έχει εν δυνάμει τις «...» υποχρεώσεις της «...» και επομένως, το δέον και σε συμμόρφωση με τους κανονιστικού περιεχομένου όρους της διακήρυξης, ήταν να προβλεφθεί και να δηλωθεί από την παρεμβαίνουσα στην προσφορά της, «...» και στην «...» όπου είναι «...» ως κύριο «...» το δηλούμενο εν προκειμένω «...».

6. Επειδή, στην οικεία διακήρυξη, η οποία αποτελεί κανονιστική πράξη, που διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (βλ. ενδεικτικά ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους, ως ειδικότερη μάλιστα διάταξη κατισχύει τυχόν αντίθετων διατάξεων (ΔΕφΑθ 279/2019) του νδεν όμου, ορίζονται τα εξής αναφορικά με τα κρίσιμα ως άνω τιθέμενα ζητήματα: «B. ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ[...]3. Η επιλογή των προσωρινών μειοδοτών, πραγματοποιείται με σειρά προτεραιότητας κατηγορίας «...» και εν συνεχεία με τη δυνατότητα αντικατάστασής του. Η σειρά προτεραιότητας των Κατηγοριών των «...» είναι Κατηγορία 1, Κατηγορία 2 και Κατηγορία 3. Η Κατηγορία 1 προηγείται των Κατηγοριών 2 και 3, και η Κατηγορία 2 προηγείται της Κατηγορίας 3. Στην περίπτωση που έχει ολοκληρωθεί το στάδιο επιλογής της προηγούμενης παραγράφου και υφίστανται δύο ή

## Αριθμός Απόφασης: 154 / 2023

περισσότερες προσφορές για την ίδια Κατηγορία εναπομεινάντων «...», προηγείται η προσφορά στην οποία δηλώνεται αντικατάσταση «...» [...] 5.Κάθε «...» του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV, είναι διαφορετική και ως εκ τούτου συνάπτεται ξεχωριστή σύμβαση με τον ανάδοχο. [...] 8.Οι όροι του διαγωνισμού καθορίζονται λεπτομερώς στα παραρτήματα που αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα της παρούσας. [...] V. ΔΙΕΞΑΓΩΓΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ [...] 20.Οι κατατεθειμένες προσφορές, εξετάζονται με την εξής σειρά προτεραιότητας: Πρώτη η Κατηγορία 1 μετά η Κατηγορία 2 και τέλος η Κατηγορία 3. Εφόσον κατά το στάδιο επιλογής της προηγούμενης παραγράφου προκύψουν στην ίδια Κατηγορία «...» δύο ή περισσότερες προσφορές, προηγείται η προσφορά στην οποία δηλώνεται «...». Επισημαίνεται ότι η αρμόδια Επιτροπή στις γραμμές για τις οποίες έχουν προκριθεί πλέον της μίας αιτήσεως συμμετοχής θα ανοίγει τις οικονομικές προσφορές: α) μόνον των εταιρειών που προηγούνται κατά κατηγορία «...», και εν συνεχεία β) εφόσον προκύψουν στην ίδια Κατηγορία δύο ή περισσότερες προσφορές μόνον των εταιρειών που διαθέτουν «...». Ειδικότερα για την κατηγορία 3, προηγείται και προκρίνεται η προσφορά του νεότερου μεταξύ τους «...» και εν συνεχεία, εφόσον έχουν ίδιο έτος «...», προηγείται η προσφορά με «...». Σε περίπτωση απόρριψής τους θα ανοίγει τις οικονομικές προσφορές του αμέσως επόμενου «...». Οι οικονομικές προσφορές που δεν ανοίχθηκαν θα παραμένουν στην αρμόδια Υπηρεσία μέχρι της κατακύρωσης του διαγωνισμού και της υπογραφής της σχετικής συμβάσεως. Ειδικά επί θεμάτων «...», το οποίο δηλώνεται κατά το στάδιο κατάθεσης προσφοράς, επισημαίνονται τα ακόλουθα: α. Το «...» δύναται να έχει δικές του «...» υποχρεώσεις. Εφόσον το «...» είναι «...» σε «...» που εξυπηρετείται επίσης με σύμβαση ανάθεσης δημόσιας υπηρεσίας, είναι προφανές ότι αντικειμενικός σκοπός δεν είναι η αποκατάσταση μιας «...» σύνδεσης και η δημιουργία προβλημάτων σε μια άλλη. Ως εκ τούτου, στην περίπτωση αυτή θα πρέπει να προβλεφθεί η αντικατάσταση του «...» και στην υπόψη «...».

7. Επειδή, από την επισκόπηση των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης και δη των όσων περί των ως άνω αιτιάσεων της προσφεύγουσας προβάλλει η παρεμβαίνουσα, συνάγεται ευχερώς, ως η ίδια η παρεμβαίνουσα

## Αριθμός Απόφασης: 154 / 2023

συνομολογεί και αποδέχεται ότι, καταρχάς, η τελευταία έχει προσφέρει ως κύριο «...» για την επίδικη «...» το «...» και ως «...» το «...». Κατά δεύτερον, με το «...» «...» συμμετέχει η παρεμβαίνουσα στην προκειμένη διαγωνιστική διαδικασία και σε άλλη «...» πέραν της επίδικης και εν προκειμένω στη «...» της ίδιας προκήρυξης, προσφέροντας και δηλώνοντας στην προσφορά της ειδικά για την «...», ως κύριο «...», ως δηλαδή υπολαμβάνει η προσφεύγουσα και στηρίζει τον κατά τα ως άνω προβαλλόμενο λόγο απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας για την επίμαχη «...» της υπό ανάθεση σύμβασης. Ενόψει των ανωτέρω ισχυόντων, πρέπει να γίνει δεκτό ότι αβασίμως υποστηρίζει εν προκειμένω η παρεμβαίνουσα ότι σε καμία πλημμέλεια δεν υπέπεσε, καθόσον εδύνατο και νομίμως έπραξε τα ανωτέρω, σύμφωνα με τους σχετικούς όρους της υπόψη διακήρυξης, διότι, αντιθέτως, από τη γραμματική διατύπωση και ερμηνεία των σχετικών όρων της υπόψη διακήρυξης, ως παρατίθενται στη προηγούμενη σκέψη της παρούσας, προκύπτει εναργώς ότι οι συμμετέχοντες δύνανται να δηλώσουν ως «...» που να έχει και τις δικές του «...» υποχρεώσεις, στην περίπτωση, εντούτοις, που το «...» είναι «...» σε «...» που εξυπηρετείται επίσης με σύμβαση ανάθεσης δημόσιας υπηρεσίας, δεν θα πρέπει να εμποδίζεται ο αντικειμενικός σκοπός της δήλωσης, δέσμευσης και «αξιοποίησης» του «...» αυτού, καθώς ο αντικειμενικός σκοπός είναι η αποκατάσταση μιας «...» σύνδεσης και όχι προφανώς η δημιουργία προβλημάτων σε μια άλλη και επομένως, ως ρητώς ορίζεται στον σχετικό όρο που επικαλείται και η ίδια η παρεμβαίνουσα, στην περίπτωση αυτή θα πρέπει να προβλεφθεί (και να δηλωθεί στην προσφορά) η αντικατάσταση του κατά τα ως άνω δηλωθέντος «...» και στην υπόψη «...». Τούτων δοθέντων, στην υπό κρίση υπόθεση και επί τη βάση των κανονιστικού περιεχομένου όρων της διακήρυξης, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να γίνουν δεκτοί, αντιθέτως τα όσα προβάλλει η παρεμβαίνουσα είναι απορριπτέα, και τούτο ειδικότερα διότι, ως προκύπτει, η δυνατότητα που δίδεται εν προκειμένω στους προσφέροντες να δηλωθεί με την προσφορά τους «...» σε μία «...», εάν παράλληλα το τελευταίο δηλώνεται (ως κύριο) σε άλλη «...», ορθώς αξιοποιείται και δηλώνεται, υπό την αίρεση, εντούτοις, ότι στην «...» που έχει δηλωθεί ως κύριο προσφερόμενο «...», ταυτόχρονα δηλώνεται «...», τρίτο, ήτοι πέραν των έτερων δύο αναφερθέντων, που δεν εξυπηρετεί άλλη «...», όπερ εν προκειμένω ωστόσο

δεν συντρέχει. Εξάλλου, αβασίμως προβάλλει η παρεμβαίνουσα ότι η προσφεύγουσα στηρίζει τις αιτιάσεις της σε μελλοντικό και αβέβαιο γεγονός, ήτοι στην σύναψη της σύμβασης της «...» για τη «...» με δηλωθέν ως κύριο «...» σε αυτή τη «...» το «...» διότι, πέραν του γεγονότος ότι, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας είναι η μόνη προκριθείσα για τη «...», προεχόντως, το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας και η βλάβη της, ως προελέχθη, ερείδονται στην εσφαλμένη αποδοχή, διά της προσβαλλομένης, της προσφοράς της παρεμβαίνουσας για τη «...», ως βλαπτόμενη συνεπώς η προσφεύγουσα από τη παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001). Σημειωτέον ότι η αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας στην επίμαχη «...» είχε ως συνέπεια την πρόκριση της προσφοράς της έναντι της προσφοράς της προσφεύγουσας, επί τη βάση ότι προσφέρει «...» νεότερης ηλικίας, βάση η οποία κλονίζεται ωστόσο, αφού το εν λόγω «...» δηλώνεται ως κύριο «...» προς εξυπηρέτηση και έτερης «...», χωρίς να έχει προβλεφθεί η αντικατάσταση του και στην υπόψη «...», ως απαιτείται, και επομένως πρέπει να γίνει δεκτό ότι η πλημμέλεια της προσφοράς της παρεμβαίνουσας για την επίμαχη «...», εν προκειμένω, είναι η μη συμμόρφωση της με τους σχετικούς κανονιστικού περιεχομένου όρους της υπόψη διακήρυξης. Από τη γραμματική διατύπωση των ανωτέρω όρων, εξάλλου, δεν συνάγεται προϋπόθεση ή αίρεση να έχει ήδη καταρτισθεί σύμβαση ανάθεσης δημόσιας υπηρεσίας για τη «...», πολλώ δε μάλλον που οι σχετικοί όροι αφορούν στην κατάθεση της προσφοράς και τη διεξαγωγή του διαγωνισμού, που σημαίνει ότι αποτελούν όρους που πρέπει να τηρηθούν από τους συμμετέχοντες προκειμένου για την προσήκουσα υποβολή της προσφοράς τους. Ενόψει των ανωτέρω και δοθέντος ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας για τη «...» είναι σε μη συμμόρφωση με το κανονιστικό περιεχόμενο της οικείας διακήρυξης, τους τεθέντες εν προκειμένω όρους και τις σχετικές απαιτήσεις, έπρεπε, κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, να απορριφθεί. Προσέτι, η ανωτέρω διαπιστωθείσα πλημμέλεια της προσφοράς της παρεμβαίνουσας αποτελεί αυτοτελές νόμιμο έρεισμα απόρριψης της προσφοράς της, για την «...» της υπό ανάθεση σύμβασης και

## Αριθμός Απόφασης: 154 / 2023

επομένως, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι.

8. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, ο τρίτος λόγος της προσφυγής, διά του οποίου υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι υπάρχει ασάφεια στην προσφορά της παρεμβαίνουσας για την επίδικη «...» ειδικότερα ως προς την ταυτότητα του κυρίου «...» και του «...», πρέπει να απορριφθεί ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος, γενόμενου δεκτού του κατά τα ως άνω τέταρτου λόγου προσφυγής. Ως προκύπτει, από τα κριθέντα σχετικά με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής και από την συνολική επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης, στη προσφορά της, η ώδε παρεμβαίνουσα εταιρεία, για τη «...», δηλώνει ως κύριο «...» το «...» και ως «...» το «...», συνεπώς, οι προβαλλόμενες διά του τρίτου λόγου προσφυγής αιτιάσεις της προσφεύγουσας, περί σχετικής ασάφειας στη προσφορά της, ως προελέχθη, αλυσιτελώς προβάλλονται, παρέλκει δε η εξέτασή τους.

9. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι παρατύπως και εσφαλμένως έγινε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας, λόγω της συμμετοχής της στον διαγωνισμό με «...» διαφορετικού τύπου από τον απαιτούμενο. Ωστόσο, ως διαπιστώνεται από το περιεχόμενο της προσφυγής, η ίδια η προσφεύγουσα εν προκειμένω αναιρεί τον κατά τα ως άνω ισχυρισμό της, καθώς, ως και η ίδια συνομολογεί για την «...» προσδιορίζεται επακριβώς και ειδικώς ότι το «...» θα πρέπει να είναι «...», κάτι που δεν συμβαίνει για την «...», στο πλαίσιο της οποίας ασκείται η εξεταζόμενη προσφυγή. Πιο συγκεκριμένα, ορίζεται στην οικεία διακήρυξη για το συγκεκριμένο «...» ότι απαιτείται: «Ένα (01) «...», το οποίο δύναται να εκτελεί το αναφερόμενο «...». Αβασίμως, εν προκειμένω η προσφεύγουσα προβαίνει στην ερμηνεία και δη από τη γραμματική διατύπωση της προδιαγραφής ότι αναφέρεται σε «...» και μόνο, αποκλείοντας το «...», δοθέντος ότι τούτο δεν ορίζεται ούτε προσδιορίζεται σαφώς και ειδικώς και δη επί ποινή αποκλεισμού, ήτοι συγκεκριμένα ότι απαιτείται «...», για την εκτέλεση του «...» της εν λόγω «...». Σημειωτέον ότι σύμφωνα με τη διεθνή «...» ορολογία, αλλά και τους ορισμούς του άρθρου 1 του Π.Δ. 177/2006, οι διακρίσεις των «...» είναι ως ακολούθως: - «...» που είναι κάθε «...» που δεν είναι «...». – «...» που είναι κάθε «...», που από κατασκευή ή



μετασκευή και από την διάταξη και το μέγεθος των χώρων του, προορίζεται κατά κύριο σκοπό για την «...» που εισέρχονται και εξέρχονται με τα ίδια τους μέσα ή με «...». –«...» που είναι κάθε «...» που «...». – «...» που είναι κάθε «...» που δεν είναι «...». Περαιτέρω λεκτέο ότι, διαφορετική διάκριση των «...» είναι αυτή μεταξύ «...». Άλλοις λόγοις, ευκρινώς συνάγεται εκ των ανωτέρω γενόμενων δεκτών και ισχυόντων ότι ένα «...», μπορεί να είναι είτε «...» είτε «...» και επομένως, δεν δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι από την αναγραφή στη σχετική προδιαγραφή «...» προκύπτει ο αποκλεισμός των «...», ούτε όμως ότι απαιτείται αποκλειστικά «...», ως η προσφεύγουσα αβασίμως υποστηρίζει. Και τούτο διότι, από τη γραμματική διατύπωση και de lege ferenda, συνάγεται ότι ο ως άνω όρος εμπερικλείει ως αποδεκτά «...» τόσο τα «...» όσο και τα «...». Εξάλλου ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι ειδικά στη «...» απαιτείται: «...» το οποίο δύναται να εκτελεί το αναφερόμενο «...» επιρρωνύει τα ανωτέρω και όσα βασίμως ισχυρίζεται εν προκειμένω η παρεμβαίνουσα, διότι προκύπτει ότι όπου η διακήρυξη ήθελε να προσδιορίσει συγκεκριμένο τύπο «...», κατ' αποκλεισμό του άλλου, το έπραξε, όπως στο ανωτέρω «...», που δεν επιτρέπεται η συμμετοχή με «...», αφού απαιτείται «...», αντιθέτως με την επίμαχη «...», όπου δεν υφίσταται τέτοιος προσδιορισμός. Συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτό ότι τα όσα περί αντιθέτου ισχυρίζεται η προσφεύγουσα διά του ως άνω προβαλλόμενου λόγου προσφυγής της είναι απορριπτέα.

10. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της ώδε παρεμβαίνουσας εταιρείας για την με «...», πλημμελώς έγινε αποδεκτή διά της προσβαλλομένης απόφασης, διότι δεν ικανοποιεί το τασσόμενο κριτήριο για την «...». Σύμφωνα με την οικεία διακήρυξη και το Παράρτημα IV αυτής, όπου ορίζονται τα απαιτούμενα κατ' ελάχιστον τεχνικά χαρακτηριστικά, απαιτείται τα «...» που θα προσφερθούν για την επίμαχη «...» να πληρούν τις εξής ειδικότερες προδιαγραφές: Το «...» θα πρέπει να έχει: i) «...» ii) «...» Στην επιφάνεια αυτή να είναι δυνατή η «...». iii) Ολικό μήκος άνω των 75 μ. Ορίζεται επιπλέον στην οικεία διακήρυξη ότι: «i) Στην περίπτωση που η «...», όπου απαιτείται, του/των προσφερόμενου/νων «...» δεν προκύπτει από τα πιστοποιητικά του/τους, τότε από τον προσφέροντα υποβάλλεται απόσπασμα «Εγχειριδίου Έχμασης

## Αριθμός Απόφασης: 154 / 2023

και Στοιβασίας» ή «Εγχειριδίου Ασφάλισης Φορτίου» (cargosecuringmanual), που εγκρίνονται βάσει του π.δ. 177/2000 (Α 164) και MSC.1/Circ.1353 αντίστοιχα, το οποίο θα περιλαμβάνει τόσο την πρώτη σελίδα, όπου αναγράφεται το «...» για το οποίο έχει εκδοθεί, όσο και τις σελίδες που αναγράφουν την «...» αυτού, συνοδευόμενο από βεβαίωση του φορέα κυβερνητικής πιστοποίησης του «...», από την οποία θα προκύπτει ότι το συνημμένο απόσπασμα που προσκομίστηκε αποτελεί μέρος του πλέον πρόσφατου εγχειριδίου.» Ενόψει των ανωτέρω ορισθέντων και απαιτούμενων, διαπιστώνεται ότι η προσφεύγουσα αβασίμως παραπονείται εν προκειμένω ότι τα «...» που προσφέρει η παρεμβαίνουσα εταιρεία δεν πληρούν την κατά τα ως άνω απαιτούμενη προδιαγραφή και συγκεκριμένα «στην επιφάνεια αυτή να είναι δυνατή η «...». Υποστηρίζει ειδικότερα η προσφεύγουσα ότι από το υποβληθέν με την προσφορά της παρεμβαίνουσας εγχειριδίο στοιβασίας και στερέωσης «...» προκύπτει ότι στην περίπτωση «...» στον πρώτο «...» είναι δυνατή η «...» και βάρους 18 τόνων και «...» 8,60 M και βάρους κάτω των 18 τόνων και συμπεραίνει εκ των ανωτέρω ότι η «...» είναι 103 τ.μ., δηλαδή ίση με το εμβαδό των «...» στο ανωτέρω παράδειγμα. Ωστόσο, από την επισκόπηση του εν λόγω εγχειριδίου εμφανίζεται ότι το αναφερθέν από την προσφεύγουσα παράδειγμα προς υποστήριξη των ισχυρισμών της, με τα ενδεικτικά προς «...» δεν αφορά στην «...» στην οποία και αναφέρεται η ανωτέρω προδιαγραφή, αλλά αφορά σε ασκήσεις αντοχής, όπως, άλλωστε, αναγράφεται και διευκρινίζεται σχετικώς («οι ανωτέρω περιγραφόμενες «...» αναφέρουν το μέγιστο αριθμό «...» κάθε κατηγορίας από πλευράς διαστάσεων και αντοχής των «...». Οι «...» που δίδονται στα συνημμένα σχέδια είναι ενδεικτικές»). Συνεπεία των ανωτέρω και ως βασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, εσφαλμένως διατείνεται εν προκειμένω η προσφεύγουσα ότι από το συγκεκριμένο χωρίο του σχετικού εγχειριδίου αποδεικνύεται η μη πλήρωση της επίμαχης προδιαγραφής, καθώς αυτό δεν αναφέρεται στην «...» που συγκεκριμένα είναι 258 τ.μ., ήτοι ανώτερη του κατώτατου ορίου των 200 τ.μ. που θέτει η εν λόγω προδιαγραφή. Δεδομένου δε ότι, ως προκύπτει από τα υποβληθέντα έγγραφα, ήτοι όπως βεβαιώνεται από το Εγχειρίδιο Στοιβασίας και στερέωσης «...», με αριθμό έγκρισης «...», που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα εταιρεία και το οποίο είναι επικαιροποιημένο και σε ισχύ, όπως προκύπτει από την συναφή από 19.10.2022 βεβαίωση Νο. «...» της

## Αριθμός Απόφασης: 154 / 2023

ελεγκτικής εταιρείας «...», το εμβαδό της «...» που αποτελεί το κύριο «...» της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, όπου είναι δυνατή η «...», είναι 258 τ.μ. συνεπώς, τα όσα περί αντιθέτου ισχυρίζεται η προσφεύγουσα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα και αναπόδεια. Τα ανωτέρω δε επιβεβαιώνονται και στο προσκομιζόμενο από την παρεμβαίνουσα πιστοποιητικό – βεβαίωση, όπου, ως εμφανίζεται, μετά από μέτρηση του «...» για την «...», βεβαιώνεται ότι: «Με την παρούσα βεβαιώνεται ότι μετά από επιτόπια διαπίστωση επί του «...», η «...», μεταξύ «...», είναι 244.9 m<sup>2</sup>. Στην εν λόγω επιφάνεια δεν συμπεριλαμβάνονται οι πλευρικοί διάδρομοι προσπέλασης. Το μέγιστο καθαρό ύψος του χώρου είναι 4.00m.». Εξάλλου, αλυσιτελώς η προσφεύγουσα προς απόδειξη των ισχυρισμών της προσκομίζει επιστολή της «...» με συνημμένο σε αυτή σχεδιάγραμμα, όπου αναφέρεται «... ο χώρος «...», όπως αυτός προκύπτει από το Σχέδιο Στοιβάσας «...», μεταξύ νομέων (-3) και 40, δεν ξεπερνά τα 200 τμ και πιο συγκεκριμένα υπολογίζεται περί τα 144 τμ, σύμφωνα με το επισυναπτόμενο απόσπασμα του εν λόγω σχεδίου» και τούτο διότι, τα ανωτέρω αφορούν σε άλλο «...» και όχι σε αυτό της προσφοράς της παρεμβαίνουσας για το επίμαχο «...» της υπό ανάθεση σύμβασης. Επιπλέον, αβασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα αιτιάσεις σχετικά με το ύψος των «...» και το ύψος του «...» και τούτο διότι, από το κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξη δεν προκύπτει σχετική απαίτηση, προδιαγραφή ή απαιτούμενος όρος για συγκεκριμένο ελάχιστο ύψος «...». Ως δε γίνεται δεκτό και παγίως έχει κριθεί η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28 και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Εξάλλου ακόμη και στη περίπτωση που ήθελε υποτεθεί γίνει δεκτός ο ισχυρισμός της για απαιτούμενη προδιαγραφή περί ελάχιστου ύψους «...» 3,6 που αναφέρει η προσφεύγουσα, η προσφορά της παρεμβαίνουσας πληροί τούτο, αφού, ως προκύπτει από την ανωτέρω βεβαίωση του «...» : «Το μέγιστο καθαρό ύψος του χώρου είναι 4.00m.». Συνεπεία των ανωτέρω, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι, αντιθέτως οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας πρέπει να γίνουν δεκτοί.

## Αριθμός Απόφασης: 154 / 2023

11. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι εσφαλμένως έγινε αποδεκτή η προσφορά της ώδε παρεμβαίνουσας λόγω της υποβολής με την προσφορά της εκπρόθεσμης βεβαίωσης εκπροσώπησης. Ισχυρίζεται ειδικότερα η προσφεύγουσα ότι καθώς, εν προκειμένω, ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού ήταν η 20.10.2022, η υποβληθείσα δε από την ώδε παρεμβαίνουσα εταιρεία βεβαίωση εκπροσώπησης φέρει ημερομηνία έκδοσης την 21.06.2022, είναι τούτη εκπρόθεσμη και μη ισχύουσα, αφού, βάσει των διατάξεων του άρθρου 80 του Ν. 4412/2016 θα πρέπει η επίμαχη βεβαίωση να φέρει ημερομηνία το αργότερο, τριάντα ημέρες πριν την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, προκειμένου να γίνει αποδεκτή. Επιπροσθέτως σημειώνει η προσφεύγουσα ότι η ισχύουσα εκπροσώπηση της παρεμβαίνουσας εταιρείας δεν προκύπτει ούτε από τα λοιπά έγγραφα της προσφοράς του φακέλου της, καθώς ακόμη και η προσκομισθείσα βεβαίωση περί ονομαστικών μετοχών του «...» που κατέθεσε, η οποία ανέφερε, μεταξύ άλλων τα μέλη Δ.Σ. και την εκπροσώπησή της, φέρει ημερομηνία 18.05.2022, ήτοι κατά πολύ εκτός των τριάντα (30) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία του διαγωνισμού (20.10.2022), επομένως, κατά τα ιστορούμενα στη προσφυγή, ούτε τούτη μπορεί να ληφθεί παραδεκτώς υπόψη για την απόδειξη της εκπροσώπησης της εταιρείας, συμφώνως προς την κρίσιμη νομοθετική πρόβλεψη. Από την επισκόπηση εντούτοις των στοιχείων της υπόθεσης και δη από το κανονιστικό πλαίσιο της υπόψη διακήρυξης προκύπτει ότι σχετικά με τα τεθέντα εν προκειμένω ζητήματα, ορίζεται στο Παράρτημα ΙΙ αυτής: «Πρόσθετα δικαιολογητικά των περιπτώσεων συμμετεχόντων όπου η αξία του συνολικού μισθώματος (κατά γραμμή) υπερβαίνει το ποσό των 1.000.000 ΕΥΡΩ ή η συνολική αξία μισθώματος (κατά γραμμή) είναι κατώτερη των 1.000.000 ΕΥΡΩ αλλά έχει ως αντικείμενο εξυπηρέτησης τμήμα της ανατιθέμενης υπηρεσίας που υπερβαίνει όμως (κατά γραμμή) σε συνολική αξία το ποσό αυτό [...] Ν.Ε. 1.Βεβαίωση από την «...» περί εκπροσώπησης και περί ονομαστικοποίησης μετοχών (όπου απαιτείται) 2.Αναλυτική κατάσταση με τα στοιχεία των μετόχων της υποψήφιας εταιρείας και τον αριθμό των μετοχών κάθε μετόχου, μέχρι φυσικού προσώπου, όπως τα στοιχεία αυτά είναι καταχωρημένα στο βιβλίο μετόχων της εταιρείας με ημερομηνία το αργότερο τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή της υποψηφιότητας. 3. Απόφαση εισαγωγής

## Αριθμός Απόφασης: 154 / 2023

στο Χρηματιστήριο (εφ' όσον υφίσταται)». Από τη γραμματική δε διατύπωση των προπαρατεθέντων όρων, ως βασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, δεν προκύπτει η υποχρέωση προσκόμισης βεβαίωσης εκπροσώπησης και ονομαστικοποίησης των μετοχών εκδοθείσας σε συγκεκριμένο και καθορισμένο ειδικώς χρονικό διάστημα προ της υποβολής της. Αντιθέτως, ως προκύπτει, δεν υπάρχει ουδεμία αναφορά ως προς τον χρόνο έκδοσης της εν λόγω βεβαίωσης. Επιπλέον, βασίμως δύναται να υποστηριχθεί ότι όπου αυτό απαιτείται και είναι υποχρεωτικό, η διακήρυξη προβλέπει ρητά τη χρονική προθεσμία για την έκδοση ορισμένου δικαιολογητικού, προκειμένου αυτό να υποβληθεί νομίμως, όπως άλλωστε εκ των ανωτέρω σχετικών όρων ευκρινώς συνάγεται ότι, προκειμένου για την αναλυτική κατάσταση με τα στοιχεία των μετόχων της υποψήφιας εταιρείας και τον αριθμό των μετοχών κάθε μετόχου, μέχρι φυσικού προσώπου, όπως τα στοιχεία αυτά είναι καταχωρημένα στο βιβλίο μετόχων της εταιρείας, αυτή θα πρέπει να φέρει ημερομηνία το αργότερο 30 εργάσιμες ημέρες πριν την υποβολή της υποψηφιότητας και δη της υποβολής της προσφοράς. Α contrario, λοιπόν, συνάγεται ότι για όποια δικαιολογητικά απαιτείται συγκεκριμένη χρονολογία ή προθεσμία έκδοσής τους, τούτο έχει προβλεφθεί ρητά στην υπόψη διακήρυξη και συνεπώς, δοθέντος ότι δεν υπάρχει ειδική πρόβλεψη στην διακήρυξη για το επίμαχο πιστοποιητικό, πρέπει να γίνει δεκτό ότι αρκεί η υποβολή ισχύουσας και νομίμως εκδοθείσας σχετικής βεβαίωσης, καθώς, ως γίνεται παγίως δεκτό, οι συμμετέχοντες προκειμένου να συμμετάσχουν νόμιμα σε διαγωνισμό οφείλουν να υποβάλλουν τα δικαιολογητικά σύμφωνα με τα οριζόμενα στην διακήρυξη και οποιαδήποτε άλλη διάταξη στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει και ουδέν έτερο. Συνεπεία τούτων, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν, αντιθέτως οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας πρέπει να γίνουν δεκτοί.

12. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η εξεταζόμενη προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, ήτοι καθ' ο μέρος στρέφεται κατά της αποδοχής, διά της προσβαλλομένης απόφασης, της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας για τη «...», αντιστοίχως δε η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί. Τούτων δοθέντων, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να επιστραφεί, κατά το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται τη προσφυγή.

Ακυρώνει την με αριθμ. πρωτ. 2252.1.1/84088/22/24.11.2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, καθ' ο μέρος έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...», για τη «...», κατά το σκεπτικό.

Απορρίπτει τη παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου στη προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10 Ιανουαρίου 2023 και εκδόθηκε στις 30 Ιανουαρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**  
**Βασιλική Καραδήμα**

**Η Γραμματέας**  
**Αναστασία Ρουμελιώτη**