

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 05-10-2023 με την εξής σύνθεση Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Αγγελική Πουλοπούλου, Εισηγήτρια και Βικτωρία Πισμύρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 28.07.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1149/28.07.2023 προσφυγή του Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην, οδός, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του (εφεξής «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «.....» (εφεξής «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της η υπ' αρ. απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, περί «Κατακύρωσης Επαναληπτικού Διαγωνισμού με Ανοικτή Διαδικασία για την Παροχή Υπηρεσιών Καθαρισμού Κτηριακών Εγκαταστάσεων και Χώρων του Ναυτικού Νοσοκομείου Αθηνών (NNA) - Ναυτικού Νοσοκομείου Πειραιά (NNΠ) - NNA/ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ», καθ' ο μέρος αποφασίστηκε, κατ' έγκριση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού, σύμφωνα με τις σχετικές (κδ) (Παράρτημα «Α»), (κε) (Παράρτημα «Β») και (κστ) (Παράρτημα «Γ») Αποφάσεις και το σχετικό (κζ) Πρακτικό (Παράρτημα «Δ»), η αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας και η ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το αντίστοιχο νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 4.500 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, καθώς και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, με την υπ αρ' 37Ε/22 διακήρυξη της Αναθέτουσας Αρχής, προκηρύχθηκε Επαναληπτικός Διαγωνισμός με Ανοικτή Διαδικασία για την Παροχή Υπηρεσιών Καθαρισμού Κτηριακών Εγκαταστάσεων και Χώρων του Ναυτικού Νοσοκομείου Αθηνών (NNA) - Ναυτικού Νοσοκομείου Πειραιά (NNΠ) - NNA/ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ Μέσω Σύναψης Συμφωνίας Πλαίσιο Χρονικής Διάρκειας Δέκα (10) Μηνών, Συνολικής Εκτιμώμενης Αξίας Εννιακοσίων Χιλιάδων Ευρώ (900.000,00€) Συμπεριλαμβανομένων Κρατήσεων χωρίς Φ.Π.Α, με κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, ο οποίος αναρτήθηκε την 20.01.2023 στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) με Α.Δ.Α.Μ. και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό

3. Επειδή, ο ως άνω διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 28-07-2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 18-07-2023 μετ' εννόμου συμφέροντος και εν γένει παραδεκτώς αφού, σε περίπτωση ευδοκίμησής της, η προσφεύγουσα, που υπέβαλε αποδεκτή προσφορά επιδιώκει την ανάθεση της σύμβασης.

Αριθμός Απόφασης: 1545/2023

5. Επειδή, εμπροθέσμως στις 04-08-2023, μετ' εννόμου συμφέροντος και εν γένει παραδεκτώς, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» την παρεμβάσή της, αιτούμενη την απόρριψη της προσφυγής.

6. Επειδή, εμπροθέσμως, κατ' αρ. 365 παρ. ν.4412/2016, και δη στις 10-08-2023 η Αναθέτουσα Αρχή ανάρτησε στην «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και κοινοποίησε τις απόψεις της επί της προσφυγής.

7. Επειδή, στη Διακήρυξη του εν θέματι διαγωνισμού και συγκεκριμένα στην προσθήκη 1 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ «B» αυτής (σελ. 56-59), απαριθμούνται τα Δικαιολογητικά Συμμετοχής (πίνακας α) και Τεχνικής Προσφοράς (πίνακας β) που απαιτούνται στο στάδιο υποβολής προσφορών. Περαιτέρω, προβλέπονται τα εξής: «8. Οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς θα πρέπει να υποβάλλουν υποχρεωτικά τα δικαιολογητικά, όπως αυτά λεπτομερώς αναφέρονται στους πίνακες α, β και γ της Προσθήκης «1» του Παραρτήματος «B» της παρούσας.» «9. Κατά την περίπτωση που ο τρόπος υποβολής των δικαιολογητικών, όπως αυτός καθορίζεται στην Προσθήκη «1» Παραρτήματος «B» της παρούσας, διαφέρει από τον τρόπο υποβολής που περιγράφεται στην Τεχνική Περιγραφή του Παραρτήματος «Γ», υπερισχύει η Προσθήκη «1» Παραρτήματος «B» της παρούσας.» Επιπλέον, με το υπ' αρ. πρωτ. Φ.604.4.37Ε/22/07-02-2023 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων του ΚΕΝΤΡΟΥ ΕΦΟΔΙΑΣΜΟΥ ΝΑΥΤΙΚΟΥ, το οποίο ενσωματώνεται στο κανονιστικό περιεχόμενο της διακήρυξης προβλέπονται τα εξής: «περίπτωση ζ: Τα περιεχόμενα της Τεχνικής Προσφοράς καθορίζονται ρητά και εξαντλητικά στον πίνακα β της προσθήκης «1» Παραρτήματος «B» της Διακήρυξης.». Παράλληλα, στον πίνακα β' της προσθήκης 1 του Παραρτήματος «B» της Διακήρυξης (σελ. 57), αναφέρεται ότι απαιτείται η υποβολή φύλλου συμμόρφωσης «σύμφωνα με το υπόδειγμα Παραρτήματος «ΣΤ» της παρούσας διακήρυξης, ηλεκτρονικά υπογραμμένο, στο οποίο ο συμμετέχων θα δηλώνει ότι συμμορφώνεται με όλες τις παραγράφους της οικείας Τεχνικής Περιγραφής, Παραρτήματος «Γ» της Διακήρυξης, και αποδέχεται πλήρως όλους τους όρους της.». Στο δε Παράρτημα «Γ» της Διακήρυξης με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΚΤΗΡΙΑΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΚΑΙ ΧΩΡΩΝ ΝΝΑ-ΝΝΠ-

Αριθμός Απόφασης: 1545/2023

ΝΝΑ/ΟΔΟΝΤΙΑΤΡΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ» (σελ. 74-113) και συγκεκριμένα στο άρθρο 1 περ. κγ, στη σελ. 78, αναφέρεται ρητά σε σχέση με το κρεμοσάπουνο ότι: «Οι προσφορές θα αναφέρονται σε συσκευασία μιας χρήσης του 1LT. Επισημαίνεται ότι, τα δοχεία δεν θα επαναπληρώνονται με σαπούνι αλλά θα απορρίπτονται απευθείας όταν αδειάζουν, για την αποφυγή αποικισμού τους με μικροβιακούς παράγοντες και θα τοποθετείται νέο δοχείο. Να περιέχει ενυδατικούς και αναλιπαντικούς παράγοντες του δέρματος. Να έχει ουδέτερο PH 5,5-7 και να είναι δερματολογικά ελεγμένο. Να περιέχει επιπρόσθετα μία ή περισσότερες ουσίες σαν συντηρητικά συστατικά για τη μη ανάπτυξη μικροβίων, όπως αυτά χαρακτηρίζονται στο ΦΕΚ329, τεύχος Β' 21/4/1997ΚΥΑ6α/οικ.,3320 Παράρτημα VI (εκτός triclosan). Να έχει άδεια σαν καλλυντικό (απαιτείται γνωστοποίηση στον ΕΟΦ) ή σαν απορρυπαντικό χεριών (απαιτείται η καταχώρηση στο ΓΧΚ), η οποία να προσκομιστεί στην τεχνική προσφορά. Να κατατεθούν μελέτες συμβατότητας με τα αλκοολικά αντισηπτικά του νοσοκομείου μας (... και ...). Να αναφέρονται σαφώς τα συστατικά του προϊόντος στην ετικέτα του (στα ελληνικά) και να κατατεθούν 3 (τρία) δείγματα στην κανονική τους συσκευασία. Κάθε συσκευασία του 1Lt να συνοδεύεται και από αντλία για χρήση εκτός dispenser.».

8. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

9. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς

Αριθμός Απόφασης: 1545/2023

υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και ZCiblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, UniversaleBau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

10. Επειδή, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776). Επομένως, η παραβίαση αμφίσημων όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό

Αριθμός Απόφασης: 1545/2023

διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του.

11. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας τυγχάνει απορριπτέα, διότι κάθε διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας υποχρεούτο, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς του -σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο Παράρτημα Γ-, να υποβάλει με τον φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής για κάθε κρεμοσάπυνο που προσφέρει και τη σχετική άδεια ως καλλυντικού (απαιτείται γνωστοποίηση στον ΕΟΦ) ή ως απορρυπαντικού χεριών (απαιτείται η καταχώρηση στο ΓΧΚ). Και τούτο διότι η περίπτωση αυτή αποτελεί την μοναδική περίπτωση στο άρθρο 1 «Υποχρεώσεις του Αναδόχου», σύμφωνα με την οποία απαιτείται να κατατεθούν τα δικαιολογητικά με την τεχνική προσφορά κατά το στάδιο της υποβολής προσφορών και όχι από τον ανάδοχο, βάσει των ως άνω παρατιθέμενων όρων της διακήρυξης.

12. Επειδή, η παρεμβαίνουσα και η Αναθέτουσα Αρχή ζητούν την απόρριψη του οικείου λόγου και υποστηρίζουν ότι, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς θα πρέπει να υποβάλλουν υποχρεωτικά τα δικαιολογητικά, όπως αυτά λεπτομερώς αναφέρονται στους πίνακες α, β και γ της Προσθήκης «1» του Παραρτήματος «B» της διακήρυξης. Περαιτέρω, υποστηρίζουν ότι, σύμφωνα με όσα προβλέπονται στη διακήρυξη, κατά την περίπτωση που ο τρόπος υποβολής των δικαιολογητικών, όπως αυτός καθορίζεται στην Προσθήκη «1» Παραρτήματος «B» της παρούσας, διαφέρει από τον τρόπο υποβολής που περιγράφεται στην Τεχνική Περιγραφή του Παραρτήματος «Γ», υπερισχύει η Προσθήκη «1» Παραρτήματος «B». Επιπλέον, για το ίδιο θέμα έγινε ειδική αναφορά και στο υπ' αριθ. Φ.604.4.37Ε/22 από 07/02/2023 απαντητικό έγγραφο διευκρινίσεων της Αναθέτουσας Αρχής, και συγκεκριμένα στην παράγραφο (ζ.) αυτού, αναφέρεται ρητά ότι: «ζ. Τα περιεχόμενα της Τεχνικής Προσφοράς καθορίζονται ρητά και εξαντλητικά στον πίνακα β της Προσθήκης «1» Παραρτήματος «B» της Διακήρυξης». Συνεπώς, κατά την παρεμβαίνουσα και την Αναθέτουσα Αρχή, τόσο η Διακήρυξη, όσο και το έγγραφο διευκρινίσεων που αποτελεί μέρος της Διακήρυξης, καθιστούν σαφές ότι, σε

Αριθμός Απόφασης: 1545/2023

κάθε περίπτωση, τα δικαιολογητικά της Τεχνικής Προσφοράς είναι αυτά που ορίζονται ρητά και εξαντλητικά στον πίνακα β της Προσθήκης «1» Παραρτήματος «Β» της Διακήρυξης (ακόμη και στην περίπτωση που στην Τεχνική Περιγραφή του Παραρτήματος «Γ» ορίζεται κάτι διαφορετικό), στα οποία δεν συμπεριλαμβάνεται η άδεια του κρεμοσάπουνου.

13. Επειδή, εν προκειμένω, από τη μελέτη του φακέλου, των εκατέρωθεν ισχυρισμών και των όρων της διακήρυξης, προκύπτει ότι, όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, στο Παράρτημα Γ της διακήρυξης ζητείται ειδικώς ως προς το κρεμοσάπουνο, να προσκομιστεί με την προσφορά η άδειά του ως καλλυντικού ή ως απορρυπαντικού. Η απαίτηση αυτή διατυπώνεται ρητώς, μη καταλείποντας αμφιβολία ως προς το περιεχόμενό της. Ωστόσο, όπως ορθώς υποστηρίζουν η Αναθέτουσα Αρχή και η παρεμβαίνουσα, από τους λοιπούς όρους της διακήρυξης ειδικώς δε τους σαφείς όρους 8 και 9 αυτής σε συνδυασμό με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β, καθώς και τον όρο ζ της ως άνω αναφερόμενης διευκρίνισης που παρασχέθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή και ενσωματώθηκε στο κανονιστικό περιεχόμενο της διακήρυξης -αφού κοινοποιήθηκε σε όλους του συμμετέχοντες, ουδείς δε αμφισβήτησε τη νομιμότητά του περιεχομένου της- δεν προκύπτει ότι η άδεια του κρεμοσάπουνου ήταν ανάμεσα στα δικαιολογητικά που έπρεπε, επί ποινή αποκλεισμού, να υποβληθούν με την προσφορά. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι οι όροι της διακήρυξης, όπως έχουν διατυπωθεί, δημιουργούν προφανή ασάφεια σχετικά με την υποχρέωση προσκόμισης της άδειας του κρεμοσάπουνου, ασάφεια η οποία, ωστόσο, όπως ανωτέρω έγινε ερμηνευτικώς δεκτό, δεν μπορεί να ερμηνευθεί σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, οδηγώντας στον αποκλεισμό της προσφοράς του, αφού η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα, είτε απαλείφοντας τη σχετική υποχρέωση από το Παράρτημα Γ, είτε απαλείφοντας τον όρο βάσει του οποίου οι όροι του Παραρτήματος Β κατισχύουν αυτών του Γ. Και τούτο, διότι κάθε διακήρυξη οφείλει να έχει σαφώς διατυπωμένους όρους, ώστε να μην δημιουργείται σύγχυση στους διαγωνιζομένους κατά τη σύνταξη της προσφοράς τους. Σε κάθε περίπτωση, κατά τα ανωτέρω, εν προκειμένω δεν είναι μιν δυνατόν η επικαλούμενη από την προσφεύγουσα έλλειψη να οδηγήσει σε αποκλεισμό της παρεμβαίνουσας, λόγω ασάφειας των όρων της

Αριθμός Απόφασης: 1545/2023

διακήρυξης, η αναγκαιότητα, ωστόσο, ύπαρξης της σχετικής άδειας για κάθε προσφερόμενο κρεμοσάπουνο είναι σαφής και δεν αμφισβητείται ούτε από την Αναθέτουσα Αρχή, ούτε από την παρεμβαίνουσα. Η δε ως άνω διαπιστούμενη ασάφεια καθιστά αναγκαία την εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής υποβολή αιτήματος διευκρινίσεων/ συμπλήρωσης της προσφοράς, προκειμένου, δια της υποβολής των απαραίτητων δικαιολογητικών, να διαπιστωθεί και αξιολογηθεί από αυτήν η εν τοις πράγμασι συνδρομή των απαραίτητων προδιαγραφών (κατάλληλη αδειοδότηση) του προσφερόμενου από την παρεμβαίνουσα κρεμοσάπουνου. Συνεπώς, θα πρέπει, κατά τα ανωτέρω, να γίνει δεκτός ο τρίτος λόγος της προσφυγής.

14. Επειδή, τα παραπάνω αναφερόμενα άπτονται του παραδεκτού της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, συνεπώς, η εξέταση των έτερων λόγων της προσφυγής, σχετικά με την απόρριψη της εν λόγω προσφοράς παρέλκει.

15. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, και δη καθ' ο μέρος έγινε άνευ ετέρου (εν προκειμένω άνευ αιτήματος παροχής διευκρινίσεων) δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και να απορριφθεί η παρέμβαση. Πρέπει δε να ακυρωθεί κατά το μέρος αυτό η προσβαλλομένη απόφαση και η υπόθεση να αναπεμφθεί στην Αναθέτουσα Αρχή, προκειμένου να ζητηθούν από την παρεμβαίνουσα οι σχετικές διευκρινίσεις, κατά τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αρ. απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, κατά το μέρος που έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρίας, χωρίς να την καλέσει να παράσχει διευκρινίσεις, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Αναπέμπει την υπόθεση στην Αναθέτουσα Αρχή, προκειμένου αυτή να προβεί στην οφειλόμενη νόμιμη ενέργεια, κατά τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Αριθμός Απόφασης: 1545/2023

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 05-10-2023 και 10-10-2023 εκδόθηκε στις 30-10-2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος
Ιωάννης Λαμπρόπουλος**

**Η γραμματέας
Φωτεινή Μαραντίδου**