

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 10 Οκτωβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή, Μέλος και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 31-7-2023 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1180/1.8.2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ..., οδός ... αριθ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στα ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην ..., επί της οδού ... αριθ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της με αριθμό .../2023 απόφασης της ... Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, με την οποία επικυρώθηκε το 1ο Πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού περί αποσφράγισης και αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, κατά το μέρος που με την απόφαση αυτή αφενός έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας «...» και αφετέρου δεν αποκλείστηκε η προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...» για τους επιπρόσθετους λόγους που αναφέρονται στην προσφυγή.

Η άνω παρεμβαίνουσα ζητά την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, κατά το μέρος που την αφορά.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο, ποσού 15.000,00 ευρώ, το οποίο αντιστοιχεί στο ανώτατο προβλεπόμενο ποσό παραβόλου σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017 και με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, ποσού 44.348.843,27€ χωρίς ΦΠΑ και χωρίς το δικαίωμα προαίρεσης (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου ...).

2. Με την υπ' αριθ. πρωτ. .../... .2022 Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου με τίτλο «...». Η δημοπρατούμενη σύμβαση είναι μικτή σύμβαση, κατά την έννοια του άρθρου 4 παρ. 4 του ν. 4412/2016 και περιλαμβάνει δύο διακριτά μέρη, ως εξής: α) ΜΕΡΟΣ 1: Την ..., και β) ΜΕΡΟΣ 2: Την ... για ... έτη. Με δεδομένο ότι το κύριο αντικείμενο της σύμβασης είναι η ... της ..., σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 4 του ν. 4412/2016, η (μικτή) σύμβαση ανατίθεται σύμφωνα με τις διατάξεις περί συμβάσεων έργου. Ο προϋπολογισμός δημοπράτησης της σύμβασης ανέρχεται σε 44.435.933,92€ χωρίς ΦΠΑ και αναλύεται ως εξής: α) ΜΕΡΟΣ 1: Ο ... του έργου ανέρχεται σε ...€. Στο ποσό αυτό προβλέπεται αναθεώρηση στις τιμές, ποσού ...€, σύμφωνα με το άρθρο 153 του ν. 4412/2016, και β) ΜΕΡΟΣ 2: Ο ... του έργου, διάρκειας ... ετών ανέρχεται σε ... € ανά έτος πλέον ΦΠΑ 24% και σε ...€ για ... έτη, πλέον ΦΠΑ 24%. Η αναθέτουσα αρχή διατηρεί το δικαίωμα μονομερούς τροποποίησης της σύμβασης κατά το μέρος που αφορά: • Στην ... για επιπλέον χρονικό διάστημα ... ετών (δικαίωμα προαίρεσης). Σε αυτή την περίπτωση, ο προϋπολογισμός ανέρχεται σε ...€ ανά έτος εφαρμογής του δικαιώματος προαίρεσης πλέον ΦΠΑ 24% και σε ...€ για τα ... έτη πλέον ΦΠΑ 24%. Η προαίρεση μπορεί να ασκηθεί το αργότερο μετά το πέρας της ... λειτουργίας του έργου, • Σε εργασίες ... των ... ή/ και πρόσθετο εξοπλισμό, σύμφωνα με την Τεχνική περιγραφή και τον ..., όπως αναλύονται στην Προμελέτη και στα Τεύχη Δημοπράτησης του έργου και ειδικά στο Άρθρο 17 της ΕΣΥ, με σκοπό την ... της Μονάδας ... στις

απαιτήσεις του ... και του οικείου ..., είτε με παραγωγή ..., είτε με την αύξηση της ... των ... των ... και αντίστοιχα μείωσης των ..., είτε με επιλογή άλλης μεθόδου, ανάλογα με τις εφαρμοζόμενες τεχνολογίες, προκειμένου με την μείωση του ... για ..., την ... και ..., η εγκατάσταση να συνεισφέρει στην σταδιακή επίτευξη των στόχων του ... για το Η προαίρεση δύναται να ασκηθεί, σύμφωνα με το άρθρο 132 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει, μέχρι το πέρας της ... του έργου, όπως αυτό ορίζεται στο άρθρο 12 της Διακήρυξης και στο άρθρο 17 της ΕΣΥ, με προϋπολογισμό ...€, πλέον ΦΠΑ 24%. Με βάση τα παραπάνω, ο συνολικός προϋπολογισμός δημοπράτησης της σύμβασης, συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης ανέρχεται σε ...€ πλέον ΦΠΑ 24%. Ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, σύμφωνα με το άρθρο 86 του ν. 4412/2016, με αξιολόγηση μελέτης (άρθρο 50 ν. 4412/2016). Η προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα προς δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις ...-...-2022, ενώ το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις ...-...-2022 και έλαβε ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό αριθμό

3. Στον διαγωνισμό, που διεξήχθη ηλεκτρονικά στις ...-...-2023 (κατόπιν χορήγησης διαδοχικών παρατάσεων), συμμετείχαν υποβάλλοντας προσφορά τρεις (3) οικονομικοί φορείς και συγκεκριμένα η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα και η ένωση οικονομικών φορέων «...». Με το 1^ο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού περί αποσφράγισης και αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών έγιναν δεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας, καθώς κρίθηκε ότι καλύπτουν τις απαιτήσεις της ΤΣΥ, των δημοσιευθέντων τευχών τροποποιήσεων και διευκρινίσεων και του Παραρτήματος ΙΙΙ της Διακήρυξης [«ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ»]. Η τεχνική προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων «...» απορρίφθηκε, διότι κρίθηκε ότι δεν καλύπτει τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της ΤΣΥ, των δημοσιευθέντων τευχών τροποποιήσεων και διευκρινίσεων και του Παραρτήματος ΙΙΙ της Διακήρυξης, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στο 1^ο Πρακτικό. Εν συνεχεία, η

Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού προέβη στην αξιολόγηση/βαθμολόγηση των λοιπών στοιχείων των τεχνικών προσφορών (εκτός των **οριστικών μελετών** που ελέγχθηκαν μόνο ως προς τη συμμόρφωση τους με τις απαιτήσεις του Πίνακα Συμμόρφωσης χωρίς να βαθμολογηθούν) των αποδεκτών συμμετεχόντων, δηλαδή της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας. Σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο Πρακτικό, η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα στα κριτήρια K2, K3, K4, K5 και K6 έλαβαν την ακόλουθη βαθμολογία:



Το 1^ο Πρακτικό επικυρώθηκε με την υπ' αριθ. .../2023 απόφαση της ... Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, με την οποία αποφασίστηκε ό,τι και η Επιτροπή εισηγήθηκε στο άνω Πρακτικό της, δηλαδή ο αποκλεισμός της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...» και η αποδοχή των προσφορών της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας, οι οποίες βαθμολογήθηκαν και προκρίθηκαν στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, δηλαδή στο άνοιγμα των οικονομικών προσφορών. Κατά της απόφασης αυτής, με την οποία περατώθηκε το στάδιο δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών στρέφεται η προσφεύγουσα και ζητά την ακύρωσή της, κατά το μέρος που αφενός έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και αφετέρου δεν απορρίφθηκε η προσφορά της ένωσης «...» για τους επιπρόσθετους λόγους που αναφέρονται στην προσφυγή.

4. Η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της (μικτή σύμβαση έργου, προμήθειας και υπηρεσίας), της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης χωρίς ΦΠΑ, συμπεριλαμβανομένων όμως των δικαιωμάτων προαίρεσης, αλλά και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, αφού η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις ...-...-2023 και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις ...-...-2023, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την άνω κοινοποίηση, ενώ επίσης ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και είναι ψηφιακά υπογεγραμμένη.

6. Η προσφεύγουσα, η οποία συμμετείχε στη διαγωνιστική διαδικασία με παραδεκτή προσφορά θεμελιώνει κατ' αρχήν έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 346 παρ. 1 και 360 του ν. 4412/2016, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής με την οποία ολοκληρώθηκε το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων. Ειδικότερα, ως ζημία στην οποία θεμελιώνεται, κατ' άρθρο 346 παρ. 1 του ν. 4412/2016, το έννομο συμφέρον του οικονομικού φορέα προς άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, νοείται και η ζημία από την παράνομη κατά τους ισχυρισμούς του ενδιαφερομένου συμμετοχή τρίτου στο διαγωνισμό και ειδικότερα η ζημία, η οποία συνδέεται με πράξη της αναθέτουσας αρχής περί αξιολόγησης και βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών μη παραδεκτών, τις οποίες ευλόγως επιδιώκει να αποκλείσει ο προσφεύγων οικονομικός φορέας, προκειμένου να απομείνει ο μόνος παραδεκτός συμμετέχων και να του κατακυρωθεί το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, σκ. 5, 92/2000, σκ. 6, ΑΕΠΠ 200/2021, σκ. 14). Ενόψει τούτων, παραδεκτός και με πρόδηλο έννομο συμφέρον η προσφεύγουσα βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας «...», επιδιώκοντας ευλόγως την απόρριψη της προσφοράς της και την ανάληψη της σύμβασης, ως η μόνη πλέον παραδεκτός συμμετέχουσα. Ωστόσο, άνευ εννόμου συμφέροντος στρέφεται κατά της ένωσης οικονομικών φορέων «...», προβάλλοντας επιπρόσθετους λόγους αποκλεισμού της. Τούτο, διότι η άνω ένωση έχει αποκλειστεί από τη διαγωνιστική διαδικασία με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής και, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, δεν

έχει ασκήσει, τουλάχιστον εμπροθέσμως και παραδεκτώς, προδικαστική προσφυγή κατά του αποκλεισμού της, με αποτέλεσμα να έχει καταστεί οριστικώς αποκλεισθείσα και άρα τρίτη σε σχέση με το διαγωνισμό.

7. Η αναθέτουσα αρχή προέβη την ...η-...-2023 στην προβλεπόμενη από το άρθρο 9 παρ. 1α του π.δ. 39/2017 κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου να ασκήσουν ενδεχομένως το προβλεπόμενο δικαίωμα παρέμβασης.

8. Η παρεμβαίνουσα εταιρεία «...» άσκησε εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως στις ...-...-2023, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της προσφυγής (...-...-2023), την με ίδια ημερομηνία παρέμβασή της και με πρόδηλο έννομο συμφέρον, καθώς με την προσφυγή ζητείται η απόρριψη της προσφοράς της.

9. Με την υπ' αριθ. .../2023 Πράξη της Προέδρου του 6ου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής αντίστοιχα και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της. Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο της υπόθεσης, η αναθέτουσα αρχή διαβίβασε στην ΕΑΔΗΣΥ εμπροθέσμως στις ...-...-2023, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας του άρθρου 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, τις από ...-...-2023 απόψεις της επί της προσφυγής, αιτούμενη παράλληλα την απόρριψή της για τους εκεί αναφερόμενους λόγους, τις οποίες (απόψεις) κοινοποίησε αυθημερόν στους συμμετέχοντες. Επί των άνω απόψεων και προς αντίκρουσή τους, καθώς και προς αντίκρουση της ασκηθείσας παρέμβασης, η προσφεύγουσα υπέβαλε παραδεκτά και εμπρόθεσμα, στις ...-...-2023 (κατά παρέκταση στην αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα, καθώς η πενθήμερη προθεσμία του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 έληγε το Σάββατο ...-...-2023), το με ίδια ημερομηνία συμπληρωματικό Υπόμνημά της.

10. Σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6ου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν, και του άρθρου 3

του π.δ. 39/2017, είναι τύποις παραδεκτή και πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

11. Με το πρώτο σκέλος της προσφυγής η προσφεύγουσα βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της ανθυποψήφιας εταιρείας «...», ήδη παρεμβαίνουσας. Με τον **πρώτο** λόγο του σκέλους αυτού (υπό i, σελ. 6- 10) προβάλλεται ότι, κατά παράβαση του άρθρου 24.3 της Διακήρυξης σε συνδυασμό με το υποκεφάλαιο ... του Κεφαλαίου ... του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν περιλαμβάνει τις επί ποινή αποκλεισμού βεβαιώσεις του οικονομικού φορέα ή τα τεχνικά φυλλάδια των κατασκευαστών προς επιβεβαίωση της εγκατεστημένης ... των ..., των ... και του Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι από τις προαναφερθείσες διατάξεις της Διακήρυξης καθώς και από το με αριθ. πρωτ. .../...-...-2023 έγγραφο διευκρινήσεων της Υπηρεσίας προκύπτει, ότι η τεχνική προσφορά των διαγωνιζομένων πρέπει να περιλαμβάνει **επί ποινή αποκλεισμού** «τεχνική έκθεση ετήσιας ... και ...», η οποία με τη σειρά της πρέπει να περιλαμβάνει «βεβαιώσεις του οικονομικού φορέα ή τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστών προς επιβεβαίωση της εγκατεστημένης ... του εξοπλισμού». Ο δε εξοπλισμός, η ... του οποίου θα πρέπει να αναλύεται στην παραπάνω τεχνική έκθεση και για τον οποίο θα πρέπει να κατατεθούν βεβαιώσεις του οικονομικού φορέα ή τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστών προς επιβεβαίωση της εγκατεστημένης ... του, περιλαμβάνει τόσο τον εξοπλισμό ... και περιβαλλοντικής προστασίας, δηλαδή τα ... και τις ..., όσο και το Η τεκμηρίωση της εγκατεστημένης ... του παραπάνω εξοπλισμού μέσω των βεβαιώσεων του οικονομικού φορέα ή των τεχνικών φυλλαδίων κατασκευαστών είναι αναγκαία, προκειμένου να υπολογιστεί η ετήσια ... της ... και στην συνέχεια να βαθμολογηθούν οι τεχνικές προσφορές των διαγωνιζομένων επί τη βάση του κριτηρίου Κ4.

Η **αναθέτουσα αρχή** με τις απόψεις της αντιτάσσει ότι στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας έχουν συμπεριληφθεί όλα τα ζητούμενα στοιχεία και έγγραφα του Παραρτήματος II της Διακήρυξης. Επιπλέον, υποστηρίζει, ότι για την επιβεβαίωση της εγκατεστημένης ... του εξοπλισμού οι βεβαιώσεις του οικονομικού φορέα ή τα τεχνικά φυλλάδια δεν ζητούνται επί ποινή αποκλεισμού. Επισημαίνει δε, ότι για το σύνολο των καταναλωτών

(που η παρεμβαίνουσα δηλώνει) παρουσιάζεται η ... του κάθε μηχανήματος στα αντίστοιχα Τεύχη, δηλαδή στο Τεύχος ... για τα ... (σελ.) και για τις ... (σελ.) και στο Τεύχος (σελ. ...) για το Επιπλέον, για τις ... περιλαμβάνονται στο Τεύχος ... τεχνικά φυλλάδια των (σελ.), που αποτελούν τον κύριο Για τα προσφερόμενα ... λήφθηκε υπόψη ότι όλα τα ... περιλαμβάνουν μόνο ... ηλεκτρικούς καταναλωτές χαμηλής Λόγω αυτής της χαμηλής ... και της ... των ..., η ... δεν συνεισφέρει σημαντικά στην συνολική ετήσια ... της μονάδας. Τέλος, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι τα προσφερόμενα ... της παρεμβαίνουσας είναι του ίδιου κατασκευαστή με αυτά που περιλαμβάνονται στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, ενώ επίσης σε κάποιες θέσεις προσφέρονται ακριβώς ίδιοι τύποι ... (πχ ... και ...). Για τους ανωτέρω λόγους, η αναθέτουσα αρχή επέλεξε να μην αιτηθεί διευκρινίσεων κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016, παρ' ότι κάτι τέτοιο θα ήταν δυνατό, αφού τυχόν προσκομισθέντα στοιχεία θα επιβεβαίωναν στοιχεία που είχαν ήδη υποβληθεί.

Η **παρεμβαίνουσα** αντικρούει τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας, αναφέροντας ότι το σύνολο των ζητούμενων στο Παράρτημα II στοιχείων και εγγράφων έχουν υποβληθεί με την προσφορά της. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι οι βεβαιώσεις του οικονομικού φορέα ή τα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή, για την επιβεβαίωση της εγκατεστημένης ... του εξοπλισμού, δεν ζητούνται επί ποινή αποκλεισμού, οι δε αντίθετες αιτιάσεις της προσφεύγουσας δεν ερείδονται στην Διακήρυξη. Επισημαίνει ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, ότι δεν τεκμαίρεται η εγκατεστημένη ... για τον προσφερόμενο εξοπλισμό των ..., ... και ..., δεν είναι βάσιμος, επικαλούμενη προς τούτο συγκεκριμένα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς της όπου αποδεικνύεται και τεκμηριώνεται η εγκατεστημένη ... των ανωτέρω. Σε κάθε περίπτωση, προβάλλει ότι έχει υποβάλλει τα φυλλάδια των κατασκευαστών στα οποία οι κατασκευαστές δεν αναγράφουν την εγκατεστημένη Επίσης, ότι η παραπάνω πλημμέλεια (η οποία σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί βάσει των ανωτέρω ως τιθέμενη επί ποινή αποκλεισμού), θεωρήθηκε ως απολύτως επουσιώδης από την Επιτροπή διενέργειας του Διαγωνισμού. Σε κάθε περίπτωση, υποστηρίζει ότι, εάν η αναθέτουσα αρχή διατηρούσε αμφιβολίες όφειλε σύμφωνα με το άρθρο

9 της Διακήρυξης και τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του ν.4412/2016, όπως ισχύει, να ζητήσει διευκρινίσεις, αφού με αυτές απλώς θα επιβεβαίωνε την τιμή της εγκατεστημένης ... του κάθε εξοπλισμού που περιλαμβάνεται ήδη στην τεχνική προσφορά και η οποία χρησιμοποιείται για τον υπολογισμό της ..., χωρίς να τροποποιεί κάποιο στοιχείο του προσφερόμενου εξοπλισμού.

Σε σχέση με το τιθέμενο εν προκειμένω ζήτημα στο άρθρο 24.3 της Διακήρυξης, όπου καθορίζεται το επί ποινή αποκλεισμού περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς, προβλέπεται ότι «Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος “Τεχνική Προσφορά-Μελέτη” περιλαμβάνει **επί ποινή αποκλεισμού** τα περιεχόμενα του Παραρτήματος II».

Ακολουθώντας, στο Παράρτημα II με τίτλο «Περιεχόμενα Τεχνικής Προσφοράς» καθορίζεται το επί ποινή αποκλεισμού περιεχόμενο της υποβαλλόμενης τεχνικής προσφοράς, ως εξής: «Προκειμένου να αξιολογηθεί μία προσφορά θα πρέπει **υποχρεωτικά** οι διαγωνιζόμενοι να ακολουθήσουν την παρακάτω σειρά και αρίθμηση περιεχομένων Τεχνικών Εκθέσεων στην Τεχνική τους προσφορά.

A. ΟΡΙΣΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ, σύμφωνα με τον Κανονισμό Μελετών Έργου (ΚΜΕ), την Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων (ΤΣΥ) και τον Πίνακα Συμμόρφωσης (έντυπο του Παραρτήματος III).

B. ΥΠΟΒΑΛΛΟΜΕΝΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ: Ο υποψήφιος ανάδοχος θα συμπεριλάβει στο παρόν τεύχος αναλυτικά περιεχόμενα όλων των Τεχνικών Εκθέσεων ... -... Αξιολόγησης Τεχνικής Προσφοράς.....[....] **ΤΕ3: Τεχνική έκθεση ετήσιας ...: Η τεχνική έκθεση ... και ... θα περιλαμβάνει τον υπολογισμό της ετήσιας ... με τη βοήθεια του πίνακα που ακολουθεί στη συνέχεια, ο οποίος θα συμπληρωθεί σύμφωνα με το σχεδιασμό του κάθε διαγωνιζόμενου και τις σχετικές διευκρινίσεις για τη συμπλήρωσή του. Επίσης θα περιλαμβάνει τον υπολογισμό των ετήσιων ... (...) της μονάδας σύμφωνα με την τεχνική προσφορά (στήλη 6 του πίνακα) **καθώς και βεβαιώσεις του οικονομικού φορέα ή τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστών προς επιβεβαίωση της εγκατεστημένης ... του εξοπλισμού**».**

Από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου προκύπτουν τα ακόλουθα: Η παρεμβαίνουσα έχει συμπεριλάβει στην τεχνική προσφορά της όλες τις

ζητούμενες τεχνικές εκθέσεις σύμφωνα με τις απαιτήσεις του Παραρτήματος II της Διακήρυξης και, άρα, συμμορφώνεται πλήρως με τις επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενες απαιτήσεις της Διακήρυξης, ώστε δεν τίθεται ζήτημα απόρριψης της προσφοράς της εξ αυτού του λόγου (βλ. σελ. 3 της από ...-...-2023 Έκθεσης του Ειδικού Επιστήμονα της ΕΑΔΗΣΥ, ...). Περαιτέρω, από τη συνδυαστική ερμηνεία και εφαρμογή του άρθρου 24.3 της Διακήρυξης και του Παραρτήματος II προκύπτει ότι οι βεβαιώσεις του οικονομικού φορέα ή τα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή προς επιβεβαίωση της εγκατεστημένης ... ζητούνται επί ποινή αποκλεισμού, απορριπτομένων ως νόμω αβάσιμων των αντίθετων ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας. Τούτο, διότι κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας στο Παράρτημα II της Διακήρυξης καθορίζεται το επί ποινή αποκλεισμού περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς, και εν συνεχεία το επί ποινή αποκλεισμού περιεχόμενο των ζητούμενων Τευχών, στο δε Τεύχος ... «Τεχνική έκθεση ...» ρητώς ζητείται αυτό να περιλαμβάνει τον υπολογισμό των ... (...) της μονάδας σύμφωνα με την τεχνική προσφορά (στήλη 6 του πίνακα), καθώς και βεβαιώσεις του οικονομικού φορέα ή τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστών προς επιβεβαίωση της εγκατεστημένης ... του εξοπλισμού. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι έχει προσκομίσει τεχνικά φυλλάδια των κατασκευαστών του εξοπλισμού, στα οποία όμως δεν αναγράφεται η εγκατεστημένη ... του εξοπλισμού (... , ... , ...). Επιπλέον, στο τεύχος μελέτης ... της παρεμβαίνουσας γίνονται αναλυτικοί μαθηματικοί υπολογισμοί για όλους τους τύπους του εξοπλισμού που περιέχονται σε αυτήν. Η παρεμβαίνουσα ναι μεν αναφέρει ότι έχει υποβάλλει τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστών των ... (Τεύχος ...«... .pdf» στις σελίδες ..., ... και ...), ωστόσο δεν αναφέρει ότι έχει προσκομίσει τεχνικά φυλλάδια για τα προσφερόμενα ..., ούτε αντικρούει τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας ως προς την αποδεικτική αυτή έλλειψη. Αντιθέτως, επιβεβαιώνει με την παρέμβασή της ότι, ως προς τα ... και το ..., αναφέρονται οι τιμές της εγκατεστημένης ... αυτών στο Τεύχος ..., αλλά δεν τεκμηριώνονται με τεχνικό φυλλάδιο ή βεβαίωση. Ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας, ότι και η προσφορά της προσφεύγουσας παρουσιάζει την ίδια ακριβώς πλημμέλεια είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. Τούτο, διότι δεν υφίσταται εν προκειμένω παράβαση της αρχής του ..., καθώς η παρεμβαίνουσα δεν προβάλλει την ίδια ακριβώς

(αποδεικτική) πλημμέλεια στην προσφορά της προσφεύγουσας. Επιπλέον, δε, όπως έχει κριθεί ο ισχυρισμός αυτός είναι και νομικώς αδιάφορος, αφού το γεγονός ότι ενδεχομένως και η προσφορά της προσφεύγουσας παρουσιάζει την ίδια πλημμέλεια δεν την στερεί του εννόμου συμφέροντος να προβάλλει τον συγκεκριμένο λόγο κατά της παρεμβαίνουσας (βλ. ΣΤΕ Ασφ 56/2008, ΣΤΕ ΕΑ 1123/2008, 607/2010, ΔΕφΠειραιά 293/2021, 77/2020). Τέλος, δεδομένου ότι η κρίσιμη απαίτηση έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού δεν είναι δυνατή η εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, και η κλήση της παρεμβαίνουσας προς υποβολή διευκρινίσεων, καθώς αυτό θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της εν μέσω αξιολόγησης (βλ. ad hoc ΣΤΕ 147/2022). Ενόψει των ανωτέρω, ο **πρώτος λόγος** της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

12. Με τον **δεύτερο** λόγο της προσφυγής προβάλλεται ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, διότι σε αυτήν δεν βεβαιώνεται η ... του προσφερόμενου εξοπλισμού και συγκεκριμένα του ... - ...και ενώ το τελευταίο αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της ... σύμφωνα με την προσφορά της. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα, επικαλούμενη το Παράρτημα II της Διακήρυξης (σελ. ...), όπως τροποποιήθηκε με το Τεύχος Τροποποιήσεων /Διορθώσεων της Διακήρυξης, το οποίο εγκρίθηκε με τη με αρ. .../2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, καθώς και το άρθρο 4.3 του «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ» (ΚΜΕ), υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα στη ... προσφέρει ..., το οποίο είναι ενσωματωμένο στη Τούτο, προκύπτει από το σχέδιο «...» στο αρχείο «..._S.pdf» (σελ. ...) της παρεμβαίνουσας, όπου το ... απευθείας από τον Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, παρά το γεγονός ότι το ... αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της ..., η παρεμβαίνουσα δεν έχει υποβάλει, όπως όφειλε, βεβαίωση του κατασκευαστή για το εν λόγω ..., με την οποία να πιστοποιείται η ... του, ούτε τούτο προκύπτει από την προσκομισθείσα από την παρεμβαίνουσα Υπεύθυνη Δήλωση (βλ. αρχείο «...s, στο Τεύχος ...»).

Στο σχετικό απόσπασμα της ... του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, το οποίο τροποποιήθηκε με το Τεύχος Τροποποιήσεων /Διορθώσεων της Διακήρυξης και εγκρίθηκε με τη με αρ. .../2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής

προβλέπεται ότι: «[...] Οι διαγωνιζόμενοι θα υποβάλουν (α) υπεύθυνες δηλώσεις του Ν. 1599/1986 για την ... και την απόδοση ... των ... των προς ... για έκαστο τμήμα του εξοπλισμού ... της ... και της ... για την προσφερόμενη ... συμπεριλαμβανομένου του ..., (β) βεβαιώσεις κατασκευαστών για την ... και την απόδοση ... των ... των προς ... για έκαστο τμήμα του εξοπλισμού ... της ... και της ... για την προσφερόμενη ..., συμπεριλαμβανομένου του ..., ακριβώς όπως δηλώνονται στις Υπεύθυνες Δηλώσεις των διαγωνιζόμενων. Οι βεβαιώσεις απόδοσης ... πρέπει να βεβαιώνουν την απόδοση ... εκάστου τμήματος του εξοπλισμού ... της ... και της ... όπως αυτή παρουσιάζεται στο ... της μελέτης προσφοράς. Προς απόδειξη ότι οι διαγωνιζόμενοι διαθέτουν τους αναγκαίους τεχνικούς πόρους για να εκτελέσουν τη σύμβαση (Άρθρο 75/ν. 4412/2016), **οι ως άνω βεβαιώσεις πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να είναι υπογεγραμμένες από τους κατασκευαστές και να συμπεριληφθούν στην προσφορά των Οικονομικών Φορέων**».

Περαιτέρω, ο Κανονισμός Μελετών Έργου (ΚΜΕ) προβλέπει τα εξής (παρ. 4.3, Τεύχος 2.1): «[...]Πιο συγκεκριμένα, το κάθε επιμέρους στάδιο της ... στο ... θα περιγράφεται με πίνακα της μορφής που παρουσιάζεται στην συνέχεια. Έκαστος διαγωνιζόμενος μπορεί να προσθέσει και ..., έπειτα από ανάλυση κάθε κατηγορίας υλικού σε ..., αν κρίνει ότι για τις ανάγκες πληρότητας του περιεχόμενου στην τεχνική προσφορά ... είναι απαραίτητο, όπως επίσης μπορεί να προσθέσει και ..., ανάλογα από το ... και τον αριθμό των ... και Σε κάθε περίπτωση όμως: α) δεν μπορεί να περιέχει λιγότερες πληροφορίες από αυτές του ακόλουθου πίνακα και β) **για τον εξοπλισμό ... και ..., και ειδικότερα για τα κάτωθι είδη εξοπλισμού: 1. ..., 2. ..., 3. ..., 4. ..., 5. ..., 6. ..., 7. ..., 8. ..., 9. ...** πρέπει να βεβαιώνονται οι αποδόσεις ... στα επί μέρους ... των ... με υπεύθυνες δηλώσεις του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα».

Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, ζητά την απόρριψη του λόγου αυτού αναφέροντας ότι «[...] το ... δεν αποτελεί εξοπλισμό ... της μονάδας ..., στον οποίο και αναφέρεται ρητά το Παράρτημα II της Διακήρυξης, ώστε να απαιτείται βεβαίωση για την ... και την απόδοση ... των Απόδειξη του παραπάνω αποτελεί το γεγονός ότι, ορθά, ούτε η εταιρεία ..., αλλά ούτε και η εταιρεία ... έχουν υποβάλλει ... στις μελέτες για τον συγκεκριμένο εξοπλισμό, τα οποία και θα έπρεπε να επιβεβαιωθούν εκ μέρους του κατασκευαστή.

Επίσης, η αναφορά της προσφεύγουσας στο άρθρο 4.3 του ΚΜΕ είναι εσφαλμένη και δεν σχετίζεται με το συγκεκριμένο εξοπλισμό...Επιπλέον, στη σχετική παράγραφο του άρθρου 4.3 του ΚΜΕ καθορίζεται ρητά ο ελάχιστος εξοπλισμός για τον οποίο θα έπρεπε να δοθούν ... και οι σχετικές βεβαιώσεις ... και το ..., δεν περιλαμβάνεται σε αυτόν».

Η **παρεμβαίνουσα** αντιτείνει ότι «[...]...στην Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων (ΤΣΥ) και συγκεκριμένα στο κεφάλαιο 12 – Μονάδα ..., όπου και περιγράφεται ο εξοπλισμός ... της μονάδας, δεν αναφέρεται το εν λόγω Αντιθέτως, αυτό αναφέρεται ορθά στο κεφάλαιο 13 – Λοιπός Εξοπλισμός. Από τα παραπάνω επιβεβαιώνεται το προφανές, ότι δηλαδή το ... δεν αποτελεί εξοπλισμό ..., αλλά ούτε και εξοπλισμό ..., οπότε δεν υφίσταται και η επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση για υποβολή υπεύθυνης δήλωσης του οικονομικού φορέα και βεβαίωσης του κατασκευαστή για την ... και απόδοση ...». Επιπλέον, υποστηρίζει ότι «[...] η ... του ... αναφέρεται ρητά τόσο στην προσφορά μας, στο τεύχος ..., §3.31.2 (σελ ... αρχείου “... .pdf” της προσφοράς μας), όσο και στο δοθέν τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή του μηχανήματος (σελ. ... αρχείου “...s_S.pdf” της προσφοράς μας - ...).».

Σύμφωνα με την από ...-...-2023 τεχνική έκθεση του Ειδικού Επιστήμονα της ΕΑΔΗΣΥ, ... «Η εταιρεία καλύπτει τις απαιτήσεις των Τευχών Δημοπράτησης, καθώς στην τεχνική της προσφορά, γίνεται εκτενής αναφορά της ... του ... στον πίνακα τεχνικών χαρακτηριστικών και στο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή (βλ. Τεύχος ...). Όσον αφορά τις ενδεχόμενες υποχρεώσεις της εταιρείας ως προς την προσκόμιση της κατάλληλης βεβαίωσης για την ... και την απόδοση ..., αυτές φαίνεται ότι δεν έχουν να κάνουν με τον συγκεκριμένο εξοπλισμό, ο οποίος σύμφωνα με το ΚΜΕ (Παρ. ..., Τεύχος ...) δεν ανήκει σε αυτούς οι οποίοι αναφέρονται ρητά και για τους οποίους απαιτείται η προσκόμιση βεβαίωσης για την απόδοσηΤέλος, η ... παρουσιάζει σχέδιο με ... της μονάδας, με το οποίο πέρα από την δυνατότητα του ... από ..., υπάρχει και η δυνατότητα ... του ... προς το ... της μονάδας, μέσω ..., και επομένως το ... δεν αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της ...». Ενόψει των ανωτέρω, προκύπτει ότι το ... δεν αποτελεί εξοπλισμό ... της μονάδας ..., στον οποίο και αναφέρεται ρητά το Παράρτημα II της Διακήρυξης, ώστε να απαιτείται βεβαίωση για την ... και την απόδοση ... των Άρα, ο

λόγος αυτός της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, κατ' αποδοχή των αιτιάσεων της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

13. Με τον **τρίτο λόγο** της προσφυγής προβάλλεται ότι η παρεμβαίνουσα στο Τεύχος 4 «ΕΡΓΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ», παρ. 4.4.1 της τεχνικής προσφοράς της (βλ. σελ. ...) αρκείται σε μια απλή δήλωση, ότι «*[η] θερμοκρασία του προς ... δεν θα υπερβαίνει τους ...°C*», χωρίς να προβαίνει σε καμία απολύτως τεκμηρίωση της, επί ποινή αποκλεισμού, απαίτησης της παρ. 10.10.3 ΤΣΥ της Διακήρυξης. Ομοίως, στο Τεύχος ... «...», παρ. 6.4 της τεχνικής προσφοράς της (βλ. σελ. ...) αρκείται στην ίδια απλή δήλωση, ότι «*[ο] ... που οδηγείται στο ... δεν θα ξεπερνά σε θερμοκρασία τους ...°C*» χωρίς σε κανένα σημείο της τεχνικής προσφοράς της να παραθέτει οποιοδήποτε στοιχείο από το οποίο να τεκμηριώνεται η εν λόγω δήλωσή της. Ως εκ τούτου, δεν τεκμηριώνει την κάλυψη της απαίτησης της παρ. 10.10.3 της ΤΣΥ της Διακήρυξης, ως όφειλε και ,άρα, έπρεπε να λάβει την απάντηση ΟΧΙ στο οικείο χωρίο του Πίνακα 10 του Πίνακα Συμμόρφωσης και να απορριφθεί η προσφορά της.

Η **αναθέτουσα αρχή** με τις απόψεις της αναφέρεται στα ελάχιστα απαιτούμενα του Τεύχους ... του Κανονισμού Μελετών του έργου (ΚΜΕ), επισημαίνοντας ότι με βάση αυτόν δεν απαιτείτο, επί ποινή αποκλεισμού, τεκμηρίωση της θερμοκρασίας του ... που οδηγείται προς ... στα Επίσης, σε κανένα σημείο των λοιπών Τευχών Δημοπράτησης δεν ζητείται μια τέτοια τεκμηρίωση. Τέλος, υποστηρίζει ότι η εταιρεία «...» έχει συμπεριλάβει στην προσφορά της ... με το οποίο είναι εφικτή η ... του ..., που ... στα ... και όργανα μέτρησης θερμοκρασίας για τον έλεγχο της θερμοκρασίας στην ... των

Η **παρεμβαίνουσα** αντιτάσσει ότι, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο Παράρτημα III της Διακήρυξης (σελ. ...), σε κανένα Τεύχος της μελέτης δεν ζητείται τεκμηρίωση της θερμοκρασίας του ... που ... προς ... στο Πέραν τούτου, υποστηρίζει ότι έχουν συμπεριληφθεί στην τεχνική προσφορά της και παρουσιάζονται αναλυτικά και στα αντίστοιχα τεύχη σύμφωνα με τις απαιτήσεις του ΚΜΕ, όλος ο εξοπλισμός και τα συστήματα, που είναι απαραίτητα, έτσι ώστε να διασφαλίζεται ότι η θερμοκρασία του ..., που θα

προς ... στα ..., δεν θα υπερβαίνει τους ...°C». Ειδικότερα, στο Τεύχος ... «ΕΡΓΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ», αρχείο ..._S, σελ. 332, αναφέρεται σαφώς ότι τα ... διαθέτουν ...: «Η ... αποτελείται από την ... του ..., το ... υλικό της ... (...), την ... και τα ... Η ... το ... υλικό της ..., με το ..., μέσω ... τύπου. Με αυτό τον τρόπο το ... ρυθμίζει την θερμοκρασία, το ..., την ... και τις ... των ... στο ... έτσι ώστε να εξασφαλίζονται οι κατάλληλες συνθήκες για τη λειτουργία του ...». Επιπροσθέτως, αναφέρει ότι στο Τεύχος 3.4 της προσφοράς της παρουσιάζονται αναλυτικά τα όργανα μέτρησης θερμοκρασίας, που προσφέρονται για τον έλεγχο της θερμοκρασίας σε ... του ... καθώς και στην ...».

Στην **παρ. 10.10** της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (ΤΣΥ) αναλύονται τα ... και ... που είναι επιθυμητό να χρησιμοποιηθούν στο εν λόγω έργο. Τα πρώτα είναι ... με ..., ενώ τα δεύτερα αποτελούν ... με Στην παρ. 10.10.3 αναλύονται τα ..., ενώ περιγράφονται σωρευτικά οι προϋποθέσεις των απαιτήσεων που πρέπει να πληρούνται κατά το ..., ... και ... των ... (από το ...). Η προϋπόθεση ... έχει να κάνει με την απαίτηση της θερμοκρασίας του προς ..., η οποία δεν θα πρέπει να υπερβαίνει τους ...°C. Σύμφωνα με την Έκθεση του Ειδικού Επιστήμονα της ΕΑΔΗΣΥ, ... «στην τεχνική προσφορά της ..., ο θερμοκρασιακός έλεγχος διασφαλίζεται με ειδικά όργανα μέτρησης της θερμοκρασίας (τεύχος ...), ενώ σε περίπτωση ... θερμοκρασίας χρησιμοποιείται ..., με το οποίο είναι εφικτή η ... του ... που ... στα Η προσφεύγουσα αμφισβητεί την ικανότητα της ... της ... (αναφέρεται στην μέση θερμοκρασία των ...°C της «...», για την οποία πιστεύει ότι είναι αδύνατη η ...), ενώ θεωρεί ότι δεν υπάρχει τεκμηριωμένη ... του συνολικού εξοπλισμού.....ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί πλημμέλειας της ..., η οποία επισύρει μέχρι και ποινή αποκλεισμού της τεχνικής της προσφοράς, δεν ευσταθεί. Σε κανένα από τα Τεύχη Δημοπράτησης (... ..), δεν ζητείται τεκμηρίωση για το θέμα της ..., ενώ η «...» έχει αναπτύξει στα τεύχη της τους τρόπους ... και ... του ...». Συνεπώς, με βάση τις τεχνικές κρίσεις που περιέχονται στην από ...-...-2023 Έκθεση του Ειδικού Επιστήμονα της ΕΑΔΗΣΥ, η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι σύμφωνη με τους όρους και τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, διότι, αφενός μεν σε κανένα Τεύχος δεν

ζητείται τεκμηρίωση για το θέμα της ..., αφετέρου δε η παρεμβαίνουσα στα έγγραφα της τεχνικής προσφοράς της έχει αναπτύξει τους τρόπους ... και ... του Κατόπιν τούτου, ο λόγος αυτός της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

14. Με τον **τέταρτο** λόγο της προσφυγής προβάλλεται ότι η παρεμβαίνουσα απέτυχε να συμμορφωθεί τόσο με την παρ. 10.10.3 της ΤΣΥ της Διακήρυξης, όσο και με τα προβλεπόμενα στις παρ. ... και ... της ... και, ως εκ τούτου, έπρεπε να λάβει την απάντηση ΟΧΙ στον Πίνακα 10 του Πίνακα Συμμόρφωσης και, κατ' επέκταση, να απορριφθεί η προσφορά της. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι «[...]Συναφώς, ως προς τα ... χαρακτηριστικά των ..., σύμφωνα με το ... [...]], εφαρμόζονται τα προβλεπόμενα στο ... [«...»] (βλ. κεφ. ..., παρ. ..., σελ. ...). Σύμφωνα δε με το Κεφάλαιο ..., παρ. ..., του ... (βλ. σελ. ...), για τη ... στην ..., «[η] ... είναι απαραίτητη σε εφαρμογές όπου τα ... είναι ... (> ... °C). Αυτή, μπορεί να επιτευχθεί με ... με ..., με (...) ... ή/και με Ενόψει των παραπάνω, υπέρβαση της προβλεπόμενης στην ΤΣΥ της Διακήρυξης θερμοκρασίας του προς ... στο ... όχι μόνο αντίκειται σε επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της Διακήρυξης, αλλά οδηγεί και σε αποτυχία επίτευξης των στόχων της Πιο συγκεκριμένα, θερμοκρασία άνω των ...°C συνεπάγεται την αδυναμία επίτευξης απόδοσης του ... σε ποσοστό ...%, όπως απαιτείται από την παρ. ... της ..., σύμφωνα με την οποία «[ο] βαθμός απόδοσης των ... να είναι τουλάχιστον ...%». Επιπλέον, έχει ως αποτέλεσμα και την παραβίαση των προβλεπόμενων σύμφωνα με τη ΒΔΤ ..., όπως ρητά προβλέπεται στην παρ. ... της». «[...]Επισημαίνεται δε ότι, σύμφωνα με την «Παρατήρηση» 39 του από2022 ΤΕΥΧΟΥΣ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΩΝ- ΑΠΑΝΤΗΣΕΩΝ ΕΠΙ ΕΡΩΤΗΜΑΤΩΝ, ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΩΝ ΚΑΙ ΘΕΜΑΤΩΝ ΠΟΥ ΥΠΕΒΛΗΘΗΣΑΝ ΜΕΤΑ ΤΗ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ, το οποίο εγκρίθηκε με τη με αρ. .../2022 απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, «[ο]ι διαγωνιζόμενοι δύνανται να επιλέξουν κατά την κρίση τους ... που θα επιτυγχάνουν τα απαιτούμενα ..., ... και ... στην ... του ..., σε συμφωνία με τις απαιτήσεις της ΤΣΥ, των Βέλτιστων Διαθέσιμων Τεχνικών (...) και της ... του έργου (ΑΔΑ ...).».

Η **αναθέτουσα αρχή** με τις απόψεις της αντιτάσσει ότι από την μελέτη της παρεμβαίνουσας και ειδικότερα από το «ΤΕΥΧΟΣ ...» ΕΡΓΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ – ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ..., σελ. ... προκύπτει, ότι τα προσφερόμενα από την παρεμβαίνουσα ... διαθέτουν ... για την ... του ... στα Άρα, η εταιρεία τηρεί τις απαιτήσεις του κειμένου ... και κατ' επέκταση των όρων και ... της

Η **παρεμβαίνουσα** υποστηρίζει ότι ο προσφερόμενος από αυτήν σχεδιασμός του ... τελεί σε συμφωνία με το κείμενο ..., διασφαλίζοντας έτσι υψηλή απόδοση ... και ... κατά τουλάχιστον ...%. Συναφώς, επισημαίνει ότι στο Τεύχος ... «ΕΡΓΑ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ», αρχείο «..._s_S, σελ. ..., της προσφοράς της αναφέρεται σαφώς ότι τα προσφερόμενα ... διαθέτουν σύστημα ...: «*Η ... αποτελείται από την ... του ..., το ... υλικό της ... (...), την ... και τα Η ... το ... υλικό της ..., με το ..., μέσω ... τύπου. Με αυτό τον τρόπο το ... ρυθμίζει την θερμοκρασία, το ..., την ... και τις ... των ... στο ... έτσι ώστε να εξασφαλίζονται οι κατάλληλες συνθήκες για τη λειτουργία του*»

Στη Απόφαση Έγκρισης ... (...) και συγκεκριμένα στο υποκεφάλαιο Δ.3.2.2 προβλέπεται ότι: «*[...]Για την προστασία του περιβάλλοντος από τις ... και τις ... που παράγονται από τις επιμέρους διεργασίες της μονάδας να σχεδιασθούν και να κατασκευασθούν εντός των τμημάτων της Μονάδας, ... και Τα ... να καταλήγουν σε ..., ενώ τα ... σε Ο βαθμός απόδοσης των ... να είναι τουλάχιστον ...% και να ελέγχονται τακτικά οι ... των εγκαταστάσεων. Επιτρέπεται η εφαρμογή ... ή/και ..., υπό την προϋπόθεση ότι θα επιτυγχάνουν τουλάχιστον ισοδύναμο αποτέλεσμα με τα ανωτέρω*». Επίσης, σύμφωνα με το υποκεφάλαιο Δ.3.2.5: «*[...]Μετά την εφαρμογή των μέτρων ... και γενικότερα αντιμετώπισης των ... οι τιμές των ..., μετρούμενες στο σημείο ... στην ατμόσφαιρα, δεν πρέπει να υπερβαίνουν τις οριακές τιμές που αναφέρονται στον κάτωθι πίνακα, κατ' εξειδίκευση στην περίπτωση του υπόψη έργου των προβλεπόμενων από τον πίνακα 6.7 της ... Απόφασης (ΕΕ) ... για τον καθορισμό των συμπερασμάτων των βέλτιστων διαθέσιμων τεχνικών (ΒΔΤ) για την ...: ... < ... , Ολικές ... <..., ... <..., ... <...».*

Επί των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Κατ' αρχάς, ο υπό εξέταση τέταρτος λόγος της προσφυγής έχει άμεση συνάφεια με τον τρίτο λόγο, καθώς έχει σαν αφετηρία το θέμα των υψηλών θερμοκρασιών (>... °C ως προς ΤΣΥ, >...°C ως προς ...). Η προσφεύγουσα αμφισβητεί την **τεκμηρίωση** της ικανότητας ... της ... και άρα

και την ... της θερμοκρασίας, θεωρώντας ότι ο βαθμός απόδοσης ...% δεν επιτυγχάνεται, και τις τιμές των ..., ενώ επιπλέον προβάλλει ότι δεν υπάρχει τεκμηριωμένη ... του συνολικού εξοπλισμού στη τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας. Από την άλλη, όπως αναλύθηκε στο πλαίσιο του τρίτου λόγου, η παρεμβαίνουσα έχει αναπτύξει στα τεχνικά τεύχη τους τρόπους ... και ... του ..., επιτυγχάνοντας έτσι την συμμόρφωση της με την ... και τα προβλεπόμενα στο ... (βλ. σελ. 12 της από ...-...-2023 Τεχνικής Έκθεσης του Ειδικού Επιστήμονα της ΕΑΔΗΣΥ, κ. ...). Ενόψει των ανωτέρω, ο τέταρτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, κατ' αποδοχή των αντίθετων αιτιάσεων της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

15. Με τον **πέμπτο** λόγο της προσφυγής προβάλλεται παράβαση του Παραρτήματος III της Διακήρυξης, όσον αφορά την **τεκμηρίωση** της επάρκειας και την προσκόμιση τεχνικών φυλλαδίων των Ειδικότερα, η προσφεύγουσα παρουσιάζει δυο πίνακες από τα τεχνικά φυλλάδια των ..., οι οποίοι βρίσκονται στο Τεύχος ... της Μελέτης προσφοράς της «...» και ισχυρίζεται τα εξής: «[...]Από τη σύγκριση των τεχνικών χαρακτηριστικών των ... που δήλωσε η ... στο Τεύχος ... της προσφοράς της με τα τεχνικά χαρακτηριστικά των ... που αναφέρονται στα προαναφερθέντα τεχνικά φυλλάδια προκύπτει ότι οι προσφερόμενες από την δεν αντιστοιχούν στις ... τις οποίες αφορούν τα παραπάνω τεχνικά φυλλάδια. Αφενός μεν στα παραπάνω τεχνικά φυλλάδια δεν αναφέρεται ... με εγκατεστημένη ..., αφετέρου δε ... με εγκατεστημένη ... και ..., τις οποίες αφορούν τα παραπάνω τεχνικά φυλλάδια, έχουν και ... αντίστοιχα, ενώ οι προσφερόμενες από τη με εγκατεστημένη ... και ... έχουν, σύμφωνα με όσα προαναφέρθηκαν, και ... αντίστοιχα. Αντίστοιχα, καμία από τις ... τις οποίες αφορούν τα παραπάνω τεχνικά φυλλάδια δεν έχει ... ή ..., όπως φέρονται να έχουν οι ... τις οποίες δηλώνει η Συνεπώς, τα παραπάνω τεχνικά φυλλάδια δεν συνιστούν τεκμηρίωση της επάρκειας των προσφερόμενων από την ούτε συνιστούν τεχνικά φυλλάδια συγκεκριμένα των προσφερόμενων από την, αφού αφορούν ... με διαφορετικά τεχνικά χαρακτηριστικά σε σχέση με τις προσφερόμενες από τη».

Η **αναθέτουσα αρχή** με τις απόψεις της αντιτείνει ότι «[...]Ο συγκεκριμένος εξοπλισμός δεν αποτελεί ένα τυποποιημένο προϊόν που έχει συγκεκριμένα χαρακτηριστικά (...) και παράγεται αποκλειστικά με συγκεκριμένη τυποποίηση, αλλά τα χαρακτηριστικά του καθορίζονται ανάλογα με την κάθε εφαρμογή. Αυτό επιβεβαιώνεται από τις προσφορές όλων των διαγωνιζομένων, αφού σε κανέναν δεν υπάρχει απόλυτη ταύτιση των χαρακτηριστικών των τεχνικών φυλλαδίων με τα υποβληθέντα στις αντίστοιχες προσφορές. Τα παραπάνω επιβεβαιώνονται επίσης και από τα στοιχεία ... που απαιτούνταν να υποβληθούν κατά τη φάση του διαγωνισμού και που έχουν υποβάλλει οι διαγωνιζόμενοι. Στην τεχνική προσφορά της ... περιλαμβάνονται τα στοιχεία ... των ... στο Τεύχος ..., όπου λαμβάνονται υπόψη οι και τα ... των μονάδων. Έτσι περαιτέρω, η εν λόγω διαγωνιζόμενη έχει υποβάλλει τεχνικά φυλλάδια των ... (Τεύχος ..., σελ.), τα οποία επιβεβαιώνουν την δηλωθείσα εγκατεστημένη ..., ως ο μόνος ...».

Η **παρεμβαίνουσα** προς απόρριψη των αιτιάσεων της προσφυγής προβάλλει ότι «[...]Συγκεκριμένα, οι ... δεν αποτελούν τυποποιημένα προϊόντα που ... αποκλειστικά με την ..., αλλά εξοπλισμό που ... για κάθε εφαρμογή ξεχωριστά ανάλογα με την ..., τους ... και την Στην Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας ... προδήλως παραπλανητικά παρουσιάζεται τμήμα του υποβληθέντος τεχνικού φυλλαδίου της προσφοράς μας, όπου αναφέρονται ενδεικτικά η ... και οι ..., χωρίς να παρουσιάζονται οι υποσημειώσεις του πίνακα...». «[...]Έχουν δε τη δυνατότητα να καλύπτουν μεγάλο ..., παρέχονται με (πχ. ... ή ...), διαφορετικά ... (... ή ...), διαφορετικές ... (... ..), διαφορετικό ... (...), διαφορετική ... (...), ... (... ή ...) και δεν κατασκευάζονται σε τυποποιημένες διαστάσεις ώστε να μπορούν να παρουσιάζονται ως ενιαία γκάμα προϊόντων σε ένα τεχνικό φυλλάδιο». Περαιτέρω, η «...» αναφέρεται σε μια αντίστοιχη πλημμέλεια της Προσφεύγουσας: «[...]Συνεπώς ούτε στην τεχνική προσφορά της εταιρείας ... υπάρχει πλήρης αντιστοίχιση των ... με τους τύπους που παρουσιάζονται στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο, καθώς στο τεχνικό φυλλάδιο η ... που παρουσιάζεται για την ... των ... έχει διαφορετικές ... και ...». «[...]όσον αφορά την εγκατεστημένη ... των ... που έχουν ... για τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου έργου, αυτή αφενός παρουσιάζεται στο Τεύχος ... της Προσφοράς μας (αρχείο «..._S.pdf») στις παραγράφους ... (σελ ... του pdf)

και 2.5.2.3 (σελ ... του pdf) αφετέρου επιβεβαιώνεται από τα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή των ... των ..., τα οποία μας έχουν δοθεί από τον κατασκευαστή των ... και τα οποία αποτελούν τον Τα σχετικά τεχνικά φυλλάδια περιλαμβάνονται στο υποβληθέν ηλεκτρονικό αρχείο «...s_S.pdf» στις σελίδες ..., ... και ..., όπου η εγκατεστημένη ... παρουσιάζεται ίση με ..., ... και ... αντίστοιχα, όση δηλαδή έχει δηλωθεί και στην Τεχνική μας Προσφορά».

Από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης, προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα με την τεχνική προσφορά της προσκόμισε τεχνικά φυλλάδια για τις ..., τα οποία είχαν ενδεικτικές τιμές σε σχέση με τις πραγματικές (της μελέτης) και συσχετιζόνταν με την εγκατεστημένη ... και την ... των Οι τιμές αυτές ήταν 1) ... με, 2) ... και, 3) ... και, ενώ οι τελικά είχαν τις εξής τιμές: 1) ... με, 2) ... και, 3) ... και Από τα παραπάνω προκύπτει ότι ο συγκεκριμένος εξοπλισμός δεν αποτελεί ένα τυποποιημένο προϊόν, που έχει συγκεκριμένα χαρακτηριστικά (...) και παράγεται αποκλειστικά με συγκεκριμένη τυποποίηση, αλλά τα χαρακτηριστικά του καθορίζονται ανάλογα με την κάθε εφαρμογή. Βέβαια, υπάρχει μια αναντιστοιχία στις τιμές ... και ... των ... από αυτές που βρίσκονται στα προσκομισθέντα τεχνικά φυλλάδια. Ενδεικτικά, αναφέρεται ότι για εγκατεστημένη έχουν (προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο) και (αυτό που λαμβάνεται στους τεχνικούς υπολογισμούς της ...). Η παρεμβαίνουσα, στο τεύχος της Μελέτης Προσφοράς της (Τεύχος ...) παρουσιάζει κανονικά τους μαθηματικούς υπολογισμούς της και τη ... των ..., λαμβάνοντας υπόψη τις τιμές από τα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή των ... των ... και όχι τις ενδεικτικές τιμές των τεχνικών φυλλαδίων, οι οποίες έχουν αριθμητικές διαφορές ως προς την ... των Εξ' όλων αυτών, διαφαίνεται μια αναντιστοιχία των τεχνικών φυλλαδίων, η οποία όμως δεν συνιστά ουσιώδη πλημμέλεια, που δύναται να επιφέρει τον αποκλεισμό της παρεμβαίνουσας, καθώς η τελευταία έχει ολοκληρώσει το τεύχος της Μελέτης, σύμφωνα με τα Τεύχη Δημοπράτησης και τον ΚΜΕ (βλ. σελ. 15 της από ...-...-2023 Τεχνικής Έκθεσης του Ειδικού Επιστήμονα της ΕΑΔΗΣΥ, κ. ...). Ενόψει των ανωτέρω, ο **πέμπτος** λόγος της προσφυγής

πρέπει να απορριφθεί κατ' αποδοχή των αιτιάσεων της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

16. Με τον **έκτο λόγο** της προσφυγής προβάλλεται ότι η αντιπυρική ζώνη, που παρουσιάζει η παρεμβαίνουσα στα σχέδια Γενικής Διάταξης που υποβλήθηκαν με την προσφορά της, δεν είναι ... και δεν εκτείνεται στο σύνολο του ... του έργου, αλλά μόνο σε μέρος αυτού κατά παράβαση των οικείων προβλέψεων της Διακήρυξης (παρ. 7.1.3 της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων - ΤΣΥ).

Η **αναθέτουσα αρχή** με τις απόψεις της αντιτάσσει, ότι στο κεφάλαιο 8: ΕΡΓΑ ... της ΤΣΥ ορίζεται: «[...]Η καθώς και η ... θα πραγματοποιηθεί εντός του υφιστάμενου ...». «[...]Από τα ανωτέρω προκύπτει, ότι σύμφωνα με την ΤΣΥ, η αντιπυρική ζώνη θα πρέπει να προβλεφθεί «...παράλληλα με το ... όπου δεν υπάρχει ήδη, στο ...», δηλαδή στις ... από τις ... πλευρές του ... της ... και όχι στο ... όριο, ανάμεσα στο ... της ... και του Η ... εμφανίζει αντιπυρική ζώνη στις ... (σχέδιο Γενικής Διάταξης, Τεύχος ... σελ....), ... του ... της ... και **δεν εμφανίζει αντιπυρική ζώνη στην πλευρά που συνορεύει με τον ... του ..., όπως άλλωστε προβλέπει και η ΤΣΥ. Παρ' όλα αυτά, εντός της ζώνης ... μ. από το όριο ανάμεσα στον ... του ... και τον της ..., προβλέπεται μόνο η ... και ..., είναι δηλαδή ... από οποιαδήποτε άλλη υποδομή, σε συμφωνία με τις απαιτήσεις της ΤΣΥ και της σχετικής διευκρίνισης (ΤΕΥΧΟΣ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΩΝ-ΑΠΑΝΤΗΣΕΩΝ, σελ. ...) σχετικά με την αντιπυρική ζώνη. Η ... υποδομή, η ..., είναι σε απόσταση μεγαλύτερη των ... μ. από το όριο του ... του **Συνεπώς, ο σχεδιασμός της ..., τηρεί τις απαιτήσεις σχετικά με την αντιπυρική ζώνη και στην ...¹ πλευρά και απλά δεν εμφανίζει στα σχέδια της την σχετική ζώνη ως αντιπυρική, παρ' ότι μπορεί να λειτουργήσει και ως τέτοια».****

Η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι «[...] Από τα ανωτέρω αποσπάσματα της ΤΣΥ συνάγεται το συμπέρασμα ότι η αντιπυρική ζώνη πρέπει να διαμορφωθεί **παράλληλα με το ...** και δεδομένου ότι η παραχωρηθείσα έκταση για την υλοποίηση της και της ... είναι τμήμα του ..., **το όριο μεταξύ της έκτασης αυτής και του ... δεν είναι Ως εκ τούτου δεν υφίσταται καμία υποχρέωση διαμόρφωσης αντιπυρικής ζώνης στο τμήμα αυτό**». «[...] Η ... αντιπυρική ζώνη μπορεί να περιλαμβάνει την ... ή και Θα πρέπει να

είναι ... από οποιαδήποτε άλλη υποδομή», ενώ καταλήγει «Άρα, επί της ουσίας υφίσταται αντιπυρική ζώνη πλάτους ... μέτρων ... από υποδομές και εξοπλισμό και στο ... αυτό, η μη επισήμανσή της δε, στα αντίστοιχα σχέδια Γενικής Διάταξης που υποβλήθηκαν με την προσφορά μας, οφείλεται στο ότι, όπως αποδείξαμε ανωτέρω, δεν αποτελούσε απαίτηση των τευχών δημοπράτησης».

Στην Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων (ΤΣΥ) περιγράφεται αναλυτικά η χωροθέτηση των εγκαταστάσεων της ... και ..., η οποία βρίσκεται παραπλεύρως του ... του ... του ... στη θέση «...» ή «...» ..., Συγκεκριμένα, ο χώρος του ... από τις εξής (...), με έκταση ..., ενώ ο χώρος της ... θα ... από το άθροισμα των ... (...): Α) (...) με έκταση ..., η οποία περιλαμβάνει έκταση ... του ..., παραχωρημένη από την, με την αρ. πρ. .../-...-2013 απόφασης του ..., και Β) (...), το οποίο περιλαμβάνει ... τμήμα του ... του ..., με έκταση ... (προκύπτει από την διαφορά ...) ή απλούστερα των ... (...) με έκταση ... (βλ. σελ. 17 της από ...-...-2023 Τεχνικής Έκθεσης του Ειδικού Επιστήμονα της ΕΑΔΗΣΥ, ...). Η παρεμβαίνουσα στην προσφορά της παρουσιάζει σχέδιο γενικής διάταξης του έργου, θεωρώντας ότι οι αντιπυρικές ζώνες πρέπει να διαμορφωθούν παράλληλα με το ... των ..., το οποίο θα εκτείνεται σε μια ζώνη πλάτους ... μέτρων, ενώ στο ... μεταξύ των ... και του ... δεν εμφανίζει αντιπυρικές ζώνες, θεωρώντας ότι δεν αποτελεί ..., αλλά τμήμα του ... με άλλο ..., αυτό του Η παρεμβαίνουσα υπέβαλε σχετικό αίτημα διευκρινίσεων προς την αναθέτουσα αρχή, για την πρόβλεψη ... και ... στο ... μεταξύ ... και Από την απάντηση της αναθέτουσας αρχής (βλ. Τεύχος διευκρινίσεων – απαντήσεων, σελ. ...) προκύπτει, ότι η ... αντιπυρική ζώνη μπορεί να περιλαμβάνει την ... ή και ..., **θα πρέπει όμως να είναι ... από οποιαδήποτε άλλη υποδομή**, η οποία στην ουσία θα τροποποιεί την έμμεση χρήση της, ως αντιπυρική ζώνη. Η ... υποδομή, η οποία βρίσκεται σε απόσταση μεγαλύτερη των ... μ. είναι η ... (...), άρα καλύπτεται η απαίτηση για ... στο απαιτούμενο πλάτος της αντιπυρικής ζώνης (τουλάχιστον ... μ). Ωστόσο, στα Τεύχη Δημοπράτησης δεν διευκρινίζεται ούτε συγκεκριμενοποιείται ποιο είναι το ... ή αν θεωρείται όλη η ..., ανεξάρτητα από τις ... του ... (βλ. την Τεχνική Έκθεση του ..., σελ. ...). Δηλαδή, εν

προκειμένω υπάρχει ασάφεια των Τευχών Δημοπράτησης (ΤΣΥ), αφού σε αυτά (αλλά και στην πρόσθετη διευκρίνιση που δόθηκε) δεν προσδιορίζεται η υποχρέωση διαμόρφωσης ζώνης στο ... μεταξύ ... και Λαμβάνοντας υπόψη ότι, κατά πάγια θέση της νομολογίας, η ασάφεια των όρων της Διακήρυξης δεν δύναται να καταλογιστεί σε βάρος των διαγωνιζομένων και συνεκτιμώντας ότι με την τεχνική λύση της_παρεμβαίνουσας καλύπτεται η απαίτηση για ... στο απαιτούμενο πλάτος της αντιπυρικής ζώνης (τουλάχιστον ... μ), ο λόγος αυτός της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

17. Με τον **έβδομο** λόγο της προσφυγής προβάλλεται, ότι κατά παράβαση του άρθρου 11.3 της ΤΣΥ στην υποβληθείσα από την παρεμβαίνουσα μελέτη δεν αποδεικνύεται η ... του ... της ... σε κίνηση ... με διάρκεια ζωής μεγαλύτερη των 25 ετών.

Σύμφωνα με το Τεύχος 3.1 του Κανονισμού Μελετών Έργου: «*Το Τεύχος 3.1 της μελέτης με θέμα: «ΕΡΓΑ ΟΔΟΠΟΙΙΑΣ», θα περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον, όλα τα απαιτούμενα έργα οδοποιίας του συνόλου των εγκαταστάσεων και της ... αυτών, με τους σχετικούς υπολογισμούς, τεχνικές περιγραφές και σχέδια. Ειδικότερα: 1. Τεχνική περιγραφή έργων, 2. Τεχνικές προδιαγραφές υλικών και εργασιών κατασκευής έργων οδοποιίας και τεχνικών έργων, 3. Προμετρήσεις υλικών και εργασιών, 4. ... έργων οδοποιίας με υψομετρική διαμόρφωση και χαρακτηριστικές κατά μήκος κλίσεις, 5. ... έργων οδοποιίας, 6. ... οδοποιίας, 7. ... οδοποιίας και τεχνικών έργων και 8.Διάγραμμα ...».*

Σύμφωνα με το άρθρο 11.3 («...») της ΤΣΥ της Διακήρυξης, «*[η] ... θα σημανθεί κατάλληλα ώστε να διευκολύνεται η Το οδόστρωμα θα σχεδιαστεί ώστε αποδεδειγμένα να αντέχει σε ... με διάρκεια ζωής μεγαλύτερη των 25 ετών, και θα είναι είτε από ..., είτε ... με τις κατάλληλες ... και ...».* Σύμφωνα, δε, με τα άρθρα 4.1 («Γενικές Απαιτήσεις») και 4.2 («Δομή Μελετών») του ΚΜΕ της Διακήρυξης, «*[η] Οριστική Μελέτη και η Μελέτη Εφαρμογής αφορούν όλα τα έργα που ρητά προβλέπονται στα Τεύχη Δημοπράτησης και όλα εκείνα τα συμπληρωματικά έργα και εγκαταστάσεις τα οποία παρότι δεν μνημονεύονται είναι απαραίτητα για την ολοκληρωμένη κατασκευή, ώστε το έργο να λειτουργεί ικανοποιητικά, απρόσκοπτα και με τους προδιαγραφόμενους βαθμούς απόδοσης» και «[κ]ατά τα λοιπά για τις προδιαγραφές σύνταξης των επί μέρους μελετών της μελέτης προσφοράς,*

ισχύουν όσα ορίζονται στα οικεία άρθρα του τεύχους Τεχνική Συγγραφή Υποχρεώσεων (Τ.Σ.Υ.) του έργου, του παρόντος τεύχους Κανονισμός Μελετών (Κ.Μ.Ε.) και στην ισχύουσα νομοθεσία για τη σύνταξη μελετών (Π.Δ. ..., όπως αυτό ισχύει σήμερα) και λοιπό ισχύον θεσμικό πλαίσιο. [...] Τονίζεται ότι όλα τα περιγραφόμενα και αναφερόμενα στο τεύχος Τ.Σ.Υ. και λοιπά συμβατικά τεύχη, ως "επί ποινή αποκλεισμού", "κατ' ελάχιστον", "τουλάχιστον", "ελάχιστα", "μέγιστα" κ.λπ. τίθενται ως ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές του έργου, προς υποχρεωτική τήρηση από τους διαγωνιζόμενους και παράβασή τους επισύρει τον αποκλεισμό της Τεχνικής».

Η **αναθέτουσα αρχή** αντιτάσσει ότι δεν προκύπτει επί ποινή αποκλεισμού σχετική υποχρέωση υποβολής στοιχείων τεκμηρίωσης της αντοχής του οδοστρώματος με βάση τα προαπαιτούμενα του Τεύχους ... του ΚΜΕ, καθώς και αυτά του Παραρτήματος ΙΙΙ της Διακήρυξης, στα οποία πρέπει να εναρμονίζονται τα παραδοτέα των οικονομικών φορέων.

Η **παρεμβαίνουσα** υποστηρίζει ότι σε κανένα Τεύχος της μελέτης δεν ζητείται τεκμηρίωση ότι το οδόστρωμα θα σχεδιαστεί, ώστε αποδεδειγμένα να αντέχει σε κίνηση ... με διάρκεια ζωής μεγαλύτερη των 25 ετών. Συγκεκριμένα, επί λέξει αναφέρει τα ακόλουθα: «[...] σύμφωνα με το Παράρτημα ΙΙΙ της Διακήρυξης (σελ. ...): «Η Επιτροπή Αξιολόγησης (ΕΑ), θα ελέγξει τις μελέτες των διαγωνιζόμενων αν περιλαμβάνουν τα στοιχεία που απαιτούνται από τον ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (ΠΣΜΠ) που ακολουθεί. Ο έλεγχος θα είναι τόσο αν η μελέτη περιλαμβάνει τα περιεχόμενα στον πίνακα αντικείμενα, όσο και αν αυτά έχουν μελετηθεί σύμφωνα με τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης και τη σχετική νομοθεσία. Πιο συγκεκριμένα, αν καλύπτουν τις ελάχιστες απαιτήσεις της Διακήρυξης και των παραρτημάτων της, της ΤΣΥ, του ΚΜΕ, της ΕΣΥ, του Τιμολογίου και Προϋπολογισμού μελέτης και του ΠΔ ..., όπως ισχύει σήμερα. Η κάλυψη των απαιτήσεων είναι σωρευτική και όπου υπάρχει αντίφαση, υπερισχύουν τα αναγραφόμενα στα τεύχη δημοπράτησης σύμφωνα με την σειρά ισχύος που καθορίζεται στην διακήρυξη. Ο πίνακας συμμόρφωσης υποδιαιρείται σε πίνακες: Οι ... πρώτοι πίνακες αναφέρονται κυρίως στον ΚΜΕ και καθένας αντιστοιχεί σε κάθε τεύχος μελέτης όπως καθορίζονται στον ΚΜΕ. Αυτό γίνεται για διευκόλυνση των διαγωνιζόμενων και της Επιτροπής Αξιολόγησης και δεν απαλλάσσει τον διαγωνιζόμενο από την ευθύνη της πλήρους και σύμφωνα με

τους κανόνες και τις προδιαγραφές σύνταξης της τεχνικής προσφοράς του. Ρητά διευκρινίζεται ότι κατά τον έλεγχο, εκτός από την ύπαρξη των διαφόρων στοιχείων της μελέτης, όπως αυτά απαιτούνται από τον ΚΜΕ ... κλπ.), ελέγχεται και η ορθότητα των υπολογισμών και των δεδομένων για την επαλήθευση των πληροφοριών, καθώς και η συμμόρφωση του απαιτούμενου εξοπλισμού με τις αντίστοιχες προδιαγραφές». Από το ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι τα επί ποινή αποκλεισμού περιεχόμενα της μελέτης προσφοράς είναι αυτά και μόνο που περιλαμβάνονται στο Τεύχος «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ (Κ.Μ.Ε.)» και στους ... πρώτους πίνακες του Παραρτήματος ΙΙΙ: ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ».

Επί των εκατέρωθεν προβαλλόμενων αιτιάσεων γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Στο Τεύχος 3.1 του Κανονισμού Μελετών του έργου ορίζονται τα ελάχιστα παραδοτέα (επί ποινή αποκλεισμού) για όλα τα έργα οδοποιίας, που απαιτούνται για το σύνολο των εγκαταστάσεων και της ... αυτών με τους σχετικούς υπολογισμούς, τεχνικές περιγραφές και σχέδια. Η παρεμβαίνουσα υπέβαλε προς την αναθέτουσα αρχή διευκρινιστικό ερώτημα με το ακόλουθο περιεχόμενο «... υφίσταται η υποχρέωση υποβολής στην οριστική μελέτη της Μελέτης Προσφοράς, επιπλέον στοιχείων από αυτά που αναφέρονται στον ΚΜΕ και ειδικότερα επιπλέον στοιχείων τα οποία απαιτούνται από το Π.Δ. ...». Επί του ερωτήματος αυτού δόθηκε η ακόλουθη απάντηση «Τα ελάχιστα παραδοτέα της Οριστικής Μελέτης που θα υποβληθεί είναι εκείνα που καθορίζονται στον ΚΜΕ και όχι εκείνα που καθορίζονται στο ΠΔ Τα ελάχιστα παραδοτέα που περιγράφονται στον ΚΜΕ θα πληρούν τα όσα ορίζονται στο ΠΔ ...». Περαιτέρω, στο άρθρο 7.1.11 «ΔΙΚΤΥΟ ... ΟΔΟΠΟΙΑΣ» της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (ΤΣΥ) ορίζονται όλες οι παράμετροι – τεχνικές προδιαγραφές για τα συγκεκριμένα έργα οδοποιίας (... ... κλπ.), τα οποία στηρίζονται σε συγκεκριμένες πρότυπες τεχνικές προδιαγραφές (ΕΛΟΤ ..., ΕΛΟΤ ..., ΕΛΟΤ ... κλπ.). Η παρεμβαίνουσα έχει υποβάλλει με την προσφορά της το ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «...s_S», στο οποίο εμπεριέχεται αναλυτική τεχνική περιγραφή των έργων ... οδοποιίας (κεφ. 1.5), ενώ επιπλέον (κεφ. 1.7) έχει συμπεριλάβει τεχνική περιγραφή των ..., ... και Ανάλογα με τον τύπο του οχήματος (εν προκειμένω για) το ελάχιστο διατιθέμενο ... καθορίζεται σε ... μέτρα, ενώ η οδοστρωσία είναι

ίδια με την οδοστρωσία των οδών από όπου εξυπηρετούνται, άρα σύμφωνη με τις πρότυπες τεχνικές προδιαγραφές, οι οποίες αναλύονται στο κεφ. 1.5 του παραπάνω τεύχους. Επομένως, δεν απαιτείται να γίνει κάποια ξεχωριστή μνεία, ως προς την ..., για την περίπτωση της οδοστρωσίας στην ... σε σχέση με τις υπόλοιπες ... οδούς (βλ. προς τούτο την οικεία τεχνική κρίση στην από ...-...-2023 Τεχνική Έκθεση του Ειδικού Επιστήμονα της ΕΑΔΗΣΥ, κ. ..., σελ. ...). Ενόψει των ανωτέρω, ο λόγος αυτός της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

18. Με τον όγδοο λόγο της προσφυγής προβάλλεται ότι η υποβληθείσα στο Τεύχος 5.1 «ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ» της παρεμβαίνουσας εκπονήθηκε κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 1, παρ. 7, του Π.Δ. ... (ΦΕΚ ...), διότι τόσο στην «Α1. ...» όσο και στην «Α2. ...» υπάρχει υπέρβαση του μέγιστου επιτρεπόμενου αριθμού ..., δηλαδή των Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η πλημμέλεια αυτή καθιστά την προσφορά της παρεμβαίνουσας απορριπτέα και δεν μπορεί να θεραπευθεί με τη Μελέτη Εφαρμογής ή με οποιονδήποτε άλλον τρόπο.

Η **αναθέτουσα αρχή**, με τις απόψεις της, υποστηρίζει ότι ο μέγιστος επιτρεπόμενος ... ερείδεται στο άρθρο 4 του ..., καθότι τα έργα ... αφορούν βιομηχανικές εγκαταστάσεις και προβλέπουν μέγιστο αριθμό ... με μέγιστο ύψος ... μέτρα μετρούμενο από το έδαφος. Με την προσθήκη του άρθρου 8Α στο άνω Π.Δ. δεν τροποποιείται ο μέγιστος αριθμός ..., αλλά συνεχίζουν να ισχύουν τα προβλεπόμενα στο άρθρο 4. Περαιτέρω, αντιτάσσει ότι οι αναφορές της προσφεύγουσας σε ... των εν λόγω κτιρίων είναι ανακριβείς, καθώς αυτός αποτελεί ..., που εξυπηρετεί ... και δεν θεωρείται ..., ούτε προσμετράται στον ... (άρθρο 11 του ν. ...). Σε κάθε περίπτωση, στο Τεύχος «Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων» των Τευχών Δημοπράτησης αναφέρεται στο άρθρο 25: *«Ο Ανάδοχος είναι υπεύθυνος για την έκδοση όλων των απαραίτητων αδειών...για τη νόμιμη λειτουργία της εγκατάστασης και βαρύνεται με τις σχετικές δαπάνες. Επίσης, είναι υποχρεωμένος να συμμορφωθεί με τις σχετικές απαιτήσεις των φορέων έκδοσης των αδειών χωρίς ιδιαίτερη αποζημίωση»*.

Η **παρεμβαίνουσα** αντιτείνει ότι οι διατάξεις του άρθρου 8Α του Π.Δ. ... δεν έθιξαν τον μέγιστο ..., ο οποίος είναι αυτός που ισχύει για τις βιομηχανικές

εγκαταστάσεις στις οποίες περιλαμβάνονται τα έργα Σχετικά με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας περί πλημμέλειας της αρχιτεκτονικής μελέτης και μη πλήρωσης των προϋποθέσεων για την έκδοση οικοδομικής άδειας, ειδικώς ως προς τον ... του ... (...) της Α1 ..., καθώς και το ... του κτηρίου ... εντός της Μονάδας Α2 ..., προβάλλει ότι αυτοί είναι αβάσιμοι, διότι τα ανωτέρω δεν προσμετρώνται στον ..., αφού εξυπηρετούν ..., κατά ρητή διατύπωση της παρ. 6 στοιχείο ... του άρθρου 11 του ν. Τέλος, υποστηρίζει ότι, ακόμη και εάν ήθελε θεωρηθεί ότι θα έπρεπε να μειωθούν κατά έναν οι ... των ... επί μέρους κτηρίων, με την Μελέτη Εφαρμογής θα μπορούσε να βρεθεί ... για να χωροθετηθεί μέρος των εγκαταστάσεων των κτιρίων αυτών, που δεν σχετίζονται με τη λειτουργικότητά των κυρίως Μονάδων ... και ... (π.χ. ...), χωρίς να προκύψει οποιοδήποτε θέμα ανεπίτρεπτης τροποποίησης της προσφοράς της εταιρείας της.

Επί των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών λεκτέα τα εξής: Στο άρθρο **1, παρ. 7, του Π.Δ. ... (ΦΕΚ ...)** προβλέπεται ότι: «Ο μέγιστος ... των κτιρίων ορίζεται σε ... και το μέγιστο ύψος αυτών μετρούμενα από το γύρω έδαφος αυτών (...) σε ... μέτρα. Υπεράνω του ως άνω καθοριζομένου μέγιστου ύψους επιτρέπεται η κατασκευή μόνο στηθαίου τυχόν φωταγωγών ύψους μέχρι ... μ. και ..., απαγορευομένων των λοιπών κατασκευών που αναφέρονται στο άρθρ. ... του Ν.Δ. ... περί Σε περιπτώσεις κατασκευής κεκλιμένης στέγης το κατά τα ανωτέρω μέγιστον ύψος προσαυξάνεται κατά ... μ». Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 4, παρ. 5γ (βιομηχανικές εγκαταστάσεις, στις οποίες ανήκουν τα έργα ...) του ίδιου Π.Δ.: «**Μέγιστος αριθμός ... με μέγιστο ύψος ... μέτρα μετρούμενο από το γύρω ... ή ... κατά την παρ.10 του άρθρ.1 του παρόντος Π.Δ/τος έδαφος**». Ακόμη, σύμφωνα με το άρθρο 8Α του ίδιου Π.Δ., το οποίο προστέθηκε με το άρθρο 1 του ΠΔ από ... (ΦΕΚ ...): «Επιτρέπεται η κατασκευή σε γήπεδα επιφανείας τουλάχιστον ενός (1) στρέμματος των αναγκαίων έργων για τις ... (... κλπ.) κατά παρέκκλιση των διατάξεων του άρθρου 1 του παρόντος διατάγματος, που εγκρίνεται με απόφαση του Υπουργού ..., μετά από γνώμη του αρμοδίου φορέα και του Κεντρικού ..., Οικισμού και Περιβάλλοντος. Η παρέκκλιση χορηγείται για τα παρακάτω: α) Τις αποστάσεις από τα όρια του γηπέδου, που δεν επιτρέπεται να είναι μικρότερες από ... μέτρα για τις ανοικτές εγκαταστάσεις ή μεμονωμένα στοιχεία αυτών και ... μέτρα για τα κτίρια. β) Το

ποσοστό κάλυψης, που δεν επιτρέπεται να υπερβαίνει το πενήντα τοις εκατό (50 %) της επιφάνειας του γηπέδου, το ύψος των κτιριακών εγκαταστάσεων που για τα κτίρια δεν επιτρέπεται να υπερβαίνει τα ... μέτρα και για τις συνοδευτικές ειδικές εγκαταστάσεις (... .. κλπ.) τα ... μέτρα». Τέλος, στο άρθρο 11, παρ. ... του ν. ... «ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΔΟΜΗΣΗΣ» προβλέπεται ότι: «Στο συντελεστή δόμησης δεν προσμετρώνται...Χώροι που απαιτούνται από τους εκάστοτε ισχύοντες κανονισμούς για την ... και ... πυροπροστασία, ιδίως ... και ...».

Από τις προπαρατεθείσες διατάξεις προκύπτει ότι το άρθρο 8Α του Π.Δ. ... δεν αναφέρεται στον μέγιστο αριθμό ..., ζήτημα το οποίο ρυθμίζεται στο άρθρο 4 του προπαρατεθέντος Π.Δ. Δεδομένου ότι η ... αφορά σε ..., το άρθρο 4 του άνω Π.Δ/τος είναι αυτό που εν προκειμένω ισχύει. Να σημειωθεί ότι, σύμφωνα με την με αριθ. ..., η οποία αποτελεί πυροσβεστική διάταξη (δεν γίνεται επίκλησή της από τα μέρη) για τη λήψη μέτρων πυροπροστασίας σε βιομηχανικές – βιοτεχνικές εγκαταστάσεις, κατατάσσονται οι μονάδες ... στην κατηγορία ... των Προφανώς, η κατασκευή των ... ανήκει σε αυτή την κατηγορία (βλ. την προαναφερθείσα Τεχνική Έκθεση του Πολιτικού Μηχανικού, ...). Επομένως, σύμφωνα με το άρθρο 4 του Π.Δ. ... προβλέπεται ότι ο μέγιστος ... ανέρχεται σε ..., με μέγιστο ύψος ... μέτρα μετρούμενο από την στάθμη του εδάφους. Στην αναλυτική τεχνική περιγραφή της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας για τον ... του κτιρίου «Α1 ...» αναφέρεται ότι «[σ]ε προεξέχων ... τμήμα της μονάδας χωροθετείται το κτίριο Οι χώροι που φιλοξενούνται στο «κτίριο ...» αποτελούν αναπόσπαστο κομμάτι του κτιρίου της ... Α1.1 αφού συνδέονται ... με αυτό (... και πρόσβαση στον ... της ...). Όλες οι λειτουργίες του κτιρίου ... αναπτύσσονται σε ..., πάνω από το διαμορφωμένο έδαφος, στάθμες και, πιο συγκεκριμένα, στις εξής: 1. Στη στάθμη +0.00 χωροθετείται το ..., μια ... και το ... (βλ. σχέδια ..., ...), 2. Στη στάθμη +3.10 χωροθετείται ... και οι ... (βλ. σχέδια ..., ...), 3. Στη στάθμη +6.20 χωροθετείται ο ... της ... (βλ. σχέδια ..., ...), 4. Στη στάθμη +9.30 χωροθετείται ο ..., από όπου γίνεται και η πρόσβαση στον ... της ... (βλ. σχέδια ..., ...), ενώ η τελική στάθμη του κτιρίου είναι τα ... μέτρα». Συνεπώς, από την ανωτέρω τεχνική περιγραφή δεν καλύπτεται η απαίτηση των ... και του μέγιστου ύψους του κτιρίου των ... μέτρων (βλ. σχετικά την με ημερομηνία

...-...-2023 Τεχνική Έκθεση του ..., Ειδικού Επιστήμονα της ΕΑΔΗΣΥ, σελ. ...).

Ακολούθως, για τον ... του κτιρίου «Α2 ...» στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας αναφέρονται τα ακόλουθα «[Τ]ο κτίριο ... είναι με ... από ... και καλύπτεται με ... επί της οποίας τοποθετείται ο μηχανολογικός εξοπλισμός εξυπηρέτησης (... κ.λπ.). Συνδέεται με την ... μέσω της ... πρόσβασης της Μονάδας. Είναι ... κτήριο με ...». Οι χώροι που φιλοξενούνται στο «κτίριο ...» είναι ..., ..., ..., ..., ... κ.ά. Επιπλέον, χωροθετούνται οι ... τόσο για το προσωπικό της ... όσο και χώροι ... του προσωπικού της μονάδας. Οι χώροι αναπτύσσονται σε ... στάθμες (...), όπως αποτυπώνεται στο παρακάτω απόσπασμα της ... και της ... στη στάθμη +0,00 ..., ενώ η τελική στάθμη του κτιρίου είναι τα ... μέτρα». Συνεπώς, καλύπτεται η απαίτηση των ... και του μέγιστου ύψους του κτιρίου των ... μέτρων (βλ. την προαναφερθείσα από ...-...-2023 Τεχνική Έκθεση, σελ. ...). Ενόψει των ανωτέρω, στο κτίριο «Α1 ...», κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, υφίσταται υπέρβαση των επιτρεπόμενων ... και του μέγιστου επιτρεπόμενου ύψους. Σύμφωνα με το άρθρο 3 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων «Αν ο Ανάδοχος προτείνει τροποποίηση της Τεχνικής του προσφοράς, χωρίς σε καμία περίπτωση να τροποποιείται το βασικό σχέδιο του έργου, πρέπει να καταθέσει εμπεριστατωμένη αιτιολογική έκθεση για έγκριση από την Διευθύνουσα Υπηρεσία». Άρα, στην ΕΣΥ προβλέπεται ειδική διαδικασία για την τροποποίηση της Τεχνικής Προσφοράς, η δε χωροθέτηση σε άλλη θέση ... δεν τροποποιεί το βασικό σχέδιο του Έργου, όπως βασίμως προβάλλεται από την αναθέτουσα αρχή και την παρεμβαίνουσα. Ενόψει των ανωτέρω, η απόκλιση αυτή δεν θεμελιώνει λόγο απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, αλλά, όπως υποστήριξε και η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, αποτελεί επουσιώδη πλημμέλεια, η οποία είναι δεκτική διόρθωσης κατά το στάδιο σύνταξης της Μελέτης Εφαρμογής (βλ. ad hoc **ΣΤΕ ΕΑ 2407/2021 σκ. 11**), σύμφωνα και με τις σχετικές προβλέψεις της Διακήρυξης. Κατόπιν αυτού, ο λόγος αυτός της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

19. Με τον **ένατο λόγο** της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει, ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι πλημμελής λόγω έλλειψης

κατασκευαστικών λεπτομερειών για κάθε επιμέρους τμήμα Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι στο τεύχος ... της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ως προς τη βασική λύση, δεν έχουν υποβληθεί τα ζητούμενα **επί ποινή αποκλεισμού** σχέδια ... για κάθε επιμέρους τμήμα ... της εγκατάστασης των ... και Πιο συγκεκριμένα, στα σχέδια αρχιτεκτονικής μελέτης έχουν υποβληθεί ... πινακίδες κατασκευαστικών ..., όπως γενικού περιεχομένου, οι οποίες ουδόλως προκύπτει ποιο τμήμα των μονάδων αφορούν και οι οποίες ουδόλως έχουν υποβληθεί ως προς ... της εγκατάστασης χωριστά. Επιπλέον, στο τεύχος 9.9 της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ως προς την προαίρεση, δεν έχουν υποβληθεί τα ζητούμενα **επί ποινή αποκλεισμού** σχέδια κατασκευαστικών ... για κάθε πρόσθετο επιμέρους τμήμα ... της εγκατάστασης. Πιο συγκεκριμένα, έχουν υποβληθεί ... πινακίδες κατασκευαστικών ..., όπως γενικού περιεχομένου, οι οποίες ομοίως ουδόλως προκύπτει ποιο τμήμα των μονάδων αφορούν, και οι οποίες ουδόλως έχουν υποβληθεί ως προς κάθε κτίριο των

Η **αναθέτουσα αρχή** με τις απόψεις της αντιτάσσει ότι έχουν υποβληθεί από την παρεμβαίνουσα σχέδια κατασκευαστικών ..., τα οποία επειδή προφανώς είναι κοινά για τα επιμέρους τμήματα ..., έχουν υποβληθεί μια φορά έκαστο. Τα εν λόγω σχέδια είναι τα ... έως ... και ... έως ...».

Η **παρεμβαίνουσα** αντικρούει τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, υποστηρίζοντας ότι έχουν δοθεί στο τεύχος ..., ... σχέδια με 30 κατασκευαστικές ... που αφορούν: • ... (εφαρμόζονται σε όλα τα κτίρια), • ... (αφορούν τα ...), • ... (αφορούν ... κ.λπ), • ... (αφορούν όλα τα κτίρια), • ... (αφορούν ...), • Λεπτομέρειες ... (αφορούν όλα τα ...), • Επιπρόσθετα, λεπτομέρειες ... παρουσιάζονται στα σχέδια του τεύχους 5.2 «Στατική μελέτη». Το ίδιο ισχύει και στο τεύχος 9.9 όπου οι κατασκευαστικές ... εμφανίζονται σε ... σχέδια με 28 κατασκευαστικές ...»

Επί των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών στο πλαίσιο του λόγου αυτού λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με το τεύχος 5.1 της μελέτης του ΚΜΕ με θέμα: «Αρχιτεκτονική Μελέτη», θα περιλαμβάνει **κατ' ελάχιστον**: « • Αναλυτική τεχνική περιγραφή όλων των κτιριακών εγκαταστάσεων που συνθέτουν τη ... • Αναλυτική τεχνική περιγραφή, ανά κτίριο και ανά χώρο αυτού, σε απόλυτη αντιστοιχία με την απαιτούμενη υποδομή. • Τεχνικές

*προδιαγραφές κατασκευής και ποιότητας υλικών, προέλευσης υλικών, κατασκευαστών και προκατασκευασμένων στοιχείων. • Αναλυτική τεχνική περιγραφή των προτεινόμενων αρχιτεκτονικών λύσεων. • Προμετρήσεις υλικών και εργασιών. • **Κατασκευαστικά και αρχιτεκτονικά σχέδια ..., ... και κατασκευαστικών ... για κάθε επιμέρους τμήμα ...».***

Συναφώς, σύμφωνα με το τεύχος 9.9 της μελέτης του ΚΜΕ με θέμα: «Αρχιτεκτονική Μελέτη ...», αυτή θα περιλαμβάνει **κατ' ελάχιστον:** «• Αναλυτική τεχνική περιγραφή όλων των κτιριακών εγκαταστάσεων που συνθέτουν τις πρόσθετες ... ως μέρους του ενιαίου λειτουργικού συνόλου του έργου. • Αναλυτική τεχνική περιγραφή, ανά κτίριο και ανά χώρο αυτού, σε απόλυτη αντιστοιχία με την απαιτούμενη πρόσθετη υποδομή. • Τεχνικές προδιαγραφές κατασκευής και ποιότητας υλικών, προέλευσης υλικών, κατασκευαστών και προκατασκευασμένων στοιχείων. • Αναλυτική τεχνική περιγραφή των προτεινόμενων αρχιτεκτονικών λύσεων. • Προμετρήσεις υλικών και εργασιών. • Κατασκευαστικά και αρχιτεκτονικά σχέδια ..., ... και κατασκευαστικών ... για κάθε πρόσθετο επιμέρους τμήμα ...».

Στην προκειμένη περίπτωση, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε ομαδοποιημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού συνολικά ... αρχεία – κατασκευαστικά σχέδια, ως εξής: ... σχέδια με ... κατασκευαστικές ... και ... σχέδια με ... κατασκευαστικές Όσον αφορά στις δυο πρόσθετες κατασκευαστικές ... του σχεδίου ..., οι οποίες δεν σχετίζονται με κάποιο από τα κτίρια, αυτές δεν θα ληφθούν υπόψη, αφού δεν επηρεάζουν την πληρότητα των υπολοίπων σχεδίων, ούτε όμως αποτελούν λόγο απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας (βλ. σελ. ... της προαναφερθείσας Έκθεσης του ...). Ενόψει των ανωτέρω, η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας καλύπτει τα ελάχιστα παραδοτέα του ΚΜΕ και ο λόγος αυτός της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

20. Με τον **δέκατο λόγο** η προσφεύγουσα παραπονείται για πλημμέλειες στην μελέτη οδοποιίας της παρεμβαίνουσας. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι στο ΤΕΥΧΟΣ 3.1 ΕΡΓΑ ΟΔΟΠΟΙΑΣ, που έχει υποβληθεί στην οριστική μελέτη της παρεμβαίνουσας, το ... (...) των αξόνων της ... με την ..., πλησίον της ..., δεν έχει το ίδιο υψόμετρο στη μελέτη και των ..., αλλά παρουσιάζει υψομετρική διαφορά ... cm. Η υψομετρική αυτή διαφορά καθιστά πλημμελή τη

μελέτη ... της παρεμβαίνουσας, καθώς, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας και τους κανόνες της οικείας τέχνης και επιστήμης, η υψομετρική διαφορά των ...cm στο ίδιο ακριβώς σημείο προφανώς δεν επιτρέπει τη ... των ... και συνακόλουθα απαγορεύει την πρόσβαση από τον ένα δρόμο στον άλλο. Συνεπώς, το τεχνικό αυτό σφάλμα καθιστά, κατά την προσφεύγουσα, ανέφικτη την πρόσβαση των οχημάτων από την ... προς τον ... και κατά τούτο δεν εξυπηρετεί την κίνηση των ... (...), καθώς αυτά θα έρθουν αντιμέτωπα με ένα «σκαλοπάτι» ύψους ... εκατοστών. Από τα παραπάνω συνάγεται, αφενός, ότι στον σχεδιασμό της οδοποιίας απουσιάζει η ορθότητα των υπολογισμών και των δεδομένων των υψομέτρων της οδοποιίας του έργου και, αφετέρου, ότι δεν διασφαλίζεται η λειτουργικότητα του έργου λόγω της υψομετρικής διαφοράς μεταξύ της ... και της Με άλλα λόγια, η μελέτη της οδοποιίας της παρεμβαίνουσας περιέχει λανθασμένους υπολογισμούς και δεδομένα που καθιστούν μη λειτουργικό και μη εφαρμόσιμο τον σχεδιασμό της.

Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αντιτάσσει ότι η αναφερόμενη απόκλιση αποτελεί μη ουσιώδη πλημμέλεια, αφού από τον έλεγχο της **μελέτης προσφοράς** της εταιρείας ... προκύπτει, ότι η διόρθωσή της στη Μελέτη Εφαρμογής δεν οδηγεί σε μη τήρηση των προδιαγραφών των Τευχών Δημοπράτησης ή της σχετικής νομοθεσίας, ούτε τροποποιεί ουσιωδώς το προσφερόμενο τεχνικό και οικονομικό αντικείμενο της Μελέτης Προσφοράς της.

Η **παρεμβαίνουσα** υποστηρίζει ότι οι ... και η ... της Μελέτης Οδοποιίας δεν αποτελούν υπολογισμούς για τους οποίους ελέγχεται η ορθότητα, αλλά αντιθέτως στοιχεία σχεδιασμού της ... οδοποιίας, βάσει των οποίων προκύπτει η χάραξη και ο τρόπος κατασκευής των οδών. Αυτό που πρέπει να ελεγχθεί σε ενδεχόμενα σφάλματα στα στοιχεία σχεδιασμού, είναι το κατά πόσο η διόρθωσή τους οδηγεί σε απόκλιση από τις προδιαγραφές των τευχών δημοπράτησης. Στην προκειμένη περίπτωση, αναφέρει ότι εκ παραδρομής η αρχή της ... βρίσκεται ... εκατοστά ... από την διαμορφωμένη σε εκείνο το σημείο στάθμη της Με βάση αυτό το δεδομένο, θα πρέπει να διορθωθεί η στάθμη αφετηρίας της ... και να ανέβει κατά ... εκατοστά, με αποτέλεσμα να μεταβληθεί η κλίση της ... από ...% σε ...% [...]. Κατά τους

ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, σε καμία περίπτωση δεν καταστρατηγείται όρος της Διακήρυξης, αφού η μέγιστη κλίση ορίζεται σε 8%.

Από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα: Η παρεμβαίνουσα με την υποβληθείσα μελέτη οδοποιίας (Τεύχος 3.1), παρουσιάζει στη ... της ... διαφορετικό υψόμετρο ... (...) σε σχέση με το υψόμετρο που παρουσιάζεται στην ... της Είναι προφανές, ότι στο σημείο ... των ... θα πρέπει το υψόμετρο της ... να ταυτίζεται, άλλως δημιουργείται υψομετρική διαφορά μεταξύ των ... των ..., το οποίο δημιουργεί θέμα στην προσβασιμότητα των οχημάτων. Συγκεκριμένα, το υψόμετρο της ... στη ... της ... βρίσκεται στα ... m (σελ. ..., ...), ενώ αυτό της ... στα ... m (σελ. 148, ...). Επομένως, δημιουργείται ένα σκαλοπάτι: ...-... = ... m ή ... cm στο συγκεκριμένο ... των δύο δρόμων. Αυτό έχει σαν επίπτωση να μεταβληθεί η κατά μήκος κλίση του τμήματος της ... (σε σχέση με ...) από ...% σε ...%. Να σημειωθεί ότι αυτό το λάθος δεν επηρεάζει κάποια από τις υπόλοιπες οδούς πρόσβασης (... ...), οι οποίες βρίσκονται από την άλλη πλευρά του δρόμου στο σχέδιο γενικής χάραξης των έργων οδοποιίας (βλ. την οικεία τεχνική κρίση του Ειδικού Επιστήμονα της ΕΑΔΗΣΥ, κ. ..., σελ. ... -...). Από τα προαπαιτούμενα επί ποινή αποκλεισμού δεδομένα, σύμφωνα με το ΚΜΕ (Κεφάλαιο 7.1.11 ...) ο δείκτης, που επηρεάζεται από το υπολογιστικό αυτό λάθος, είναι η κατά μήκος κλίση (...) του δρόμου, η οποία δεν πρέπει να ξεπερνά την τιμή του 8%. Κατά τον υπολογισμό της σωστής κλίσης προκύπτει ότι αυτός είναι μικρότερος από 8% (...% < 8%), οπότε δεν καταστρατηγείται όρος της Διακήρυξης. Συνεπώς, πρόκειται για επουσιώδες σφάλμα το οποίο δεν καθιστά την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας απορριπτέα και δύναται να διορθωθεί στο στάδιο εκπόνησης της Μελέτης Εφαρμογής (βλ. ΣΤΕ 2407/2021, σκ. 11). Ενόψει των ανωτέρω, ο λόγος αυτός της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

21. Το έτερο σκέλος του πρώτου μέρους της προσφυγής (σελ. ...-...), που αφορά σε επιπρόσθετες (πέραν δηλαδή αυτών που διαγνώστηκαν από την αναθέτουσα αρχή) πλημμέλειες στην τεχνική προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...» δεν εξετάζεται, ελλείψει εννόμου

συμφέροντος. Τούτο, διότι, όπως προαναφέρθηκε, η άνω ένωση αποκλείστηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής και δεν άσκησε, τουλάχιστον εμπροθέσμως και παραδεκτώς, προδικαστική προσφυγή κατά της απόφασης του αποκλεισμού της, με αποτέλεσμα να έχει καταστεί τρίτη ως προς τη διαγωνιστική διαδικασία. Συνεπώς, οι επιπρόσθετοι λόγοι απόρριψης της προσφοράς της δεν εξετάζονται ελλείψει εννόμου συμφέροντος.

22. Με το **δεύτερο σκέλος** της προσφυγής, η προσφεύγουσα παραπονείται για την βαθμολόγησή της στα υποκριτήρια **K.3.1.** και **K.3.2,** καθώς και στο Κριτήριο **K.4.** Επιπλέον, προβάλλει ότι η βαθμολόγηση της παρεμβαίνουσας στο υποκριτήριο K.3.2. με 100 βαθμούς είναι εσφαλμένη, διότι από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της και συγκεκριμένα από το Τεύχος «...: ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗΣ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΚΑΙ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗ (ΚΡΙΤΗΡΙΟ Κ3)», παρ. 4.4. «ΣΧΕΔΙΟ ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗΣ ... ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΤΗΣ ... προκύπτει ότι αυτή δεν έχει τεκμηριώσει επαρκώς το

Όπως προαναφέρθηκε, κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, σύμφωνα με το άρθρο 86 του ν. 4412/2016, με αξιολόγηση μελέτης (άρθρο 50 ν. 4412/2016). Σύμφωνα με το άρθρο 14 της Διακήρυξης, η βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων:

K1.1. Έκπτωση επί του Προϋπολογισμού Μελέτης (... κόστος).

K1.2. Έκπτωση επί του Προϋπολογισμού Μελέτης (... κόστος).

K.2.

K.3. Μεθοδολογία αξιοποίησης προϊόντων και Περιβαλλοντική Παρακολούθηση.

K4. Ετήσια

K5.

K6. Συνεισφορά

Περαιτέρω, το Κριτήριο K.3 περιλαμβάνει δύο επιμέρους υποκριτήρια K.3.1. και K.3.2, τα οποία βαθμολογούνται ως εξής:

«Κ.3.1. Τεκμηρίωση της εφαρμογής των απαιτούμενων ενεργειών των αναφερόμενων στις ΒΔΤ όπως αυτές περιγράφονται στο κείμενο ... - Πρόσθετος ... και λειτουργίας – Συντελεστής βαρύτητας 50%: Η βαθμολόγηση του υπο-κριτηρίου κυμαίνεται από 50 έως 100 βαθμούς. Υπό την προϋπόθεση τήρησης της ... και των Τεχνικών Προδιαγραφών, βαθμολογείται ο διαγωνιζόμενος ανάλογα με την τεκμηρίωση εφαρμογής των απαιτούμενων ενεργειών των αναφερόμενων στις ΒΔΤ και τον πρόσθετο εξοπλισμό για Περιβαλλοντική Παρακολούθηση και λειτουργία, σε σχέση με αυτόν που προβλέπεται από τις Τεχνικές Προδιαγραφές.

Κ.3.2 Σχέδιο ..., με γνώμονα την χρήση του σε ...– Συντελεστής βαρύτητας 50%: Η βαθμολόγηση του υπο-κριτηρίου κυμαίνεται από 50 έως 100 βαθμούς. Βαθμολογείται ο διαγωνιζόμενος ανάλογα με το σχέδιο που προτείνει για την αξιοποίηση του ... σε ...».

Από τις προπαρατεθείσες διατάξεις της Διακήρυξης, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 86 παρ. 11 του ν. 4412/2016 και τις εφαρμοστέες, στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων συνάγεται ότι, όταν ως κριτήριο ανάθεσης σύμβασης επιλέγεται αυτό της πλέον συμφέρουσας προσφοράς βάσει σχέσης ποιότητας – τιμής, για τον εντοπισμό της συμφερότερης προσφοράς λαμβάνει χώρα αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων σύμφωνα με τα οριζόμενα στην οικεία διακήρυξη κριτήρια. Η αξιολόγηση και βαθμολόγηση των προσφορών πρέπει, κατά ρητή πρόβλεψη του άρθρου 86 παρ. 11 του ν. 4412/2016, να είναι ειδικά και εμπειριστατωμένα αιτιολογημένα με βάση τα εν λόγω κριτήρια. Η ειδική αιτιολογία, πέραν του ότι επιβάλλεται για λόγους διαφάνειας, είναι απαραίτητη προκειμένου **να γίνονται αντιληπτοί από τους οικονομικούς φορείς οι λόγοι της κατάταξής τους κατά σειρά βαθμολόγησης**, ώστε να μπορούν να εκφράσουν και τις τυχόν αντιρρήσεις τους επ' αυτών, καθώς επίσης και να καθίσταται εφικτός ο έλεγχος από τα αρμόδια όργανα - όπως εν προκειμένω η ΕΑΔΗΣΥ κατά την εξέταση προδικαστικής προσφυγής - της νομιμότητας της οικείας απόφασης της αναθέτουσας αρχής (πρβλ. ΣτΕ 2641/2011, ΔΕφΘεσ/νίκης 86/2018 κ.α.). Ειδικότερα, απαιτείται να αναφέρονται στο οικείο πρακτικό, έστω και συνοπτικά, τα συγκεκριμένα στοιχεία και τα κατ' ιδίαν χαρακτηριστικά των τεχνικών προσφορών, που συνιστούν πλεονεκτήματα ή

μειονεκτήματά τους, δηλαδή σημεία συγκριτικής υπεροχής ή υστέρησης κάθε προσφοράς έναντι των υπολοίπων, τα οποία ανταποκρίνονται στα κριτήρια βαθμολόγησης και λήφθηκαν υπόψη κατά την αξιολόγηση των προφορών. Επιπλέον, η διαφορά στη βαθμολογία των διαγωνιζομένων πρέπει να αντιστοιχεί σε, έστω κατ' ελάχιστο, διαφορετική λεκτική διατύπωση της αξιολόγησης των προσφορών τους και δεν μπορεί να τίθεται διαφορετική βαθμολογία στα κριτήρια τεχνικής προσφοράς, όταν οι λεκτικές διατυπώσεις, που συνιστούν το συμπέρασμα της αξιολόγησης, ταυτίζονται απόλυτα. Σε κάθε περίπτωση, τα ως άνω στοιχεία θα πρέπει τουλάχιστον να προκύπτουν με σαφήνεια από τα λοιπά στοιχεία του φακέλου.

Επιπλέον, κατά πάγια νομολογία, στην περίπτωση κατά την οποία προσφορά διαγωνιζομένου βαθμολογείται με αυξημένη βαθμολογία ως υπερκαλύπτουσα τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, καθώς και σε κάθε περίπτωση κατά την οποία διαγωνιζόμενος αμφισβητεί τη βαθμολόγηση της προσφοράς του ή της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου, ως προς συγκεκριμένα κριτήρια της διακήρυξης, προβάλλοντας σχετικώς ειδικούς ισχυρισμούς, η περί των ζητημάτων αυτών κρίση της Διοίκησης πρέπει να είναι ειδικώς αιτιολογημένη. Η εν λόγω ειδική αιτιολογία δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στα κατ' ιδίαν κριτήρια της διακήρυξης, διότι η λεκτική διατύπωση της σχετικής κρίσης είναι επιβεβλημένη, τόσο για τη διατύπωση αντιρρήσεων από τους διαγωνιζομένους όσο και για το δικαστικό έλεγχο της κρίσης αυτής (πρβλ. Ε.Α. 415/2010, 378/2010, 429/2009, 1125/2007 κ.ά.).

Η μη τήρηση των ως άνω απαιτήσεων καθιστά πλημμελή τη διαδικασία αξιολόγησης και βαθμολόγησης και, ως εκ τούτου, επιφέρει ακυρότητα της οικείας απόφασης της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΕλΣυν Μειζ. 7μ 854/2017, σκ. 8, VI Τμ. 511/2020, 734, 979/2019, Κλ. Στ' 399/2019). Περαιτέρω, κατά την εξέταση συναφών διαφορών, η ΕΑΔΗΣΥ έχει αρμοδιότητα, σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις των άρθρων 347 παρ. 1 περ. β', 360 παρ. 1 και 367 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 και 18 του π.δ. 39/2017, να εκφέρει κρίση επί της **νομιμότητας και πληρότητας** της αιτιολογίας της εκάστοτε προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατά το πληττόμενο σκέλος αυτής, καθώς επίσης και επί της τήρησης των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας των οργάνων της αναθέτουσας αρχής κατά την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, χωρίς να δύναται, κατά την κατ' ουσίαν εξέταση των

λόγων της προδικαστικής προσφυγής, η ΕΑΔΗΣΥ να εκφέρει το πρώτον τεχνική κρίση και να διενεργήσει πρωτογενή τεχνικό έλεγχο επί των προσφορών των διαγωνιζομένων, ενέργειες που ανάγονται αποκλειστικά στις αρμοδιότητες της αναθέτουσας αρχής (πρβλ. ΔΕφΘεσ/νίκης Ν72/2021, σκ. 13, Ν25/2020).

Κατόπιν των ανωτέρω, από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα: Ως προς το **υποκριτήριο Κ.3.1.**, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι έπρεπε να λάβει τουλάχιστον 100 βαθμούς, δηλαδή τη μέγιστη προβλεπόμενη βαθμολογία, καθώς προσφέρει Βέλτιστες Διαθέσιμες Πρακτικές (ΒΔΤ), πέρα από τις αναφερόμενες στην ... και πρόσθετο, σε σχέση με τη Διακήρυξη, εξοπλισμό. Περαιτέρω, προβάλλει ότι σε κάθε περίπτωση η προσβαλλόμενη απόφαση είναι πλημμελώς αιτιολογημένη, διότι δεν επεξηγεί για ποιο λόγο η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας βαθμολογήθηκε με 100 βαθμούς, δηλαδή έλαβε 20 παραπάνω βαθμούς στο κρίσιμο υποκριτήριο Κ.3.1, ενώ αμφότερες οι συμμετέχουσες προσφέρουν ΒΔΤ και πρόσθετο εξοπλισμό.

Στο επικυρωθέν με την προσβαλλόμενη απόφαση Πρακτικό 1 της Επιτροπής του διαγωνισμού, που εμπεριέχει την αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης, ως προς το υποκριτήριο Κ.3.1 διαλαμβάνονται τα ακόλουθα σε σχέση με την βαθμολόγηση της **προσφεύγουσας**: «Ο εν λόγω διαγωνιζόμενος βαθμολογείται στο εν λόγω υποκριτήριο με **80**, καθώς στο Τεύχος ... του Παραρτήματος II: ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ «ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗΣ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΚΑΙ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗ» της Τεχνικής του Προσφοράς έχει **τεκμηρίωση** της εφαρμογής των Βέλτιστων Διαθέσιμων Τεχνικών στο έργο, όπως αυτές περιγράφονται στο κείμενο ..., για την τήρηση της Επιπλέον, όσον αφορά στον πρόσθετο εξοπλισμό για την Περιβαλλοντική Παρακολούθηση και Λειτουργία, στο Τεύχος ... του Παραρτήματος II: ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ «ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗΣ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΚΑΙ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗ» και στο Τεύχος 3.4 «ΕΡΓΑ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΥ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΕΠΙΠΤΩΣΕΩΝ» της Τεχνικής του Προσφοράς έχει προσφέρει τα ακόλουθα, επιπλέον των προβλεπόμενων από τις Τεχνικές Προδιαγραφές: 1. ..., 2. ..., 3. ..., 4. ..., 5. Φορητός ..., 6. ..., 7. ..., 8. ..., 9. ..., 10. ..., 11. ..., 12. ..., 13. ..., 14. ...».

Ακολουθως, η παρεμβαίνουσα βαθμολογήθηκε με 100 βαθμούς στο επίμαχο υποκριτήριο, η δε αιτιολογία που διαλαμβάνεται στο Πρακτικό 1 είναι η ακόλουθη:

«Ο εν λόγω διαγωνιζόμενος (δηλ. η παρεμβαίνουσα) βαθμολογείται στο εν λόγω υποκριτήριο με **100**, καθώς στο Τεύχος ... του Παραρτήματος II: ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ «ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗΣ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΚΑΙ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗ» της Τεχνικής του Προσφοράς έχει τεκμηρίωση της εφαρμογής των ... Βέλτιστων Διαθέσιμων Τεχνικών στο έργο, όπως αυτές περιγράφονται στο κείμενο ..., για την τήρηση της Επιπλέον, όσον αφορά στον πρόσθετο εξοπλισμό για την Περιβαλλοντική Παρακολούθηση και Λειτουργία, έχει προσφέρει τα ακόλουθα, επιπλέον των προβλεπόμενων από τις Τεχνικές Προδιαγραφές (Τεύχος ..., Κεφάλαιο 3): 1. ..., 2. ..., 3. ..., 4. ..., 5. ..., 6. ..., 7. ..., 8. ..., 9. ..., 10. ..., 11. ..., 12. ..., 13. ..., 14. ..., 15. ..., 16. ..., 17. ..., 18. ... και ..., 19. Λογισμικό Επιπλέον προσφέρει τον παρακάτω εξοπλισμό λειτουργίας: 1., 2. ...».

Περαιτέρω, με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή εισφέρει συμπληρωματική αιτιολογία ως προς την βαθμολόγηση στο επίμαχο υποκριτήριο Κ.3.1., αναφέροντας επί λέξει τα ακόλουθα: «[...]Η απλή προσφορά πρόσθετου εξοπλισμού περιβαλλοντικής παρακολούθησης και λειτουργίας σε σχέση με τις Τεχνικές Προδιαγραφές ή η απλή τεκμηρίωση εφαρμογής πρόσθετων ΒΔΤ σε σχέση με τα απαιτούμενα της ... δεν συνεπάγεται μονοσήμαντα τη βαθμολόγηση με τη μέγιστη βαθμολογία, **αλλά «ανάλογα»** με τον πρόσθετο εξοπλισμό και τις πρόσθετες ΒΔΤ έως και τη μέγιστη βαθμολογία (100). Επιπλέον, όπως τεκμηριώνεται αναλυτικά στο 1^ο Πρακτικό, η προσφορά της εν λόγω διαγωνιζόμενης (εννοεί της προσφεύγουσας) καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις της Διακήρυξης και του Παραρτήματος II ως προς το συγκεκριμένο Υπο-κριτήριο, ενώ επιπλέον προσφέρει πρόσθετο εξοπλισμό περιβαλλοντικής παρακολούθησης και λειτουργίας σε σχέση με τις τεχνικές προδιαγραφές, ωστόσο αυτός, **από απλή σύγκριση των λιστών** του επιπλέον εξοπλισμού που προσφέρεται από τους 2 διαγωνιζόμενους και που παρατίθεται στο Πρακτικό, είναι υποδεέστερος σε **πλήθος και ποιότητα** από τον εξοπλισμό του έτερου διαγωνιζόμενου που λαμβάνει βαθμολογία στο Υπο-κριτήριο Κ.3.1 (...»»).

Συνεπώς, από την αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης, όπως αυτή εμπεριέχεται στο Πρακτικό 1 και συμπληρώθηκε με τις απόψεις, προκύπτει ότι εκτιμήθηκε η τεκμηρίωση των Βέλτιστων Διαθέσιμων Πρακτικών, που προσφέρει έκαστη συμμετέχουσα, καθώς και ο πρόσθετος εξοπλισμός εκάστης εξ αυτών. Επιπλέον, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αιτιολογεί επαρκώς τη διαφοροποίηση στην βαθμολόγηση των δύο συμμετεχόντων, επεξηγώντας ότι η πρόσθετη λίστα εξοπλισμού της προσφεύγουσας είναι υποδεέστερη σε πλήθος και ποιότητας από την αντίστοιχη της παρεμβαίνουσας. Ενόψει των ανωτέρω, η αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής ως προς το υποκριτήριο Κ.3.1 παρίσταται νόμιμη -ως ειδική και εμπεριστατωμένη- περιέχει, δε, τα σημεία συγκριτικής υπεροχής που οδήγησαν στην αυξημένη βαθμολόγηση της παρεμβαίνουσας και οφείλεται στην προσφορά καλύτερου ποιοτικά και ποσοτικά μεγαλύτερου πρόσθετου εξοπλισμού, σε σχέση με αυτόν που προσφέρει η προσφεύγουσα.

Στο υποκριτήριο Κ.3.2. η προσφεύγουσα έλαβε 55 βαθμούς έναντι των 100 βαθμών, που έλαβε η παρεμβαίνουσα, με την ακόλουθη αιτιολογία, όπως αυτή εμπεριέχεται στο Πρακτικό 1 «στο Τεύχος ... του Παραρτήματος II: ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ «ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗΣ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΚΑΙ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗ» της Τεχνικής του Προσφοράς έχει τεκμηρίωση του προσφερόμενου σχεδίου ... του ... που περιλαμβάνει την ... του στον ... (... σύμφωνα με το ΤΕΥΧΟΣ ..., ενότητα 6.1 της Τεχνικής Προσφοράς). Ωστόσο, παρά το γεγονός ότι στο Τεύχος ... του Παραρτήματος II: ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ «ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗΣ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΚΑΙ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗ» της Τεχνικής του Προσφοράς, Ενότητα 3.4 υπάρχει η κάτωθι αναφορά “... Εναλλακτική οδό ... του ... τύπου ... αποτελεί η χρήση του σε ... – ... σε ..., προς ..., ...πρωτίστως της Προς αυτή την κατεύθυνση η εταιρεία μας έχει ήδη συνάψει ιδιωτικό συμφωνητικό με την εταιρεία «...» για χρήση του ... τύπου ... στο ... της εταιρίας το οποίο βρίσκεται στη θέση «...» στην περιοχή ... του”, στο πλαίσιο της Τεχνικής Προσφοράς του εν λόγω διαγωνιζόμενου δεν έχει υποβληθεί το σχετικό έγγραφο. Όπως προκύπτει από την Τεχνική Προσφορά του εν λόγω διαγωνιζόμενου (ΤΕΥΧΟΣ 2.1: ..., παράγραφος 1.1), η ετήσια παραγόμενη

ποσότητα ... τύπου ... είναι ...». Η παρεμβαίνουσα βαθμολογήθηκε με 100 βαθμούς με την ακόλουθη αιτιολογία: «Ο εν λόγω διαγωνιζόμενος βαθμολογείται στο εν λόγω υποκριτήριο με **100**, καθώς στο Τεύχος ... του Παραρτήματος II: ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ «ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗΣ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΚΑΙ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗ» της Τεχνικής του Προσφοράς έχει **πλήρη τεκμηρίωση του ... του ...** που περιλαμβάνει τη συνεργασία με την εταιρεία «...» για την αξιοποίηση του συνόλου της ... σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία, επισυνάπτοντας μάλιστα υπογεγραμμένο ιδιωτικό συμφωνητικό (Τεύχος ..., ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II). Συγκεκριμένα, όπως προκύπτει από την Τεχνική Προσφορά του εν λόγω διαγωνιζόμενου (ΤΕΥΧΟΣ 2.1: ..., παράγραφος 3.1.4), η ετήσια ... τύπου ... είναι ..., την οποία προτίθεται να παραλάβει εξ' ολοκλήρου η εταιρεία «...» και να αξιοποιήσει σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, βάσει του υποβληθέντος συμφωνητικού για όλη τη διάρκεια της σύμβασης. **Συνεπώς, η βαθμολογία της εταιρείας στο Κριτήριο 3 προκύπτει ως εξής: ΣΚ3= ...*...+...*... =**».

Η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η αιτιολογική βάση βαθμολόγησής της με 55 βαθμούς είναι μη νόμιμη, εσφαλμένη και μη ερειδόμενη στη Διακήρυξη. Τούτο, διότι η βαθμολόγηση, όσον αφορά το υποκριτήριο Κ.3.2, γίνεται αποκλειστικά **με γνώμονα το περιγραφόμενο από τον διαγωνιζόμενο σχέδιο**, χωρίς να απαιτείται σχετική τεκμηρίωση των επιμέρους σκελών του σχεδίου, όπως για παράδειγμα η προσκόμιση συμφωνητικών με τρίτους φορείς για την διάθεση του ..., προκειμένου να ληφθούν αυτά υπόψιν και να βαθμολογηθούν.

Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της συμπληρώνει την αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης, αναφέροντας επί λέξει τα ακόλουθα: «... η βαθμολόγηση του Υπο-κριτηρίου Κ.3.2 γίνεται «ανάλογα» με το σχέδιο που προτείνεται για την ... του ... και έως 100 βαθμούς. Η τεκμηρίωση των προτεινόμενων λύσεων για την ... του ... σε ... αποτελεί δομικό στοιχείο του προσφερόμενου σχεδίου ... και δεν απαιτείται για την πλήρωση των απαιτήσεων της Διακήρυξης, αλλά λαμβάνεται υπ' όψιν κατά τη βαθμολόγηση του εν λόγω Υπο-κριτηρίου».

Ωστόσο, η άνω αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής, όπως περιέχεται στο Πρακτικό 1 και συμπληρώνεται με τις απόψεις, δεν είναι ειδική και εμπεριστατωμένη. Κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η

εξάρτηση της βαθμολόγησης από τη ύπαρξη τεκμηρίωσης του σχεδίου ... είναι αντίθετη στο γράμμα της Διακήρυξης, η οποία εξαρτά τη βαθμολόγηση αποκλειστικά από την ίδια την ύπαρξη του **σχεδίου ... και, συνακόλουθα, από το περιεχόμενο αυτού**. Επιπλέον, η αναθέτουσα αρχή δεν εξειδικεύει τα συγκριτικά πλεονεκτήματα του σχεδίου της παρεμβαίνουσας έναντι αυτού της προσφεύγουσας, αλλά μόνο αρκείται στη διαπίστωση ότι η τελευταία δεν έχει προσκομίσει την τεκμηρίωση του σχεδίου αυτού. Όμως, με βάση την περιγραφή του βαθμολογούμενου υποκριτηρίου Κ.3.2 η αναθέτουσα αρχή όφειλε να παρουσιάσει αναλυτικά τα σχέδια εκάστης συμμετέχουσας, παρουσιάζοντας τα σημεία στα οποία υπερέχει ή μειονεκτεί έκαστο εξ αυτών και επιπλέον να προβεί σε συγκριτική αξιολόγηση και λεκτική αποτύπωση της κρίσης της αυτής. Κατόπιν τούτου, η βαθμολόγηση στο κρίσιμο υποκριτήριο Κ.3.2. παρίσταται πλημμελώς, άλλως ελλιπώς αιτιολογημένη. Δεδομένου ότι η ΕΑΔΗΣΥ δεν δύναται να υποκαταστήσει την αναθέτουσα αρχή πρωτογενώς στην τεχνική κρίση της, η υπόθεση ως προς το κεφάλαιο αυτό πρέπει να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου η τελευταία να συμπληρώσει την αιτιολογία ως προς την βαθμολόγηση του υποκριτηρίου Κ.3.2. Κατόπιν τούτου, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας ως προς την εσφαλμένη βαθμολόγηση της παρεμβαίνουσας στο υποκριτήριο αυτό δεν εξετάζονται, αφού δεδομένης της ακύρωσης της απόφασης της αναθέτουσας αρχής ως προς το υποκριτήριο αυτό, η τελευταία οφείλει να προβεί σε νέα αιτιολογημένη κρίση για αμφότερες τις προσφορές.

Τέλος, η προσφεύγουσα παραπονείται για τη βαθμολόγησή της με 50 βαθμούς στο Κριτήριο Κ.4. Ειδικότερα, προβάλλει ότι η αναθέτουσα αρχή προδήλως εσφαλμένα και αυθαίρετα χαρακτηρίζει τον προσφερόμενο εκ μέρους της εξοπλισμό ως «...» και λαμβάνει υπόψη ως ώρες λειτουργίας αυτές της μονάδας Επιπλέον, υποστηρίζει, ότι μόνο αν είχε σαφώς καθοριστεί από τη Διακήρυξη η ετήσια απαίτηση σε ..., θα έπρεπε να συνυπολογιστεί η ... του ... σε αυτή του συνολικού έργου. Καθόσον, όμως, κάτι τέτοιο δεν ορίζεται ρητώς, κάθε άλλη θεώρηση από την αναθέτουσα αρχή είναι παντελώς αβάσιμη.

Στο άρθρο 14 της Διακήρυξης, όσον αφορά στο κριτήριο Κ.4 «Ετήσια ...», προβλέπονται τα εξής: *«Η βαθμολόγηση του κριτηρίου κυμαίνεται από 50 έως 100 βαθμούς. Κάθε διαγωνιζόμενος θα συμπεριλάβει στην Τεχνική του*

προσφορά τα στοιχεία που απαιτούνται σχετικά με την ετήσια Συγκεκριμένα, θα δίδονται στοιχεία* για το ετήσιο ... της μονάδας συνολικά (...), βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί. Στον υπολογισμό της Ετήσιας ... θα πρέπει να ληφθούν υπόψη στους ... τα ... του εξοπλισμού Υποδοχής, οι καταναλώσεις της Μονάδας ..., της ... και της *Κάθε διαγωνιζόμενος θα συμπληρώσει τον πίνακα υπολογισμού της Ετήσιας ... της ... και δη των Μονάδων ..., ..., ..., ..., ο οποίος περιλαμβάνεται στο παράρτημα II της Διακήρυξης. Διαγωνιζόμενος που θα προσφέρει Ετήσια ... για τις ανωτέρω Μονάδες, που θα πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των Τευχών Δημοπράτησης και θα έχει την μικρότερη εγγυημένη Ετήσια ... (αθροιστικά για όλες τις ανωτέρω Μονάδες) θα βαθμολογηθεί με 100. Διαγωνιζόμενος που θα προσφέρει, Ετήσια ... για τις ανωτέρω Μονάδες, που θα πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των Τευχών Δημοπράτησης και θα έχει τη μεγαλύτερη εγγυημένη ειδική ... θα βαθμολογηθεί με 50. Οι άλλοι διαγωνιζόμενοι θα βαθμολογηθούν με ...».

Στο 1^ο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού, ως προς τη βαθμολόγηση στο κριτήριο Κ.4 διαλαμβάνονται τα ακόλουθα: «Η Επιτροπή Διαγωνισμού, συγκρίνοντας και αξιολογώντας τις τεχνικές προσφορές εταιριών ... και ..., αναφορικά με τις ..., προέβη στην διόρθωση των υπολογισμών των δυο διαγωνιζόμενων, μετά από πρόδηλα λάθη που εντόπισε, ως κάτωθι:

Για την «...»: **Διόρθωση κατανάλωσης βασικού ... μονάδας ...:** Το άθροισμα των γραμμών ... του πίνακα κατανάλωσης προκύπτει διαιρώντας την ετήσια ..., προσαυξημένη με το ... ($\dots \times \dots$), με τη ... της γραμμής (...), όπως παρουσιάζεται στον πίνακα 2.2 του τεύχους προσφοράς και στη συνέχεια πολλαπλασιάζοντας με την Για τον υπολογισμό της κατανάλωσης, σύμφωνα με το «ΤΕΥΧΟΣ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΩΝ – ΑΠΑΝΤΗΣΕΩΝ ΕΠΙ ΕΡΩΤΗΜΑΤΩΝ, ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΩΝ ΚΑΙ ΘΕΜΑΤΩΝ ΠΟΥ ΥΠΕΒΛΗΘΗΣΑΝ ΜΕΤΑ ΤΗ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ ΕΠΙ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΛΟΙΠΩΝ ΕΓΓΡΑΦΩΝ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ, (σελ ..., απάντηση σε παρατήρηση 13) δεν πρέπει να προσαυξηθεί η ετήσια ποσότητα με το Επομένως, το σωστό άθροισμα της κατανάλωσης θα προκύψει με τη διαίρεση της ... με το ..., δηλαδή θα είναι $\dots \div \dots = \dots$. Η διαφορά που προκύπτει είναι -... **Διόρθωση κατανάλωσης βασικού μηχανολογικού εξοπλισμού ...**

Αφαιρείται από την υπολογιζόμενη κατανάλωση της μονάδας για τη λειτουργία σε ... το μηχάνημα ... (γραμμές ... του πίνακα κατανάλωσης), καθώς αφορά μόνο στην ... από Το άθροισμα των γραμμών ... του πίνακα κατανάλωσης προκύπτει διαιρώντας την ετήσια ..., προσαυξημένη με το ... ($\dots \times \dots$), με τη ... της γραμμής (...), όπως παρουσιάζεται στον πίνακα 2.2 του τεύχους προσφοράς και στη συνέχεια πολλαπλασιάζοντας με την Για τον υπολογισμό της κατανάλωσης, σύμφωνα με το «ΤΕΥΧΟΣ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΩΝ – ΑΠΑΝΤΗΣΕΩΝ ΕΠΙ ΕΡΩΤΗΜΑΤΩΝ, ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΩΝ ΚΑΙ ΘΕΜΑΤΩΝ ΠΟΥ ΥΠΕΒΛΗΘΗΣΑΝ ΜΕΤΑ ΤΗ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ ΕΠΙ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΛΟΙΠΩΝ ΕΓΓΡΑΦΩΝ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ, (σελ. ..., απάντηση σε παρατήρηση 13), δεν πρέπει να προσαυξηθεί η ετήσια ποσότητα με το Επομένως, το σωστό άθροισμα της κατανάλωσης θα προκύψει με τη διαίρεση της υπολογισμένης ... με το ..., αφού πρώτα έχει αφαιρεθεί η κατανάλωση του ... ($\dots - \dots = \dots$), δηλαδή θα είναι $\dots \div \dots = \dots$. Η διαφορά που προκύπτει είναι - **Διόρθωση κατανάλωσης εξοπλισμού ...** . Εκ παραδρομής, έχουν καταχωρηθεί μηδενικές ώρες λειτουργίας. Οι πραγματικές ετήσιες ώρες λειτουργίας του εξοπλισμού, με βάση και τα παραπάνω, προκύπτουν από τον πίνακα 2.2 του τεύχους προσφοράς, δηλαδή: $\dots \div \dots = \dots \div \dots = \dots$ για τον ... (γραμμή) και οι μισές, ... για το ... (γραμμή ...). Η διαφορά που προκύπτει επομένως είναι: $\dots \times \dots + \dots \times \dots = +\dots$. **Διόρθωση κατανάλωσης βασικού μηχανολογικού εξοπλισμού μονάδας ...** . Αντίστοιχα με τους υπολογισμούς για τα ... και εδώ το άθροισμα των γραμμών ... του πίνακα κατανάλωσης προκύπτει διαιρώντας την ετήσια εισερχόμενη ποσότητα, προσαυξημένη με το ... ($\dots \times \dots$), με τη ... της γραμμής (...), όπως παρουσιάζεται στον πίνακα 2.2 του τεύχους προσφοράς και στη συνέχεια πολλαπλασιάζοντας με την Για τον υπολογισμό της κατανάλωσης δεν πρέπει να προσαυξηθεί η ετήσια ποσότητα με το Επομένως, το σωστό άθροισμα της κατανάλωσης θα προκύψει με τη διαίρεση της ... με το ..., δηλαδή θα είναι $\dots \div \dots = \dots$. Η διαφορά που προκύπτει είναι -... . **Διόρθωση κατανάλωσης εξοπλισμού ...** . Ο εξοπλισμός ... της μονάδας θα λειτουργεί καθ' όλη τη διάρκεια του έτους ($\dots \times \dots$ ο ... και $\dots \times \dots$ το ... ως ...). Επομένως ο ορθός υπολογισμός της κατανάλωσης των γραμμών ...& ... θα είναι: $\dots \times \dots \times \dots + \dots \times \dots \times \dots = \dots$. Η διαφορά που προκύπτει είναι +... . **Διόρθωση κατανάλωσης βασικού μηχανολογικού εξοπλισμού και εξοπλισμού ...** . Αντίστοιχα με τα

προαναφερθέντα και εδώ για τον υπολογισμό της κατανάλωσης δεν πρέπει να ληφθεί υπόψιν ο ... επί της ετήσιας εισερχόμενης ποσότητας. Επομένως, το σωστό άθροισμα της κατανάλωσης θα προκύψει με τη διαίρεση της υπολογισμένης ... με το ..., δηλαδή θα είναι $\dots \div \dots = \dots$. Η διαφορά που προκύπτει είναι -... . Επομένως, με βάση τις παραπάνω διορθώσεις προκύπτει συνολική $\dots - \dots - \dots + \dots - \dots + \dots - \dots = \dots \times \dots$ (προσαύξηση 5%) = ... και η Συνολική κατανάλωση ενέργειας των μονάδων διορθώνεται σε: $\dots + \dots = \dots$ ή»

• Για την «...»: **Διόρθωση κατανάλωσης ...** . Στον υπολογισμό της κατανάλωσης της μονάδας έχει ληφθεί λειτουργία των ... του ... για όλο το έτος (...). Αν και όντως ο εξοπλισμός λειτουργεί καθ' όλη τη διάρκεια του έτους, εντούτοις οι ... του εξοπλισμού (...) λειτουργούν ..., επομένως ο εξοπλισμός θεωρείται ..., όπως ορθά έχουν θεωρήσει οι υπόλοιποι συμμετέχοντες. Για λόγους ορθής σύγκρισης της ..., διορθώνεται η κατανάλωση του ... στη γραμμή ... του Πίνακα II.2 του τεύχους προσφοράς, διαιρώντας την αναφερόμενη κατανάλωση με το δύο: $\dots \div \dots = \dots$. Επομένως προκύπτει διαφορά -... . **Διόρθωση κατανάλωσης μονάδας ...** . Για τον ίδιο ακριβώς λόγο με παραπάνω, διορθώνεται η κατανάλωση του ... στη γραμμή ... του Πίνακα II.2 του τεύχους προσφοράς, διαιρώντας την αναφερόμενη κατανάλωση με το δύο: $\dots \div \dots = \dots$. Επομένως προκύπτει διαφορά -... . **Διόρθωση κατανάλωσης ...** . Για τον ίδιο ακριβώς λόγο με παραπάνω, διορθώνεται η κατανάλωση του ... στη γραμμή ... του Πίνακα II.2 του τεύχους προσφοράς, διαιρώντας την αναφερόμενη κατανάλωση με το δύο: $\dots \div \dots = \dots$. Επομένως προκύπτει διαφορά -... . **Διόρθωση κατανάλωσης ...** . Για τον ίδιο ακριβώς λόγο με παραπάνω, διορθώνεται η κατανάλωση του ... στη γραμμή ... του Πίνακα II.2 του τεύχους προσφοράς, διαιρώντας την αναφερόμενη κατανάλωση με το δύο: $\dots \div \dots = \dots$. Επομένως προκύπτει διαφορά -... . **Προσθήκη κατανάλωσης** . Στο τεύχος 2.2, κεφάλαιο 4, του υποψηφίου παρουσιάζεται η λίστα εξοπλισμού, όπου και αναφέρεται ... (όπως αναφέρεται επίσης στην παράγραφο 3.3.5 του ίδιου τεύχους), με συνολική εγκατεστημένη

... . Ο εξοπλισμός θα πρέπει να συμπεριληφθεί στον υπολογισμό ..., όπως ορθά έχουν θεωρήσει οι υπόλοιποι υποψήφιοι. Ο εξοπλισμός θεωρείται ..., αφού δεν είναι υποχρεωτικό να ... ολόκληρη η ... και ως ώρες λειτουργίας θεωρήθηκαν αυτοί της ... (...). Με βάση τα παραπάνω, η πρόσθετη κατανάλωση υπολογίζεται ως εξής: $\dots \times \dots \times \dots = \dots$. Επομένως, με βάση τις παραπάνω διορθώσεις προκύπτει συνολική διαφορά κατανάλωσης $\dots - \dots - \dots - \dots - \dots + \dots = \dots \text{ kWh/yr} \times 1,05$ (προσαύξηση 5%) = $\dots$ και η Συνολική κατανάλωση ενέργειας των μονάδων διορθώνεται σε: $\dots - \dots = 5.210.164,16 \text{ kWh/yr}$. Μετά τον έλεγχο των τεχνικών προσφορών των δύο διαγωνιζόμενων και τις ανωτέρω τροποποιήσεις, προέκυψε ότι η εγγυημένη Ετήσια Κατανάλωση ... του διαγωνιζόμενου «...» είναι ... και του διαγωνιζόμενου «...» **Συνεπώς, βάσει των αναφερόμενων στο άρθρο 14.1 της Διακήρυξης, η βαθμολογία του διαγωνιζόμενου «...» στο κριτήριο K4 είναι 100 και του διαγωνιζόμενου «...», 50 αντίστοιχα».**

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της σε σχέση με τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας ως προς τη βαθμολόγηση του Κριτηρίου K.4 αναφέρει τα ακόλουθα: «Συνεπώς, για λόγους ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων φορέων, το σύστημα ... πρέπει να ληφθεί υπ' όψιν κατά τον υπολογισμό της ετήσιας ..., καθώς πρόκειται για εξοπλισμό που θα λειτουργεί στο έργο και ανάλογα με τις ανάγκες της αγοράς. Ο εξοπλισμός θεωρείται ..., αφού δεν είναι υποχρεωτικό να ... ολόκληρη ... και ως ώρες λειτουργίας θεωρήθηκαν αυτοί της ..., από την οποία παράγεται το υλικό που οδηγείται προς Επιπλέον, ακόμα και να μη ληφθεί υπόψιν η κατανάλωση του ... στον υπολογισμό της ... για τον εν λόγω διαγωνιζόμενο, **η βαθμολογία του στο κριτήριο K.4. δεν μεταβάλλεται**, καθώς εξακολουθεί να έχει τη μεγαλύτερη εγγυημένη ειδική ... μεταξύ των υποψηφίων».

Ενόψει των ανωτέρω, η αιτιολόγηση της βαθμολόγησης αμφοτέρων των υποψηφίων στο Κριτήριο K.4 παρίσταται νόμιμη και σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή, συγκρίνοντας και αξιολογώντας τις τεχνικές προσφορές της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας, αναφορικά με τις ..., προέβη στην διόρθωση των υπολογισμών των δυο διαγωνιζόμενων, μετά από πρόδηλα λάθη που εντόπισε και τα οποία ανέλυσε με νέους αριθμητικούς υπολογισμούς, υπολογίζοντας εκ νέου την ... σύμφωνα με την οποία προκύπτει, ότι η

παρεμβαίνουσα έχει την χαμηλότερη ετήσια ... σε σχέση με την προσφεύγουσα. Συγκεκριμένα, η παρεμβαίνουσα έχει κατανάλωση ..., ενώ η προσφεύγουσα Άρα, η βαθμολόγηση της προσφεύγουσας με 50 βαθμούς και της παρεμβαίνουσας με 100 παρίσταται ορθή, βάσιμη και σε πλήρη στοίχιση με τις προβλέψεις του Κριτηρίου Κ.4. Σημειώνεται ότι, ακόμη και στην περίπτωση που ληφθεί υπόψη η κατανάλωση του ... στον υπολογισμό της ... (κατά τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας), και πάλι η βαθμολογία της προσφεύγουσας στο κριτήριο Κ.4. δεν μεταβάλλεται, καθώς εξακολουθεί να έχει τη μεγαλύτερη εγγυημένη ειδική ... μεταξύ των υποψηφίων (βλ. σελ. 41-42 της από ...-...-2023 Έκθεσης του Ειδικού Επιστήμονα της ΕΑΔΗΣΥ. ...). Ενόψει των ανωτέρω, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί εσφαλμένης βαθμολόγησης στο Κριτήριο Κ.4 πρέπει να απορριφθούν.

23. Κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό. Η παρέμβαση πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, κατά το μέρος που απορρίπτεται η προσφυγή. Η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής πρέπει να ακυρωθεί κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό, και συγκεκριμένα, κατ' αποδοχή του πρώτου λόγου της προσφυγής, καθώς και κατ' αποδοχή του λόγου που αφορά στην πλημμελή αιτιολογία της προσβαλλόμενης ως προς τη βαθμολόγηση του υποκριτηρίου Κ.3.2. Να οριστεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου της προσφεύγουσας (άρθρο 363 του ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή, κατά το σκεπτικό.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση, κατά το μέρος που απορρίπτεται η προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη με αριθμό **.../2023** απόφαση της ... Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό, και συγκεκριμένα, κατ' αποδοχή του πρώτου λόγου της προσφυγής, καθώς και κατ' αποδοχή του λόγου, που αφορά στη βαθμολόγηση του υποκριτηρίου Κ.3.2.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου της προσφεύγουσας.

Αριθμός απόφασης: 1553 / 2023

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10 Οκτωβρίου 2023 και εκδόθηκε στις 30 Οκτωβρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ

ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΥΡΙΑΖΗ