

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 10 Οκτωβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή, Μέλος και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 31-7-2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1186/1.8.2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ..., οδός ... αριθ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στα ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην ..., οδός ... αριθ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της με αριθμό .../2023 απόφασης της ... Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, με την οποία επικυρώθηκε το ...ο Πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού περί αποσφράγισης και αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, κατά το μέρος που με την απόφαση αυτή έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας «...».

Η παρεμβαίνουσα ζητά την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, κατά το μέρος που την αφορά.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

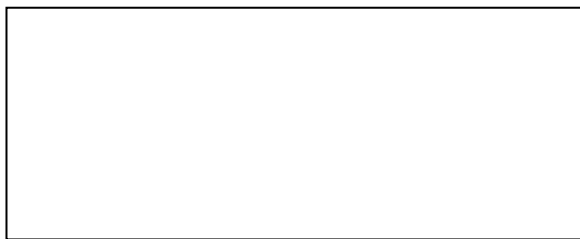
1. Για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο, ποσού 15.000,00 ευρώ, το οποίο αντιστοιχεί στο ανώτατο προβλεπόμενο ποσό παραβόλου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017 και με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, ποσού 44.348.843,27€, χωρίς ΦΠΑ και χωρίς το δικαίωμα προαίρεσης (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου ...).

2. Με την υπ' αριθ. πρωτ. .../... .2022 Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου με τίτλο «...». Η δημοπρατούμενη σύμβαση είναι μικτή σύμβαση κατά την έννοια του άρθρου 4 παρ. 4 του ν. 4412/2016 και περιλαμβάνει δύο διακριτά μέρη, ως εξής: α) ΜΕΡΟΣ 1: ..., και β) ΜΕΡΟΣ 2: Με δεδομένο ότι το κύριο αντικείμενο της σύμβασης είναι η, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 4 του ν. 4412/2016 η (μικτή) σύμβαση ανατίθεται σύμφωνα με τις διατάξεις περί συμβάσεων έργου. Ο προϋπολογισμός δημοπράτησης της σύμβασης ανέρχεται σε ...€ χωρίς ΦΠΑ και αναλύεται ως εξής: α) ΜΕΡΟΣ 1: Ο προϋπολογισμός για την ... ανέρχεται σε ...€. Στο ποσό αυτό προβλέπεται αναθεώρηση στις τιμές, ποσού ...€, σύμφωνα με το άρθρο 153 του ν. 4412/2016, και β) ΜΕΡΟΣ 2: Ο προϋπολογισμός για την ..., διάρκειας ... ανέρχεται σε ... € ανά έτος πλέον ΦΠΑ 24% και σε ...€ για ... έτη πλέον ΦΠΑ 24%. Η αναθέτουσα αρχή διατηρεί το δικαίωμα μονομερούς τροποποίησης της σύμβασης κατά το μέρος που αφορά: • Στην ... για επιπλέον ετών (δικαίωμα προαίρεσης). Σε αυτή την περίπτωση ο προϋπολογισμός ανέρχεται σε ...€ ανά έτος εφαρμογής του δικαιώματος προαίρεσης πλέον ΦΠΑ 24% και σε ...€ για τα ... έτη πλέον ΦΠΑ 24%. Η προαίρεση μπορεί να ασκηθεί το αργότερο μετά το πέρας της ..., • Σε εργασίες ... ή/ και ... σύμφωνα με την Τεχνική περιγραφή και τον ..., όπως αναλύονται στην Προμελέτη και στα Τεύχη Δημοπράτησης του έργου και ειδικά στο Άρθρο 17 της ΕΣΥ, με σκοπό την προσαρμογή της ... στις απαιτήσεις του ... και του οικείου ..., είτε με παραγωγή ..., είτε με την αύξηση της ... των ... των ... και αντίστοιχα μείωσης των ..., είτε με επιλογή

άλλης μεθόδου, ανάλογα με τις εφαρμοζόμενες τεχνολογίες, προκειμένου με τη μείωση του ... για ..., την ... και ..., η εγκατάσταση να συνεισφέρει στη σταδιακή επίτευξη των στόχων του ... για το Η προαίρεση δύναται να ασκηθεί, σύμφωνα με το άρθρο 132 του ν. 4412/2016 όπως ισχύει, μέχρι το πέρας της κατασκευής του έργου, όπως αυτό ορίζεται στο άρθρο 12 της Διακήρυξης και στο άρθρο 17 της ΕΣΥ, με προϋπολογισμό ... € πλέον ΦΠΑ 24%. Με βάση τα παραπάνω, ο συνολικός προϋπολογισμός δημοπράτησης της σύμβασης, συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης, ανέρχεται σε ...€ πλέον ΦΠΑ 24%. Ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, σύμφωνα με το άρθρο 86 του ν. 4412/2016 με αξιολόγηση μελέτης (άρθρο 50 ν. 4412/2016). Η προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα προς δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις ...-...-2022, ενώ το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις ...-...-2022 και έλαβε ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό αριθμό

3. Στον διαγωνισμό, που διεξήχθη ηλεκτρονικά στις ...-...-2023 (κατόπιν χορήγησης διαδοχικών παρατάσεων), συμμετείχαν υποβάλλοντας προσφορά τρεις (3) οικονομικοί φορείς και συγκεκριμένα η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα και η ένωση οικονομικών φορέων «...». Με το ...^ο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού περί αποσφράγισης και αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών έγιναν δεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας, καθώς κρίθηκε ότι καλύπτουν τις απαιτήσεις της ΤΣΥ, των δημοσιευθέντων τευχών τροποποιήσεων και διευκρινίσεων και του Παραρτήματος ΙΙΙ της Διακήρυξης [«ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ»]. Η τεχνική προσφορά της ένωσης οικονομικών φορέων «...» απορρίφθηκε, διότι κρίθηκε ότι δεν καλύπτει τις επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις της ΤΣΥ, των δημοσιευθέντων τευχών, τροποποιήσεων και διευκρινίσεων και του Παραρτήματος ΙΙΙ της Διακήρυξης, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στο ...^ο Πρακτικό. Εν συνεχεία, η Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού προέβη στην αξιολόγηση/βαθμολόγηση των λοιπών στοιχείων των τεχνικών προσφορών (εκτός των **οριστικών μελετών** που ελέγχθηκαν μόνο ως προς τη συμμόρφωση τους με

τις απαιτήσεις του Πίνακα Συμμόρφωσης χωρίς να βαθμολογηθούν) των αποδεκτών συμμετεχόντων, δηλαδή της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας. Σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο Πρακτικό, η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα στα κριτήρια Κ2, Κ3, Κ4, Κ5 και Κ6 έλαβαν την ακόλουθη βαθμολογία:



Το ...^ο Πρακτικό επικυρώθηκε με την υπ' αριθ. .../2023 απόφαση της ... Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, με την οποία αποφασίστηκε ό,τι και η Επιτροπή εισηγήθηκε στο άνω Πρακτικό της, δηλαδή ο αποκλεισμός της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...» και η αποδοχή των προσφορών της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας, οι οποίες βαθμολογήθηκαν και προκρίθηκαν στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, δηλαδή στο άνοιγμα των οικονομικών προσφορών. Κατά της απόφασης αυτής, με την οποία περατώθηκε το στάδιο δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, στρέφεται η προσφεύγουσα και ζητά την ακύρωσή της κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας.

4. Η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της (μικτή σύμβαση έργου, προμήθειας και υπηρεσίας), της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης χωρίς ΦΠΑ, συμπεριλαμβανομένων όμως των δικαιωμάτων προαίρεσης, αλλά και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, αφού η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις ...-...-2023 και η προσφυγή

κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις ...-...-2023, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την άνω κοινοποίηση, ενώ επίσης ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και είναι ψηφιακά υπογεγραμμένη.

6. Η προσφεύγουσα, η οποία συμμετείχε στη διαγωνιστική διαδικασία με παραδεκτή προσφορά, θεμελιώνει κατ' αρχήν έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 346 παρ. 1 και 360 του ν. 4412/2016, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής με την οποία ολοκληρώθηκε το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων. Ειδικότερα, ως ζημία, στην οποία θεμελιώνεται κατ' άρθρο 346 παρ. 1 του ν. 4412/2016 το έννομο συμφέρον του οικονομικού φορέα προς άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, νοείται και η ζημία από την παράνομη, κατά τους ισχυρισμούς του ενδιαφερομένου, συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και ειδικότερα, η ζημία, η οποία συνδέεται με πράξη της αναθέτουσας αρχής περί αξιολόγησης και βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών μη παραδεκτών, τις οποίες ευλόγως επιδιώκει να αποκλείσει ο προσφεύγων οικονομικός φορέας, προκειμένου να απομείνει ο μόνος παραδεκτός συμμετέχων και να του κατακυρωθεί το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, σκ. 5, 92/2000, σκ. 6, ΑΕΠΠ 200/2021, σκ. 14). Ενόψει τούτων, παραδεκτός και με πρόδηλο έννομο συμφέρον η προσφεύγουσα βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρείας «...», επιδιώκοντας ευλόγως την απόρριψη της προσφοράς της και την ανάληψη της σύμβασης, ως η μόνη πλέον παραδεκτός συμμετέχουσα.

7. Η αναθέτουσα αρχή προέβη την ...η-...-2023 στην προβλεπόμενη από το άρθρο 9 παρ. 1α του π.δ. 39/2017 κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου να ασκήσουν ενδεχομένως το προβλεπόμενο δικαίωμα παρέμβασης.

8. Η παρεμβαίνουσα εταιρεία «...» άσκησε εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως στις ...-...-2023, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της προσφυγής (...-...-2023), την με ίδια ημερομηνία παρέμβασή της και με πρόδηλο έννομο συμφέρον, καθώς με την προσφυγή ζητείται η απόρριψη της προσφοράς της.

9. Με την υπ' αριθ. .../2023 Πράξη της Προέδρου του 6ου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής αντίστοιχα και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της. Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο της υπόθεσης, η αναθέτουσα αρχή διαβίβασε στην ΕΑΔΗΣΥ εμπροθέσμως στις ...-...-2023, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας του άρθρου 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, τις από ...-...-2023 απόψεις της επί της προσφυγής, αιτούμενη παράλληλα την απόρριψή της για τους εκεί αναφερόμενους λόγους, τις οποίες (απόψεις) κοινοποίησε αυθημερόν στους συμμετέχοντες. Επί των άνω απόψεων και προς αντίκρουσή τους καθώς και προς αντίκρουση της ασκηθείσας παρέμβασης, η προσφεύγουσα υπέβαλε παραδεκτά και εμπρόθεσμα, στις ...-...-2023 (κατά παρέκταση στην αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα, καθώς η πενθήμερη προθεσμία του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 έληγε το Σάββατο ...-...-2023), το με ίδια ημερομηνία συμπληρωματικό Υπόμνημά της.

10. Σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6ου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, είναι τύποις παραδεκτή και πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

11. Με τον **πρώτο λόγο** της προσφυγής προβάλλεται ότι η παρεμβαίνουσα παρέλειψε να υποβάλει επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενες βεβαιώσεις ... εξοπλισμού (... και ...). Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα έχει προσφέρει δύο ..., έναν για ... και ... του κατασκευαστικού οίκου ... και έναν για τα ... του κατασκευαστικού οίκου Ενώ, λοιπόν, για τον εξοπλισμό αυτό ορθώς έχει υποβάλει βεβαιώσεις των κατασκευαστών, στις οποίες βεβαιώνεται η δυναμικότητα

συμπεριλαμβανομένου του ..., δεν βεβαιώνεται η καταλληλότητα των ... αυτών για την ..., ούτε αναγράφονται οι ποσότητες των ... και ... κατατμημένες στα επί μέρους συστατικά του κάθε ..., όπως με σαφήνεια ζητείται επί ποινή αποκλεισμού, σύμφωνα με το Παράρτημα II της Διακήρυξης. Επιπλέον, για το προσφερόμενο ... της ..., η παρεμβαίνουσα δεν έχει υποβάλει για την ... ούτε υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/1986 του ίδιου του διαγωνιζόμενου, ούτε βεβαίωση του κατασκευαστή (...) κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης και των συμβατικών τευχών.

Η **αναθέτουσα αρχή** αντιτάσσει ότι, με βάση το Παράρτημα III της Διακήρυξης (...), η υποβολή των εν λόγω δηλώσεων απαιτείται για τα ... που θα χρησιμοποιηθούν στις παραγωγικές διαδικασίες Τόσο το ... της ... όσο και οι ... δεν χρησιμοποιούνται για διαδικασίες ..., άρα δεν απαιτείται η υποβολή των δηλώσεων αυτών.

Η **παρεμβαίνουσα** αναφέρεται στο Τεύχος 2.1 «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ», υποστηρίζοντας ότι η απαρίθμηση του εξοπλισμού, για τον οποίο οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν τις σχετικές δηλώσεις και βεβαιώσεις, είναι περιοριστική και ότι δεν περιλαμβάνονται στον εξοπλισμό αυτόν ούτε ο ... ούτε το ... της

Στο σχετικό απόσπασμα της ... του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, το οποίο τροποποιήθηκε με το Τεύχος Τροποποιήσεων/ Διορθώσεων της Διακήρυξης και εγκρίθηκε με τη με αρ. .../2022 απόφαση της αναθέτουσας αρχής προβλέπεται ότι «[...]Οι διαγωνιζόμενοι θα υποβάλουν (α) υπεύθυνες δηλώσεις του Ν. 1599/1986 για την ... και την απόδοση ... των επί μέρους συστατικών των προς ... για έκαστο τμήμα του εξοπλισμού ... της ... και της ... για την προσφερόμενη ... συμπεριλαμβανομένου του βαθμού ασφάλειας, (β) βεβαιώσεις κατασκευαστών για την ... και την απόδοση ... των επί μέρους συστατικών των προς ... για έκαστο τμήμα του εξοπλισμού ... της ... και της ... για την προσφερόμενη ..., συμπεριλαμβανομένου του βαθμού ασφάλειας, ακριβώς όπως δηλώνονται στις Υπεύθυνες Δηλώσεις των διαγωνιζόμενων. Οι βεβαιώσεις απόδοσης ... πρέπει να βεβαιώνουν την απόδοση ... εκάστου τμήματος του εξοπλισμού ... της ... και της ... όπως αυτή παρουσιάζεται στο ... της μελέτης προσφοράς. Προς απόδειξη ότι οι διαγωνιζόμενοι διαθέτουν τους αναγκαίους τεχνικούς πόρους για να εκτελέσουν τη σύμβαση (Άρθρο 75/ν. 4412/2016), οι ως άνω βεβαιώσεις πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να

είναι υπογεγραμμένες από τους κατασκευαστές και να συμπεριληφθούν στην προσφορά των Οικονομικών Φορέων».

Περαιτέρω, ο Κανονισμός Μελετών Έργου (ΚΜΕ) προβλέπει τα εξής (Παρ. 4.3, Τεύχος 2.1): «[...]Πιο συγκεκριμένα, το κάθε επιμέρους στάδιο της επεξεργασίας στο ... θα περιγράφεται με πίνακα της μορφής που παρουσιάζεται στην συνέχεια. Έκαστος διαγωνιζόμενος μπορεί να προσθέσει και άλλες γραμμές, έπειτα από ανάλυση κάθε κατηγορίας υλικού σε υπό-κατηγορία, αν κρίνει ότι για τις ανάγκες πληρότητας του περιεχόμενου στην τεχνική προσφορά ... είναι απαραίτητο, όπως επίσης μπορεί να προσθέσει και άλλες στήλες, ανάλογα από το στάδιο επεξεργασίας και τον αριθμό των ... και Σε κάθε περίπτωση όμως: α) δεν μπορεί να περιέχει λιγότερες πληροφορίες από αυτές του ακόλουθου πίνακα και β) για τον εξοπλισμό ... και ..., και ειδικότερα για τα κάτωθι είδη εξοπλισμού: 1. ..., 2. ..., 3. ..., 4. ... 5. ..., 6. ..., 7. ..., 8. ..., 9. ..., πρέπει να βεβαιώνονται οι αποδόσεις ... στα επί μέρους υλικά των ... με υπεύθυνες δηλώσεις του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα».

Από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα καλύπτει τις απαιτήσεις των Τευχών Δημοπράτησης, διότι έχει υποβάλλει τις βεβαιώσεις του κατασκευαστή, καθώς και τις υπεύθυνες δηλώσεις για τον εξοπλισμό που περιλαμβάνεται, επί ποινή αποκλεισμού, στην λίστα του Κανονισμού Μελετών Έργου (ΚΜΕ). Σε αυτή την λίστα δεν περιλαμβάνονται οι ... και το ... της ..., ενώ και με τις πρόσθετες διευκρινίσεις της αναθέτουσας αρχής δεν έχει διαφοροποιηθεί η λίστα αυτή (βλ. σελ. 4 -5 της από ...-...-2023 Έκθεσης του Ειδικού Επιστήμονα της ΕΑΔΗΣΥ, ...). Όσον αφορά στις αιτιάσεις της προσφυγής, ότι η παρεμβαίνουσα όφειλε να προσκομίσει βεβαίωση για την ... και την απόδοση ..., αυτές είναι ομοίως απορριπτέες, διότι σύμφωνα με τον ΚΜΕ (Παρ. ..., Τεύχος ...) η υποβολή αυτών των δηλώσεων απαιτείται για τα ..., που θα χρησιμοποιηθούν στις παραγωγικές διαδικασίες ..., ενώ τόσο το ... της .. όσο και οι ... δεν ανήκουν στον εξοπλισμό για τον οποίο απαιτείται η προσκόμιση βεβαίωσης για την απόδοση ..., καθώς και οι αντίστοιχες υπεύθυνες δηλώσεις του οικονομικού φορέα (βλ. σελ. 4 της ανωτέρω από ...-...-2023 Έκθεσης του Ειδικού Επιστήμονα της ΕΑΔΗΣΥ, ...). Ενόψει των ανωτέρω, ο **πρώτος λόγος** της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

12. Με τον **δεύτερο λόγο** της προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα δεν πληροί της απαιτήσεις του Τεύχους «ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΜΕΛΕΤΩΝ ΕΡΓΟΥ» και του Παραρτήματος ... της Διακήρυξης, διότι δεν υπέβαλε σχέδια περιγράμματος για τους ... των ... της μονάδας

Η **αναθέτουσα αρχή** με τις απόψεις της αντιτάσσει ότι πρόκειται για επουσιώδη πλημμέλεια, η οποία δεν επιφέρει τον αποκλεισμό της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Αυτό, γιατί ο συγκεκριμένος εξοπλισμός έχει υποστηρικτικό χαρακτήρα. Επιπλέον, τα σχέδια των ... παρουσιάζονται στο σχέδιο ... της Μονάδας ... της παρεμβαίνουσας (Σχ. ...), ενώ στο Παράρτημα του Τεύχους ... –ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ έχουν υποβληθεί, σε συμμόρφωση με τη σχετική απαίτηση του ΚΜΕ, τα τεχνικά φυλλάδια για τον εν λόγω εξοπλισμό.

Η **παρεμβαίνουσα** υποστηρίζει ότι ο ... δεν είναι εξοπλισμός ..., αλλά μέρος της συνολικής εγκατάστασης ..., η οποία είναι μια κοινή και, όπως ορίζεται από τη Διακήρυξη, «...» που απαντάται σε όλες σχεδόν τις βιομηχανίες και δεν αποτελεί εξειδικευμένο Σε κάθε περίπτωση, αναφέρει ότι με την τεχνική προσφορά της υπέβαλε ως εκ περισσού τα τεχνικά φυλλάδια του ..., παρόλο που δεν υπάρχει σχετική υποχρέωση από τη Διακήρυξη. Μάλιστα, στο αρχείο «T2.2_... .PDF» (βλ. σελ. ...-...) φαίνεται το περίγραμμα του εν λόγω μηχανήματος (...). Όπως προκύπτει από το εν λόγω αρχείο, το σχήμα του είναι ..., από τη δε αναγραφή των διαστάσεών του προκύπτει σαφώς και το μέγεθος του μηχανήματος.

Στο Τεύχος 2.2 Τεχνική Περιγραφή – Τεχνικές Προδιαγραφές του ΚΜΕ προβλέπεται ότι: «Το τεύχος ... της μελέτης με θέμα: «Τεχνική Περιγραφή – Τεχνικές Προδιαγραφές», θα περιλαμβάνει **κατ' ελάχιστον**: • Αναλυτική τεχνική περιγραφή και περιγραφή των διαδικασιών λειτουργίας όλων των τμημάτων και εγκαταστάσεων, όλων των επιμέρους • Διαγράμματα ... των επιμέρους • Αναλυτικές ... και προδιαγραφές του συνόλου του εξοπλισμού των επιμέρους ... (Μονάδα ..., Μονάδα ... και Μονάδα ..., ..., Μονάδα • Κατάλογο του προσφερόμενου μηχανολογικού εξοπλισμού ..., ... και ... ο οποίος θα συνοδεύεται από τεχνικά φυλλάδια και **γενικά σχέδια περιγράμματος (...)** των κατασκευαστών (πλην ... και ...). • Σχέδιο γενικής

διάταξης του βασικού έργου και σχέδια ... όλων των επιμέρους τμημάτων του βασικού έργου που περιλαμβάνουν το σύνολο του βασικού εξοπλισμού ... και ... • Χαρακτηριστικές ... κατά μήκος της γραμμής ... του βασικού έργου σε ... τουλάχιστον σημεία κάθε εγκατάστασης, για τη Μονάδα ... και τη Μονάδα ... • Τυπικές ... του ... εν λειτουργία. • Τυπικές ... με τα ...».

Σύμφωνα με την τεχνική κρίση του Ειδικού Επιστήμονα της ΕΑΔΗΣΥ, ... «Για τον συγκεκριμένο λόγο προσφυγής κρίσιμο είναι το γεγονός της αποσαφήνισης εάν ο εν λόγω εξοπλισμός της εγκατάστασης ... ανήκει στον κατάλογο του προσφερόμενου μηχανολογικού εξοπλισμού ..., ... και ..., ο οποίος επί ποινή αποκλεισμού θα πρέπει να συνοδεύεται από τεχνικά φυλλάδια και γενικά σχέδια περιγράμματος (...) των κατασκευαστών (πλην ... και ...). Η συγκεκριμένη κατ' ελάχιστον απαίτηση δεν εξειδικεύεται περαιτέρω στα Τεύχη Δημοπράτησης.....αυτό που διαφαίνεται είναι ότι ο εξοπλισμός των ... δεν έχει σημασία αν αποτελεί βασικό ή υποστηρικτικό εξοπλισμό και η απαίτηση για προσκόμιση γενικών σχεδίων περιγράμματος των κατασκευαστών **είναι ρητή για όλο τον εξοπλισμό του προσφερόμενου μηχανολογικού εξοπλισμού ..., ... και ...**. Τέλος, στο αρχείο «... .PDF» της «...» (βλ. σελ. ...-...), το προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο δεν εμφανίζει και δεν ανταποκρίνεται στο σύνολο των πληροφοριών που πρέπει να περιέχονται στο γενικό σχέδιο περιγράμματος του κατασκευαστή». Ενόψει των ανωτέρω, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί μη υποβολής από την παρεμβαίνουσα σχεδίων περιγράμματος για τους ... των ... της μονάδας ... παρίστανται βάσιμες και ο λόγος αυτός της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής.

13. Με τον **τρίτο** λόγο της προσφυγής προβάλλεται ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληροί τις απαιτήσεις του ΚΜΕ και του Παραρτήματος ΙΙΙ της Διακήρυξης, διότι δεν περιλαμβάνει τεχνικές περιγραφές και τεχνικές προδιαγραφές των ... των ... της μονάδας

Η **αναθέτουσα αρχή** επιβεβαιώνει ότι στο τεύχος ... της μελέτης προσφοράς της παρεμβαίνουσας δεν υπάρχει περιγραφή και προδιαγραφές των ..., πέρα από μία γενική αναφορά σε αυτά στις παραγράφους 1.4.7 και 3.4.3. Εντούτοις, αν και τα ... αυτά δεν αποτελούν εξοπλισμό ... της μονάδας, αλλά

βοηθητικό ... για τη ... της ... του εξοπλισμού επεξεργασίας, στο Τεύχος ..., ενοτ. ... «Λίστα ...», ενοτ. ... «...» και ενοτ. 9.3 «... διεργασίας» και στο παράρτημα του ιδίου τεύχους παρουσιάζονται τα τεχνικά φυλλάδια τους (...). Εξάλλου, δεν προκύπτει από τα Τεύχη του διαγωνισμού ρητή απαίτηση της περιγραφής των ..., αφού στην ΤΣΥ τίθεται ως γενική κατ' ελάχιστον απαίτηση η μέτρηση θερμοκρασίας και ... του ... σε διάφορα σημεία του ..., η οποία και καλύπτεται από τη μελέτη προσφοράς της εταιρείας

Η **παρεμβαίνουσα** αντιτείνει ότι στο Τεύχος ..., παρ. 1.4.4 (βλ. σελ. ...-...), της τεχνικής προσφοράς της δίνεται αναλυτική τεχνική περιγραφή των διαδικασιών λειτουργίας του ... του προσφερόμενου συστήματος ..., ενώ στο Τεύχος ... του ..., παρ. 5.9, 9 και 10.10 της τεχνικής προσφοράς της παρατίθενται οι προδιαγραφές και τα οικεία τεχνικά φυλλάδια. Συγκεκριμένα, στην εν λόγω παρ. 5.9 του Τεύχους ... της προσφοράς της παρουσιάζεται η Τεχνική Περιγραφή της Διαδικασίας ..., των ... και Παραμέτρων της μονάδας ..., ενώ στην εν λόγω παρ. 9 του ίδιου ως άνω Τεύχους της προσφοράς της παρατίθενται τα στοιχεία των εν λόγω ..., όπως λ.χ.

Όπως προαναφέρθηκε, στο Τεύχος ... Τεχνική Περιγραφή – Τεχνικές Προδιαγραφές του ΚΜΕ θα πρέπει να περιλαμβάνονται **κατ' ελάχιστον**, μεταξύ άλλων: «Αναλυτικές τεχνικές περιγραφές και προδιαγραφές του συνόλου του εξοπλισμού των επιμέρους τμημάτων ... (Μονάδα ..., Μονάδα ... και Μονάδα ..., ..., Μονάδα ...)».

Σύμφωνα με το κεφάλαιο 5.5: Μονάδα ... της ... και ... της ΤΣΥ: «[...]Η Μονάδα ... και η ... θα αποτελούνται από έργου». «[...]Η ... της ... θα χωρίζεται σε ... για την ..., την ..., την ... και την ... του οργανικού. Η διάρκεια της ... θα είναι κατ' ελάχιστον 14ημέρες. Από αυτές οι 7ημέρες θα αντιστοιχούν στην ... όπου θα επιτυγχάνεται ... θερμοκρασία τουλάχιστον ...°C σύμφωνα με την ΚΥΑ ...». «[...]Κάθε ... θα διαθέτει ..., το οποίο περιλαμβάνει ..., ..., τις αναγκαίες ... της ... και τα αναγκαία όργανα». «[...]Τα όργανα ανά ... θα μετρούν κατ' ελάχιστο την ... και την ... του ... σε κατάλληλα σημεία του ...».

Σύμφωνα με την Έκθεση του Ειδικού Επιστήμονα της ΕΑΔΗΣΥ, ... (σελ. ...) «...κρίσιμο αποτελεί το γεγονός της αποσαφήνισης εάν ο εξοπλισμός των οργάνων ..., εμπεριέχεται στον εξοπλισμό των επιμέρους ... (Μονάδα ..., Μονάδα ... και Μονάδα ..., ..., Μονάδα ...), ο οποίος επί ποινή αποκλεισμού

θα πρέπει να συνοδεύεται από αναλυτικές τεχνικές περιγραφές και προδιαγραφές. Κι εδώ, η συγκεκριμένη κατ' ελάχιστον απαίτηση δεν εξειδικεύεται περαιτέρω στα Τεύχη Δημοπράτησης....αυτό που διαφαίνεται είναι ότι δεν έχει σημασία αν ο συγκεκριμένος εξοπλισμός αποτελεί βασικό ή υποστηρικτικό εξοπλισμό. Η ρητή υποχρέωση αφορά το σύνολο του εξοπλισμού και γι' αυτόν ζητείται **αναλυτική τεχνική περιγραφή και προδιαγραφές, τις οποίες δεν έχει παρουσιάσει ο «...»** (τα τεχνικά φυλλάδια δεν υποκαθιστούν τεχνικές περιγραφές). Κατ' επέκταση, ο συγκεκριμένος λόγος της προσφυγής διαφαίνεται να είναι **βάσιμος**». Κατόπιν των ανωτέρω, ο **τρίτος λόγος** της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας και της αναθέτουσας αρχής.

14. Με τον **τέταρτο λόγο** της προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η μελέτη πυρασφάλειας της μελέτης προσφοράς της παρεμβαίνουσας για την ... δεν είναι σύμφωνη με το ισχύοντα κανονισμό πυροπροστασίας. Ειδικότερα, προβάλλεται ότι η ... πρέπει να εξεταστεί ως ξεχωριστή και αυτόνομη χρήση, ως ..., όπου λόγω του ... θα πρέπει να έχει προβλεφθεί αυτόματο σύστημα ... με Η συγκεκριμένη απαίτηση προκύπτει κατά την προσφεύγουσα από την παράγραφο 10.5.4 στο ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β' ΕΙΔΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ του ΠΔ ..., όπου αναφέρεται ρητά: «Αυτόματο σύστημα ... με ... ή άλλο ... κατά περίπτωση ... απαιτείται: ...**β. σε ... της κατηγορίας ...**». Ακόμα και υπό την εκδοχή ότι η εν λόγω ... θα πρέπει να αντιμετωπιστεί ως συμπληρωματική χρήση του κτιρίου της ... και συνεπώς να αντιμετωπιστεί με τις απαιτήσεις του άρθρου 9 του ΠΔ ... περί ... και για κατηγορία ..., τότε αυτός ο χώρος θα πρέπει να ενοποιηθεί ως επιφάνεια & όγκος με το γειτονικό ... της ... και άρα να προστατεύεται, όπως και η ..., από αυτόματο ... με ... (...).

Η **αναθέτουσα αρχή** αντιτάσσει ότι ο λόγος αυτός πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, διότι η παρεμβαίνουσα έχει προβλέψει στην τεχνική προσφορά της δίκτυο πυρόσβεσης με νερό που τροφοδοτείται από την Επιπλέον, στην περίπτωση που κατά την έκδοση των αρμοδίων αδειών από τον ανάδοχο προκύψει διαφοροποίηση από τα προσφερόμενα, ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να συμμορφωθεί χωρίς ιδιαίτερη αποζημίωση.

Η **παρεμβαίνουσα** αντικρούει τους ισχυρισμούς της προσφυγής, υποστηρίζοντας τα ακόλουθα «.....Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 9.5.5 του ΠΔ ..., αυτόματο ... επιβάλλεται στις ... της κατηγορίας ... με συνολική επιφάνεια άνω των ... τ.μ, ενώ σύμφωνα με το άρθρο 10.5.3.2 του προαναφερθέντος ΠΔ, στις περιπτώσεις ... σε ... ή ... χώρους, επιβάλλεται η εγκατάσταση ... για αποθήκευση κατηγορίας ..., εάν η συνολική επιφάνεια ... υπερβαίνει τα ... τ.μ.. Εναλλακτικά, τοποθετούνται σημεία ... με ... με ... (...). Δεν απαιτείται, όμως, από την οικεία νομοθεσία η εγκατάσταση Τα παραπάνω αποτελούν τις μοναδικές απαιτήσεις πυρασφαλείας για ... ή ... χώρους κτιρίων ή οικοπέδων Οι λοιπές δε αναφορές του ΠΔ στην αυτόματη κατάσβεση σε ..., σύμφωνα με την κατηγορία κινδύνου ή του ... φορτίου, αφορούν ... και όχι ... χώρους. Άλλωστε σύμφωνα με την εγκύκλιο του ΥΠΕΝ/... (ΑΔΑ: ...) υπό τίτλο «Θέμα: Διευκρινίσεις για την εφαρμογή του Κανονισμού Πυροπροστασίας ... (...)», ΚΕΦΑΛΑΙΟ Β. ΕΙΔΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ, Άρθρο ..., Σελ. ... αναφέρεται: «Άρθρο ...: Βιομηχανία – Βιοτεχνία. ... Τυχόν στέγαστρα στα οποία γίνεται ... εξετάζονται μόνο ως προς τις απαιτήσεις ενεργητικής πυροπροστασίας σύμφωνα με την παρ. 10.5.3.2 του άρθρου 10 του κανονισμού.» Δηλαδή διευκρινίζεται με απόλυτη ευκρίνεια, ότι για τα στέγαστρα ... κατηγορίας ... η απαίτηση αφορά μόνο στην κάλυψη από μόνιμο ... (...) εφόσον η συνολική επιφάνεια ... υπερβαίνει τα ... τ.μ. Εν προκειμένω, όπως προαναφέρθηκε, ο χώρος ... είναι ... και έχει επιφάνεια μόλις ... m², οπότε θα αρκούσε να καλυφθεί από απλά σημεία Παρόλα αυτά, σύμφωνα με τη μελέτη μας, το κτίριο ... προτείνεται να καλυφθεί από αυτόματο ... με ... (...).....[...]Εξάλλου, όλως ανεπιτυχώς η προσφεύγουσα επιχειρεί να υπαγάγει το ... στην κατηγορία ..., μέσω του υπολογισμού του μέσου ..., κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 10.1 του προαναφερθέντος ΠΔ». Στην Έκθεση του Ειδικού Επιστήμονα της ΕΑΔΗΣΥ, ..., σε σχέση με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής αναφέρονται τα ακόλουθα «...Εν προκειμένω, σύμφωνα με το άρθρο 4 του Π.Δ. ..., στο Παράρτημα ..., περιγράφονται ... χρήσεις, με τις πιο σχετικές, ως προς την ..., να είναι η ... **και η Βιομηχανία – Βιοτεχνία**. Σύμφωνα με το άρθρο ... του άνω Π.Δ.: Η χρήση δύναται να αναφέρεται στο σύνολο ενός κτιρίου ή σε επιμέρους τμήματα αυτού. Περαιτέρω, στο άρθρο ...: Όταν ένα κτίριο έχει μία αποκλειστικά χρήση, τότε από άποψη πυροπροστασίας εξετάζεται συνολικά σύμφωνα με τις απαιτήσεις

πυροπροστασίας της κύριας αυτής χρήσης, ενώ στο άρθρο ...: Όταν σε ένα κτίριο συνυπάρχουν περισσότερες της μιας χρήσης, τότε αξιολογούνται οι κατωτέρω παράμετροι από τις οποίες προκύπτει και ο τρόπος αντιμετώπισής του από άποψη πυροπροστασίας (βλ. Παράρτημα Β). Άρα, στη συγκεκριμένη περίπτωση η επικρατούσα χρήση είναι αυτή της Βιομηχανίας – Βιοτεχνίας, καθώς ο χώρος της ... δεν είναι ..., αλλά εντάσσεται στο κτίριο της ... ως ενιαία κατασκευή και χρήση, αφού αποθηκεύονται τα υλικά που προκύπτουν από τη Σε αντιδιαστολή με την παρεμβαίνουσα και την Επιτροπή Διαγωνισμού, η προσφεύγουσα θεωρεί ότι η ... είναι ... κατασκευή, καθώς διαθέτει ..., δεν αποτελεί συμπληρωματική χρήση σε κυριαρχούσα χρήση και διαθέτει πληρότητα και δυνατότητα ανεξάρτητης λειτουργίας, διαχωριζόμενη από τους υπόλοιπους χώρους του εργοστασίου, όμως ο συλλογισμός αυτός διαφαίνεται λανθασμένος, καθώς πρόκειται για στέγαστρο (... με τρεις πλευρές ελεύθερες, με απόλυτη λειτουργική σύνδεση με το ...). Επομένως, σε αυτή την περίπτωση η χρήση της θα εμπίπτει στα αναγραφόμενα της παρ. ... και όχι σε αυτά της παρ. ... (σύμφωνα με την τελευταία η προσφεύγουσα, έχοντας ως αποκλειστική χρήση «...», κατηγορίας ..., έδωσε υπολογισμούς του ... για να καταλήξει σε υποχρεωτική λύση ... για την «...»). Σύμφωνα με την επικρατούσα χρήση «Βιομηχανίας – Βιοτεχνίας» που έχουμε εδώ, σύμφωνα με το άρθρο 9.5.5 του Π.Δ. ...: Αυτόματο σύστημα ... με ... ή άλλο ... κατά περίπτωση κατασβεστικό υλικό απαιτείται σε όλες τις βιομηχανίες - βιοτεχνίες της κατηγορίας ... με συνολική επιφάνεια άνω των ... τ.μ. (όχι εδώ). Παρ' όλα αυτά, σύμφωνα με τη μελέτη της «...», το κτίριο ... προτείνεται να καλυφθεί από ... με ... (...). Συμπερασματικά, ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής διαφαίνεται ως αβάσιμος». Ενόψει των ανωτέρω, ο τέταρτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, κατ' αποδοχή των αιτιάσεων της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

15. Με τον **πέμπτο** λόγο της προσφυγής προβάλλεται ότι η Μελέτη Ηλεκτρολογικών της παρεμβαίνουσας δεν συμμορφώνεται με τις ελάχιστες απαιτήσεις της Τεχνικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (ΤΣΥ), του Κανονισμού Μελετών Έργων και του Παραρτήματος ΙΙΙ της Διακήρυξης. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι «[...]Οι υπολογισμοί ηλεκτρολογικών της εν λόγω προσφοράς (αρχείο ...s.pdf, σελ. ...-..., ...-...) αποτελούν υπολογισμό

για έκαστο και μόνο πίνακα αγνοώντας το ... του πίνακα και εν γένει το «...» (...) ηλεκτρικής εγκατάστασης που επιλύεται ολόκληρο (και για λόγους ..., ..., κλπ) και επομένως περιορισμένα, αποκομμένα και τοπικά ως «κλάδος». Αυτό έχει ως αποτέλεσμα την καταστρατήγηση της ισχύουσας νομοθεσίας, αφού ενδεικτικά: • Η πτώση ... δεν ελέγχεται από την αρχή της ... (ήτοι από τον ...) ως απαιτείται από τους ισχύοντες κανονισμούς, αλλά μόνο τοπικά (ήτοι από τον όποιο πίνακα και ...) • Η μη ορθή εξαγωγή συμπερασμάτων περί αποδεκτής ή μη ... οδηγεί και σε λανθασμένες επιλογές ..., καθώς και ... (... και ... συνεργούν μεταξύ τους σε πλήθος απαιτούμενων ελέγχων κατά το πρότυπο EN ...). «[...]Πουθενά στους εν λόγω υπολογισμούς (ακόμη και για ... εντός βιομηχανικών χώρων) δεν γίνεται χρήση καταλλήλως αποδεκτών από την Τ.Σ.Υ. ..., (τα οποία παρεμπιπτόντως προκύπτουν από τον πίν.14 του ΠΔ ...), παρά χρησιμοποιούνται ... τύπου ..., ..., κλπ. τα οποία δεν καλύπτουν αυξημένες απαιτήσεις όπως π.χ. να είναι ..., ..., ... και ασφαλώς δεν αποτελούν ... π.χ. ... ως απαιτείται από την ΤΣΥ. Το γεγονός αυτό, της μη τήρησης της ΤΣΥ αλλά και της ισχύουσας νομοθεσίας οδηγεί επιπλέον σε λανθασμένους υπολογισμούς (διότι δεν είναι ίδιοι οι τύποι και τα χαρακτηριστικά των ..., όπως άλλωστε μπορεί εύκολα να διαπιστωθεί στην αγορά αλλά και από την δική μας σχετική μελέτη προσφοράς). Επίσης, σύμφωνα με την παρ. 10.1.5 της Τ.Σ.Υ. (ΣΕΛ ...) των Τευχών Δημοπράτησης απαιτείται: «...Σε όλους τους πίνακες και υποπίνακες θα πρέπει να υπάρχει πρόβλεψη ... και ... περίπου ...% για μελλοντική ζήτηση...Πουθενά στους υπολογισμούς ηλεκτρολογικών της εν λόγω προσφοράς (αρχείο ..._s.pdf, σελ. ...-..., ...-...) δεν υπάρχει ... περίπου ...% ως απαιτείται σύμφωνα με τα παραπάνω. Συμπερασματικά η εν λόγω τεχνική μελέτη προσφοράς του διαγωνιζόμενου «...» : • δεν τηρεί τις απαιτήσεις των Τευχών Δημοπράτησης ως προς την υποβολή τεχνικής προσφοράς σε εναρμόνιση με τους απαιτούμενους και ισχύοντες κανονισμούς-πρότυπα και εν γένει νομοθεσία ηλεκτρικών εγκαταστάσεων, • δεν εξασφαλίζει την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών της προσφοράς μέσω τεκμηριωμένων και ορθών υπολογισμών ως απαιτείται σχετικώς, • ο σχετικός ηλεκτρολογικός εξοπλισμός (... , κλπ) δεν αποτελεί μονοσήμαντη προσφορά ως προς το πλήθος/είδος/θέση/χαρακτηριστικά/κλπ διότι οι υπολογισμοί της εγκατάστασης ηλεκτρολογικών δεν αποτελούν στοιχείο τεκμηρίωσης αφού είναι μη ορθοί

γιατί δεν έχουν εκπονηθεί βάσει των απαιτήσεων των Τευχών Δημοπράτησης του έργου καθώς και του ισχύοντος προτύπου EN ... και εν γένει της ισχύουσας νομοθεσίας ως απαιτείται, • αλλοιώνει **σοβαρά το φυσικό και οικονομικό αντικείμενο προσφοράς σε μία από τις σημαντικότερες (οικονομικά & λειτουργικά, αλλά και σε θέματα ασφάλειας) εγκαταστάσεις του όλου έργου στην παρούσα φάση».**

Η **αναθέτουσα αρχή** με τις απόψεις της αντιτάσσει ότι οι πλημμέλειες, που αναφέρει η προσφεύγουσα, είναι επουσιώδεις, ενώ κατά την εκπόνηση της Μελέτης Εφαρμογής δύνανται (όπως προβλέπεται στο άρθρο .4.4 του ΚΜΕ) να θεραπευτούν οι όποιες διαφοροποιήσεις απαιτηθούν στον σχεδιασμό των ηλεκτρολογικών έργων.

Η **παρεμβαίνουσα** αντικρούει τους ισχυρισμούς της προσφυγής, υποστηρίζοντας ότι ο υπολογισμός του «...» ... έχει πραγματοποιηθεί ορθά με Μελέτη ..., η οποία επιλύει ολόκληρη την ηλεκτρολογική εγκατάσταση, εμφανίζοντας τις απαιτούμενες ..., την ... στην ... και τα βραχυκυκλώματα (...) ανά κλάδο της εγκατάστασης. Ότι έχουν χρησιμοποιηθεί προγράμματα υψηλής ποιότητας γνωστών εταιρειών, όπως οι ... και ..., που εξετάζουν όλες τις παραμέτρους στο σύνολο της εγκατάστασης. Με αυτόν τον τρόπο εξασφαλίζονται οι απαιτήσεις τόσο ... όσο και ... όλων των πινάκων. Το γεγονός ότι τα αποτελέσματα παρουσιάζονται ανά πίνακα, ουδεμία επιρροή ασκεί, δεδομένου ότι έχει ληφθεί υπόψη ολόκληρο το δίκτυο. Αναφέρει, επίσης, ότι ο υπολογισμός της ... σε κάθε ... λαμβάνει υπόψη όλο το «...» ... του από τον ... που είναι στον υποσταθμό. Με βάση δε αυτούς τους υπολογισμούς γίνεται και η επιλογή των ... ανά χρήση, έτσι ώστε όχι μόνο να καλύπτεται η ανάγκη σε φορτίο, αλλά και να παραμένει η ... στο φορτίο στα επιτρεπτά επίπεδα. Με βάση τα επιλεγμένα ... και τα στοιχεία της εγκατάστασης (... και ...) γίνονται από το πρόγραμμα και οι υπολογισμοί Επιπλέον, αντικρούει ως αβάσιμο τον ισχυρισμό της προσφυγής αναφορικά με τους επιλεγέντες Καταρχάς, επισημαίνει ότι για την αντοχή φόρτισης ενός ... κρίσιμη παράμετρος είναι ο συντελεστής αγωγιμότητας του ... -εν προκειμένω του ...- που μεταφέρει το ρεύμα και όχι το ... του αγωγού/καλωδίου. Σε όλους τους πίνακες καλωδίων που παρατίθενται στην προσφορά της κανένα καλώδιο -απλού τύπου ή ...- δεν υπολείπεται αντοχής έναντι των Οι υπολογισμοί με ... τύπου ... έχουν γίνει για λόγους

ασφαλείας, δεδομένου ότι το ... τύπου ... προσφέρει μεγαλύτερη δυνατότητα φόρτισης. Κατά τούτο, ο υπολογισμός των παροχών πινάκων που έχει υποβάλει υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις των ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων. Επισημαίνει, δε, ότι ναι μεν στους υπολογισμούς το πρόγραμμα που έχει χρησιμοποιηθεί εμφανίζει ως αποτελέσματα ... τύπου ..., σύμφωνα με τη βάση δεδομένων του, ωστόσο, στο αρχείο ..._s.pdf (βλ. σελ. ...) της τεχνικής προσφοράς της αναφέρεται ρητά ότι ανάλογα με τους κανονισμούς και τις απαιτήσεις των προδιαγραφών του έργου θα χρησιμοποιηθούν καλώδια αυξημένων απαιτήσεων, όπως ..., ..., ... ή ..., ..., Ως προς τον ισχυρισμό της προσφυγής ότι στην τεχνική της λύση δεν υπάρχει πρόβλεψη ... και κυκλωμάτων σε ποσοστό περίπου 20%, αντιτείνει ότι στους υπολογισμούς όλων των ... της προσφοράς της έχει προβλεφθεί ... τέτοια, ώστε να καλύπτει μελλοντική επαύξηση φορτίου του πίνακα σε ποσοστό τουλάχιστον 20%. Ειδικότερα, η επιλογή κεντρικών οργάνων και καλωδίων στους πίνακες έχει γίνει με βάση την εγκαταστημένη ισχύ και όχι την τελική απορροφούμενη μετά τους συντελεστές χρησιμοποίησης/ ετεροχρονισμού, προκειμένου να καλυφθεί οιαδήποτε απαίτηση μελλοντικής επαύξησης. Η τελική ... ισχύς αποτελεί ποσοστό της εγκατεστημένης και σε μονάδες όπως η προκείμενη κυμαίνεται κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων στο 65-70%, γεγονός που επιβεβαιώνεται και από την ίδια τη Διακήρυξη (βλ. το Παράρτημα ..., σελ. ... της Διακήρυξης). Κατά τούτο, η ισχύς που έχει ληφθεί υπόψη στην τεχνική προσφορά της ανέρχεται περίπου στο 140% της προβλεπόμενης από τη Διακήρυξη, με αποτέλεσμα και η εφεδρεία για την οποία έχει ληφθεί πρόνοια να είναι πολύ μεγαλύτερη του 20%.

Στο Τεύχος ... Μελέτη Η/Μ Εγκαταστάσεων του ΚΜΕ προβλέπεται ότι: «Το τεύχος ... της μελέτης με θέμα: «ΜΕΛΕΤΗ Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ», θα περιλαμβάνει **κατ' ελάχιστον**: Ηλεκτρολογική μελέτη δικτύου διανομής, εξωτερικού φωτισμού, γείωσης, αντικεραυνικής προστασίας, κλειστού κυκλώματος τηλεόρασης, τηλεφώνων κ.λπ., με

1. Τεχνική περιγραφή – τεχνικές προδιαγραφές όλων των εργασιών
2. Σχετικούς υπολογισμούς
3. Γενικές διατάξεις των δικτύων
- 3.1. Κάτοψη εγκαταστάσεων θεμελιακής γείωσης και αντικεραυνικής προστασίας

3.2. Κάτοψη ηλεκτρολογικής εγκατάστασης και ρευματοφωτισμού

3.3. Κάτοψη εγκαταστάσεων ... ρευμάτων

3.4. Κάτοψη εγκαταστάσεων ... ρευμάτων

3.5. Γενική διάταξη δικτύου διανομής ... ρευμάτων

3.6. Γενική διάταξη δικτύου ... ρευμάτων

3.7. Γενική διάταξη εξωτερικού φωτισμού

4. Τεχνικά φυλλάδια προσφερόμενου εξοπλισμού

Από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα, στο υποβαλλόμενο Τεύχος ... της μελέτης με θέμα: «ΜΕΛΕΤΗ Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ», έχει συμπεριλάβει τα επί ποινή αποκλεισμού **ελάχιστα παραδοτέα** (βλ. σελ. ... της από ...-...-2023 Έκθεσης του Ειδικού Επιστήμονα της ΕΑΔΗΣΥ, ..., σελ. ...). Οι πλημμέλειες, που προβάλλονται από την προσφεύγουσα, ανάγονται στην ανάλυση των υπολογισμών, στην αντοχή των καλωδίων, στις ... των καλωδίων, στη δυνατότητα μελλοντικής επαύξησης του φορτίου του πίνακα σε ποσοστό 20%. Η παρεμβαίνουσα έχει υπολογίσει το «...» ..., λαμβάνοντας υπόψη όλη την ηλεκτρολογική εγκατάσταση και παραθέτοντας τα αποτελέσματα ανά πίνακα. Ως προς την επιλογή και τη ... των κατάλληλων καλωδίων, η παρεμβαίνουσα χρησιμοποιεί συγκεκριμένους τύπους καλωδίων, τα οποία ισχυρίζεται ότι δεν υπολείπονται αντοχής έναντι των κοινών Παρ' όλα αυτά, δεν είναι ξεκάθαρο πού χρησιμοποιεί μονοσήμαντα π.χ. Τέλος, η δυνατότητα μελλοντικής επαύξησης του φορτίου του πίνακα σε ποσοστό 20% διαφαίνεται να έχει ληφθεί υπ' όψιν από την παρεμβαίνουσα, παρατηρώντας τις τιμές της επιλεγόμενης ισχύος που έχουν ληφθεί (βλ. σελ. ... της ανωτέρω Έκθεσης του ...). Κατόπιν των ανωτέρω, οι επουσιώδεις πλημμέλειες, που εντοπίζονται από την προσφεύγουσα και επιβεβαιώνονται από την αναθέτουσα αρχή, δεν οδηγούν στην απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η οποία στο Τεύχος ... της μελέτης με θέμα: «ΜΕΛΕΤΗ Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ» έχει υποβάλει τα ελάχιστα, επί ποινή αποκλεισμού, παραδοτέα, αλλά είναι δεκτικές διορθώσεως κατά το στάδιο σύνταξης της Μελέτης Εφαρμογής (βλ. ad hoc ΣτΕ ΕΑ 2407/2021 σκ. 11) σύμφωνα και με τη σχετική πρόβλεψη του ΚΜΕ (κεφάλαιο 4.4.). Ενόψει των ανωτέρω ο πέμπτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

16. Με τον **έκτο** λόγο της προσφυγής προβάλλεται ότι η Μελέτη Ηλεκτρολογικών της παρεμβαίνουσας δεν συμμορφώνεται με τις ελάχιστες απαιτήσεις της ΤΣΥ, του ΚΜΕ και του Παραρτήματος III της Διακήρυξης. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι «[...]Όσον αφορά τον φωτισμό εσωτερικών χώρων (που αποτελεί μέρος της ηλεκτρολογικής μελέτης), απαιτείται (σελ. ...-... της ΤΣΥ των ...) όπως η μελέτη του κάθε Διαγωνιζόμενου να είναι σύμφωνη με το πρότυπο ENΟι υπολογισμοί ... της εν λόγω προσφοράς (αρχείο ...s.pdf, σελ. ...-...) δεν είναι σύμφωνοι με το πρότυπο EN ... διότι εκτός του ... (...) δεν περιλαμβάνουν τους λοιπούς ελέγχους βάσει των ορίων που τίθενται ανά χρήση χώρου στο εν λόγω πρότυπο π.χ. ..., ... και τα οποία χρησιμοποιούνται και σε διεθνώς αποδεκτά ελεύθερα σχετικά λογισμικά (π.χ. ... αλλά όχι στο). Όπου δε είναι εφικτό να εξαχθούν από τους εν λόγω υπολογισμούς κάποια συμπεράσματα για την ομοιομορφία, τότε αυτή είναι σχεδόν πάντα μικρότερη του ελάχιστου ορίου του προτύπου ή/και αφορά λανθασμένη επιλογή-χρήση χώρου με μικρότερες απαιτήσεις». «[...]Συμπερασματικά η εν λόγω τεχνική μελέτη προσφοράς του φορέα «...» : • δεν τηρεί τις απαιτήσεις των Τευχών Δημοπράτησης ως προς την υποβολή τεχνικής προσφοράς σε εναρμόνιση με τους απαιτούμενους και ισχύοντες κανονισμούς-πρότυπα και εν γένει νομοθεσία ηλεκτρικών εγκαταστάσεων (...), • δεν εξασφαλίζει την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών της προσφοράς μέσω τεκμηριωμένων και ορθών υπολογισμών ως απαιτείται σχετικώς, • ο σχετικός ηλεκτρολογικός εξοπλισμός δεν αποτελεί μονοσήμαντη προσφορά ως προς το πλήθος/είδος/θέση/χαρακτηριστικά/κλπ διότι οι υπολογισμοί της εγκατάστασης ηλεκτρικών (...) δεν αποτελούν στοιχείο τεκμηρίωσης αφού είναι μη ορθοί γιατί δεν έχουν εκπονηθεί βάσει του ισχύοντος προτύπου και εν γένει της ισχύουσας νομοθεσίας ως απαιτείται, • αλλοιώνει σοβαρά το φυσικό και οικονομικό αντικείμενο προσφοράς σε μία από τις σημαντικότερες (οικονομικά & λειτουργικά, αλλά και σε θέματα ασφάλειας) εγκαταστάσεις του όλου έργου στην παρούσα φάση».

Η **αναθέτουσα αρχή** με τις απόψεις της αντιτείνει ότι πρόκειται για επουσιώδεις πλημμέλειες, οι οποίες είναι δεκτικές διορθώσεων στο πλαίσιο της Μελέτης Εφαρμογής.

Η **παρεμβαίνουσα** υποστηρίζει ότι, όπως προκύπτει από πλείονα σημεία της μελέτης που υπέβαλε (βλ., ενδεικτικά, αρχείοpdf σελ (...), αρχείο

...sgn_s.pdf σελ (... ...), οι υπολογισμοί φωτισμού όλων των εσωτερικών χώρων έχουν πραγματοποιηθεί με βάση το πρότυπο EN-... και τις απαιτήσεις της ΤΣΥ (παρ.10.1.11 ...) όπου αναφέρεται ότι η μελέτη εσωτερικού φωτισμού θα λάβει υπόψη της τα εξής: επαρκής φωτισμός στο επίπεδο εργασίας, σωστός φωτισμός στο σύνολο του χώρου, αισθητικά ικανοποιητικό αποτέλεσμα. Επισημαίνει ότι ο συντελεστής ομοιομορφίας ... ισούται με τον λόγο της ελάχιστης προς τη μέγιστη τιμή φωτεινότητας (E_{min}/E_m) σε ένα και μοναδικό επίπεδο εργασίας που ορίζεται στο λογισμικό. Κάθε, λοιπόν, πρόγραμμα φωτοτεχνίας υπολογίζει τα απαιτούμενα μεγέθη, δηλαδή τη φωτεινή ένταση, απόδοση και ομοιομορφία, σε ένα επίπεδο εργασίας, λαμβάνοντας υπόψη την ελεύθερη επιφάνεια του προς μελέτη χώρου. Επομένως, οι συντελεστές ομοιομορφίας στην απόδοση ενός εγκατεστημένου συστήματος φωτισμού είναι πρόσφοροι όταν χρησιμοποιούνται για να φωτιστεί ένας χώρος χωρίς ανάγλυφες επιφάνειες. Στα συγκεκριμένα κτίρια, όπου υπάρχουν ... διαφόρων ... και ..., δεν υπάρχει ένα ενιαίο αλλά πολλά επίπεδα εργασίας (...) και, συνεπώς, δεν μπορεί να υπολογιστεί η φωτεινότητα σε όλα τα επίπεδα ταυτόχρονα, και, κατ' επέκταση και το E_{min} σε όλη την εγκατάσταση. Για παράδειγμα, το Κτίριο ... είναι ένα ψηλό κτίριο με πολλά μηχανήματα, σε ... και ..., τα οποία φτάνουν σε διάφορα υψόμετρα. Λαμβάνοντας υπόψη όλα τα παραπάνω, προβάλλει ότι οι υπολογισμοί της βασίστηκαν σε τοποθέτηση φωτιστικών συστημάτων που μπορούν να φωτίζουν επαρκώς ακόμα δε και τους διαδρόμους μεταξύ υψηλών μηχανημάτων. Προβάλλει, επίσης, ότι η μελέτη της έχει πραγματοποιηθεί λαμβάνοντας υπόψη όλες τις δομικές λεπτομέρειες των κτιρίων, όπως λ.χ. τις κολώνες και τα μηχανήματα που υπάρχουν στους χώρους της μονάδας, και όχι υπολαμβάνοντας ότι οι χώροι της μονάδας συνιστούν ένα και μοναδικό επίπεδο χωρίς δομικά στοιχεία και μηχανήματα και σκιάσεις αυτών, που μειώνουν την τιμή Προς τούτο, μάλιστα, τα φωτιστικά σώματα έχουν τοποθετηθεί σε διάφορα ύψη, αντιμετωπίζοντας και το ανάγλυφο του χώρου και τις πραγματικές ανάγκες φωτισμού του.

Σύμφωνα με την από ...-...-2023 Έκθεση του Ειδικού Επιστήμονα της ΕΑΔΗΣΥ, ... (σελ. ... επ.), η παρεμβαίνουσα στο υποβαλλόμενο Τεύχος ... της μελέτης με θέμα: «ΜΕΛΕΤΗ Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ», έχει συμπεριλάβει τα επί ποινή αποκλεισμού ελάχιστα παραδοτέα. Οι επουσιώδεις πλημμέλειες

που εντοπίζονται από την προσφεύγουσα, αφορούν στην χρήση των προτύπων, στην ανάλυση των υπολογισμών, στον έλεγχο ομοιομορφίας στους υπολογισμούς φωτοτεχνίας, στον έλεγχο Σύμφωνα με τα παραδοτέα της παρεμβαίνουσας φαίνεται ότι η τελευταία έχει λάβει υπόψη το πρότυπο EN-... και την ΤΣΥ για τους υπολογισμούς του φωτισμού των εσωτερικών χώρων της μελέτης. Όσον αφορά στον συντελεστή ομοιομορφίας, αυτός επηρεάζεται προφανώς (μειώνεται) από τα διάφορα εμπόδια (κυρίως καθ' ύψος), όπως μεγάλα και ογκώδη μηχανήματα και δημιουργούνται έτσι διαφορετικές προϋποθέσεις για τον φωτισμό του χώρου, σε σχέση με έναν ελεύθερο χώρο από εμπόδια. Για παράδειγμα, το Κτίριο ... είναι ένα ψηλό κτίριο με ... σε ... και ..., οπότε οι υπολογισμοί του συντελεστή ομοιομορφίας αναμένεται να έχουν πολλές διακυμάνσεις, σε σχέση με ένα κτίριο ελεύθερο από ... (βλ. σελ. 19 της από ...-...-2023 Έκθεσης του ...). Σε κάθε δε περίπτωση οι εντοπισθείσες πλημμέλειες δεν θεμελιώνουν λόγο απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, αλλά, όπως υποστήριξε και η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, είναι δεκτικές διόρθωσης κατά το στάδιο σύνταξης της Μελέτης Εφαρμογής (βλ. ad hoc ΣτΕ ΕΑ 2407/2021 σκ. 11). Τούτο, διότι με την υποβολή της Μελέτης Εφαρμογής από τον ανάδοχο δύναται να αναλυθούν και εξειδικευτούν υπολογισμοί, που έχουν ήδη γίνει, καθώς και να γίνουν οι κατάλληλες επεξηγήσεις των σχεδίων – διαγραμμάτων, χωρίς να μειώνονται βασικές παράμετροι των έργων ή να ελαττώνονται τεχνικές προδιαγραφές του προσφερθέντος εξοπλισμού σε σχέση με την Οριστική Μελέτη. Ενόψει των ανωτέρω, ο λόγος αυτός της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

17. Με τον **έβδομο** λόγο της προσφυγής προβάλλεται ότι η Μελέτη Πυροπροστασίας της παρεμβαίνουσας δεν συμμορφώνεται με τις ελάχιστες απαιτήσεις της ΤΣΥ, του ΚΜΕ και του Παραρτήματος ΙΙΙ. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα αναφέρεται σε λάθος επιλογή κατηγορίας ... και σε λάθος μέθοδο υπολογισμού του ..., υποστηρίζονται ότι «[...]Τονίζεται ότι τουλάχιστον ο χώρος ... ορίζεται ως «...»-κατηγορία «...» (ΠΔ ... ΚΕΦΑΛΑΙΟ ... ΓΕΝΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ παρ. ...) και ως εκ τούτου θα έπρεπε ως κατηγορία «...» να χαρακτηρισθεί και εξετασθεί σχετικώς ως ... (...) και όχι ως Αυτό άλλωστε προβλέπεται και σε παρόμοιες χρήσεις στο Παράρτημα Α του

προτύπου EN... διότι, πλέον της αδιαμφισβήτητης κατηγοριοποίησης των χρήσεων «...» σε ... και όχι σε ... στο εν λόγω παράρτημα, ισχύει και το ότι όποια παρόμοια χρήση περιέχει ... δεν ανήκει σε κατηγορίες ... κινδύνου αλλά σε». «[...]Επιπλέον, οι υπολογισμοί των ... δεν έχουν γίνει σύμφωνα με το πρότυπο EN... ως ισχύει και απαιτείται, αλλά σύμφωνα με την μη ισχύουσα πλέον για Ενδεικτικά αναφέρουμε από το αρχείο ... _sgn_s.pdf, σελ. ..., ..., ...: «... η σύνταξη της μελέτης έγινε σύμφωνα με την ..., λαμβάνοντας υπόψη και τα βοηθήματα ...».

Η **αναθέτουσα αρχή** με τις απόψεις της υποστηρίζει ότι στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας έχουν προβλεφθεί όλα τα μέτρα πυρασφάλειας, ενώ σε περίπτωση που κατά την διαδικασία έκδοσης των απαραίτητων αδειών απαιτηθούν τροποποιήσεις στις σχετικές μελέτες εφαρμογής, ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να συμμορφωθεί χωρίς ιδιαίτερη αποζημίωση.

Η **παρεμβαίνουσα** αντικρούει τους ισχυρισμούς της προσφυγής, υποστηρίζοντας ότι το άρθρο 6.7 των γενικών διατάξεων του ΠΔ ..., το οποίο επικαλείται η προσφεύγουσα, αφορά μόνο ... κλειστούς χώρους εντός κτιρίων, οι οποίοι έχουν διαφορετική χρήση από αυτή του κτιρίου εντός του οποίου βρίσκονται. Αντιθέτως, τα προβλεπόμενα στην εν λόγω διάταξη δεν εφαρμόζονται επί ολόκληρων κτιρίων, όπως εν προκειμένω. Περαιτέρω, σύμφωνα με την με αρ. ... Πυροσβεστική Διάταξη, το πρότυπο EN... τυγχάνει εφαρμογής ως προς το ..., ενώ ως προς το μόνιμο ... εφαρμοστέα είναι η Εν προκειμένω, το ... (...) που προσφέρει έχει ελεγχθεί, ως προς την υδραυλική επίλυση του δικτύου και τον υπολογισμό της πτώσης πίεσης με γνώμονα την ... στη μελέτη της, το αποτέλεσμα της οποίας υπερκαλύπτει και τις απαιτήσεις του προτύπου EN... . Και από τους δύο ελέγχους προέκυψαν παραπλήσια αποτελέσματα. Μάλιστα, από την τήρηση της ... προκύπτουν δυσμενέστερες για την εταιρία τιμές.

Στο Κεφάλαιο 7.1.7: Δίκτυα Ύδρευσης – Πυρόσβεσης της ΤΣΥ ορίζεται ότι: «Πρέπει να λαμβάνονται όλα τα απαραίτητα μέτρα ώστε να ελαχιστοποιηθούν οι επιπτώσεις από την εκδήλωση κάποιας πυρκαγιάς. Τα μέτρα αυτά είναι τα ακόλουθα: 1.Θα κατασκευαστεί δίκτυο πυρόσβεσης, που θα καλύπτει τις ανάγκες όλων επιμέρους μονάδων των ..., ενώ θα υπάρχουν και κρουνοί για την Το δίκτυο πυρόσβεσης θα τροφοδοτείται από τη δεξαμενή

πυρόσβεσης, η οποία θα ελέγχεται να είναι πάντοτε πλήρης ύδατος, μέχρι την απαιτούμενη ελάχιστη στάθμη. 2. Θα κατασκευασθούν πυροσβεστικές φωλιές, που θα είναι πλησίον των ... των ... και των ... του έργου και ειδικά των επιμέρους τμημάτων των 3. Για τις ..., θα τηρηθούν όλα τα προβλεπόμενα από την Νομοθεσία, για αντιπυρική προστασία βιοτεχνικών βιομηχανικών εγκαταστάσεων και ειδικότερα ο ισχύον ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΠΥΡΟΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ: Η δεξαμενή πυρόσβεσης, θα κατασκευασθεί ξεχωριστά ή ενιαία με τη δεξαμενή ύδρευσης, εξασφαλίζοντας πάντα την αδιατάρακτη παροχή της. Για την έκδοση της οικοδομικής άδειας των κτιρίων του έργου θα συνταχθούν οι μελέτες παθητικής και ενεργητικής πυροπροστασίας σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία και τις οδηγίες της πυροσβεστικής υπηρεσίας από την οποία θα εγκριθούν, με μέριμνα του Αναδόχου, ο οποίος θα επιλεγεί για την κατασκευή του έργου».

Από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα έχει συμπεριλάβει τα επί ποινή αποκλεισμού ελάχιστα παραδοτέα κατά την υποβολή της Οριστικής Μελέτης Πυροπροστασίας, σύμφωνα με τον ΚΜΕ (βλ. σελ. ... της από ...-...-2023 Έκθεσης του ...). Οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας αφορούν στη χρήση των προτύπων, συγκεκριμένα του ΕΝ... και του ..., καθώς θεωρεί, ότι η λάθος χρήση του δεύτερου προτύπου σε υπολογισμούς ... δίνει διαφορετικά αποτελέσματα και κατά συνέπεια δημιουργούνται ... του Σύμφωνα με την ... Πυροσβεστική Διάταξη, το πρότυπο ΕΝ... τυγχάνει εφαρμογής ως προς το αυτόματο σύστημα πυρόσβεσης (άρθρο 3.4.1), ενώ ως προς το μόνιμο υδροδοτικό πυροσβεστικό δίκτυο εφαρμοστέα είναι η ... (άρθρο 3.5). Η κατάργηση της διάταξης ... δεν αποδεικνύεται από την προσφεύγουσα, ούτε και η ... που δημιουργείται (λόγω ...) από την χρήση της, σε σχέση με το πρότυπο ΕΝ... (βλ. σελ. 23 της ανωτέρω από ...-...-2023 Έκθεσης του Ειδικού Επιστήμονα της ΕΑΔΗΣΥ, ...). Ενόψει των ανωτέρω, ο λόγος αυτός της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

18. Με τον **όγδοο** λόγο της προσφυγής προβάλλεται ότι η Μελέτη Ύδρευσης της μελέτης προσφοράς της παρεμβαίνουσας δεν είναι πλήρης και σύμφωνη με την ΤΣΥ, διότι δεν υπολογίζει, όπως απαιτείται, τον όγκο δεξαμενής του

βιομηχανικού νερού. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στην Μελέτη Προσφοράς της παρεμβαίνουσας (π.χ. αρχείο ..._sgn_s.pdf) δεν περιλαμβάνεται υπολογισμός χωρητικότητας δεξαμενής βιομηχανικού νερού (κοινής με άρδευση).

Η **αναθέτουσα αρχή** αντιτάσσει ότι ο ισχυρισμός αυτός είναι αβάσιμος, καθώς στο Τεύχος ... «Μελέτη Η/Μ Εγκαταστάσεων, Τεύχη Η/Μ Υπολογισμών, Παράρτημα Α», στη σελίδα ... του ηλεκτρονικού αρχείου «..._s.pdf» υπολογίζεται η απαιτούμενη χωρητικότητα της δεξαμενής άρδευσης και βιομηχανικού νερού, και προκύπτει ...m³ που καλύπτεται από την προσφερόμενη δεξαμενή χωρητικότητας ...m³.

Η **παρεμβαίνουσα**, ομοίως, υποστηρίζει ότι ο υπολογισμός της χωρητικότητας δεξαμενής βιομηχανικού νερού (κοινής με άρδευση) περιλαμβάνεται στη σελίδα ... του αρχείου «..._sgn_s.pdf» της τεχνικής προσφοράς της. Συγκεκριμένα, στην εν λόγω σελίδα φαίνονται οι απαιτήσεις σε άρδευση (...) και οι ανάγκες σε βιομηχανικό νερό (... και ...: ... + ... = ...). Όπως προκύπτει από τους σχετικούς υπολογισμούς, για την άρδευση λαμβάνεται εφεδρεία 10 ημερών (... x ... = ...) και για το βιομηχανικό νερό λαμβάνεται εφεδρεία 2 ημερών (... x ... = ...). Επομένως, η απαίτηση χωρητικότητας της δεξαμενής είναι συνολικά (... + ... =) ... m³ και, επομένως, ορθώς περιλαμβάνεται στην τεχνική προσφορά δεξαμενή ωφέλιμου συνολικού όγκου ... m³.

Πράγματι, στο παραπάνω υποβαλλόμενο αρχείο (σελ. ... του Τεύχους) της παρεμβαίνουσας, αναλύονται οι απαιτήσεις σε άρδευση και οι ανάγκες σε βιομηχανικό νερό, οπότε κατά τον υπολογισμό της κατάλληλης δεξαμενής για την πλήρωση της αναγκαίας ποσότητας σε όγκο νερού προκύπτει απαίτηση για ... m³ νερού. Η νέα κατασκευή δεξαμενής, που προτείνεται από την παρεμβαίνουσα, καλύπτει την απαίτηση αυτή (... m³). Ενόψει των ανωτέρω, ο λόγος αυτός της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

19. Με τον ένατο λόγο της προσφυγής προβάλλεται ότι η μελέτη έργων ... της μελέτης προσφοράς της παρεμβαίνουσας δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της ΤΣΥ, διότι δεν παρουσιάζει άξονες με ... των έργων, όπως απαιτείται από το Π.Δ. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι «[...] Με βάση το ΠΔ ..., άρθρο 199, όπως αυτό εξειδικεύτηκε με το ΦΕΚ ... στην παράγραφο

... αναφέρεται ότι η ... θα έχει ως περιεχόμενο -Άξονα του έργου με χιλιομέτρηση και φορά ροής, Κύρια χαρακτηριστικά του έργου (... κ.λπ.) Οδικοί άξονες...[...] Στο Τεύχος 3.2 της τεχνικής μελέτης προσφοράς της «...» (αρχείο ..._sgn_s.pdf) παρουσιάζεται η ζητούμενη ... (σχ "...", σελ 30 του Pdf) **χωρίς όμως να διαθέτει το απαιτούμενο από το ΠΔ ... περιεχόμενο.** Συγκεκριμένα δεν παρουσιάζει ούτε άξονες με χιλιομέτρηση των έργων, ούτε τις ... των έργων, ως κατά τα ανωτέρω απαιτείται».

Η **αναθέτουσα αρχή** αντιτάσσει ότι σύμφωνα με την διευκρίνιση της ...ης/.../2022, σελ. 29 είναι σαφές, ότι τα ελάχιστα παραδοτέα που θα υποβληθούν είναι εκείνα που αναφέρονται στον ΚΜΕ και όχι εκείνα που καθορίζονται στο ΠΔ Στον ΚΜΕ του έργου αναφέρεται ότι πρέπει να υποβληθεί ... έργων ..., η οποία περιλαμβάνεται στη Μελέτη Προσφοράς της (σχέδιο ... «... έργων ...») και στην οποία παρουσιάζεται λεπτομερώς η διάταξη του έργου σύμφωνα με τις απαιτήσεις του ΚΜΕ (σχέδια ... και ...). Η μη παρουσίαση των αξόνων με ... των έργων κρίνεται ως μη ουσιώδης και συνεπώς η ... καλύπτει τις απαιτήσεις της ΤΣΥ και του ΠΔ

Η **παρεμβαίνουσα** αντικρούει τους ισχυρισμούς της προσφυγής υποστηρίζοντας ότι «[...]Από τα παραπάνω προκύπτει σαφώς πως όσα η προσφεύγουσα αναφέρει ως δήθεν περιεχόμενα της ... στην πραγματικότητα αφορούν το σχέδιο της Γενικής Διάταξης του έργου. Είναι δε χαρακτηριστικό ότι το σχέδιο της Γενικής Διάταξης ζητείται σε κλίμακα ..., προκειμένου να είναι δυνατή η αποτύπωση της ζητούμενης πληροφορίας. Αντίστοιχα, το σχέδιο της ... ζητείται σε κλίμακα ... ή ... και η απαιτούμενη πληροφορία αφορά την πλήρη τεκμηρίωση της πρότασης μελέτης για την κατασκευή του έργου. Δεν ζητείται στην ... να αποτυπωθεί ... του έργου ή τα κύρια χαρακτηριστικά αυτού, όπως η ... ή ... [...]Εν προκειμένω, η ... της μελέτης μας αποτυπώνει πλήρως την πρόταση της μελέτης μας σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία. Συγκεκριμένα, η υποβληθείσα από την εταιρία μας ... (βλ. το αρχείο ..._sgn_s.pdf) περιλαμβάνει, σε κλίμακα ..., τα είδη των έργων -λ.χ την ..., τον ... κ.λπ.- αποτυπωμένα στην ... με διαφορετικό τύπο γραμμής (... ..., κ.λπ.) για κάθε είδος έργου και κατάλληλο ..., τα ..., τα ... και τα ..., με διαφορετικό ... και κατάλληλο ..., την ... των ..., και ..., τη ..., η οποία στο σχέδιο απεικονίζεται με ... και δείχνει την ... των ... από τα ... στα Η ... των ... υποδηλώνει τα ... και τα ... με το μικρότερο νούμερο στα ..., ως

είθισται στον σχεδιασμό των υδραυλικών έργων. Επιπλέον, σημειωμένες είναι και οι[...]*Με δεδομένο δε ότι τα σχέδια είναι υπό κλίμακα, το μήκος των ... προκύπτει ευχερώς. Περαιτέρω, το σύνολο των έργων αποτυπώνεται στην ... μαζί με τα έργα ... (... κ.λπ.), την εσωτερική οδοποιία και τα λοιπά έργα υποδομής, ώστε να προκύπτει η θέση των αντιπλημμυρικών έργων στο σύνολο του έργου. Επισημαίνουμε δε ότι η πληροφορία της ... στον άξονα του έργου στην ... ουδέν εισφέρει στη μελέτη, διότι βάσει του ΚΜΕ δεν απαιτούνται ... και ... των έργων, και, κατά τούτο, η πληροφορία της ... δεν μπορεί να διασταυρωθεί με άλλο σχέδιο της μελέτης. Συναφώς, στο ίδιο ως άνω αρχείο της τεχνικής προσφοράς μας (βλ. σελ. 20-29), η εταιρία μας έχει παραθέσει τους πίνακες των υδραυλικών υπολογισμών των έργων. Κάθε έργο με την ονοματολογία που αυτό αποτυπώνεται στην ... (βλ. κόκκινο πλαίσιο παρακάτω), ... κατάλληλα στον πίνακα υδραυλικών υπολογισμών, με αποτέλεσμα το σύνολο της πληροφορίας να είναι πλήρως διαθέσιμο. Έχουν δοθεί αναλυτικοί υδραυλικοί υπολογισμοί για όλους τους ... και όλες τις ..., στους οποίους παρουσιάζονται με μεγάλη ακρίβεια το μήκος των ... και των ... από ... σε ..., η κλίση των ... και των ..., οι ... των ..., αλλά και οι διαστάσεις των ...».*

Σύμφωνα με την από ...-...-2023 Έκθεση του ... «...η «...» έχει συμπεριλάβει τα επί ποινή αποκλεισμού ελάχιστα παραδοτέα κατά την υποβολή της Οριστικής Μελέτης για ..., σύμφωνα με τον ΚΜΕ. Με βάση το ΠΔ ..., άρθρο 199, όπως αυτό εξειδικεύτηκε με το ΦΕΚ ... στην παράγραφο 4.14 αναλύεται το περιεχόμενο του σχεδίου της γενικής ... του ΚΜΕ, το οποίο θα περιέχει: τη διάταξη του έργου, ώστε να τεκμηριώνεται πλήρως η πρόταση της μελέτης για την κατασκευή του, σε κλίμακα ... ή Συγκεκριμένα, η «...» στο αρχείο με όνομα σχέδιο ... «...») έχει υποβάλλει το σχέδιο της ... έργων ... σε κλίμακα ..., όπως προβλέπεται στον ΚΜΕ. Λαμβάνοντας υπόψη και την διευκρίνιση .../.../2022 (σελ. 29), κατά τη φάση του διαγωνισμού είναι σαφές ότι τα ελάχιστα παραδοτέα που θα υποβληθούν είναι εκείνα που αναφέρονται στον ΚΜΕ και όχι εκείνα που καθορίζονται στο ΠΔ ...». Ενόψει των ανωτέρω, ο λόγος αυτός της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

20. Με τον **δέκατο** λόγο της προσφυγής προβάλλεται ότι η υποβληθείσα στατική μελέτη της παρεμβαίνουσας δεν καλύπτει τις απαιτήσεις του ΚΜΕ και

του Πίνακα Συμμόρφωσης, διότι δεν περιλαμβάνει στατικούς υπολογισμούς για τις των δύο ... των ... του ... από την μονάδα ... και από την μονάδα

Η **αναθέτουσα αρχή** υποστηρίζει ότι οι αναφερόμενες σιδηρές κατασκευές αποτελούν διατάξεις στήριξης και ανάρτησης ... και όχι κτιριακή ή άλλη βασική Το σύνολο των έργων ... και ... όλων των ... (... εντός και εκτός κτιρίων, ..., ...) είναι συμπληρωματικά έργα και εγκαταστάσεις και αποτελούν αντικείμενο της μελέτης εφαρμογής του έργου. Άλλωστε, στη μελέτη εφαρμογής θα παρουσιάζονται τα στοιχεία όλων των απαιτούμενων επιμέρους μελετών με αναλυτικό και λεπτομερειακό σχεδιασμό, ώστε να εμφανίζεται η τελική και πλήρης κατασκευαστική μορφή του αντικειμένου. Συνεπώς, η στατική μελέτη της «...» καλύπτει τις απαιτήσεις του ΚΜΕ καθώς έχει υποβάλλει στατικούς υπολογισμούς για το σύνολο των κτιριακών και λοιπών εγκαταστάσεων, οι δε ... αποτελούν συμπληρωματικά στοιχεία, τα οποία θα επιλυθούν στο στάδιο της μελέτης εφαρμογής του έργου.

Η **παρεμβαίνουσα** υποστηρίζει ότι «[...]*Από τον συνδυασμό όλων των παραπάνω καθίσταται εμφανές ότι τα προς υποβολή στοιχεία στο Τεύχος «ΜΕΛΕΤΗ ΕΡΓΩΝ ΠΟΛΙΤΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ», δηλαδή στα προαναφερθέντα Τεύχη 5.1 και 5.2, αφορούν τις κτιριακές εγκαταστάσεις, οι οποίες βάσει της Διακήρυξης επιτρέπεται να κατασκευαστούν από ... και άλλα υλικά πληρώσεως ή από ..., ενώ η θεμελίωση τους, όπως και ο υπόλοιπος φέρων οργανισμός τους κατασκευάζονται είτε από ... είτε από ... είτε από συνδυασμό των δύο παραπάνω μεθόδων. Οι κτιριακές εγκαταστάσεις ουδόλως συνδέονται με τα ... και ... πόσο μάλλον με τις κατασκευές στήριξης των ... του ..., που αποτελούν **βοηθητικές κατασκευές** και ασφαλώς δεν είναι κτιριακές εγκαταστάσεις. Ειδικότερα, οι κατασκευές στήριξης των σχετίζονται με τμήματα του μηχανολογικού εξοπλισμού τα κατασκευαστικά σχέδια των οποίων αποτελούν αντικείμενο της **Μελέτης Εφαρμογής** και σε καμία περίπτωση δεν αποτελούν αντικείμενο μελέτης στο στάδιο της **τεχνικής προσφοράς**. Τούτο άλλωστε ορίζεται και από την παρ. 4.4 του ΚΜΕ (βλ. σελ.), όπου ρητά αναφέρεται ότι «[η] Μελέτη Εφαρμογής θα εκπονηθεί λαμβάνοντας υπόψη τις τυχούσες πρόσθετες τοπογραφικές αποτυπώσεις και τις γεωτεχνικές έρευνες που θα εκπονηθούν αμέσως μετά την υπογραφή της Σύμβασης και περιλαμβάνει ενδεικτικά και όχι περιοριστικά*

τα εξής: 1. Όλα τα στοιχεία της παραγράφου 4.3 της οριστικής μελέτης επικαιροποιημένα (δηλαδή τα τεύχη που έχουν υποβληθεί κατά την τεχνική προσφορά). 2. Γεωτεχνική μελέτη θεμελιώσεων των δομικών κατασκευών, βελτίωσης εδαφών, ... κτλ. σύμφωνα με την ΥΑ αριθμ. ... (ΦΕΚ ...) και το Άρθρο ... του Ν. ... 3. Λεπτομερή σχέδια μονάδων με τον Η/Μ εξοπλισμό όπου θα φαίνεται ο προς εγκατάσταση Η/Μ εξοπλισμός και τα όργανα **με όλες τις απαιτούμενες λεπτομέρειες εγκατάστασης, στήριξης, κ.λπ.**, καθώς και όλα τα απαιτούμενα στοιχεία για την συναρμολόγηση, **θεμελίωση, κ.λπ. του εξοπλισμού** και των στοιχείων που δίνει ο κατασκευαστής αυτών. 4. Σχέδια όλων των μονάδων για την κατασκευή των έργων ΠΜ, στα οποία θα φαίνονται και όλες οι πάσης φύσεως εσοχές και ανοίγματα από ..., που απαιτούνται για **την στήριξη, αγκύρωση ή διέλευση του Η/Μ εξοπλισμό...** Όπως προκύπτει σαφώς από τα προαναφερθέντα, σε κανένα σημείο του κανονιστικού πλαισίου του Διαγωνισμού δεν υπάρχει απαίτηση υποβολής στατικών υπολογισμών για τον μηχανολογικό εξοπλισμό κατά τη φάση της υποβολής της τεχνικής προσφοράς, αφού αυτά αποτελούν πρόσθετο αντικείμενο κατά την εκπόνηση της μελέτης εφαρμογής. Σημειώνουμε δε ότι ο όρος «...», που εντέχνως η προσφεύγουσα επιχειρεί να απομονώσει για να τεκμηριώσει τη δήθεν πλημμέλεια της μελέτης μας, συνδέεται με τις κτιριακές εγκαταστάσεις των ... και δεν αφορά οιαδήποτε ... που προσφέρεται στο πλαίσιο της προσφερόμενης τεχνικής λύσης. Τούτο επιβεβαιώνεται και από την ίδια την προσφορά της προσφεύγουσας, η οποία σε καμία περίπτωση δεν έχει υποβάλει στατική μελέτη για όλες τις ... κατασκευές της ... και των άλλων μονάδων».

Στην προκειμένη περίπτωση, σύμφωνα με την προσφεύγουσα, έπρεπε να γίνει στατική μελέτη (η οποία να παρουσιάζεται στην Οριστική Μελέτη) για τις ... κατασκευές των ... των ... του ... από την μονάδα ... και από την μονάδα ..., προς τα έργα ... που βρίσκονται στην μονάδα Σημειώνει δε η προσφεύγουσα ότι οι εν λόγω εγκαταστάσεις είναι ιδιαίτερα σημαντικές, δεδομένου ότι τα ανοίγματα τους είναι μεγάλα (... m και ... m, αντίστοιχα) και διότι από τις ... της στατικής επίλυσης των ... αυτών καθορίζεται το ελεύθερο ύψος κάτωθεν του οποίου δύνανται να κυκλοφορούν οχήματα. Οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας συγκλίνουν στο ότι αυτές οι

«...» αποτελούν διατάξεις στήριξης και ανάρτησης ... και όχι κτιριακή ή άλλη βασική εγκατάσταση μονάδας ... που χρήζει στατικής μελέτης. Επιπλέον, το ζήτημα αυτό δεν εξειδικεύεται περαιτέρω, στα Τεύχη Δημοπράτησης, ούτε όμως και τέθηκε ως διευκρινιστική ερώτηση από τους οικονομικούς φορείς προς την αναθέτουσα αρχή για αποσαφήνιση της, πριν το στάδιο υποβολής των τεχνικών προσφορών (βλ. συναφώς την από ...-...-2023 τεχνική Έκθεση του Ειδικού Επιστήμονα της ΕΑΔΗΣΥ, ...). Λαμβάνοντας υπόψη ότι, κατά πάγια θέση της νομολογίας, η ασάφεια των όρων της Διακήρυξης δεν δύναται να καταλογιστεί σε βάρος των διαγωνιζομένων και συνεκτιμώντας ότι η στατική μελέτη της παρεμβαίνουσας καλύπτει τις απαιτήσεις του ΚΜΕ, καθώς έχει υποβάλει στατικούς υπολογισμούς για το σύνολο των κτιριακών και λοιπών εγκαταστάσεων, ενώ οι ... αποτελούν συμπληρωματικά στοιχεία, που δύναται να επιλυθούν στο στάδιο της μελέτης εφαρμογής, ο λόγος αυτός της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

21. Με τον **ενδέκατο** λόγο της προσφυγής προβάλλονται αποκλίσεις της αρχιτεκτονικής μελέτης της παρεμβαίνουσας από την κείμενη νομοθεσία. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει τα ακόλουθα «**[...]Α' σημείο:** Στο ... (Ν.4067/2012) στο άρθρο 26 «Προσβασιμότητα χωρίς φραγμούς για τα άτομα με αναπηρία και τα εμποδιζόμενα άτομα», αναφέρεται:1. Στους χώρους των νέων κτιρίων εκτός των κτιρίων με χρήση κατοικίας, για τα οποία η άδεια δόμησης εκδίδεται από την έναρξη ισχύος του παρόντος, επιβάλλεται να εξασφαλίζεται: α) η οριζόντια και κατακόρυφη, αυτόνομη και ασφαλής προσπέλαση από άτομα με αναπηρία και εμποδιζόμενα άτομα και η εξυπηρέτηση αυτών σε όλους τους εξωτερικούς και εσωτερικούς χώρους των κτιρίων, σύμφωνα με τις Οδηγίες Σχεδιασμού του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας «Σχεδιάζοντας για Όλους»,..... β) η πρόβλεψη προσβάσιμων σε άτομα με αναπηρία ή εμποδιζόμενα άτομα χώρων υγιεινής σε ποσοστό 5% των συνολικών χώρων υγιεινής για χρήση κοινού και οπωσδήποτε τουλάχιστον ένας ανά συγκρότημα χώρων υγιεινής, ο οποίος μπορεί να έχει μικτή χρήση (ανδρών/ γυναικών). Οι παραπάνω προσβάσιμοι χώροι υγιεινής συνυπολογίζονται στον αριθμό χώρων υγιεινής που επιβάλλεται ανά χρήση από άλλες διατάξεις. Εφόσον τα παραπάνω κτίρια διαθέτουν χώρους στάθμευσης, τότε το ποσοστό 5% αυτών ή τουλάχιστον ένας θα

διαμορφώνεται κατάλληλα για χρήση αναπηρικών αυτοκινήτων.... Σε κάθε κτίριο ή δομική εγκατάσταση πρέπει να εξασφαλίζεται η προσβασιμότητα αυτού σε όλους, χωρίς φραγμούς..... Εντούτοις, η εταιρεία «...» καταστρατηγεί το άρθρο 26 του ΝΟΚ αφού δεν εξασφαλίζει την οριζόντια και κατακόρυφη, αυτόνομη και ασφαλή προσπέλαση από άτομα με αναπηρία και εμποδιζόμενα άτομα και την εξυπηρέτηση αυτών σε όλους τους εξωτερικούς και εσωτερικούς χώρους και κυρίως στα κτίρια της μονάδας παρά μόνο στο κτίριο ... και το Συγκεκριμένα δεν προσφέρει: Ανελκυστήρες ή αναβατόρια για την κατακόρυφη πρόσβαση των κτιρίων της μονάδας που διαθέτουν θέσεις εργασίας σε όροφο εκτός από το Συγκεκριμένα δεν προσφέρει κατακόρυφη πρόσβαση στα κτίρια ... και ... που διαθέτουν υπερυψωμένους ορόφους και ... που εξυπηρετούν εργαζομένους. Χώρους υγιεινής για ΑμεΑ για κάθε συγκρότημα χώρων υγιεινής που έχει προσφέρει. Συγκεκριμένα δεν προσφέρει χώρους υγιεινής στα κτίρια ... και ... που διαθέτουν ... που εξυπηρετούν εργαζομένους. Δεν διαθέτει ράμπες πρόσβασης του ισογείου των κτιρίων ... και ... των οποίων τα δάπεδα τους διαθέτουν υψομετρική διαφορά μεγαλύτερη από 4εκ από το εξωτερικό δάπεδο όπως ορίζεται στον οδηγό «σχεδιάζοντας για όλους. **Όλες αυτές οι αποκλίσεις φαίνονται στα σχέδια του τεύχους 5.1 και στις γενικές διατάξεις του τεύχους 2.2. Β' σημείο:** Στον κτιριοδομικό κανονισμό που ίσχυε κατά την μέρα του διαγωνισμού (ΦΕΚ ...) στο άρθρο 15 «...», αναφέρεται: «1. Οι εξώστες, οι ημιυπαίθροι χώροι, οι Κλίμακες, τα ... και όλα τα ... που η στάθμη τους βρίσκεται σε ύψος μεγαλύτερο από 1,00 μέτρο από τον περιβάλλοντα γειτονικό χώρο, πρέπει να περιβάλλονται από Στηθαία κατάλληλα για προφύλαξη των ατόμων από πτώση. Τα Στηθαία μπορεί να είναι συμπαγή ή μη συμπαγή ή συνδυασμός των δυο αυτών μορφών. 2. Το ύψος των στηθαίων πρέπει να είναι τουλάχιστο 1,00 μέτρο και μετριέται σε κάθε σημείο του από την αντίστοιχη στάθμη του τελειωμένου δαπέδου, στις Κλίμακες το ύψος αυτό μετριέται από το πάτημα των βαθμίδων κατακόρυφα από τη ακμή της βαθμίδας.» Στο τεύχος 5.1 της εταιρείας «...» διακρίνεται ότι το στηθαίο του ... άνωθεν του ... στο κτίριο ..., έχει ύψος από την τελική στάθμη του δαπέδου ...εκ, δηλαδή μικρότερο από το απαιτούμενο 1,00 μέτρο. Συγκεκριμένα η στάθμη τελικού δαπέδου βρίσκεται στο ... και το στηθαίο έχει τελική στάθμη Το ίδιο ισχύει και για το ... του υποσταθμού στο κτίριο ... το

οποίο επίσης έχει ύψος από την τελική στάθμη του δαπέδου ...εκ. Συγκεκριμένα η στάθμη τελικού δαπέδου βρίσκεται στο ... και το στηθαίο έχει τελική στάθμη **Γ' σημείο:** Στον κτιριοδομικό κανονισμό που ίσχυε κατά την μέρα του διαγωνισμού (ΦΕΚ ...) στο άρθρο 21 «ΠΡΟΣΠΕΛΑΣΗ ΠΡΟΣ ΕΙΣΟΔΟΥΣ-ΕΞΟΔΟΥΣ ΚΤΙΡΙΩΝ», αναφέρεται: «1. Οπου η είσοδος ή η έξοδος κτιρίου ή δομικού έργου βρίσκεται σε αίθριο ή απέχει από την πλησιέστερη σε αυτή είσοδο του οικοπέδου περισσότερο από 30 μ., μετρούμενα κατά μήκος ..., απαιτείται ... και ... προς αυτή την είσοδο ή έξοδο, με τα ακόλουθα χαρακτηριστικά: α. Ελεύθερο πλάτος στη στενότερη θέση της τουλάχιστον 3,5 μ. β. Ελεύθερο ύψος κάτω από οποιοδήποτε στοιχείο τουλάχιστο 3,0 μ. γ. Οπου δεν είναι ευθύγραμμης, ακτίνα καμπυλότητας της εξωτερικής περιμέτρου της τουλάχιστο 3,5 μ. δ. Μέγιστη κλίση προς το οριζόντιο επίπεδο 7% σε τμήμα μήκους 5 μ. από την είσοδο στο οικόπεδο και 17% για το υπόλοιπο τμήμα της.....». Η εταιρεία «...» έχει προσφέρει μεν δίκτυο εσωτερικής οδοποιίας με μέγιστη κλίση 6,20% όπως φαίνεται στην ... των έργων οδοποιίας του τεύχους 3.1., όμως τα κτίρια συνδέονται με αυτή με ράμπες ή χώρους ελιγμών εκ των οποίων ορισμένες ράμπες έχουν κλίση πολύ μεγαλύτερη από την μέγιστη επιτρεπόμενη. Συγκεκριμένα στο κτίριο ... (...) οι ράμπες στην βόρεια πλευρά έχουν κλίση 22%. Όπως διακρίνεται στα παρακάτω αποσπάσματα, η ράμπα που οδηγεί στο χώρο του ... και η ράμπα που οδηγεί στα ... της ... έχουν μήκος ...μ. Συνεπώς η προσφερόμενη κλίση στις ράμπες που εξασφαλίζουν την πρόσβαση προς την είσοδο του κτιρίου ... είναι πολύ μεγαλύτερη από την επιτρεπόμενη με βάση τον κτιριοδομικό κανονισμό. Ακόμα όμως και αν κάποιος ισχυριστεί ότι ισχύει το άρθρο 2 του ΦΕΚ 167/Δ/2-3-93 (Προδιαγραφές για την κατασκευή χώρων στάθμευσης αυτοκινήτων που εξυπηρετούν τα κτίρια), η μέγιστη επιτρεπόμενη κλίση είναι 20% και απαιτείται επιπλέον τμήμα προσαρμογής των κλίσεων με ακτίνα καμπυλότητας τουλάχιστον 12,00 μέτρων. **Δ' σημείο:** Στον κτιριοδομικό κανονισμό που ίσχυε κατά την μέρα του διαγωνισμού (ΦΕΚ ...) στο άρθρο 29 «ΑΝΕΛΚΥΣΤΗΡΕΣ», αναφέρεται: «4. Η εγκατάσταση των (ηλεκτροκινήτων) ανελκυστήρων σε ένα κτίριο, δηλαδή τα οικοδομικά στοιχεία ..., τα ύψη, διαστάσεις ..., ..., διαμόρφωση ... καθώς και ο τρόπος κατασκευής γίνονται σύμφωνα με την υπ' αριθ. ... (ΕΛΟΤ-...) απόφαση των Υπουργών ... και ... και ... και ..., "Κατασκευή, εγκατάσταση και λειτουργία ηλεκτροκινήτων

ανελκυστήρων" (ΦΕΚ ...) όπως κάθε φορά ισχύει. Ειδικά στους υδραυλικούς Ανελκυστήρες ισχύουν οι παρακάτω παρεκκλίσεις: α. Δεν απαιτείται ιδιαίτερος χώρος ... β. Το ... μπορεί να μην είναι σε επαφή με το ... Στην περίπτωση αυτή, οι ... και τα καλώδια που συνδέουν το ... με το ... πρέπει να τοποθετούνται σε ειδικό για το σκοπό αυτό κανάλι. γ. Οι ελάχιστες αποστάσεις του μηχανισμού κίνησης από τους τοίχους του ... πρέπει να είναι τουλάχιστον 0,20 μ. εκτός από την απόστασή της μιας από τις μεγάλες πλευρές του, που πρέπει να είναι 0,80 μ. δ. Μπροστά από τον ηλεκτρικό πίνακα του ανελκυστήρα που τοποθετείται στο ... πρέπει να αφήνεται ελεύθερη απόσταση από οποιοδήποτε εμπόδιο τουλάχιστο 0,80 μ. ε. Η ελεύθερη απόσταση μεταξύ του ανώτατου σημείου της οροφής του ... και του κατώτατου σημείου της οροφής του ... πρέπει να είναι τουλάχιστο 1,15 μ. Επίσης, ειδικά στους υδραυλικούς Ανελκυστήρες, το δάπεδο του ... πρέπει να κατασκευάζεται έτσι ώστε σε περίπτωση διαρροής όλο το υδραυλικό υγρό να παραμένει στο». Ωστόσο, στο τεύχος ... της εταιρείας «....» και συγκεκριμένα στο σχέδιο ... που αφορά τον υδραυλικό ανελκυστήρα, διακρίνεται ότι το καθαρό ύψος του τελευταίου ορόφου είναι 3,30. Με δεδομένο το ύψος του θαλάμου που είναι 2,20 αν προστεθεί η απαιτούμενη από τον κτιριοδομικό κανονισμό ελεύθερη απόσταση των 1,15μ τότε το ύψος τελευταίου ορόφου δεν επαρκεί (...+...=... > από το προσφερόμενο ...).

Η **αναθέτουσα αρχή** με τις απόψεις της υποστηρίζει ότι οι αποκλίσεις αυτές από την κείμενη νομοθεσία κρίνονται ως ζητήματα, τα οποία θα πρέπει να διορθωθούν κατά την εκπόνηση της μελέτης εφαρμογής χωρίς να εγείρεται ζήτημα επιπλέον αποζημίωσης, ώστε να εξασφαλιστεί η συμμόρφωση του έργου με τις σχετικές απαιτήσεις και να είναι δυνατή η έκδοση των απαιτούμενων αδειών. Ωστόσο, δεν επισύρουν τον αποκλεισμό της παρεμβαίνουσας, καθόσον από τις αποκλίσεις αυτές δεν συνάγεται μη συμμόρφωση της παρεμβαίνουσας με τα αναφερόμενα σημεία του Παραρτήματος ΙΙΙ.

Η **παρεμβαίνουσα** επί των αιτιάσεων αυτών αντιτείνει ότι «[...]Από τον συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων προκύπτει ότι καταρχήν οι νέοι χώροι εργασίας πρέπει να σχεδιάζονται έτσι, ώστε να διασφαλίζεται σε αυτούς η ανεμπόδιστη πρόσβαση των εργαζομένων με ειδικές ανάγκες. Πλην όμως, η εν λόγω υποχρέωση υφίσταται μόνο για τις εγκαταστάσεις εκείνες που είναι

δυνατή η απασχόληση εργαζομένων με ειδικές ανάγκες. Αντιθέτως, δεν ισχύει η παραπάνω υποχρέωση για τις εγκαταστάσεις εκείνες στις οποίες λόγω της φύσης της παρεχόμενης εργασίας δεν είναι καν δυνατή η εργασία ατόμων με ειδικές ανάγκες...[...]. Ενόψει των παραπάνω, τόσο το ... όσο και το ... της τεχνικής προσφοράς μας, έχουν μελετηθεί και σχεδιαστεί εξ ολοκλήρου σε πλήρη συμφωνία με την κείμενη νομοθεσία, αναφορικά με την προσβασιμότητα ΑμΕΑ. Επιπλέον, προκειμένου να επιτευχθεί φιλικό, προσεγγίσιμο και ασφαλές για όλες τις κατηγορίες χρηστών δομημένο περιβάλλον, η μελέτη της εταιρίας μας έχει εκπονηθεί κατά τέτοιο τρόπο ώστε να διασφαλίζεται η ελαχιστοποίηση των εμποδίων που περιορίζουν ή καθιστούν επικίνδυνη την αυτόνομη διακίνηση και διαβίωση ατόμων με ειδικές ανάγκες (όπως λ.χ.), η δημιουργία άνετων χώρων, η χρήση αντιολισθητικών υλικών δαπέδων ή ειδικών δαπέδων, η τοποθέτηση μηχανισμών χειρισμού εντός της ζώνης 0,90 – 1,20 μ., καθώς και η ενημέρωση των χρηστών με την τοποθέτηση κατάλληλης σήμανσης. Εξάλλου, για την επίτευξη της μέγιστης δυνατής ασφάλειας των χρηστών -εργαζομένων και μη- των κτιρίων, στη μελέτη μας προτείνεται η οπτική επαφή των χρηστών μέσω του κεντρικού συστήματος ελέγχου του Από τα παραπάνω καθίσταται εμφανές ότι η εταιρία μας έχει μεριμνήσει για την προσβασιμότητα όλων των χώρων της μονάδας στους οποίους είναι δυνατή η εργασία ΑμΕΑ, για δε τους λοιπούς χώρους δεν ήταν αναγκαία μία τέτοια μελέτη, διότι, κατά τα προαναφερθέντα τα εν λόγω κτίρια δεν ενδείκνυνται και κατά τούτο δεν (μπορεί να) προορίζονται για απασχόληση ΑμΕΑ. Εξάλλου, ο προσχηματικός χαρακτήρας του ισχυρισμού της προσφεύγουσας αποδεικνύεται περίτρανα και από την ίδια την τεχνική της μελέτη. Συγκεκριμένα, η μελέτη της προσφεύγουσας δεν πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 26 του ... ως προς τους θαλάμους ..., τη θέση ... της ..., διότι στις εν λόγω θέσεις δεν προβλέπεται η απασχόληση ΑμΕΑ, σύμφωνα με την τεχνική προσφορά της. Συναφώς, για τον ίδιο λόγο δεν υπάρχουν τουαλέτες ΑμΕΑ στο κτίριο της ..., στο κτίριο της ... και στο κτίριο της Κατά τούτο, επιβεβαιώνεται πλήρως ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί δήθεν παραβίασης των διατάξεων του ΝΟΚ προβάλλεται όλως προσχηματικός.....Ομοίως, αβάσιμος είναι και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δήθεν το στηθαίο του ... πάνω από το ... στο κτίριο ... έχει ύψος 0,80 εκ, κατά παράβαση της κείμενης νομοθεσίας.

Ειδικότερα, όπως προκύπτει από τα παρακάτω αποσπάσματα των υποβληθέντων με την τεχνική μας προσφορά σχεδίων «...-...» και «...», το τελικό υψόμετρο του στηθαίου διαμορφώνεται υπεράνω της κατασκευής του οπλισμένου σκυροδέματος (το ύψος του οπλισμένου σκυροδέματος επισημαίνεται με το πορτοκαλί βέλος), δηλαδή στην κόκκινη γραμμή (βλέπε μπλε βέλος), όπου λόγω της σχεδιαστικής κλίμακας ... δεν αποτυπώνεται το τελικό υψόμετρο αυτού. Η συγκεκριμένη λεπτομερής απεικόνιση της κατασκευής υπεράνω του ... έχει συνταχθεί σε κλίμακα ... ώστε να μπορεί να διακρίνει κανείς τη λεπτομερή κατασκευή του στηθαίου και την τελική του διαμόρφωση πάνω από το Από όλα τα παραπάνω προκύπτει σαφώς ότι υπεράνω της στάθμης +8.00, που αντιστοιχεί στην κατασκευή του στηθαίου από ..., προβλέπεται η τοποθέτηση κατάλληλου πάχους ... και μεταλλικού ..., συνολικού πάχους τουλάχιστον 20 εκ., έτσι ώστε το τελικό υψόμετρο να έχει ύψος 1μ. από την τελική επιφάνεια του δαπέδου έως την τελικά διαμορφωμένη επιφάνεια του στηθαίου. Ενόψει τούτων, ο σχεδιασμός της εταιρίας μας είναι απολύτως σύμφωνος με τις προβλέψεις της κείμενης νομοθεσίας [...]. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η νομοθεσία που επικαλείται η προσφεύγουσα αναφέρεται σε διόδους προσπέλασης πεζών και ..., δηλαδή, σε δρόμους, και σε κεκλιμένα επίπεδα κυκλοφορίας πεζών, δηλαδή σε ράμπες για πεζούς. Αντιθέτως, εν προκειμένω οι ράμπες εισόδων- εξόδων που υπάρχουν στη ... πλευρά του κτιρίου ... χρησιμοποιούνται αποκλειστικά από οχήματα. Είναι, λοιπόν, προφανές ότι όλα όσα αναφέρει η προσφεύγουσα ουδόλως αφορούν τις επίμαχες ράμπες και, κατά τούτο, είναι προδήλως αλυσιτελή [...]. Κατά τους υπολογισμούς της, η προσφεύγουσα έχει χρησιμοποιήσει το ίδιο υψόμετρο της οδού και για τις δύο ράμπες, ενώ πρόκειται για δύο διαφορετικές θέσεις με μεταξύ τους απόσταση 101 μ. περίπου. Το υψόμετρο αυτό, το οποίο σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της προκύπτει από το σχέδιο της ... της οδού ... (...), δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα, διότι στο εν λόγω σχέδιο παρουσιάζονται τα υψόμετρα ..., δηλαδή τα υψόμετρα στον άξονα της οδού ο οποίος απέχει 3,25 μ. από την αρχή της ράμπας. Συνεπώς, το σχέδιο που παρέχει τη σωστή πληροφορία για το υψόμετρο της οδού ... στις θέσεις που εφάπτονται οι ράμπες με την οδό είναι το σχέδιο ..., που παρουσιάζει υψομετρική πληροφορία για την ... οριογραμμή της οδού Σύμφωνα με το παραπάνω ορθό σχέδιο, το

χαμηλότερο υψόμετρο επί της ... οριογραμμής της οδού ..., για την περιοχή που είναι τοποθετημένες οι ράμπες, είναι τα ... μ.. Λαμβάνοντας δε υπόψη και από τα αρχιτεκτονικά σχέδια το δυσμενέστερο υψόμετρο των 550,30 μ. προκύπτει κλίση 19,56% [... ...%), η οποία είναι σαφώς μικρότερη από τη μέγιστη επιτρεπόμενη κλίση 20%. Στα δε υπόλοιπα σημεία η κλίση είναι ακόμα μικρότερη». «[...]Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας βασίζεται εσφαλμένα στο σχέδιο ... της τεχνικής μας προσφοράς. Καταρχάς, το κρίσιμο εν προκειμένω σχέδιο είναι το σχέδιο «... ΥΔΡΑΥΛΙΚΟΣ ΑΝΕΛΚΥΣΤΗΡΑΣ» του αρχείου «...sgn_s.pdf» (βλ. σελ. ...) και όχι αυτό που αναφέρει η προσφεύγουσα. Το σχέδιο που επικαλείται η προσφεύγουσα αποτελεί τυπικό σχέδιο ανελκυστήρα και απεικονίζει την «...» και την «...». Δεν δείχνει δε σε καμία περίπτωση κατασκευαστικές λεπτομέρειες του ανελκυστήρα, όπως το ύψος του ...».

Επί των εκατέρωθεν προβαλλόμενων αιτιάσεων γίνονται δεκτά τα ακόλουθα (βλ. σχετικά σελ. 35-36 της Έκθεσης του ...): Όσον αφορά την αυτόνομη και ασφαλή προσπέλαση του άρθρου 26 του ΝΟΚ, η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι τόσο το ... όσο και το ... έχουν μελετηθεί και σχεδιαστεί εξ ολοκλήρου σε πλήρη συμφωνία με την κείμενη νομοθεσία, αναφορικά με την προσβασιμότητα ΑμΕΑ, όχι όμως όλοι οι χώροι (κάποιοι εκ των οποίων είναι απαγορευτικοί με την κοινή λογική). Όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, ότι το ύψος του στηθαίου του ..., πάνω από το κτίριο “...” είναι 0,80 m, μη καλύπτοντας τον περιορισμό του 1 m (... , κτιριοδομικός κανονισμός), προκύπτει με την κατασκευαστική λεπτομέρεια του σχεδίου ότι έχει τελικό υψόμετρο 1 m από την τελική επιφάνεια του δαπέδου έως την τελικά διαμορφωμένη επιφάνεια του στηθαίου. Σύμφωνα με το άρθρο 21 του κτιριοδομικού κανονισμού, όσον αφορά στην προσπέλαση προς εισόδους-εξόδους κτιρίων, προβλέπεται μέγιστη επιτρεπόμενη κλίση 20%. Με τη σωστή χρήση των υψομέτρων προκύπτει κλίση μικρότερη του 20%. (Η προσφεύγουσα είχε υπολογίσει υψόμετρα ..., δηλαδή τα υψόμετρα στον άξονα της οδού ο οποίος απέχει 3,25 μ. από την αρχή της ράμπας). Τέλος, σύμφωνα με το άρθρο 29 του κτιριοδομικού κανονισμού, όσον αφορά τους ανελκυστήρες, προβλέπεται, μεταξύ άλλων, ότι η ελεύθερη απόσταση μεταξύ του ανώτατου σημείου της οροφής του θαλάμου και του κατώτατου σημείου της οροφής του ... πρέπει να είναι τουλάχιστον 1,15 μ. Σύμφωνα με το σχέδιο της «...» (...), με δεδομένο το ύψος του ... που είναι 2,20, αν προστεθεί η

απαιτούμενη από τον κτιριοδομικό κανονισμό ελεύθερη απόσταση των 1,15μ, τότε το ύψος τελευταίου ορόφου δεν επαρκεί (...+...=... > από το προσφερόμενο ...). Ενόψει των ανωτέρω, ναι μεν υφίστανται αποκλίσεις, ωστόσο, λαμβάνοντας υπόψη ότι αφενός προκύπτει συμμόρφωση της παρεμβαίνουσας με τα αναφερόμενα στο Παράρτημα ΙΙΙ και αφετέρου οι αποκλίσεις αυτές είναι δεκτικές διόρθωσης στο στάδιο της μελέτης εφαρμογής (βλ. ad hoc ΣτΕ ΕΑ 2407/2021 σκ. 11), χωρίς να μειώνονται οι βασικές παράμετροι των έργων ή να ελαττώνονται τεχνικές προδιαγραφές του προσφερθέντος εξοπλισμού, σε σχέση με την Οριστική Μελέτη, ο λόγος αυτός της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

22. Με τον **δωδέκατο λόγο** της προσφυγής προβάλλεται ότι η παρεμβαίνουσα υπέβαλε «ΜΕΛΕΤΗ ΕΡΓΩΝ ΠΟΛΙΤΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ (Αρχιτεκτονική και Στατική Μελέτη)» μη σύμφωνη με τις απαιτήσεις της ΤΣΥ και των σχετικών διευκρινίσεων, διότι προβλέπει αναίρεση/αποξήλωση τμημάτων του ... κατά την εφαρμογή της προαίρεσης και τη μετατροπή του σε κτίριο

Στην ΤΣΥ (σελ. 21) για έργα προαίρεσης προβλέπεται ότι: «[...]Η εγκατάσταση πριν την προαίρεση θα πρέπει να επιτρέπει την υλοποίηση της προαίρεσης χωρίς ... μετά την άσκηση της προαίρεσης και δεν θα περιορίζει τη λειτουργικότητα της εγκατάστασης με την προαίρεση. Ομοίως, η υλοποίηση της προαίρεσης δεν θα περιορίζει τη λειτουργία της εγκατάστασης χωρίς την προαίρεση».

Στο από ... 2022 ΤΕΥΧΟΣ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΩΝ – ΑΠΑΝΤΗΣΕΩΝ, απάντηση στην παρατήρηση 36, σελ. ...-..., ρητώς διευκρινίζεται ότι : «... Δεν επιτρέπεται η αναίρεση και κατεδάφιση κτιρίων. Επίσης δεν επιτρέπεται αναίρεση εξοπλισμού, δηλαδή ... με **Επιτρέπονται:** • η επέκταση δικτύων και η ... του ενός άκρου δικτύου ή αλλαγές σε κάποιους κλάδους του. • η ..., • η ..., • η κατάργηση ... για κατασκευή κτιρίου • η ... για εγκατάσταση δικτύου και λοιπές εργασίες ..., ... και ... που κρίνονται απαραίτητες από τον διαγωνιζόμενο για την σύνδεση του βασικού έργου με το δικαίωμα προαίρεσης.».

Η **αναθέτουσα αρχή** με τις απόψεις της υποστηρίζει ότι οι προτεινόμενες ... και ... της εταιρείας «...» κατά την προαίρεση δεν συνιστούν αναίρεση ούτε

κατεδάφιση του ..., αλλά αλλαγή χρήσης αυτού, ώστε να μετατραπεί σε κτίριο Επισημαίνει δε ότι οι αναφερόμενες ... είναι αναγκαίες για τη μετατροπή του κτιρίου και την εγκατάσταση των απαιτούμενων Άλλωστε, τα βασικά δομικά στοιχεία του κτιρίου διατηρούνται κατά το δυνατόν, ώστε να εξυπηρετήσουν τη χρήση αυτού κατά τη λειτουργία της προαίρεσης».

Η **παρεμβαίνουσα** αντιτείνει ότι από τις διατάξεις της ΤΣΥ και από το με ημερομηνία2022 Τεύχος Διευκρινήσεων προκύπτει σαφώς ότι κατά την εκτέλεση προσθέτων εργασιών ... και ... των εγκαταστάσεων του βασικού έργου, στην περίπτωση ενεργοποίησης του δικαιώματος προαίρεσης του άρθρου 19 της ΤΣΥ και στο πλαίσιο της απαιτούμενης από το άρθρο 19 της ΤΣΥ ... αξιοποίησης των υποδομών του βασικού έργου ακόμη και σε άλλες χρήσεις, οι οποίες εμπίπτουν στη ... της ... και της ..., επιτρέπονται εργασίες ..., ... και ... που κρίνονται απαραίτητες από τον διαγωνιζόμενο για την σύνδεση των εγκαταστάσεων του βασικού έργου με το δικαίωμα προαίρεσης. Επιτρέπονται με άλλα λόγια μικρής κλίμακας εργασίες στις εγκαταστάσεις του βασικού έργου, οι οποίες είναι απαραίτητες για την ... και την ... των εγκαταστάσεων του βασικού έργου στην νέα τους λειτουργία, η οποία εμπίπτει στο αντικείμενο του δικαιώματος προαίρεσης. Χωρίς τη δυνατότητα εκτέλεσης τέτοιου είδους μικρής κλίμακας εργασιών θα καθίστατο αδύνατη η απαιτούμενη από το άρθρο 19 ... αξιοποίηση των υποδομών του βασικού έργου. Αντιθέτως, δεν επιτρέπονται η ... εγκαταστάσεων και υποδομών και η ... και ... κτιρίων, μεγάλης, δηλαδή, κλίμακας παρεμβάσεις στις εγκαταστάσεις και τις υποδομές του βασικού έργου. Προβάλλει, επίσης, ότι με την τεχνική προσφορά της πρότείνει τη ... αξιοποίηση του ..., υποδομής, δηλαδή, του βασικού έργου, και την μετατροπή του σε κτίριο ... στην περίπτωση ενεργοποίησης του δικαιώματος προαίρεσης του άρθρου 19 της ΤΣΥ. Η πρόταση αυτή βρίσκεται σε πλήρη συμμόρφωση με τις διατάξεις της ΤΣΥ, αφού προβλέπει την εκτέλεση μικρής κλίμακας, σημειακών και περιορισμένης έκτασης εργασιών προσαρμογής του ... στη νέα του λειτουργία (...), χωρίς καμία ... εγκαταστάσεων και υποδομών ή ... και ... κτιρίων.

Από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα, στο πλαίσιο της προαίρεσης, προτείνει εργασίες ... και ... του ..., στην νέα του λειτουργία, αυτή του κτιρίου Με το σύνολο των

εργασιών στην ουσία αλλάζει η χρήση του κτιρίου, με κάποιες επεμβάσεις τοπικού χαρακτήρα (αντικατάσταση παλαιάς ... με ..., ... κάποιων τμημάτων ... μικρών διαστάσεων, στη θέση των οποίων θα τοποθετηθούν οι νέες ... και ... της ... για την προσαρμογή της υφιστάμενης υποδομής στη νέα κατασκευή). Περαιτέρω, η διενέργεια μελέτης στατικής επάρκειας από την πλευρά της «...» δεν εγείρει θέμα ασφάλειας από τις ..., αλλά δημιουργείται επιβεβαίωση της εικόνας του ... μέσω της στατικής επίλυσης, που οφείλει να κάνει ένας Μελετητής Μηχανικός, όταν αλλάζει έστω και μικρό μέρος του Φέροντος Οργανισμού του κτιρίου (...). Εφόσον, λοιπόν δεν πρόκειται για ... εγκαταστάσεων, ούτε για ... και ... κτιρίων, οι εργασίες, που προτείνονται με την μελέτη προαίρεσης, είναι καθ' όλα σύμφωνες με τα Τεύχη Δημοπράτησης και τις διευκρινήσεις που παρέσχε η αναθέτουσα αρχή (βλ. την από ...-...-2023 Έκθεση του ..., Ειδικού Επιστήμονα της ΕΑΔΗΣΥ, σελ. ...). Ενόψει των ανωτέρω, ο δωδέκατος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

23. Με τον δέκατο τρίτο λόγο της προσφυγής προβάλλεται, ότι η παρεμβαίνουσα υπέβαλε προσφορά μη σύμφωνη με τις κατ' ελάχιστον απαιτήσεις της ... και κατ' επέκταση του Παραρτήματος III: ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της Διακήρυξης, διότι δεν έχει προβλέψει σύστημα ... στο κτίριο

Στην Απόφαση Έγκρισης ... προβλέπεται μεταξύ άλλων, κατά τη φάση λειτουργίας του έργου: *«Τα δάπεδα να έχουν την κατάλληλη κλίση και τα ... να ... (π.χ. ..., ...κλπ ανά ... χώρο) και να ... προς κατάλληλη ...».*

Η **αναθέτουσα αρχή** ζητά την απόρριψη του λόγου αυτού ως αβάσιμου, υποστηρίζοντας ότι από την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι υφίσταται σύστημα ... εντός του κτιρίου ... και πιο συγκεκριμένα στο

Η **παρεμβαίνουσα** αντικρούει τις αιτιάσεις της προσφυγής, αναφέροντας ότι στο αρχείο «..._sgn_s», το οποίο υπέβαλε, στην παρ. 1.3.2, σελ. 10, αναφέρονται τα εξής: *«Η ... της μονάδας ... θα διαθέτει τις κατάλληλες κλίσεις για τη ... των ... που θα παράγονται από τα Τα ... αφού ... οδηγούνται στην Μονάδα ...».* Από τις παραπάνω αναφορές στην τεχνική προσφορά της προκύπτει ότι προβλέπει συγκεκριμένο τρόπο ..., ... και ... των παραγόμενων

... . Ειδικότερα, προκύπτει ότι τα ... από τους χώρους ... ή ... σε ... και με χρήση ... οδηγούνται στο ... και από εκεί στο ..., προβλέπεται δε ρητώς ότι θα κατασκευαστεί ... ».

Από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας προβλέπεται συγκεκριμένος τρόπος ..., ... και ... των παραγόμενων Συγκεκριμένα, τα ... από τους χώρους ... ή ... θα συγκεντρώνονται σε ... και με χρήση ..., θα οδηγούνται στο ... και από εκεί στο ..., ενώ έχει προβλεφθεί ρητώς ότι θα κατασκευαστεί Επίσης, από την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι υφίσταται σύστημα ... εντός του κτιρίου ... και πιο συγκεκριμένα στο ... του Πρόκειται για το ..., που απεικονίζεται στο σχέδιο ..._sgn_s, σελ ... της υποβληθείσας μελέτης του κτιρίου αυτού (...). Συνεπώς, η κατατεθείσα τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας περιλαμβάνει λύση για τη συλλογή των ... για την ... (η οποία δεσμεύει την «...») και, ως εκ τούτου, δεν μπορεί να θεωρηθεί, ότι δεν συμμορφώνεται με την ..., ούτε ότι η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί (βλ. συναφώς την από ...-...-2023 τεχνική Έκθεση του Ειδικού Επιστήμονα της ΕΑΔΗΣΥ, ..., ειδικότητας Πολιτικού Μηχανικού, σελ. 43-44). Κατόπιν των ανωτέρω, ο λόγος αυτός της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

24. Με το δεύτερο σκέλος της προσφυγής, η προσφεύγουσα παραπονείται για τη βαθμολόγηση της παρεμβαίνουσας εταιρείας στο υποκριτήριο Κ.3.1. Ειδικότερα, προβάλλει ότι μη νομίμως έλαβε βαθμολογία 80, ενώ σύμφωνα με τη συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών αμφοτέρων των συμμετεχόντων έπρεπε να λάβει χαμηλότερη βαθμολογία. Τέλος, προβάλλει ότι η αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής, όπως εμπεριέχεται στο Πρακτικό 1, είναι ελλιπής και εσφαλμένη ως προς το υποκριτήριο Κ.3.1.

Όπως προαναφέρθηκε, κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, σύμφωνα με το άρθρο 86 του ν. 4412/2016, με αξιολόγηση μελέτης (άρθρο 50 ν. 4412/2016). Σύμφωνα με το άρθρο 14 της Διακήρυξης, η βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων:

Κ1.1. Έκπτωση επί του Προϋπολογισμού Μελέτης (... κόστος).

Κ1.2. Έκπτωση επί του Προϋπολογισμού Μελέτης (... κόστος).

Κ.2.

Κ.3. Μεθοδολογία αξιοποίησης προϊόντων και Περιβαλλοντική Παρακολούθηση.

Κ4 Ετήσια

Κ5. Ποσοστό

Κ6. Συνεισφορά

Περαιτέρω, το Κριτήριο Κ.3 περιλαμβάνει δύο επιμέρους υποκριτήρια Κ.3.1. και Κ.3.2, τα οποία βαθμολογούνται ως εξής:

«Κ.3.1. Τεκμηρίωση της εφαρμογής των απαιτούμενων ενεργειών των αναφερόμενων στις ... όπως αυτές περιγράφονται στο κείμενο ... -Πρόσθετος προσφερόμενος εξοπλισμός περιβαλλοντικής παρακολούθησης και λειτουργίας – Συντελεστής βαρύτητας 50%: Η βαθμολόγηση του υποκριτηρίου κυμαίνεται από 50 έως 100 βαθμούς. Υπό την προϋπόθεση τήρησης της ... και των Τεχνικών Προδιαγραφών, βαθμολογείται ο διαγωνιζόμενος ανάλογα με την τεκμηρίωση εφαρμογής των απαιτούμενων ενεργειών των αναφερόμενων στις ... και τον πρόσθετο εξοπλισμό για Περιβαλλοντική Παρακολούθηση και λειτουργία, σε σχέση με αυτόν που προβλέπεται από τις Τεχνικές Προδιαγραφές.....»

Από τις προπαρατεθείσες διατάξεις της Διακήρυξης, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 86 παρ. 11 του ν. 4412/2016 και τις εφαρμοστέες στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων συνάγεται ότι, όταν ως κριτήριο ανάθεσης σύμβασης επιλέγεται αυτό της πλέον συμφέρουσας προσφοράς βάσει σχέσης ποιότητας – τιμής, για τον εντοπισμό της συμφερότερης προσφοράς λαμβάνει χώρα αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων σύμφωνα με τα οριζόμενα στην οικεία διακήρυξη κριτήρια. Η αξιολόγηση και βαθμολόγηση των προσφορών πρέπει, κατά ρητή πρόβλεψη του άρθρου 86 παρ. 11 του ν. 4412/2016, να είναι ειδικά και εμπειριστατωμένα αιτιολογημένα με βάση τα εν λόγω κριτήρια. Η ειδική αιτιολογία, πέραν του ότι επιβάλλεται για λόγους διαφάνειας, είναι απαραίτητη, προκειμένου να γίνονται αντιληπτοί από τους οικονομικούς φορείς οι λόγοι της κατάταξής τους κατά σειρά βαθμολόγησης, ώστε να μπορούν να εκφράσουν και τις τυχόν αντιρρήσεις τους επ' αυτών, καθώς επίσης και να καθίσταται εφικτός ο έλεγχος από τα αρμόδια όργανα - όπως εν προκειμένω η ΕΑΔΗΣΥ κατά την

εξέταση προδικαστικής προσφυγής - της νομιμότητας της οικείας απόφασης της αναθέτουσας αρχής (πρβλ. ΣτΕ 2641/2011, ΔΕφΘεσ/νίκης 86/2018 κ.α.). Ειδικότερα, απαιτείται να αναφέρονται στο οικείο πρακτικό, έστω και συνοπτικά, τα συγκεκριμένα στοιχεία και τα κατ' ιδίαν χαρακτηριστικά των τεχνικών προσφορών, που συνιστούν πλεονεκτήματα ή μειονεκτήματά τους, δηλαδή σημεία συγκριτικής υπεροχής ή υστέρησης κάθε προσφοράς έναντι των υπολοίπων, τα οποία ανταποκρίνονται στα κριτήρια βαθμολόγησης και λήφθηκαν υπόψη κατά την αξιολόγηση των προφορών. Επιπλέον, η διαφορά στη βαθμολογία των διαγωνιζομένων πρέπει να αντιστοιχεί σε, έστω κατ' ελάχιστο, διαφορετική λεκτική διατύπωση της αξιολόγησης των προσφορών τους και δεν μπορεί να τίθεται διαφορετική βαθμολογία στα κριτήρια τεχνικής προσφοράς, όταν οι λεκτικές διατυπώσεις, που συνιστούν το συμπέρασμα της αξιολόγησης, ταυτίζονται απόλυτα. Σε κάθε περίπτωση, τα ως άνω στοιχεία θα πρέπει τουλάχιστον να προκύπτουν με σαφήνεια από τα λοιπά στοιχεία του φακέλου.

Επιπλέον, κατά πάγια νομολογία, στην περίπτωση κατά την οποία προσφορά διαγωνιζομένου βαθμολογείται με αυξημένη βαθμολογία ως υπερκαλύπτουσα τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, καθώς και σε κάθε περίπτωση κατά την οποία διαγωνιζόμενος αμφισβητεί τη βαθμολόγηση της προσφοράς του ή της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου ως προς συγκεκριμένα κριτήρια της διακήρυξης, προβάλλοντας σχετικώς ειδικούς ισχυρισμούς, η περί των ζητημάτων αυτών κρίση της Διοίκησης πρέπει να είναι ειδικώς αιτιολογημένη. Η εν λόγω ειδική αιτιολογία δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στα κατ' ιδίαν κριτήρια της διακήρυξης, διότι η λεκτική διατύπωση της σχετικής κρίσης είναι επιβεβλημένη, τόσο για τη διατύπωση αντιρρήσεων από τους διαγωνιζομένους όσο και για τον δικαστικό έλεγχο της κρίσης αυτής (πρβλ. Ε.Α. 415/2010, 378/2010, 429/2009, 1125/2007 κ.ά.). Η μη τήρηση των ως άνω απαιτήσεων καθιστά πλημμελή τη διαδικασία αξιολόγησης και βαθμολόγησης και, ως εκ τούτου, επιφέρει ακυρότητα της οικείας απόφασης της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΕΛΣυν Μειζ. 7μ 854/2017, σκ. 8, VI Τμ. 511/2020, 734, 979/2019, Κλ. Στ' 399/2019). Περαιτέρω, κατά την εξέταση συναφών διαφορών, η ΕΑΔΗΣΥ έχει αρμοδιότητα σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις των άρθρων 347 παρ. 1 περ. β', 360 παρ. 1 και 367 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 και 18 του π.δ. 39/2017 να εκφέρει κρίση επί της

νομιμότητας και πληρότητας της αιτιολογίας της εκάστοτε προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατά το πληττόμενο σκέλος αυτής, καθώς επίσης και επί της τήρησης των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας των οργάνων της αναθέτουσας αρχής κατά την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, χωρίς να δύναται, κατά την κατ' ουσίαν εξέταση των λόγων της προδικαστικής προσφυγής, η ΕΑΔΗΣΥ να εκφέρει το πρώτον τεχνική κρίση και να διενεργήσει πρωτογενή τεχνικό έλεγχο επί των προσφορών των διαγωνιζομένων, ενέργειες που ανάγονται αποκλειστικά στις αρμοδιότητες της αναθέτουσας αρχής (πρβλ. ΔΕφΘεσ/νίκης Ν72/2021, σκ. 13, Ν25/2020).

Κατόπιν των ανωτέρω, από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα: Ως προς το υποκριτήριο Κ.3.1., η προσφεύγουσα παραπονείται για τη βαθμολόγηση που έλαβε η παρεμβαίνουσα, υποστηρίζοντας ότι από την συγκριτική επισκόπηση των τευχών και των Βέλτιστων Διαθέσιμων Πρακτικών καθεμιάς συμμετέχουσας αποδεικνύεται η σημαντική υπεροχή της προσφοράς της και η υστέρηση της προσφοράς της προσφεύγουσας. Συγκεκριμένα, υποστηρίζει ότι στο Τεύχος ... της Προσφοράς της τεκμαίρεται αναλυτικά η εφαρμογή των ΒΔΤ ..., ΒΔΤ ..., ΒΔΤ ..., ΒΔΤ ..., ΒΔΤ ..., ΒΔΤ ..., ΒΔΤ ..., ΒΔΤ ... και ΒΔΤ ... επιπροσθέτως των ΒΔΤ που αναφέρονται - και η εφαρμογή των οποίων τεκμηριώνεται- στο αντίστοιχο Τεύχος ... της Προσφοράς της ανθυποψήφιας ..., ενώ η προσφορά της ... υπερτερεί μόνο ως προς την τεκμηρίωση εφαρμογής της ΒΔΤ Τέλος, προβάλλει ότι σε κάθε περίπτωση η προσβαλλόμενη απόφαση είναι πλημμελώς αιτιολογημένη, διότι δεν επεξηγεί για ποιο λόγο η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας βαθμολογήθηκε με 80 βαθμούς και η δική της με 100 βαθμούς.

Στο επικυρωθέν με την προσβαλλόμενη απόφαση Πρακτικό 1 της Επιτροπής του διαγωνισμού, που εμπεριέχει την αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης ως προς το υποκριτήριο Κ.3.1, διαλαμβάνονται τα ακόλουθα σε σχέση με την βαθμολόγηση της εταιρείας «...»: «Ο εν λόγω διαγωνιζόμενος βαθμολογείται στο εν λόγω υποκριτήριο με **80**, καθώς στο Τεύχος ... του Παραρτήματος II: ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ «ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗΣ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΚΑΙ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗ» της Τεχνικής του Προσφοράς έχει τεκμηρίωση της

εφαρμογής των Βέλτιστων Διαθέσιμων Τεχνικών στο έργο, όπως αυτές περιγράφονται στο κείμενο ..., για την τήρηση της Επιπλέον, όσον αφορά στον πρόσθετο εξοπλισμό για την Περιβαλλοντική Παρακολούθηση και Λειτουργία, στο Τεύχος ... του Παραρτήματος II: ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ «ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗΣ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΚΑΙ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗ» και στο Τεύχος 3.4 «ΕΡΓΑ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΥ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΕΠΙΠΤΩΣΕΩΝ» της Τεχνικής του Προσφοράς έχει προσφέρει τα ακόλουθα, επιπλέον των προβλεπόμενων από τις Τεχνικές Προδιαγραφές: 1. ..., 2. ..., 3. ..., 4. ..., 5. ..., 6. ..., 7. ..., 8. ..., 9. ..., 10. ..., 11. ..., 12. ..., 13. ..., 14. ...». Η προσφεύγουσα βαθμολογήθηκε με 100 βαθμούς, η δε αιτιολογία που διαλαμβάνεται στο Πρακτικό 1 είναι η ακόλουθη:

«Ο εν λόγω διαγωνιζόμενος (δηλ. η ...) βαθμολογείται στο εν λόγω υποκριτήριο με **100**, καθώς στο Τεύχος ... του Παραρτήματος II: ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ «ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗΣ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΚΑΙ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗ» της Τεχνικής του Προσφοράς έχει τεκμηρίωση της εφαρμογής των **32 Βέλτιστων Διαθέσιμων Τεχνικών στο έργο**, όπως αυτές περιγράφονται στο κείμενο ..., για την τήρηση της Επιπλέον, όσον αφορά στον πρόσθετο εξοπλισμό για την Περιβαλλοντική Παρακολούθηση και Λειτουργία, έχει προσφέρει τα ακόλουθα, επιπλέον των προβλεπόμενων από τις Τεχνικές Προδιαγραφές (Τεύχος ..., Κεφάλαιο 3): 1. ..., 2. ..., 3. ..., 4. ..., 5. ..., 6. ..., 7. ..., 8. ..., 9. ..., 10. ..., 11. Όργανο ..., 12. ..., 13. 2 ..., 14. 2 φορητούς ..., 15. Σύστημα ..., 16. Ηλεκτρονική ..., 17. Φορητό ..., 18. 3 όργανα ... και 18 ..., 19. Λογισμικό Επιπλέον προσφέρει τον παρακάτω εξοπλισμό λειτουργίας: 1. ..., 2. ...».

Περαιτέρω, με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή εισφέρει συμπληρωματική αιτιολογία ως προς την αιτιολόγηση τη βαθμολογίας στο επίμαχο υποκριτήριο Κ.3.1., αναφέροντας επί λέξει τα ακόλουθα: «[...]Όπως προκύπτει από τα οριζόμενα στη Διακήρυξη και αναφορικά με το σκέλος του κριτηρίου που αφορά στην εφαρμογή Βέλτιστων Διαθέσιμων Τεχνικών, οι διαγωνιζόμενοι βαθμολογούνται ειδικώς ανάλογα με την τεκμηρίωση εφαρμογής των απαιτούμενων ενεργειών των αναφερόμενων στις ΒΔΤ. Από τον έλεγχο της προσφοράς της εν λόγω διαγωνιζόμενης και ειδικότερα από τον έλεγχο του Τεύχους ... ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗΣ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΚΑΙ

ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗ της προσφοράς της διαγωνιζόμενης ..., Κεφάλαια 1 και 2, προκύπτει σαφώς ότι η εν λόγω διαγωνιζόμενη περιλαμβάνει αναλυτική τεκμηρίωση εφαρμογής των απαιτούμενων ενεργειών των αναφερόμενων στις ΒΔΤ. Ο συλλογισμός της προσφεύγουσας περί σύγκρισης των δύο προσφορών είναι αβάσιμος καθώς επικεντρώνεται υπεραπλουστευτικά στην ονομαστική διαφορά των εν λόγω ΒΔΤ (... ..) και όχι στην κατ' ουσία εφαρμογή τους. Από τον έλεγχο των προσφορών των εν λόγω διαγωνιζόμενων εταιρειών και ... και ειδικότερα του Τεύχους ... εκάστης προσφοράς αντιστοίχως, η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί ότι τεκμηριώνεται η εφαρμογή των εν λόγω ΒΔΤ και για τους 2 διαγωνιζόμενους, στο βαθμό που χρήζουν εφαρμογής στο έργο στην τεχνική λύση έκαστου διαγωνιζόμενου και σε συμμόρφωση με την Η ειδική ονομαστική αναφορά σε κάθε μία εκ των άνωθι αναφερόμενων ΒΔΤ κρίθηκε ως δευτερευούσης σημασίας κατά τη διαδικασία αξιολόγησης, επομένως οι δύο εν λόγω προσφορές κρίθηκαν ως ισοδύναμες σχετικά με το σκέλος του Υπο-κριτηρίου Κ.3.1. που αφορά στην εφαρμογή των ΒΔΤ και βαθμολογήθηκαν ανάλογα με το πλήθος και την ποιότητα του πρόσθετου προσφερόμενου εξοπλισμού περιβαλλοντικής παρακολούθησης και λειτουργίας, όπως άλλωστε τεκμηριώνεται αναλυτικά στο 1^ο Πρακτικό της Επιτροπής».

Συνεπώς, από την αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης, όπως αυτή εμπεριέχεται στο Πρακτικό 1 και συμπληρώθηκε με τις απόψεις, προκύπτει ότι έλαβε χώρα εκτίμηση και αξιολόγηση των Βέλτιστων Διαθέσιμων Πρακτικών που προσφέρει καθεμία συμμετέχουσα, καθώς και του πρόσθετου εξοπλισμού. Επιπλέον, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αιτιολογεί επαρκώς τη διαφοροποίηση στην βαθμολόγηση των δύο συμμετεχόντων, επεξηγώντας ότι οι προσφορές κρίθηκαν ισοδύναμες ως προς την τεκμηρίωση των ΒΔΤ, ενώ η πρόσθετη λίστα εξοπλισμού της εταιρείας ... κρίθηκε υποδεέστερη σε πλήθος και ποιότητα από την αντίστοιχη της προσφεύγουσας. Ενόψει των ανωτέρω, η αιτιολογία της αναθέτουσας αρχής ως προς υποκριτήριο Κ.3.1 παρίσταται νόμιμη -ως ειδική και εμπεριστατωμένη- περιέχει δε τα σημεία συγκριτικής υπεροχής που οδήγησαν στην βαθμολόγηση έκαστου συμμετέχοντος. Συνεπώς, ο λόγος αυτός της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

25. Κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, κατά το σκεπτικό, και συγκεκριμένα κατ' αποδοχή του δεύτερου και τρίτου λόγων της προσφυγής και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής. Η παρέμβαση πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, κατά το μέρος που απορρίπτεται η προσφυγή. Να οριστεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου (άρθρο 363 του ν. 4412/2016)

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή, κατά το σκεπτικό.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση, κατά το μέρος που απορρίπτεται η προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη με αριθμό .../2023 απόφαση της ... Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό, και συγκεκριμένα κατ' αποδοχή του δεύτερου και τρίτου λόγων της προσφυγής.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου της προσφεύγουσας.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10 Οκτωβρίου 2023 και εκδόθηκε στις 30 Οκτωβρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ

ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΥΡΙΑΖΗ