

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 12 Οκτωβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Μαρία Μανδράκη Μέλη.

Για να εξετάσει την από 3.09.2023 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1333/4.09.2023 Προδικαστική Προσφυγή της ένωσης οικονομικών φορέων, με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στη «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του «...» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. 165/9.08.2023 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής ,περί έγκρισης του υπ' αριθμ. Ι/4.08.2023 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, σχετικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «πρώτος παρεμβαίνων»), που εδρεύει στον «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «δεύτερος παρεμβαίνων»), που εδρεύει στη «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης αφενός μεν κατά το σκέλος που κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των παρεμβαίνόντων και αφετέρου κατά το σκέλος που βαθμολογήθηκαν πλημμελώς οι προσφορές όλων των συμμετεχόντων.

Με την παρεμβάσεις τους αμφότεροι παρεμβαίνοντες επιδιώκουν την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

Αριθμός απόφασης: 1556 /2023

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 1.623,25 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...», την από 1.09.2023 πληρωμή στην ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης, σχετικά με την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 324.650,00€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τη με αριθμ. πρωτ. «...» Διακήρυξη, προκήρυξε δημόσιο ανοικτό διαγωνισμό με αντικείμενο «...» με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, συνολικής εκτιμώμενης αξίας 402.566,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., ο οποίος αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 22.03.2023 με Α.Δ.Α.Μ. «...», καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό «...». Ως εκ τούτου, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 3.09.2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 23.08.2023 και εν γένει παραδεκτά.

4. Επειδή, ο πρώτος παρεμβαίνων κατέθεσε μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 13.09.2023, ήτοι εμπροθέσμως, δθέντος ότι η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή

Αριθμός απόφασης: 1556 /2023

κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή την 4.09.2023, τη με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 3535/2023 παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή.

5. Επειδή, ο δεύτερος παρεμβαίνων κατέθεσε μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 14.09.2023, ήτοι εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή την 4.09.2023, τη με αριθμό ΓΑΚ ΠΑΡ 3540/2023 παρέμβασή του, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή.

6. Επειδή, στο υπό κρίση διαγωνισμό έλαβαν μέρος τρεις οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων και οι παρεμβαίνοντες. Σύμφωνα με το υπ' αριθμ. Ι/4.08.2023 Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού, καταρχάς, έκρινε ότι όλοι οι συμμετέχοντες πληρούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό και, εν συνεχεία, οι προσφορές του προσφεύγοντος, του πρώτου παρεμβαίνοντος και του δεύτερου παρεμβαίνοντος έλαβαν σταθμισμένη βαθμολογία 101,4 103,3 και 111,575 αντιστοίχως, βάσει των ακόλουθων παρατηρήσεων «1. «...» Η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα παρουσίασε υπερκάλυψη των ελάχιστων απαιτήσεων της διακήρυξης στα παρακάτω κριτήρια: Κ3: Π1.6 Παρουσίαση σαφέστερου τρόπου τεκμηρίωσης του πρωτογενούς υλικού. Κ5: Π3.5 Παρουσίαση μίας επιπλέον εφαρμογής «...» από τις απαιτούμενες. Κ8: Παρουσίαση επιπλέον του απαιτούμενου επιστημονικού Προσωπικού για την βέλτιστη υλοποίηση της σύμβασης. Κ10: Προσφορά ενός επιπλέον έτους εγγύησης καλής λειτουργίας 2. «...» Η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα παρουσίασε υπερκάλυψη των ελάχιστων απαιτήσεων της διακήρυξης στα παρακάτω κριτήρια: Κ1: Εμπειριστατωμένη παρουσίαση της ιδιαιτερότητας του έργου που αποδεικνύεται από τα αναλυτικά στοιχεία που κατατέθηκαν Κ2: Παρουσίαση πολλαπλών μεθοδολογιών υλοποίησης του έργου και επιλογή της βέλτιστης Κ3: Π1.8.1 Προσφορά μίας επιπλέον «...» υψηλής ανάλυσης από τις απαιτούμενες διακήρυξης Π1.8.2 Προσφορά επιπλέον από τα απαιτούμενα διακήρυξης α) μίας θέσης λήψης «...» 360ο, β) πέντε «...» υψηλής ανάλυσης και γ) μίας «...» 360ο για κάθε σημείο ενδιαφέροντος Κ4: Π2.1.2 Προσφορά ενός «...» για αποθήκευση των «...». Π2.2 Λήψη 20

Αριθμός απόφασης: 1556 /2023

επιπλέον «...» με «...» Π2.3 «...» σε μία επιπλέον γλώσσα Κ5: Π3.1.2 Παρουσίαση δύο επιπλέον «...» για το διαδικτυακό τόπο από τα απαιτούμενα. Π3.2 Παρουσίαση δύο επιπλέον «...» για τον τρόπο εμφάνισης των σημείων σε χάρτη από τα απαιτούμενα. Π3.5 Προσφορά ενός επιπλέον επιλεγμένου τεκμηρίου με εφαρμογή «...» Π3.6 Προσφορά μίας επιπλέον «...» απεικόνισης και παρουσίαση εννέα επιπλέον «...» αντικειμένων από έργα του Κ6: Π4.3 Παρουσίαση δύο επιπλέον «...» από έργα του Κ7: Προσφορά ολοκλήρωσης της Δ φάσης του έργου σε χρόνο ένα μήνα συντομότερα από τον απαιτούμενο στη διακήρυξη Κ8: Παρουσίαση επιπλέον του απαιτούμενου επιστημονικού Προσωπικού για την βέλτιστη υλοποίηση της σύμβασης. Κ9: Προσφορά 12 επιπλέον ωρών εκπαίδευσης τεχνικού και 12 επιπλέον ωρών για 5 αντί 3 ατόμων στο χειρισμό των νέων εφαρμογών από τα απαιτούμενα Κ10: Προσφορά ενός επιπλέον έτους εγγύησης καλής λειτουργίας 3. «...» Η τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα παρουσίασε υπερκάλυψη των ελάχιστων απαιτήσεων της διακήρυξης στα παρακάτω κριτήρια: Κ2: Προσφορά επιπρόσθετων υπηρεσιών («...») οι οποίες θα συμβάλουν στη δημοσιότητα των αποτελεσμάτων του έργου Κ5: Π3.3 Προσφορά δύο επιπλέον «...» για το διαδικτυακό τόπο από τα απαιτούμενα. Π3.6 Παρουσίαση δύο επιπλέον «...» αντικειμένων από έργα του Κ9: Προσφορά 320 επιπλέον ωρών εκπαίδευσης προσωπικού από τις απαιτούμενες Κ10: Προσφορά 40 επιπλέον μηνών εγγύησης καλής λειτουργίας». Με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκε το ως άνω Πρακτικό.

7. Επειδή, ο προσφεύγων, ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού, του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς των παρεμβαινόντων, ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη των προσφορών τους, επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Περαιτέρω, δοθέντος ότι ο διαγωνισμός διενεργείται με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, ο προσφεύγων, ως προσφέρων του

Αριθμός απόφασης: 1556 /2023

οποίου η προσφορά κατατάχτηκε τρίτη σε σειρά βαθμολόγησης, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, σχετικά με πλημμέλειες ως προς τον τρόπο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών όλων των συμμετεχόντων (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 914/2007, 382/2006).

8. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 " Δημόσιες Συμβάσεις Έργων Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 214/25/ΕΕ) ΦΕΚ Α' 200/24.10.16" ορίζει ότι: «...2. Τα έγγραφα της σύμβασης...περιέχουν ιδίως : ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων,...ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, σύμφωνα με τα άρθρα 86 και 87, [...]ζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),...».

9. Επειδή, το άρθρο 58 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «Στα έγγραφα της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή ζητάει από τον προσφέροντα να αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει. [...]». Κατά πάγια δε νομολογία, η ανάθεση της εκτέλεσης τμήματος της σύμβασης σε τρίτους, ήτοι σε οικονομικούς φορείς μη συνδεόμενους με την αναθέτουσα αρχή με νομικό δεσμό, αποτελεί ανάθεση τμήματος της σύμβασης υπό μορφή υπεργολαβίας, ανεξαρτήτως της ειδικότερης νομικής φύσης και μορφής της σχέσης, βάσει της οποίας θα αναλάβουν αυτοί έναντι του αναδόχου την εκτέλεση των σχετικών εργασιών (βλ. ΣΤΕ ΕΑ 170/2020) Συνεπώς, τα τρία καταρχήν διακριτικά γνωρίσματα της υπεργολαβίας είναι πρώτον, η ιδιότητα του υπεργολάβου ως τρίτου έναντι του αναδόχου/προσφέροντος για τη δε ιδιότητα του "τρίτου" στην περίπτωση νομικών προσώπων, αρκεί η αυτοτελής νομική προσωπικότητα ασχέτως δεσμών ή διαχειριστικής ή νομικής εξάρτησης του τρίτου με τον ανάδοχο (Δ.Ε.Κ. της 14.4.1994, C-389/92, Ballast Nedam Groep I, Συλλογή 1994, σ.

Αριθμός απόφασης: 1556 /2023

I1289, σκέψεις 15-18 και της 18.12.1997, C-5/97, Ballast Nedam Groep II, Συλλογή 1997, σ. I-7549, σκέψεις 12, 13). Δεύτερον, η εκτέλεση από τον υπεργολάβο μέρους του συμβατικού αντικειμένου και επομένως, δεν νοείται “υπεργολαβία” για αντικείμενο που δεν υπάγεται στο φυσικό αντικείμενο της διαδικασίας, όπως ορίζεται συγκεκριμένα από την ανά περίπτωση διακήρυξη (ΣΤΕ 196/2006, 199/2008, 1190/2009). Τρίτον, η ανυπαρξία συμβατικής σχέσης μεταξύ τρίτου και αναθέτουσας αρχής, αφού μεταξύ αναθέτουσας αρχής-αναδόχου -υπεργολάβου προκύπτει ένα σχήμα τριών αυτοτελών μεταξύ τους διμερών και σχέσεων και διμερώς σχετικών ενοχών, όπου ο υπεργολάβος συνδέεται συμβατικά μόνο με τον ανάδοχο, εκτελεί δε τις εργασίες του στο πλαίσιο των δικών του συμβατικών υποχρεώσεων έναντι του ίδιου του αναδόχου (και όχι έναντι της αναθέτουσας), ο ανάδοχος ευθύνεται ο ίδιος έναντι της αναθέτουσας και για ό,τι εκτελεί ο υπεργολάβος, οι δε υποχρεώσεις του αναδόχου έναντι του υπεργολάβου διέπουν καταρχήν τις μεταξύ τους σχέσεις.

10. Επειδή, το άρθρο 75 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «...4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας...».

11. Επειδή, το άρθρο 78 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. [...] Όσον αφορά στα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περ. στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' ή με την επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο εάν οι τελευταίοι εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες.[...]». Ως δε έχει κριθεί (βλ. ΣΤΕ 1347/2023, 1612/2022) η επίκληση της ικανότητας τρίτων οικονομικών φορέων για την πλήρωση των κριτηρίων που σχετίζονται με τα επαγγελματικά προσόντα και την τεχνική ικανότητα είναι επιτρεπτή μόνο στην περίπτωση που οι εν λόγω οικονομικοί φορείς θα εκτελέσουν τις εργασίες, για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Στην περίπτωση αυτή, οι εν λόγω

Αριθμός απόφασης: 1556 /2023

φορείς αυτοί έχουν υποχρεωτικά τον χαρακτήρα υπεργολάβου, χωρίς να ασκεί επιρροή το είδος της σύμβασης που θα συνάψουν με τον ανάδοχο για την εκτέλεση των σχετικών εργασιών. Επομένως, οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς οφείλουν να δηλώνουν στο ΕΕΕΣ το τμήμα (ποσοστό) της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν σε υπεργολάβο, στην επαγγελματική και τεχνική ικανότητα του οποίου στηρίζονται για την εκτέλεση του εν λόγω μέρους, όσο και τα στοιχεία του υπεργολάβου αυτού, η δε παράλειψη αναφοράς των ανωτέρω στοιχείων συνιστά ουσιώδη έλλειψη της προσφοράς, η οποία επιφέρει, την απόρριψη της (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 205/2021, 170/2020).

12. Επειδή, το άρθρο 79 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : *«1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημόσιων συμβάσεων, πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α' 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73, περί λόγων αποκλεισμού, και 74, περί αποκλεισμού οικονομικού φορέα από δημόσιες συμβάσεις, για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής, τα οποία έχουν καθορισθεί σύμφωνα με τα άρθρα 75, περί κριτηρίων επιλογής, 76, περί κριτηρίων επιλογής σε διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου [...]Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή».* Ειδικότερα, το ΕΕΕΣ ενέχει, προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον υποβάλλοντα οικονομικό φορέα και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξης του ως αναδόχου. Όμως, αυτή η καταρχήν εμπιστοσύνη και η κατά τα ως άνω

Αριθμός απόφασης: 1556 /2023

οπισθοβαρής καταρχήν διάρθρωση της ελεγκτικής διαδικασίας, δεν μπορεί να αποκλείσει τον ίδιο τον έλεγχο της αληθείας και πραγματικότητας των δηλουμένων στην περίπτωση που αφενός μεν ο οικονομικός φορέας προσκομίζει έγγραφα και δικαιολογητικά προς απόδειξή τους, καίτοι δεν υποχρεούται, και αφετέρου αμφισβητούνται με επίκληση συγκεκριμένων λόγων από έτερο διαγωνιζόμενο. Σε αντίθετη περίπτωση, θα καθίστατο δυνατή η συμμετοχή στα περαιτέρω στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας σε φορείς που δηλώνουν ανακριβή ή ψευδή στοιχεία, θα παραβιάζονταν οι αρχές της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας μεταξύ των διαγωνιζομένων με την εν τοις πράγμασι εξίσωση φορέων που πληρούν και φορέων που δεν πληρούν ρητούς όρους της Διακήρυξης εις βάρος της οικονομίας της διαγωνιστικής διαδικασίας.

13. Επειδή, το άρθρο 80 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : *«...5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α΄, ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή την σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών...»*. Στο δε Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α΄ του ν. 4412/2016 «ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΜΕΣΑ ΓΙΑ ΤΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ» «Μέρος II: Τεχνική ικανότητα», ορίζεται ότι: *«Αποδεικτικά στοιχεία των τεχνικών ικανοτήτων του οικονομικού φορέα, που αναφέρονται στο άρθρο 75: ... στ) αναφορά τίτλων σπουδών και επαγγελματικών προσόντων του παρόχου υπηρεσιών ή του εργολήπτη ή των διευθυντικών στελεχών της επιχείρησης, υπό την προϋπόθεση ότι δεν αξιολογούνται ως κριτήριο ανάθεσης...»*.

14. Επειδή, το άρθρο 86 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : *«...9. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Εάν υπάρχουν αμφιβολίες, οι*

Αριθμός απόφασης: 1556 /2023

αναθέτουσες αρχές επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων, τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες. 10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης τη σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος. Εάν δεν είναι δυνατή η στάθμιση για αντικειμενικούς λόγους, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει τα κριτήρια με φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας.[...]11. Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των κριτηρίων αξιολόγησης, εκφρασμένων σε ποσοστό επί τοις εκατό, ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των τεχνικών προσφορών γίνεται, σύμφωνα με τον τύπο: $T = \sigma_1 \times K_1 + \sigma_2 \times K_2 + \dots + \sigma_n \times K_n$, όπου «σν» είναι ο συντελεστής βαρύτητας, «Κν» η βαθμολογία του κριτηρίου αξιολόγησης και U η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς και ισχύει $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και τη λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο [...]». Ως δε έχει παγίως κριθεί, στην διαδικασία αξιολόγησης των τεχνικών για την ανάθεση σύμβασης, πρέπει να αξιολογούνται τα ουσιαστικά προσόντα των υποψηφίων που έχουν εκδηλώσει ενδιαφέρον. Η αξιολόγηση δε αυτή του αρμοδίου οργάνου πρέπει να αιτιολογείται ειδικά και να βασίζεται σε συγκριτική εκτίμηση των προσόντων των διαγωνιζομένων (βλ. Ε.Α. 914/2007, 382/2006, 393/2004, 253, 812, 883, 960/2003 κ.ά.). Εξάλλου, επιβάλλεται πάντοτε να προκύπτουν σαφώς οι λόγοι υπεροχής κάποιου υποψηφίου έναντι των άλλων, ώστε να καθίσταται ούτως εφικτός ο δικαστικός έλεγχος (ΣΤΕ 914/2007). Ειδικότερα, κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών δέον να προκύπτει με σαφήνεια και επάρκεια, ανά κριτήριο αξιολόγησης, η αιτιολόγηση της βαθμολόγησης κάθε μίας προσφοράς, ήτοι να γίνεται αναφορά στα πραγματικά στοιχεία που διαφοροποιούν ή **εξομοιώνουν** τις προσφορές των διαγωνιζομένων και που δικαιολογούν την αντίστοιχη

Αριθμός απόφασης: 1556 /2023

βαθμολόγηση ανά κριτήριο αξιολόγησης, ώστε πράγματι να αποδεικνύεται ότι οι προσφορές βαθμολογήθηκαν στην ίδια αξιολογική βάση και κατόπιν αναζήτησης ή/και εκτίμησης όμοιων στοιχείων, κατ' εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης (ΔΕφΘεσ/νίκης 9/2019, ΔΕφΑθ 139/2012). Περαιτέρω, η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη της βάσης πρέπει να αιτιολογείται, με αναφορά στα στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζομένου υπερκαλύπτει – έστω και κατά τι— τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Η εν λόγω ειδική κρίση της επιτροπής δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο, διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσης της επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης (ΣτΕ 1954/2011).

15. Επειδή, το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 42 του ν. 4782/2021 (ΦΕΚ Α'36) και ισχύει, ορίζει ότι : *«Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης»*. Κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή να συμπληρωθούν σε επιμέρους σημεία τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας, αρκεί να μην τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα με τέτοιο τρόπο, ώστε να του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης και η αίτηση αυτή της αναθέτουσας αρχής να αφορά στοιχεία ή δεδομένα, των

Αριθμός απόφασης: 1556 /2023

οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα (ΣΤΕ ΕΠΑν 237/2021). Η ανωτέρω, όμως, δυνατότητα συμπλήρωσης-διευκρίνισης προϋποθέτει αναγκαίως να έχει προηγηθεί σχετική απάντηση/εγγραφή στην προσφορά, που δεν ισχύει όμως σε περίπτωση παντελούς ελλείψεως ουσιωδών στοιχείων της προσφοράς (ΔεφΧανίων 18/2022), οπότε η συμπλήρωση αυτών θα συνιστούσε μεταγενέστερη (μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών) τροποποίηση της προσφοράς που έχει υποβληθεί κατά καταστρατήγηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της νομιμότητας.

16. Επειδή, στους κρίσιμους για την εξέταση της υπό κρίση προσφυγής όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «...2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: [...] β) να διαθέτουν το απαιτούμενο επιστημονικό προσωπικό για τη βέλτιστη υλοποίηση της σύμβασης, ήτοι: 1. έναν (1) πτυχιούχο ΑΕΙ δεκαετούς γενικής επαγγελματικής εμπειρίας σε ρόλο Υπεύθυνου Έργου-Συντονιστή, ο οποίος να διαθέτει ειδική εμπειρία στο συντονισμό αντίστοιχων έργων δηλαδή στην «...». 2. έναν (1) πτυχιούχο ΑΕΙ, στον τομέα της Πληροφορικής, πενταετούς επαγγελματικής εμπειρίας στην «...» και έργων πληροφορικής. 3. έναν (1) πτυχιούχο ΑΕΙ, πενταετούς επαγγελματικής εμπειρίας και ειδική εμπειρία στην «...». 4. έναν (1) πτυχιούχο ΑΕΙ, τριετούς επαγγελματικής εμπειρίας και ειδική εμπειρία στην «...». 5. έναν (1) πτυχιούχο ΑΕΙ, τριετούς επαγγελματικής εμπειρίας σε ζητήματα «...». 6. έναν (1) πτυχιούχο ΑΕΙ, τριετούς επαγγελματικής εμπειρίας στη «...». 7. έναν (1) πτυχιούχο ΑΕΙ, τριετούς επαγγελματικής εμπειρίας στη «...» κειμένων. 8. έναν (1) πτυχιούχο ΑΕΙ, τριετούς επαγγελματικής εμπειρίας στο «...». 2.2.8.1. Στήριξη στην ικανότητα τρίτων Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και

Αριθμός απόφασης: 1556 /2023

επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες.[...] 2.2.8.2. Υπεργολαβία Ο οικονομικός φορέας αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει.[...] 2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ, το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα Α.Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο[...] Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα στοιχεία ως εξής: [...] Για την απόδειξη της εμπειρίας της ομάδας έργου της ενότητας 2.2.6. (β) θα πρέπει να

Αριθμός απόφασης: 1556 /2023

καταθέσει πίνακα με τα στοιχεία των μελών που συμμετέχουν στην ομάδα έργου σύμφωνα με το ακόλουθο υπόδειγμα: [...] αναλυτικά βιογραφικά όλων των μελών της Ομάδας Έργου στα οποία να αποτυπώνεται σαφώς η συμμετοχή και ο ρόλος τους σε ανάλογης φύσης έργα. [...] Επισημαίνεται ότι τα μέλη της ομάδας έργου που προτείνουν οι συμμετέχοντες, ανεξαρτήτως της σχέσης που τα συνδέει με αυτούς, δεν απαιτείται να υποβάλλουν διακριτό ΕΕΕΣ, ούτε απαιτείται να φέρουν προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή. Επίσης σε περίπτωση που ο υποψήφιος Ανάδοχος προτίθεται να αναθέσει υπεργολαβικά σε τρίτους την υλοποίηση τμήματος της υπό ανάθεση Σύμβασης, τότε θα πρέπει να καταθέσει συμπληρωμένο τον παρακάτω πίνακα. [...] Ο υποψήφιος Ανάδοχος, συμπληρωματικά με τον ανωτέρω Πίνακα, θα πρέπει να καταθέσει: α) νόμιμα θεωρημένες υπεύθυνες δηλώσεις (γίνονται αποδεκτές ψηφιακά υπογεγραμμένες υπεύθυνες δηλώσεις) των νομίμων εκπροσώπων των υπεργολάβων, με τις οποίες θα δηλώνεται ότι αποδέχονται τη συνεργασία αυτή και δεσμεύονται να συνεργαστούν με τον υποψήφιο, εφόσον αυτός ανακηρυχθεί ανάδοχος, έως το πέρας της διάρκειας της Σύμβασης, ότι δεν διατηρεί κανένα δικαίωμα διεκδίκησης αμοιβής από την Αναθέτουσα Αρχή και ότι έλαβε γνώση των όρων της Διακήρυξης, τους οποίους και αποδέχεται. Επίσης, θα δηλώνεται τυχούσα αποδοχή για τη συμμετοχή στην Ομάδα Έργου στελεχών των υπεργολάβων, τα οποία και θα κατονομάζονται. Οι υπεύθυνες δηλώσεις θα πρέπει να έχουν συνταχθεί μετά την κοινοποίηση της πρόσκλησης για την υποβολή των δικαιολογητικών. β) Ιδιωτικό συμφωνητικό συνεργασίας μεταξύ των υποψηφίων ανάδοχων φορέων και των υπεργολάβων τους, στα οποία θα αναγράφονται οι όροι της συνεργασίας τους και το τμήμα του έργου το οποίο θα υλοποιήσουν οι υπεργολάβοι. Διευκρινίζεται ότι υπεργολαβία είναι η συνεργασία του οικονομικού φορέα με κάθε τρίτο που αναλαμβάνει να υλοποιήσει διακριτό/-ά τμήμα/-τα του Έργου.[...]B9 Σε περίπτωση που ο τρίτος διαθέτει στοιχεία τεχνικής ή επαγγελματικής καταλληλότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, θα δεσμεύεται ότι θα εκτελέσει τις

Αριθμός απόφασης: 1556 /2023

εργασίες ή υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες, δηλώνοντας το τμήμα της σύμβασης που θα εκτελέσει [...] 2.3 Κριτήρια Ανάθεσης 2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά: βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων:

ΚΡΙΤΗΡΙΟ	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ
ΟΜΑΔΑ Α: Μεθοδολογία Υλοποίησης		
K1.	Κατανόηση των απαιτήσεων της Υπηρεσίας	25%
K2.	Μεθοδολογία και «...» της Υπηρεσίας	10%
K3.	Συγκέντρωση – τεκμηρίωση πρωτογενούς υλικού	10%
K4.	«...» υλικού – «...»	10%
K5.	Δημιουργία «...»	10%
K6.	Δημιουργία δικτυακού κόμβου	10%
ΟΜΑΔΑ Β: Ομάδα Υπηρεσίας		
K7	Δομή, Σύνθεση και Οργάνωση Ομάδας	10%
K8	Βαθμός κάλυψης των αναγκών της Υπηρεσίας από τα προσόντα, τις αρμοδιότητες και τα καθήκοντα των στελεχών της Ομάδας	5%
K9	Υπηρεσίες Εκπαίδευσης	5%
K10	Υπηρεσίες τεχνικής υποστήριξης	5%

Ανάλυση/Επεξήγηση Κριτηρίων : K1 - Κατανόηση των απαιτήσεων της Υπηρεσίας. Ο υποψήφιος ανάδοχος εφόσον περιγράψει το ελάχιστο αντικείμενο του έργου με τις ελάχιστες ζητούμενες υπηρεσίες και λογισμικό που αποδεικνύουν την αντίληψη του έργου, βαθμολογείται με 100. Οποιαδήποτε επιπλέον πρόταση επί της αντίληψης του έργου που αποδεικνύει ότι ο υποψήφιος ανάδοχος έχει γνώση της ιδιαιτερότητας του έργου βαθμολογείται μέχρι 120 βαθμούς. K2: Μεθοδολογία και μέσα υλοποίησης της Υπηρεσίας. Ο υποψήφιος ανάδοχος που θα περιγράψει κατά ελάχιστο μία μεθοδολογία υλοποίησης του έργου με ανάλυση όλων των επιμέρους τεχνικών που θα χρησιμοποιηθούν κατά τη διάρκεια του έργου, θα βαθμολογείται με 100. Η βαθμολογία αυτή μπορεί να αυξηθεί μέχρι 120 βαθμούς για τις περιπτώσεις που υπερκαλύπτονται οι ως άνω όροι και απαιτήσεις. K3: Συγκέντρωση – τεκμηρίωση πρωτογενούς υλικού. Ο

Αριθμός απόφασης: 1556 /2023

υποψήφιος ανάδοχος θα βαθμολογηθεί με 100 εφόσον καλύψει πλήρως τις απαιτήσεις του Παραδοτέου 1. Για οτιδήποτε συμπεριφέρει υπηρεσία θα υπάρχει κλιμακωτή αύξηση κατά τρεις (3) μονάδες. Κ4: «...». Ο υποψήφιος ανάδοχος θα βαθμολογηθεί με 100 εφόσον καλύψει πλήρως τις απαιτήσεις του Παραδοτέου 2. Για οτιδήποτε συμπεριφέρει υπηρεσία θα υπάρχει κλιμακωτή αύξηση κατά τρεις (3) μονάδες. Κ5: Δημιουργία «...». Ο υποψήφιος ανάδοχος θα βαθμολογηθεί με 100 εφόσον καλύψει πλήρως τις απαιτήσεις του Παραδοτέου 3. Για οτιδήποτε συμπεριφέρει υπηρεσία θα υπάρχει κλιμακωτή αύξηση κατά τρεις (3) μονάδες. Κ6: Δημιουργία δικτυακού κόμβου. Ο υποψήφιος ανάδοχος θα βαθμολογηθεί με 100 εφόσον καλύψει πλήρως τις απαιτήσεις του Παραδοτέου 4. Για οτιδήποτε συμπεριφέρει υπηρεσία θα υπάρχει κλιμακωτή αύξηση κατά τρεις (3) μονάδες. Κ7: Δομή, Σύνθεση και Οργάνωση Ομάδας και Βαθμός κάλυψης των αναγκών της Υπηρεσίας από τα προσόντα, τις αρμοδιότητες και τα καθήκοντα των στελεχών της Ομάδας: Ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να περιγράψει την Οργανωτική δομή ομάδας της έργου, την κατανομή ρόλων για την κάλυψη των ειδικών απαιτήσεων του Έργου και τον τρόπο επικοινωνία του Αναδόχου με τα αρμόδια όργανα της Αναθέτουσας Αρχής. Ο υποψήφιος ανάδοχος που θα περιγράψει μία Μεθοδολογία διαχείρισης και παρακολούθησης του έργου και μία μεθοδολογία διασφάλισης ποιότητας θα βαθμολογηθεί με 100. Η βαθμολογία αυτή μπορεί να αυξηθεί μέχρι 120 βαθμούς για τις περιπτώσεις που υπερκαλύπτονται οι ως άνω όροι και απαιτήσεις. Κ.8 Βαθμός κάλυψης των αναγκών της Υπηρεσίας από τα προσόντα, τις αρμοδιότητες και τα καθήκοντα των στελεχών της Ομάδας. Βαθμολογείται με 100, ο βαθμός κάλυψης των αναγκών της ζητούμενης υπηρεσίας όπως αυτά παρουσιάζονται από τα προτεινόμενα στελέχη της ομάδας έργου του προσφέροντα σύμφωνα με την γενική και ειδική τους εμπειρία στην εκτέλεση ανάλογων έργων καθώς και τα υπόλοιπα προσόντα της όπως αυτά παρουσιάζεται στα αναλυτικά βιογραφικά σημειώματα τους. Η βαθμολογία αυτή μπορεί να αυξηθεί μέχρι 120 βαθμούς για τις περιπτώσεις που υπερκαλύπτονται οι ως άνω όροι και απαιτήσεις. Κ9: Υπηρεσίες Εκπαίδευσης. Βαθμολογούνται οι προσφερόμενες υπηρεσίες εκπαίδευσης με βαθμολόγηση 100 των ελάχιστων απαιτήσεων.

Αριθμός απόφασης: 1556 /2023

Κάθε επιπλέον 8 ώρες εκπαίδευση θα βαθμολογείται με επιπλέον 0,5 μονάδες Κ10: Υπηρεσίες τεχνικής υποστήριξης. Εφόσον ο υποψήφιος ανάδοχος καλύπτει τα ελάχιστα ζητούμενα για τις υπηρεσίες τεχνικής υποστήριξης και της ελάχιστης προσφερόμενης εγγύησης, τότε βαθμολογείται με 100. Εφόσον προσφέρει επιπλέον υπηρεσίες μετά το πέρας το έργου και υπηρεσίες εγγύησης μεγαλύτερης διάρκειας από τις ελάχιστες ζητούμενες τότε για κάθε καλύτερη ή μεγαλύτερου χρόνου σε μήνες εγγύησης θα βαθμολογείται επιπρόσθετα με 0,5 μονάδες, με ανώτατη βαθμολογία το 120

2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 150 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο : $T = K1*25\% + K2*10\% + K3*10\% + K4*10\% + K5*10\% + K6*10\% + K7*10\% + K8*5\% + K9*5\% + K10*5\%$. Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς...». Κατά δε τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν, όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων. Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης

Αριθμός απόφασης: 1556 /2023

αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

17. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος διότι, αν και στο ΕΕΕΣ του δήλωσε ότι, για την πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας που αφορά την Ομάδα έργου, στηρίζεται στις ικανότητες των τρίτων φορέων «...» και «...» και άρα, κατά τη διακήρυξη και το νόμο, τα εν λόγω πρόσωπα θα πρέπει να εκτελέσουν υποχρεωτικά τις υπηρεσίες για τις οποίες στηρίζουν τον δεύτερο παρεμβαίνοντα, ωστόσο, ο τελευταίος πλημμελώς δεν δήλωσε στο ΕΕΕΣ ότι θα αναθέσει υπεργολαβικώς την εκτέλεση τμήματος της σύμβασης στους προαναφερόμενους τρίτους φορείς, ούτε έχουν υποβληθεί ΕΕΕΣ για αυτούς, οι εν λόγω δε πλημμέλειες της προσφοράς του δεύτερου παρεμβαίνοντος δεν είναι δεκτικές διευκρίνισης, κατ' άρθρον 102 του ν. 4412/2016. Ομοίως, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος διότι, αν και δήλωσε στο ΕΕΕΣ του ότι στηρίζεται για την πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας στον τρίτο φορέα «...», παρέλειψε να δηλώσει τα επαγγελματικά προσόντα και την εμπειρία κάθε μέλους της Ομάδας έργου, ενώ απάντησε αρνητικά στο ερώτημα περί υπεργολαβικής ανάθεσης τμήματος της σύμβασης, παρά το γεγονός ότι από τα κατατεθέντα βιογραφικά σημειώματα προκύπτει ότι ορισμένα μέλη της δηλωθείσας από τον πρώτο παρεμβαίνοντα Ομάδας έργου είτε ανήκουν στο προσωπικό του τρίτου φορέα «...» είτε αποτελούν εξωτερικούς συνεργάτες του πρώτου παρεμβαίνοντος. Περαιτέρω, ο προσφεύγων προβάλλει ότι στο ΕΕΕΣ του τρίτου φορέα «...» δεν δηλώνεται η παροχή στήριξης στον πρώτο παρεμβαίνοντα ως προς το κριτήριο τεχνικής ικανότητας. Πέραν των ανωτέρω, ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι η επίκληση στο ΕΕΕΣ του πρώτου παρεμβαίνοντος ως μελών της Ομάδας έργου των «...», «...», «...», «...», «...» και «...», οι οποίοι δηλώνονται ως εξωτερικοί συνεργάτες του πρώτου παρεμβαίνοντος, προϋποθέτει την στήριξη αυτών ως τρίτων φορέων προς τον πρώτο παρεμβαίνοντα για την πλήρωση του

Αριθμός απόφασης: 1556 /2023

κριτηρίου επιλογής της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και ταυτόχρονα δημιουργεί αναγκαία σχέση υπεργολαβίας μεταξύ του πρώτου παρεμβαίνοντος και των εξωτερικών συνεργατών - τρίτων φορέων, όμως, ο πρώτος παρεμβαίνων δεν υπέβαλε με την προσφορά του χωριστό ΕΕΕΣ για αυτούς ως τρίτους φορείς – υπεργολάβους. Η δε μη υποβολή από τον πρώτο παρεμβαίνοντα ΕΕΕΣ με το απαιτούμενο κατά τους όρους της διακήρυξης περιεχόμενο καθώς και ΕΕΕΣ για τους εξωτερικούς συνεργάτες-τρίτους φορείς-υπεργολάβους του δεν θα μπορούσε να αρθεί κατά το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το οποίο η κλήση προς διευκρίνιση δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση εγγράφων που δεν έχουν υποβληθεί.

18. Επειδή, στον όρο 2.2.6β) της διακήρυξης προβλέπεται ως κριτήριο τεχνικής ικανότητας οι διαγωνιζόμενοι να διαθέτουν απαιτούμενο προσωπικό, ήτοι Ομάδα έργου αποτελούμενη τουλάχιστον από οκτώ άτομα με συγκεκριμένα επαγγελματικά προσόντα και εμπειρία. Σύμφωνα δε με τον όρο 2.2.9.1 της διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν προαποδεικτικώς να δηλώσουν στο ΕΕΕΣ τα πρόσωπα που απαρτίζουν την Ομάδα έργου μαζί με τα προσόντα και την εμπειρία τους, ενώ, κατά τα αναφερόμενα στον όρο 2.2.9.2B4 της διακήρυξης, στο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης ο προσωρινός ανάδοχος υποχρεούται να προσκομίσει προς απόδειξη του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας που αφορά το απαιτούμενο προσωπικό, μεταξύ άλλων, βιογραφικά σημειώματα των μελών της Ομάδας έργου, με την επισήμανση ότι δεν απαιτείται η υποβολή διακριτού ΕΕΕΣ για τα μέλη της Ομάδας έργου, ανεξαρτήτως της σχέσης τους με τον υποψήφιο. Ωστόσο, στον όρο 2.2.9 της διακήρυξης προβλέπεται η υποχρέωση υποβολής ΕΕΕΣ από τους τρίτους φορείς στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται ο συμμετέχων για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής. Ως εκ τούτου, εν προκειμένω, συντρέχει ασάφεια της διακήρυξης ως προς την απαίτηση υποβολής ΕΕΕΣ για τα μέλη της Ομάδας έργου που δεν ανήκουν στο προσωπικό του συμμετέχοντος αλλά αποτελούν τρίτους φορείς/εξωτερικούς συνεργάτες του και στους οποίους στηρίζεται ο διαγωνιζόμενος για την πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας που αφορά τα προσόντα και την εμπειρία της

Αριθμός απόφασης: 1556 /2023

Ομάδας έργου. Περαιτέρω, εφόσον διαγωνιζόμενος επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες τρίτου φορέα προς πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας όσον αφορά τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα ή εμπειρία, τότε θα πρέπει ο τρίτος φορέας να αναλάβει και την εκτέλεση του τμήματος της σύμβασης για το οποίο παρέχει τη στήριξη στον συμμετέχοντα, ως ρητώς απαιτείται κατά τον όρο 2.2.8.1 της διακήρυξης που επαναλαμβάνει την κανονιστική ρύθμιση του άρθρου 78 παρ. 1 του ν. 4412/2016, και, άρα, κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 11, πρέπει να δηλωθεί από τον υποψήφιο ως υπεργολάβος του για το τμήμα της σύμβασης που θα εκτελέσει. Η εν λόγω δε υποχρέωση προδήλως δεν αναιρείται από τη μνεία στον όρο 2.2.9.B4 της διακήρυξης περί μη υποβολής ΕΕΕΣ από τα μέλη της Ομάδας έργου, δοθέντος ότι ο επίμαχος όρος ρυθμίζει αποκλειστικώς το θέμα της προσκόμισης ΕΕΕΣ από τα μέλη της Ομάδας έργου και δεν αφορά τον χαρακτηρισμό ή μη των μελών της Ομάδας έργου ως τρίτων φορέων ή/και υπεργολάβων, ζήτημα το οποίο ρυθμίζεται μονοσημάντως από τον έτερο όρο 2.2.8 της διακήρυξης, ως άλλωστε ευχέρως προκύπτει και από την ίδια τη διατύπωση του όρου 2.2.9.B4 της διακήρυξης όπου αφενός μεν γίνεται αναφορά στα μέλη της Ομάδας έργου *«ανεξαρτήτως της σχέσης τους με τον υποψήφιο»* αφετέρου επαναλαμβάνεται, το ήδη αναφερόμενα στον όρο 2.2.8.2 της διακήρυξης, ότι οιοσδήποτε τρίτος αναλαμβάνει την υλοποίηση τμήματος του έργου αποτελεί υπεργολάβο. Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, σε περίπτωση που συμμετέχων δηλώνει στο ΕΕΕΣ του ως μέλη της Ομάδας έργου, για την κάλυψη του κριτηρίου επιλογής σχετικά με τη διάθεση του απαιτούμενου προσωπικού, τρίτα προς αυτόν πρόσωπα (φυσικά ή νομικά), τότε οφείλει να δηλώσει στο ΕΕΕΣ του όχι μόνον τη στήριξη που του παρέχουν τα εν λόγω πρόσωπα αλλά και συγχρόνως ότι αποτελούν υπεργολάβοι του για τα συγκεκριμένα τμήματα της σύμβασης που του παρέχουν στήριξη, άλλως συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς, ερειδόμενος στην παράλειψη υποβολής ΕΕΕΣ με το απαιτούμενο, κατά τους όρους 2.2.8, 2.2.9 και 2.2.9.1 της διακήρυξης, περιεχόμενο.

19. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο πρώτος παρεμβαίνων δήλωσε στο ΕΕΕΣ του ότι στηρίζεται

Αριθμός απόφασης: 1556 /2023

στον τρίτο φορέα «...» για την πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας του όρου 2.2.6β) της διακήρυξης που αφορά την παροχή στελεχειακού δυναμικού. Ενόψει τούτου, κατά τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, ο τρίτος φορέας «...» αποτελεί υποχρεωτικώς εκ του νόμου και της διακήρυξης υπεργολάβο του πρώτου παρεμβαίνοντος, με αποτέλεσμα ο τελευταίος να οφείλει να δηλώσει στο ΕΕΕΣ του τον τρίτο φορέα «...» ως υπεργολάβο του, το οποίο όμως δεν έπραξε, καθώς απάντησε αρνητικά στο σχετικό πεδίο του ΕΕΕΣ του, με αποτέλεσμα να συντρέχει πλημμελής προς τούτο και εσφαλμένη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ του. Ομοίως η ίδια πλημμέλεια, ήτοι μη δήλωση υπεργολαβίας, συντρέχει στο ΕΕΕΣ του πρώτου παρεμβαίνοντος και για εκείνα τα μέλη της Ομάδας έργου («...», «...», «...», «...», «...» και «...»), των οποίων ο πρώτος παρεμβαίνων επικαλείται τα προσόντα και επαγγελματική εμπειρία για την πλήρωση του κριτηρίου του όρου 2.2.6β) της διακήρυξης, τα οποία όμως μέλη αποτελούν τρίτους φορείς-εξωτερικούς συνεργάτες του πρώτου παρεμβαίνοντος, ως ευχερώς προκύπτει από προσκομισθέντα με την προσφορά βιογραφικά τους σημειώματα και δεν αμφισβητεί ο πρώτος παρεμβαίνων. Οι δε αιτιάσεις του πρώτου παρεμβαίνοντος περί μη ανάθεσης παραδοτέου στον τρίτο φορέα «...» προβάλλονται αλυσιτελώς, δοθέντος ότι η σχετική υποχρέωση υπεργολαβικής ανάθεσης στον τρίτο φορέα που παρέχει στήριξη ως προς τα επαγγελματικά προσόντα/εμπειρία προκύπτει ευθέως από το νόμο και τη διακήρυξη και δεν εξαρτάται από την όποια επιχειρηματική βούληση του συμμετέχοντος, καθώς, ειδικώς ως προς τα επαγγελματικά προσόντα/εμπειρία, δεν υφίσταται καμία δυνατότητα του αναδόχου να επιλέξει τη στήριξη σε τρίτο με τη μορφή είτε δάνειας εμπειρίας είτε υπεργολαβίας, διότι υποχρεωτικώς από το νόμο σε αυτήν την περίπτωση ο παρέχων δάνεια εμπειρία/στήριξη καθίσταται υπεργολάβος. Ενόψει τούτου, εσφαλμένως και αλυσιτελώς η αναθέτουσα αρχή επικαλείται αφενός μια μεμονωμένη απόφαση που δεν απηχεί την κρατούσα, και ήδη εκτεθείσα υπό σκέψη 11, νομολογία του Ανωτάτου Ακυρωτικού Δικαστηρίου επί του κρίσιμου ζητήματος, αφετέρου την όποια διάκριση μεταξύ υπεργολαβίας και δάνειας εμπειρίας και δη ερειδόμενη σε νομολογία προγενέστερη του ν. 4412/2016. Ομοίως, για τους ίδιους ανωτέρω

Αριθμός απόφασης: 1556 /2023

λόγους αλυσιτελώς, ο πρώτος παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι δεν προκύπτει από τη διακήρυξη η ποσόστωση των κονδυλίων που αντιστοιχούν σε ανθρώπινη εργασία και ότι δεν ήταν δυνατόν να προβεί ο ίδιος σε αυτή την ποσόστωση, ενώ οι ισχυρισμοί του ότι δεν αποτελεί υπεργολαβία ούτε η διάθεση από μια εταιρεία προσωπικού σε άλλη ατόμων ούτε η στήριξη σε τρίτον που θα παρέχει επιστημονικό προσωπικό, όχι μόνον έρχονται σε αντίθεση με τις σαφείς διατάξεις του νόμου, ως έχουν ενσωματωθεί στους αντίστοιχους όρους της διακήρυξης, αλλά καταδεικνύουν εσφαλμένη κατανόηση των εννοιών της στήριξης σε τρίτο φορέα και της υπεργολαβίας ειδικώς στην περίπτωση που αφορά στα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών, τα επαγγελματικά προσόντα, την επαγγελματική εμπειρία και την τεχνική ικανότητα. Επίσης, αλυσιτελώς, ο πρώτος παρεμβαίνων προβάλλει ότι η σχέση των μελών της Ομάδας έργου με το διαγωνιζόμενο δηλώνεται και αποδεικνύεται μόνον κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, δεδομένου ότι ουδόλως τούτο αναιρεί τις προεκτεθείσες πλημμέλειες του ΕΕΕΣ του, ενώ εφόσον υποβλήθηκαν με την προσφορά τα βιογραφικά σημειώματα των μελών της Ομάδας έργου του, νομίμως, κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 12, προβάλλονται στο παρόν στάδιο σφάλματα του ΕΕΕΣ του που προκύπτουν από τα βιογραφικά, πολλώ μάλλον καθώς τα επίμαχα έγγραφα δεν δύναται να τροποποιηθούν κατά το στάδιο της κατακύρωσης ως προς το κρίσιμο στοιχείο της εργασιακής σχέσης μέλους Ομάδας-πρώτου παρεμβαίνοντος. Εξάλλου, οι ως άνω πλημμέλειες του ΕΕΕΣ του πρώτου παρεμβαίνοντος, ήτοι η μη δήλωση της υπεργολαβικής ανάθεσης προς τον τρίτο φορέα «...» και τους τρίτους/μέλη Ομάδας έργου/εξωτερικούς συνεργάτες δεν είναι δεκτική διευκρίνισης, κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 11, καθώς αποτελεί ουσιώδη έλλειψη, η δε τυχόν κλήση του πρώτου παρεμβαίνοντος, κατ' άρθρον 102 του ν. 4412/2016 θα συνεπάγονταν τη μεταγενέστερη της προσφοράς το πρώτον υποβολή νέου ΕΕΕΣ με το ορθό περιεχόμενο και άρα την ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων αντικατάσταση του εσφαλμένου ΕΕΕΣ. Επισημαίνεται, πέραν των ανωτέρω, ότι στο ΕΕΕΣ του τρίτου φορέα «...» εσφαλμένως και κατά παράβαση του άρθρου 2.2.9 της διακήρυξης δεν έχει δηλωθεί η παροχή στήριξης στον

Αριθμός απόφασης: 1556 /2023

πρώτο παρεμβαίνοντα ως προς την πλήρωση του κριτηρίου του όρου 2.2.6β) της διακήρυξης που αφορά τη διάθεση απαιτούμενου προσωπικού, γεγονός που συνομολογεί και ο πρώτος παρεμβαίνων, ο οποίος αβασίμως, κατά τα ήδη εκτεθέντα, υποστηρίζει ότι η άνω πλημμέλεια είναι δεκτική «διόρθωσης» δια διευκρινίσεων, με αποτέλεσμα η προσφορά του να καθίσταται έτι περαιτέρω ασαφής και αντιφατική. Επιπροσθέτως των ανωτέρω ελλείψεων, στο ΕΕΕΣ του πρώτου παρεμβαίνοντος εσφαλμένως δεν έχει δηλωθεί ούτε η εμπειρία των μελών της Ομάδας έργου, καθώς, κατά τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, το κριτήριο επιλογής του όρου 2.2.6β) της διακήρυξης δεν αφορά τη διάθεση οιαδήποτε προσωπικού αλλά Ομάδας έργου με συγκεκριμένα προσόντα και εμπειρία και άρα, οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν, στο στάδιο της προαπόδειξης, να δηλώσουν τα ειδικότερα προσόντα και εμπειρία έκαστου μέλους της Ομάδας έργου, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από τον πρώτο παρεμβαίνοντα τυγχάνουν απορριπτέα ως μη ερειδόμενα στη διακήρυξη. Και τούτο διότι ,η «προαπόδειξη» δια του ΕΕΕΣ δεν αποτελεί απλή αναφορά κάποιων στοιχείων κατά το δοκούν έκαστου συμμετέχοντος, αλλά δήλωση του συνόλου των συγκεκριμένων και απαιτούμενων κατά τη διακήρυξη στοιχείων που καλύπτουν τα κριτήρια επιλογής, τα οποία, εν συνεχεία, πρέπει να αποδειχθούν με τα ειδικότερα μέσα που προβλέπει η διακήρυξη. Ως εκ τούτου, εν προκειμένω, ο πρώτος παρεμβαίνων δεν προέβη δια του ΕΕΕΣ σε προαπόδειξη του κριτηρίου που αφορά τη ζητούμενη επαγγελματική εμπειρία του δηλωθέντος προσωπικού του. Ωστόσο, ως προς την υποχρέωση υποβολής ΕΕΕΣ για τους τρίτους-μέλη της Ομάδας έργου του πρώτου παρεμβαίνοντος, λόγω της προεκτεθείσας ασάφειας μεταξύ των όρων 2.2.9 και 2.2.9.2B4 της διακήρυξης, η μη προσκόμιση από τον πρώτο παρεμβαίνοντα ΕΕΕΣ για εκείνα τα μέλη της Ομάδας έργου («...», «...», «...», «...», «...» και «...»), τα οποία αποτελούν τρίτους φορείς-εξωτερικούς συνεργάτες του, δεν μπορεί να άγει σε αποκλεισμό του, εφόσον, τυχόν ασάφειες των εγγράφων του διαγωνισμού δεν μπορούν να αντιταχθούν σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, δοθέντος ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα. Συνεπώς, ενόψει των ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά δεσμία αρμοδιότητα, να απορρίψει την

Αριθμός απόφασης: 1556 /2023

προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος, λόγω πλημμελούς/εσφαλμένης συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ του αλλά και του ΕΕΕΣ του τρίτου φορέα «...» και οι σχετικοί λόγοι της προσφυγής πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι.

20. Επειδή, περαιτέρω, από την επισκόπηση της προσφοράς του δεύτερου παρεμβαίνοντος προκύπτει ότι, αν και δήλωσε στο ΕΕΕΣ ότι για την πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας του όρου 2.2.6β) της διακήρυξης στηρίζεται στις ικανότητες των τρίτων φορέων «...» και «...», δεν δήλωσε υπεργολαβική ανάθεση προς τα πρόσωπα αυτά του τμήματος της σύμβασης για το οποίο παρέχουν στήριξη, κατά παράβαση του όρου 2.2.8.1 της διακήρυξης. Αβασίμως, κατά τα εκτεθέντα στις προηγούμενες σκέψεις, ο δεύτερος παρεμβαίνων υποστηρίζει ότι, σύμφωνα με τη διακήρυξη τα τρίτα μέλη δεν εξομοιώνονται με δανείζοντες εμπειρία και υπεργολάβους, σημειωτέον δε ότι το αν ένας τρίτος φορέας αποτελεί δανείζοντα εμπειρία ή/και υπεργολάβο δεν εξαρτάται από την πρόβλεψη στη διακήρυξη για υποβολή ή μη ΕΕΕΣ γι αυτόν, καθώς η υποχρέωση υποβολής ΕΕΕΣ αποτελεί συνέπεια του χαρακτηρισμού του τρίτου φορέα ως δανείζοντα εμπειρία ή/και υπεργολάβου και όχι το αντίστροφο. Άλλωστε ο δεύτερος παρεμβαίνων δεν αμφισβητεί το γεγονός ότι οι «...» και «...» αποτελούν τρίτους φορείς, εξωτερικούς του συνεργάτες, ενόψει δε τούτου, αλυσιτελώς επικαλείται απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, ενόψει της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνισμών και διότι το υπό κρίση ζήτημα δεν αφορά τη διάθεση ομάδας έργου ως ενιαίο σύνολο, αλλά συγκεκριμένου προσωπικού με ειδικά προσόντα και εμπειρία. Οι δε αιτιάσεις του δεύτερου παρεμβαίνοντος ότι η διακήρυξη δεν θεωρεί τα τρίτα μέλη ως δανείζοντες εμπειρία ή/και υπεργολάβους είναι, ως έχει ήδη εκτεθεί, προδήλως εσφαλμένη και δεν δύναται υπό καμία ερμηνευτική εκδοχή να συναχθεί από τον όρο 2.2.9.B4 της διακήρυξης, ο οποίος αφορά μόνον το θέμα της μη υποβολής ΕΕΕΣ από τα μέλη της Ομάδας έργου και όχι τον χαρακτηρισμό τους ως δανείζοντες εμπειρία και υπεργολάβους, καθώς τούτο ρυθμίζεται ρητώς στον όρο 2.2.8 της διακήρυξης, ο οποίος, ως σαφής, δεν επιδέχεται ερμηνεία και δη contra legem. Τα δε όποια αποδεικτικά μέσα που έχουν υποβληθεί από το δεύτερο παρεμβαίνοντα, ακόμη και αν ήθελε θεωρηθούν πλήρη ή επαρκή, δεν αναιρούν την προεκτεθείσα πλημμέλεια του

Αριθμός απόφασης: 1556 /2023

ΕΕΕΣ του. Εντούτοις, ως έχει ήδη εκτεθεί, η μη υποβολή από το δεύτερο παρεμβαίνοντα ΕΕΕΣ για τα μέλη της Ομάδας έργου «...» και «...» δεν συνεπάγεται τον αποκλεισμό του, ενόψει της ασάφειας της διακήρυξης επί του ζητήματος, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από το προσφεύγοντα τυγχάνουν απορριπτέα. Όσον αφορά δε τη δυνατότητα κλήσης του δεύτερου παρεμβαίνοντος προς διευκρινίσεις του ΕΕΕΣ του, ισχύουν τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη και τη σκέψη 11. Επομένως, βάσει των ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά δεσμία αρμοδιότητα, να απορρίψει την προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος λόγω πλημμελούς/εσφαλμένης συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ του ως προς τη μη δήλωση υπεργολαβίας για τους τρίτους/δανείζοντες εμπειρία «...» και «...» και ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

21. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές του πρώτου και δεύτερου παρεμβαίνοντος διότι δεν πληρούν το κριτήριο τεχνικής ικανότητας του όρου 2.2.6β) της διακήρυξης, καθώς δεν διαθέτουν προσωπικό με την απαιτούμενη ειδική επαγγελματική εμπειρία. Ειδικότερα, ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι για το μέλος της Ομάδας έργου του δευτέρου παρεμβαίνοντος «...», από την παράθεση στο βιογραφικό της σημείωμα των επικαλούμενων έργων και των σχετικών καθήκοντων προκύπτει ότι η εμπειρία της σχετίζεται με την «...» και δεν αφορά την ειδική εμπειρία στην δημιουργία «...», όπως ρητά απαιτείται από τη διακήρυξη, ενώ στα επικαλούμενα έργα, έχουν συμπεριληφθεί και έργα τα οποία βρίσκονται σε εξέλιξη μέχρι σήμερα, τα οποία δεν μπορούν να προσμετρηθούν για την απόδειξη της απαιτούμενης ειδικής εμπειρίας. Επίσης, κατά τον προσφεύγοντα, εκ των προσκομισθέντων βιογραφικών σημειωμάτων για τα μέλη της Ομάδας έργου του πρώτου παρεμβαίνοντος δεν προκύπτει ότι : α) η «...» διαθέτει την απαιτούμενη 10ετή γενική εμπειρία σε έργα με ρόλο Υπεύθυνης έργου – Συντονίστριας και ειδική εμπειρία στο συντονισμό αντίστοιχων έργων, β) ο «...» διαθέτει την απαιτούμενη 5ετή επαγγελματική εμπειρία σε συναφή έργα, γ) η «...» διαθέτει την απαιτούμενη 5ετή επαγγελματική εμπειρία σε συναφή έργα, δ) η «...» διαθέτει την απαιτούμενη 3ετή επαγγελματική εμπειρία της σε συναφή έργα, ε) ο «...»

Αριθμός απόφασης: 1556 /2023

διαθέτει την απαιτούμενη 3ετή επαγγελματική εμπειρία σε συναφή έργα, στ) ο «...» διαθέτει την απαιτούμενη 3ετή επαγγελματική εμπειρία σε συναφή έργα, ζ) η «...» διαθέτει την απαιτούμενη 3ετή επαγγελματική εμπειρία σε συναφή έργα και η) ο «...» διαθέτει την απαιτούμενη 3ετή επαγγελματική εμπειρία σε συναφή έργα.

22. Επειδή, στον όρο 2.2.6β) της διακήρυξης προβλέπεται ως κριτήριο τεχνικής ικανότητας οι διαγωνιζόμενοι να διαθέτουν προσωπικό με τα ακόλουθα προσόντα και εμπειρία : α) έναν πτυχιούχο ΑΕΙ δεκαετούς γενικής επαγγελματικής εμπειρίας σε ρόλο Υπεύθυνου Έργου-Συντονιστή, ο οποίος να διαθέτει ειδική εμπειρία στο συντονισμό αντίστοιχων έργων δηλαδή στην «...», β) έναν πτυχιούχο ΑΕΙ, στον τομέα της Πληροφορικής, πενταετούς επαγγελματικής εμπειρίας στην «...» και έργων πληροφορικής, γ) έναν πτυχιούχο ΑΕΙ, πενταετούς επαγγελματικής εμπειρίας και με ειδική εμπειρία στην «...», δ) έναν πτυχιούχο ΑΕΙ, τριετούς επαγγελματικής εμπειρίας και με ειδική εμπειρία στην «...», ε) έναν πτυχιούχο ΑΕΙ, τριετούς επαγγελματικής εμπειρίας σε ζητήματα «...», στ) έναν πτυχιούχο ΑΕΙ, τριετούς επαγγελματικής εμπειρίας στη «...», ζ) έναν πτυχιούχο ΑΕΙ, τριετούς επαγγελματικής εμπειρίας στο «...». Ως εκ τούτου, για το υπό στοιχ. β), δ), ε), στ), ζ), και η) προσωπικό του όρου 2.2.6β) της διακήρυξης, δεν απαιτείται ρητώς επαγγελματική εμπειρία σε συναφή με το υπό ανάθεση έργα, η οποία ζητείται μόνον για τις υπό στοιχ. α) και γ) ειδικότητες και χωρίς μάλιστα απαίτηση για συγκεκριμένα έτη. Περαιτέρω, η πλήρωση του κριτηρίου του όρου 2.2.6β) της διακήρυξης περί της εμπειρίας του προσωπικού, αφενός μεν προαποδεικνύεται με την υποβολή ΕΕΕΣ του συμμετέχοντος στο οποίο θα δηλώνεται το επικαλούμενο προσωπικό καθώς και τα συγκεκριμένα του προσόντα και εμπειρία και αφετέρου αποδεικνύεται, κατά το στάδιο της κατακύρωσης, με την υποβολή των βιογραφικών σημειωμάτων του δηλωθέντος προσωπικού και πίνακα με το ρόλο έκαστου μέλους της Ομάδας έργου και των μηνών απασχόλησης σε συναφή με τη ζητούμενη εμπειρία έργα, τα οποία δεν απαιτείται ρητώς να έχουν ολοκληρωθεί κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς. Ωστόσο, θα πρέπει να επισημανθεί ότι, προς τον

Αριθμός απόφασης: 1556 /2023

σκοπό αξιολόγησης του κριτηρίου Κ8 που αφορά την κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης ως προς τα προσόντα των μελών της Ομάδας έργου, ο διαγωνιζόμενος υποχρεούται να προσκομίσει με την τεχνική του προσφορά τα βιογραφικά σημειώματα των προτεινόμενων μελών της Ομάδας έργου του, εκ των οποίων θα πρέπει να προκύπτει ότι τα επικαλούμενα μέλη τουλάχιστον διαθέτουν τα προσόντα και την εμπειρία του όρου 2.2.6β) της διακήρυξης, όπου περιγράφεται το ελάχιστο απαιτούμενο προσωπικό/ προσόντα/εμπειρία για την υλοποίηση της υπό ανάθεση σύμβασης, άλλως ο συμμετέχων προδήλως δεν καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης ως προς το προσωπικό.

23. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο πρώτος παρεμβαίνων προσκόμισε με την τεχνική του προσφορά τα βιογραφικά σημειώματα των μελών της προτεινόμενης Ομάδας έργου, τα οποία δεν υποβλήθησαν εκ περισσού, ως προδήλως αβασίμως υποστηρίζει ο πρώτος παρεμβαίνων, εφόσον η κατάθεσή τους απαιτείται κατά τη διακήρυξη για την αξιολόγηση του κριτηρίου Κ8. Καταρχάς, δοθέντος ότι, ως έχει ήδη εκτεθεί υπό σκέψη 19, ο πρώτος παρεμβαίνων δεν προαπέδειξε δια του ΕΕΕΣ την πλήρωση του κριτηρίου του όρου 2.2.6β) της διακήρυξης ως προς την απαιτούμενη επαγγελματική εμπειρία των μελών της Ομάδας έργου του, τα υποβληθέντα με την τεχνική προσφορά βιογραφικά σημειώματα δεν δύναται να ληφθούν υπόψιν προς αναπλήρωση της εν λόγω έλλειψης του ΕΕΕΣ του, και η προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος είναι και μόνον για το λόγο αυτό απορριπτέα. Ενόψει τούτου, αλυσιτελώς προβάλλονται εκατέρωθεν αιτιάσεις περί του αν ο πρώτος παρεμβαίνων αποδεικνύει δια των βιογραφικών σημειωμάτων την πλήρωση του κριτηρίου του όρου 2.2.6β) της διακήρυξης, περί πρόωρης προβολής των σχετικών ισχυρισμών εκ μέρους του προσφεύγοντος και περί μη ελέγχου από την αναθέτουσα αρχή στο παρόν στάδιο της απόδειξης του επίμαχου κριτηρίου. Ακόμη όμως και αν ήθελε θεωρηθεί ότι δεν συντρέχει παράλειψη δήλωσης στο ΕΕΕΣ του πρώτου παρεμβαίνοντος της επαγγελματικής εμπειρίας έκαστου μέλους της επικαλούμενης Ομάδας έργου, παραδεκτώς και νομίμως ο προσφεύγων προβάλλει στο παρόν στάδιο αιτιάσεις ερειδόμενες στα βιογραφικά

Αριθμός απόφασης: 1556 /2023

σημειώματα των μελών της Ομάδας έργου του πρώτου παρεμβαίνοντος, καθώς η αναθέτουσα αρχή, ως έχει ήδη εκτεθεί, στο πλαίσιο αξιολόγησης του κριτηρίου Κ8, όφειλε να ελέγξει ότι εκ των βιογραφικών σημειωμάτων καλύπτονται οι ελάχιστες απαιτήσεις του όρου 2.2.6β) της διακήρυξης. Οι δε ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής ότι δεν όφειλε να εξετάσει στο παρόν στάδιο τα βιογραφικά σημειώματα των διαγωνιζομένων τυγχάνουν απορριπτέοι, καταρχάς, ως μη ερειδόμενοι στη διακήρυξη αλλά και διότι δεν συνάδουν με την εκτεθείσα υπό σκέψη 12 υποχρέωσή της να προβεί σε έλεγχο αληθείας των δηλούμενων από τον πρώτο παρεμβαίνοντα, εφόσον αμφισβητούνται από τον προσφεύγοντα, πολλώ μάλλον δοθέντος ότι το περιεχόμενο των ήδη υποχρεωτικώς υποβληθέντων βιογραφικών σημειωμάτων των μελών της Ομάδας έργου του πρώτου παρεμβαίνοντος δεν δύναται να μεταβληθεί στο επόμενο στάδιο της κατακύρωσης ως προς τα δηλωθέντα στοιχεία που αφορούν μέχρι και το χρόνο υποβολής των προσφορών. Σε κάθε περίπτωση, δεδομένου ότι, ως έχει ήδη εκτεθεί, για το υπό στοιχ. β), δ), ε), στ), ζ), και η) προσωπικό του όρου 2.2.6β) της διακήρυξης, δεν απαιτείται ρητώς επαγγελματική εμπειρία σε συναφή έργα, οι αιτιάσεις του προσφεύγοντος ότι οι «...», «...», «...», «...», «...» και «...» δεν διαθέτουν την απαιτούμενη, κατά την ειδικότητά τους, επαγγελματική εμπειρία σε συναφή έργα ερείδονται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, εκ δε των προσκομισθέντων βιογραφικών σημειωμάτων τους προκύπτει ότι διαθέτουν την επαγγελματική εμπειρία που προβλέπεται στον όρο 2.2.6β) της διακήρυξης για την ειδικότητα στην οποία δηλώνονται. Ομοίως, ως προς το μέλος της Ομάδας έργου του πρώτου παρεμβαίνοντος «...», εφόσον η διακήρυξη δεν απαιτεί πενταετή επαγγελματική εμπειρία σε συναφή έργα αλλά εν γένει πενταετή επαγγελματική εμπειρία καθώς και ειδική εμπειρία στην «...», άνευ όμως απαίτησης συγκεκριμένου χρόνου αυτής της ειδικής εμπειρίας, αλυσιτελώς και αβασίμως ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι το συγκεκριμένο μέλος δεν διαθέτει πενταετή συναφή επαγγελματική εμπειρία, όπως εξάλλου, αβασίμως προβάλλει ισχυρισμούς περί μη προσμέτρησης εμπειρίας του προερχόμενης από εν εξελίξει έργα, από δε το βιογραφικό σημείωμα της «...» αποδεικνύεται ότι διαθέτει πενταετή επαγγελματική

Αριθμός απόφασης: 1556 /2023

εμπειρία καθώς και ειδική εμπειρία στην «...». Όσον αφορά δε την εμπειρία της «...», αορίστως και αναποδείκτως ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι δεν διάθετει την απαιτούμενη δεκαετή γενική εμπειρία σε έργα με ρόλο Υπεύθυνης έργου – Συντονίστριας καθώς και ειδική εμπειρία στο συντονισμό αντίστοιχων έργων, καθώς, καταρχάς, ουδέν ειδικότερο προβάλλει προς θεμελίωση των ισχυρισμών του, αλλά και αβασίμως διότι από το προσκομισθέν βιογραφικό της σημείωμα προκύπτει ότι καλύπτει τη ζητούμενη γενική και ειδική εμπειρία. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφυγής περί μη απόδειξης από τον πρώτο παρεμβαίνοντα της πλήρωσης του κριτηρίου του όρου 2.2.6β) της διακήρυξης σχετικά με την εμπειρία του προσωπικού του τυγχάνει απορριπτέος ως αλυσιτελώς αλλά και αβασίμως προβαλλόμενος.

24. Επειδή, άλλωστε, από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς του δεύτερου παρεμβαίνοντος προκύπτει ότι υπέβαλε αρχείο υπό τίτλο «13. ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΑ» που περιλαμβάνει τα βιογραφικά σημειώματα των μελών της προτεινόμενης Ομάδας έργου, εκ του οποίου (σελ. 71-89) αποδεικνύεται ότι το μέλος «...» διαθέτει την απαιτούμενη ειδική εμπειρία στην δημιουργία «...», καθώς αναφέρονται πλήθος έργων και εμπειρία σε «...». Οι δε αιτιάσεις του προσφεύγοντος περί εσφαλμένης επίκλησης από το δεύτερο παρεμβαίνοντα εν εξελίξει έργων ερείδονται επί προϋπόθεσης που δεν τίθεται στη διακήρυξη, ενώ οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος αναφορικά με τα υπ' αριθμ. 15, 18 και 22 έργα του βιογραφικού σημειώματος της «...» προβάλλονται αλυσιτελώς, δεδομένου ότι εκ των λοιπών έργων αποδεικνύεται η ζητούμενη εμπειρία της. Όσον αφορά δε τους ισχυρισμούς του δεύτερου παρεμβαίνοντος σχετικά με τη μη υποχρέωση υποβολής των βιογραφικών σημειωμάτων με τα δικαιολογητικά συμμετοχής και του ελέγχου αυτών από την αναθέτουσα στο στάδιο της κατακύρωσης ισχύουν τα εκτεθέντα υπό σκέψη 22. Επομένως, βάσει των ανωτέρω, ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

25. Επειδή, δοθέντος ότι, ως έχει ήδη εκτεθεί υπό σκέψεις 19 και 20, συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των προσφορών των παρεμβαίνόντων, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λόγων της προσφυγής που αφορούν την πλημμελή βαθμολόγηση όλων των συμμετεχόντων. Επικουρικώς, και

Αριθμός απόφασης: 1556 /2023

λαμβάνοντας υπόψιν ότι οι παρεμβαίνοντες δεν έχουν καταστεί οριστικώς αποκλεισθέντες λεκτέα τα ακόλουθα :

26. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι, ως προς το κριτήριο Κ1, η βαθμολόγησή του με 100 βαθμούς είναι εσφαλμένη διότι με την τεχνική του προσφορά δεν έχει απλώς αρκεστεί στην περιγραφή του ελάχιστου αντικειμένου του έργου με τις ελάχιστες ζητούμενες υπηρεσίες και λογισμικό που αποδεικνύουν την αντίληψη του έργου, που απαιτείται από το συγκεκριμένο κριτήριο, αλλά έχει παραθέσει επιπλέον αναλυτικά στοιχεία και προτάσεις, τα οποία αποδεικνύουν ότι έχει πλήρη αντίληψη και επίγνωση της ιδιαιτερότητας του συγκεκριμένου έργου. Περαιτέρω, ο προσφεύγων προβάλλει ότι η βαθμολόγηση του δεύτερου παρεμβαίνοντος στο κριτήριο Κ1 με 120 στηρίζεται σε μία όλως αόριστη και ουσιαστικά ανύπαρκτη αιτιολογία της Επιτροπής του Διαγωνισμού περί καταθέσεως αναλυτικών στοιχείων, τα οποία όμως ουδόλως αναφέρονται στο Πρακτικό, ενώ από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς του δεύτερου παρεμβαίνοντος δεν δικαιολογείται σε καμία περίπτωση η υψηλότερη βαθμολόγησή του, καθώς περιλαμβάνει, γενικόλογα κείμενα, χωρίς όσα περιγράφονται να εστιάζουν στις απαιτήσεις, στις ανάγκες και τις ιδιαιτερότητες του συγκεκριμένου έργου.

27. Επειδή, στον όρο 2.3.1 της διακήρυξης προβλέπεται ότι κριτήριο ανάθεσης αποτελεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής, τίθενται δε ως προς την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών δέκα κριτήρια, ήτοι Κ1, Κ2, Κ3, Κ4, Κ5, Κ6, Κ7, Κ8, Κ9 και Κ10 με συντελεστές βαρύτητας 25%, 10%, 10%, 10%, 10%, 10%, 10%, 5%, 5% και 5% αντίστοιχα. Περαιτέρω, σύμφωνα με τον όρο 2.3.2. της διακήρυξης η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών και αυξάνεται μέχρι τους 150 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου, ενώ σε περίπτωση απόκλισης ή μη κάλυψης των τεχνικών προδιαγραφών το κριτήριο λαμβάνει βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς και απορρίπτεται η προσφορά. Στο δε Παράρτημα Ι της διακήρυξης παρατίθενται οι τεχνικές προδιαγραφές της υπό ανάθεση υπηρεσίας. Ειδικότερα, ως προς το κριτήριο

Αριθμός απόφασης: 1556 /2023

K1 που αφορά την κατανόηση των απαιτήσεων του έργου, ο διαγωνιζόμενος βαθμολογείται με 100 εφόσον περιγράψει το ελάχιστο αντικείμενο του έργου με τις ελάχιστες ζητούμενες υπηρεσίες και λογισμικό που αποδεικνύουν την αντίληψη του έργου και οποιαδήποτε επιπλέον πρόταση επί της αντίληψης του έργου που αποδεικνύει ότι ο υποψήφιος ανάδοχος έχει γνώση της ιδιαιτερότητας του έργου βαθμολογείται μέχρι 120 βαθμούς.

28. Επειδή, ως έχει ήδη εκτεθεί υπό σκέψη 6, ως προς το κριτήριο K1 η τεχνική προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος έλαβε 120 βαθμούς διότι περιλαμβάνει *«Εμπεριστατωμένη παρουσίαση της ιδιαιτερότητας του έργου που αποδεικνύεται από τα αναλυτικά στοιχεία που κατατέθηκαν»*, ενώ η τεχνική προσφορά του προσφεύγοντος έλαβε 100 βαθμούς. Ως εκ τούτου, καταρχάς, βασίμως ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η βαθμολόγηση της προσφοράς του δεύτερου παρεμβαίνοντος δεν αιτιολογείται πλήρως, ειδικώς και επαρκώς. Η δε αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της γενικώς και αορίστως αναφέρει ότι ο δεύτερος παρεμβαίνων *«είχε συμπεριλάβει στην προσφορά της εξειδικευμένα «...», από τα οποία προέκυπτε ότι είχε προηγηθεί ενδελεχής έρευνα επί του αντικειμένου»*, δίχως να παραθέτει τα συγκεκριμένα εκείνα χωρία και σημεία της τεχνικής προσφοράς του δεύτερου παρεμβαίνοντος που τεκμηριώνουν την υπερβαθμολόγησή του και δη με το ανώτατο όριο των 120 βαθμών για το κριτήριο K1, πολλώ δε μάλλον καθώς βασίμως ο πρώτος προσφεύγων προβάλλει ότι δεν γίνεται αναφορά στη μελλοντική χρήση του χώρου και στον τρόπο αξιοποίησης των παραγόμενων αντικειμένων του προκηρυσσόμενου έργου. Αλυσιτελώς ο δεύτερος παρεμβαίνων παραθέτει *«υπερκαλύψεις»* στο επίμαχο κριτήριο, δοθέντος ότι τα ανωτέρω στοιχεία δεν αναφέρονται στο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, ούτε στις απόψεις του και άρα δεν προκύπτει ότι πράγματι ελήφθησαν υπόψιν και επί αυτών ερείδεται η αιτιολόγηση της ανώτατης βαθμολογίας που έλαβε στο κριτήριο K1, ο δε δεύτερος παρεμβαίνων δεν δύναται να προβεί σε υποκατάσταση της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης ως προς την βαθμολόγηση των προσφορών, για την οποία φέρει το βάρος αποκλειστικώς η αναθέτουσα αρχή. Εξάλλου, βασίμως ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι στην τεχνική του προσφορά περιλαμβάνονται αναλυτικά στοιχεία παρουσίασης του χώρου και

Αριθμός απόφασης: 1556 /2023

περιγραφής των «...», καθώς και συγκεκριμένες προτάσεις διαχείρισης των παραδοτέων, τα οποία αποδεικνύουν την γνώση του ως προς τις ιδιαιτερότητες, τις ανάγκες και τις απαιτήσεις του έργου και, άρα, δεν αρκέστηκε στην περιγραφή του ελάχιστου αντικειμένου του έργου με τις ελάχιστες υπηρεσίες, ως εσφαλμένως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, με αποτέλεσμα να αιτιολογείται πλημμελώς η βαθμολόγηση του προσφεύγοντος στο κριτήριο Κ1 με 100 βαθμούς. Επομένως, βάσει των ανωτέρω, ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

29. Επειδή, επίσης, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι, ως προς το κριτήριο Κ2, η βαθμολόγηση της τεχνικής του προσφοράς με 100 βαθμούς είναι εσφαλμένη διότι δεν έχει αρκεστεί στην περιγραφή των παραδοτέων, αλλά αναφέρεται λεπτομερώς πώς και με ποια μέσα - τεχνολογίες αυτά θα υλοποιηθούν, ενώ αντιθέτως οι παρεμβαίνοντες έχουν συμπεριλάβει γενικά κείμενα τα οποία αναφέρονται στην μεθοδολογία που εφαρμόζεται σε διάφορα θεματικά πεδία, χωρίς όσα περιγράφονται σε αυτά να εστιάζουν στις απαιτήσεις, στις ανάγκες και στις ιδιαιτερότητες του συγκεκριμένου έργου.

30. Επειδή, ως προς το κριτήριο Κ2 που αφορά τη μεθοδολογία και τα μέσα υλοποίησης του έργου, ο διαγωνιζόμενος βαθμολογείται με 100 βαθμούς εφόσον περιγράψει κατά ελάχιστο μία μεθοδολογία υλοποίησης του έργου με ανάλυση όλων των επιμέρους τεχνικών που θα χρησιμοποιηθούν κατά τη διάρκεια του έργου και μπορεί να λάβει μέχρι 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι ως άνω όροι και απαιτήσεις.

31. Επειδή, ως έχει ήδη εκτεθεί υπό σκέψη 6, ως προς το κριτήριο Κ2, η προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος έλαβε 110 βαθμούς διότι προσφέρει επιπρόσθετες υπηρεσίες («...») οι οποίες θα συμβάλουν στη δημοσιότητα των αποτελεσμάτων του έργου, η προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος βαθμολογήθηκε με 105 με την αιτιολογία *«Παρουσίαση πολλαπλών μεθοδολογιών υλοποίησης του έργου και επιλογή της βέλτιστης»* και ο προσφεύγων έλαβε 100 βαθμούς. Η δε αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, συμπληρώνοντας νομίμως την αιτιολογία της προσβαλλόμενης, αναφέρει ότι ο προσφεύγων αρκέστηκε στην περιγραφή μίας μεθοδολογίας υλοποίησης

Αριθμός απόφασης: 1556 /2023

του έργου με ανάλυση όλων των επιμέρους τεχνικών που θα χρησιμοποιηθούν κατά τη διάρκεια του έργου, ενώ ο δεύτερος παρεμβαίνων ανέλυσε περισσότερες μεθόδους υλοποίησης του έργου και μάλιστα προέβη σε συγκριτική αξιολόγηση αυτών για την επιλογή της προσφορότερης, επί των οποίων ουδέν αντιλέγει ο προσφεύγων. Ενόψει τούτου, αλυσιτελώς ο προσφεύγων προβάλλει ότι σε όλα τα παραδοτέα του έργου αναφέρει λεπτομερώς πώς και με ποια μέσα - τεχνολογίες αυτά θα υλοποιηθούν, καθώς δεν αναιρείται το γεγονός ότι παρουσιάζει μια μόνον μεθοδολογία, το δε γεγονός ότι οι προτεινόμενες μεθοδολογίες από τους παρεμβαίνοντες δύναται να έχουν εφαρμογή και σε έτερα έργα δεν αποτελεί λόγο μη αξιολόγησης τους. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή με πλήρη, ειδική και επαρκή βαθμολόγησε τις προσφορές όλων των συμμετεχόντων στο κριτήριο K2 και ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

32. Επειδή, εξάλλου, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η υπερβαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς του δεύτερου παρεμβαίνοντος σε σχέση με το κριτήριο K5 με βαθμολογία 115 είναι αυθαίρετη διότι η παρουσίαση δύο επιπλέον «...» για το διαδικτυακό τόπο και για τον τρόπο εμφάνισης των σημείων σε χάρτη, καθώς και η προσφορά ενός επιπλέον επιλεγμένου τεκμηρίου με εφαρμογή «...», μίας «...» και η παρουσίαση εννέα επιπλέον «...» από έργα του, ουσιαστικά δεν αποτελούν μια αναβαθμισμένη σε ποιοτικά ή ποσοτικά χαρακτηριστικά λύση, δεν παρουσιάζουν διαφορές και δεν συνεισφέρουν περαιτέρω στην αξιολόγηση, ώστε να δικαιολογείται η ως άνω αυξημένη βαθμολογία. Επίσης, ο προσφεύγων προβάλλει ότι στην ηλεκτρονική προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος δεν περιλαμβάνεται η εφαρμογή «...» στο πλαίσιο συνεργασίας της με την «...», ούτε τα πέντε αντικείμενα που έχει «...» στο πλαίσιο συνεργασίας της με την «...», ενώ επίσης δεν δίνονται τα σχετικά URLs.

33. Επειδή, ως προς το κριτήριο K5, που αφορά τη δημιουργία «...», ο συμμετέχων βαθμολογείται με 100 εφόσον καλύψει πλήρως τις απαιτήσεις του Παραδοτέου 3 και για οποιαδήποτε πρόσθετη υπηρεσία θα υπάρχει κλιμακωτή αύξηση κατά τρεις μονάδες. Περαιτέρω, ως έχει ήδη εκτεθεί υπό

Αριθμός απόφασης: 1556 /2023

σκέψη 6, στο εν λόγω κριτήριο, ο προσφεύγων έλαβε 103 βαθμούς διότι παρουσίασε μία επιπλέον εφαρμογή «...» από τις απαιτούμενες, η προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος βαθμολογήθηκε με 106 βαθμούς με την αιτιολογία ότι προσφέρει δύο επιπλέον «...» για το διαδικτυακό τόπο από τα απαιτούμενα, ενώ η προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος έλαβε 115 βαθμούς καθώς παρουσίασε α) δύο επιπλέον «...» για το διαδικτυακό τόπο από τα απαιτούμενα και β) δύο επιπλέον «...» για τον τρόπο εμφάνισης των σημείων σε χάρτη από τα απαιτούμενα, καθώς και εννέα επιπλέον «...» από έργα του, προσφέρει δε επίσης ένα επιπλέον επιλεγμένο τεκμηρίου με εφαρμογή «...» και μία επιπλέον «...». Αορίστως και αναποδείκτως ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι τα όσα επιπρόσθετα προσφέρει ο δεύτερος παρεμβαίνων δεν αποτελούν συμφερότερη λύση, αλυσιτελώς δε προβάλλει ισχυρισμούς περί μη υποβολής στον ηλεκτρονικό φάκελο στοιχείων της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος, τα οποία άλλωστε δεν αιτήθηκε να λάβει γνώση εκ του φυσικού φακέλου. Επομένως, η βαθμολόγηση των προσφορών των συμμετεχόντων στο κριτήριο Κ5 ερείδεται επί πλήρους, ειδικής και επαρκούς αιτιολογίας και ο σχετικός λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

34. Επειδή, πέραν των ανωτέρω, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η υπερβαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς του δεύτερου παρεμβαίνοντος σε σχέση με το κριτήριο Κ6 με βαθμολογία 103 από την Επιτροπή του Διαγωνισμού, είναι παντελώς αυθαίρετη διότι η παρουσίαση δύο επιπλέον «...» από έργα του δεν αποτελούν μια αναβαθμισμένη σε ποιοτικά ή ποσοτικά χαρακτηριστικά λύση και δεν συνεισφέρουν περαιτέρω στην αξιολόγηση, ώστε να δικαιολογείται η ως άνω αυξημένη βαθμολογία.

35. Επειδή, ως προς το κριτήριο Κ6 που αφορά τη δημιουργία δικτυακού κόμβου, ο συμμετέχων βαθμολογείται με 100 εφόσον καλύψει πλήρως τις απαιτήσεις του Παραδοτέου 4 και για οποιαδήποτε συμφερότερη υπηρεσία υπάρχει κλιμακωτή αύξηση κατά τρεις μονάδες. Ως εκ τούτου, εφόσον ο δεύτερος παρεμβαίνων παρουσιάζει δύο επιπλέον «...» από έργα του, αντί ενός που απαιτείται, η αναθέτουσα αρχή με πλήρη, ειδική και επαρκή αιτιολογία βαθμολόγησε την προσφορά του με 103 βαθμούς, ενώ,

Αριθμός απόφασης: 1556 /2023

παντελώς αορίστως και αναποδείκτως, ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι τα όσα επιπρόσθετα προσφέρει ο δεύτερος παρεμβαίνων δεν αποτελούν συμφερότερη λύση, Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

37. Επειδή, τέλος, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η βαθμολόγηση της προσφοράς του στο κριτήριο Κ7 είναι εσφαλμένη διότι η Ομάδα έργου που προτείνει έχει ανάλογη δομή και οργάνωση με την προτεινόμενη Ομάδα έργου από το δεύτερο παρεμβαίνοντα, όμως, η σύνθεση της δικής του Ομάδας Έργου είναι πληρέστερη σε σχέση με εκείνη του δεύτερου παρεμβαίνοντος καθώς προτείνει περισσότερες ειδικότητες που συνάδουν απόλυτα με τον χαρακτήρα και τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου έργου, με αποτέλεσμα να συγκροτεί μια διεπιστημονική και πολυφωνική Ομάδα Έργου κατάλληλη για την καλύτερη δυνατή κάλυψη των ειδικών απαιτήσεων του έργου. Επίσης, κατά τον προσφεύγοντα, η στελέχωση της Ομάδας έργου του δεύτερου παρεμβαίνοντος, μπορεί να περιλαμβάνει περισσότερα άτομα από τη δική του, ωστόσο πρόκειται κυρίως για πτυχιούχους πληροφορικής, και μόνη η αριθμητική υπεροχή της δεν είναι αρκετή για να δικαιολογήσει την μεγαλύτερη βαθμολόγηση της. Σε κάθε περίπτωση, ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι η τεχνική προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος εσφαλμένα βαθμολογήθηκε με 110 με την αιτιολογία ότι προσφέρει μειωμένο χρόνο ολοκλήρωσης του έργου, αφού το χρονοδιάγραμμα ολοκλήρωσης του έργου δεν συνιστά στοιχείο που σχετίζεται με τη δομή, τη σύνθεση και την οργάνωση της Ομάδας έργου.

38. Επειδή, ως προς το κριτήριο Κ7, που αφορά τη δομή, σύνθεση και οργάνωση της Ομάδας έργου ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει να περιγράψει την οργανωτική δομή της Ομάδας έργου, την κατανομή ρόλων για την κάλυψη των ειδικών απαιτήσεων του Έργου και τον τρόπο επικοινωνίας του με τα αρμόδια όργανα της αναθέτουσας αρχής, βαθμολογείται δε με 100 βαθμούς, εφόσον περιγράψει μία μεθοδολογία διαχείρισης και παρακολούθησης του έργου και μία μεθοδολογία διασφάλισης ποιότητας και η βαθμολογία αυτή μπορεί να αυξηθεί μέχρι 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι ως άνω όροι και απαιτήσεις.

Αριθμός απόφασης: 1556 /2023

39. Επειδή, ως έχει ήδη εκτεθεί υπό σκέψη 6, η προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος βαθμολογήθηκε με 110 βαθμούς στο κριτήριο Κ7 διότι η Δ φάση του έργου θα ολοκληρωθεί σε ένα μήνα συντομότερο από τον απαιτούμενο στη διακήρυξη. Δοθέντος δε ότι ο χρόνος ολοκλήρωσης συνδέεται με τους ανθρωπομήνες απασχόλησης, η εκτέλεση σε μικρότερο χρόνο από το ζητούμενο αποδεικνύει καλύτερη οργάνωση και κατανομή ρόλων στην Ομάδα έργου, τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από τον προσφεύγοντα τυγχάνουν απορριπτέα ως αβάσιμα. Όσον αφορά δε τις αιτιάσεις του προσφεύγοντος περί της εκ μέρους του προσφοράς πολυπληθέστερης Ομάδας έργου σε σχέση με το δεύτερο παρεμβαίνοντα, πέραν του ότι ο αριθμός των μελών της Ομάδας έργου δεν αποτελεί κριτήριο, ως βασίμως προβάλλει ο δεύτερος παρεμβαίνων, η Ομάδα έργου του προσφεύγοντος περιλαμβάνει ειδικότητες που δεν σχετίζονται με το αντικείμενο του έργου που αφορά ιδίως πληροφορική και άρα η Ομάδα έργου πρέπει να περιλαμβάνει στέλεχη που κατανοούν το συγκεκριμένο αντικείμενο. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, η αναθέτουσα αρχή με πλήρη, ειδική και επαρκή αιτιολογία βαθμολόγησε τις προσφορές του προσφεύγοντος και του δεύτερου παρεμβαίνοντος στο κριτήριο Κ7 και ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

40. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, να απορριφθεί η πρώτη και δεύτερη παρέμβαση, να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 165/9.08.2023 προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, αφενός μεν κατά το σκέλος που αφορά την αποδοχή των προσφορών του πρώτου και δεύτερου παρεμβαίνοντος και αφετέρου κατά το σκέλος που αφορά τη βαθμολόγηση των προσφορών του προσφεύγοντος και του δεύτερου παρεμβαίνοντος ως προς το κριτήριο Κ1 και τέλος, να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων, κατ' άρθρο 363 του ν. 4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προσφυγή

Απορρίπτει την πρώτη παρέμβαση

Αριθμός απόφασης: 1556 /2023

Απορρίπτει τη δεύτερη παρέμβαση

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 165/9.08.2023 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά τα οριζόμενα στο σκεπτικό της παρούσας

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 1.623,25 ευρώ

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 12 Οκτωβρίου 2023 και εκδόθηκε την 30^η Οκτωβρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΑΡΑΔΗΜΑ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ**