

Η

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**3<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 9 Οκτωβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια, Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 03.08.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1192/03.08.2023 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία ..... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ και τον διακριτικό τίτλο «...Α.Ε» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ....., επί της οδού ..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ..... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...», και τον διακριτικό τίτλο «... ΑΕ», ως καθολικής διαδόχου της «...», το διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «παρεμβαινύουσα»), που εδρεύει στην ....., επί της ....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αρ. πρωτ. .... απόφαση του Διοικητή της Αναθέτουσας Αρχής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί παράβολο ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..... και την

## Αριθμός απόφασης : 1557/2023

εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»)

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Δημόσιο Ανοικτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό κάτω των ορίων με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής για την ανάδειξη αναδόχου παροχής υπηρεσιών φύλαξης .... αρμοδιότητάς της (CPV: ... ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΦΥΛΑΞΗΣ), συνολικού προϋπολογισμού 112.096,00 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (ΚΑΘΑΡΗ ΑΞΙΑ: 90.400,00 €, ΦΠΑ 24%: 21.696,00 €). Ειδικότερα, για το επίμαχο Τμήμα Ι: ....., ο προϋπολογισμός ανέρχεται σε 76.900,00 € χωρίς ΦΠΑ 24%. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 30.12.2022 με Α.Δ.Α.Μ. ....., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό .....

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε προς τους ενδιαφερόμενους μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 27.07.2023, η δε προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως στις 31.07.2023, με κοινοποίηση αυτής ομοίως μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017. Μετ' εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα, ως καταταγείσα δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας, βάλλει κατά της προσβαλλόμενης και της ανάδειξης της παρεμβαίνουσας ως οριστικής αναδόχου του επίμαχου διαγωνισμού, επιδιώκοντας να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

5. Επειδή, την 04.08.2023 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ προς την παρεμβαίνουσα, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

## Αριθμός απόφασης : 1557/2023

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 1431/2023 Πράξη του Προέδρου του 3ου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης, κλήθηκε δε η Αναθέτουσα Αρχή όπως καταθέσει απόψεις επί της προδικαστικής προσφυγής.

7. Επειδή, στις 14.08.2023 η παρεμβαίνουσα, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώως, ως έχουσα αναδειχθεί οριστική ανάδοχος, κοινοποίησε την παρέμβασή της.

8. Επειδή, στις 18.08.2023 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, τις υπ' αρ. 48771/18.08.2023 απόψεις της.

9. Επειδή, στις 22.08.2023 η προσφεύγουσα κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της.

10. Επειδή, στις 04.09.2023 εκδόθηκε η υπ' αρ. Α823/2023 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ που απέρριψε το αίτημα αναστολής- προσωρινής προστασίας της προσφεύγουσας.

11. Επειδή, με την προσβαλλόμενη αποφασίστηκε η έγκριση του υπ' αρ. πρωτ. .... πρακτικού μελέτης και αξιολόγησης των με αριθμ. πρωτ. .... διευκρινίσεων επί της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας και η ανάδειξη αυτής ως οριστικής αναδόχου για το ΤΜΗΜΑ Ι: .... για ένα έτος στη συνολική τιμή των 86.869,44 € συμπ/νου ΦΠΑ 24% (καθαρή αξία 70.056,00 €, ΦΠΑ 24%: 16.813,44 €)

12. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά

## Αριθμός απόφασης : 1557/2023

την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας.

13. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα αναφέρει πως ελλείπει παντελώς η αιτιολογία στην προσβαλλόμενη, καθώς η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε, μετά την παροχή εξηγήσεων να αιτιολογήσει γιατί το διοικητικό κόστος της παρεμβαίνουσας είναι εύλογο, ωστόσο, εν προκειμένω, άκριτα και χωρίς αιτιολογία έκανε δεκτές της εξηγήσεις της παρεμβαίνουσας, χωρίς να διαλαμβάνεται στην απόφασή της ή στο πρακτικό της επιτροπής του διαγωνισμού κάποια ειδικότερη αιτιολογία, η οποία, ενόψει και της ακυρωτικής εν προκειμένω διαδικασίας, ήταν υποχρεωτική. Περαιτέρω, αναφέρει πως η Αναθέτουσα Αρχή, ενόψει ότι είχε προαποδειχθεί (βάσει προηγούμενης απόφασης ΕΑΔΗΣΥ) ότι η οικονομική προσφορά της φαίνεται καταρχήν ασυνήθιστα χαμηλή ως προς το διοικητικό κόστος, όφειλε, μετά την παροχή εξηγήσεων από αυτήν, να αναλύσει εξειδικευμένα στους λόγους για τους οποίους οι εξηγήσεις της είναι επαρκείς και να προβεί σε αιτιολογημένη κρίση για το αν κάθε κονδύλιο του διοικητικού της κόστους καλύπτει τις ανάγκες της σύμβασης. Ωστόσο, καμία τέτοια κρίση ή αξιολόγηση διαλαμβάνεται στην προσβαλλόμενη απόφαση και πρέπει να ακυρωθεί ελλείψει αιτιολογίας. Ακόμη, υποστηρίζει ότι, σε κάθε περίπτωση, η Αναθέτουσα Αρχή, καθ' υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής της ευχέρειας και χωρίς αξιολόγηση, αποδέχτηκε άκριτα τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας και δη

## Αριθμός απόφασης : 1557/2023

χωρίς να προβεί σε έλεγχο του αν πράγματι τα σχετικά κονδύλιά της καλύπτουν τις απαιτήσεις του διοικητικού κόστους. Η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει πως, όπως προκύπτει από τα υπ' αρ. πρωτ. ... και ... πρακτικά, καθώς και την αιτιολόγηση της παρεμβαίνουσας που παρέθεσε στις απόψεις της, προκύπτει πως η τελευταία ανέλυσε επαρκέστατα την οικονομική της προσφορά, παρέχοντας τις αναγκαίες διευκρινίσεις, ως της ζητήθηκαν, παραθέτοντας τα αναγκαία στοιχεία προκειμένου να προκύπτει αναλυτικά και με ακρίβεια η διαμόρφωσή της και πως η αιτιολόγησή της ελήφθη υπόψη από την Επιτροπή Διενέργειας. Περαιτέρω, υποστηρίζει πως η Επιτροπή αξιολόγησης εξέτασε και εκτίμησε την παρασχεθείσα διευκρίνηση της παρεμβαίνουσας ότι, στο πλαίσιο της υλοποίησης της σύμβασης, δεν θα χρειαστεί να προσλάβει επιπλέον προσωπικό, ούτε να καλύψει νέες δαπάνες εργασίας και διοικητικής λειτουργίας επιπλέον των ήδη διοικητικών υπευθύνων και των ήδη καλυμμένων και εξοφλημένων διοικητικών δαπανών από τις παράλληλες ήδη αποπληρωμένες παρασχεθείσες υπηρεσίες της σε δημόσιους και ιδιωτικούς φορείς, αλλά ούτε επιπλέον προσωπικό επόπτευσης, καθώς η επόπτευση του έργου θα λάβει χώρα από το ήδη υπάρχον προσωπικό επόπτευσης που διαθέτει, ώστε στην ουσία να επέρχεται εξοικονόμηση επί των λειτουργικών της εξόδων και πως η Επιτροπή έκρινε ότι οι όροι της διακήρυξης πληρούνται από το δηλωθέν ποσό κόστους διοικητικής υποστήριξης της παρεμβαίνουσας για το ΤΜΗΜΑ Ι του Διαγωνισμού, ήτοι το ποσό των 240,00 € και αξιολόγησε ως επαρκείς τις δοθείσες από αυτήν διευκρινίσεις. Ακόμη, αναφέρει πως, και συμπληρωματικώς προς την αιτιολόγηση της Επιτροπής αξιολόγησης, η παρεμβαίνουσα προϋπολογίζει συνολικό ετήσιο ποσό ύψους 240,00€ ως διοικητικό κόστος, ενώ το αντίστοιχο διοικητικό κόστος της προσφεύγουσας έχει οριστεί στο ποσό των 550,00 ευρώ/έτος και πως η προσφεύγουσα έχει προβλέψει ποσό 40,00 ευρώ/έτος για εργολαβικό κέρδος, έναντι της παρεμβαίνουσας, η οποία καθόρισε το σχετικό οικονομικό μέγεθος σε 64,20 ευρώ, ενώ αντίστοιχη διαφοροποίηση υφίσταται ως προς το κόστος αναλωσίμων, το οποίο έχει προϋπολογιστεί σε 70,00 ευρώ και 120,00 ευρώ ετησίως από μία εκάστη εξ αυτών (προσφεύγουσα-παρεμβαίνουσα) και πως,

## Αριθμός απόφασης : 1557/2023

συνακόλουθα, οι επιμέρους διαφοροποιήσεις στα οικονομικά μεγέθη, ως προκύπτουν από τη συγκριτική αντιπαραβολή των δύο οικονομικών προσφορών, είναι ήσσονος σημασίας και, σε κάθε περίπτωση, οι όποιες αποκλίσεις καλύπτονται από το συνολικό ποσό της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Εν συνεχεία, ως προς το κόστος έκδοσης και διατήρησης εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, παραθέτει απόσπασμα της υπ' αρ. 91/2023 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, υποστηρίζοντας ότι δεν απαιτείται να συνυπολογίζεται το κόστος έκδοσης εγγυητικής επιστολής συμμετοχής στο ποσό του διοικητικού κόστους των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, και άρα εκ του περισσού προτάσσεται από την προσφεύγουσα ως κοστολογήσιμο κονδύλιο το ποσό αυτό. Σχετικά με το κόστος έκδοσης και διατήρησης πιστοποιητικών, υποστηρίζει ότι απαραδέκτως, άλλως αβασίμως προβάλλεται από την προσφεύγουσα ότι τούτο συνιστά υποχρεωτικά κοστολογήσιμο κονδύλιο εκ μέρους της παρεμβαίνουσας, καθόσον παγίως έχει γίνει δεκτό το εν λόγω κόστος δεν επιβαρύνει μόνο την προκείμενη υπό ανάθεση σύμβαση, με δεδομένο ότι τα πιστοποιητικά αυτά συνιστούν κριτήριο επιλογής των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων και έχουν εκδοθεί προ της συμμετοχής τους στην εκάστοτε διαγωνιστική διαδικασία, ενώ συνέχεται με το σύνολο των συμβάσεων που η εκάστοτε συμμετέχουσα εταιρία έχει αναλάβει και ήδη εκτελεί. Ως προς το κόστος τεχνικού ασφαλείας και ιατρού εργασίας, αναφέρει ότι στη Διακήρυξη δεν αναφέρεται σαφής προσδιορισμός και υπολογισμός αυτού και πως οι παραπάνω δεν υπάγονται στο προσωπικό εκτέλεσης της σύμβασης, με συνέπεια το κόστος τους να μην περιλαμβάνεται στο συνολικό εργατικό κόστος, αλλά στα επιμέρους στοιχεία κόστους που βαρύνουν την οικεία σύμβαση, υπολογιζόμενο -ενόψει της μη πρόβλεψης στους όρους της διακήρυξης συγκεκριμένου χρόνου και τρόπου απασχόλησης (ωράριο και ώρες απασχόλησης)- εντός του τρόπου άσκησης και οργάνωσης της επιχειρηματικής δραστηριότητας κάθε διαγωνιζομένου. Ειδικότερα, αναφέρει πως, για την υπό κρίση υπηρεσία και συγκεκριμένα για το Τμήμα Ι αυτής, απαιτούνται σύμφωνα με το Ν. 3850/2010 1,68 ώρες τεχνικού ασφαλείας (ήτοι 0,4 ώρες X 4,2 εργαζόμενοι) και 1,68 ώρες ιατρού εργασίας (ήτοι 0,4

## Αριθμός απόφασης : 1557/2023

ώρες Χ 4,2 εργαζόμενοι) και πως το εν λόγω κόστος δεν επιβαρύνει μόνο την προκείμενη υπό ανάθεση σύμβαση, δεδομένου ότι εκ της κείμενης νομοθεσίας η ανάδοχος οφείλει με βάση την κείμενη εργατική νομοθεσία να διαθέτει σταθερά ιατρό εργασίας και τεχνικό ασφαλείας, ενόψει της φύσης της επιχειρηματικής της δραστηριότητας. Ακολούθως, ισχυρίζεται πως, δεδομένου ότι η μη παράβαση της κείμενης εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας αποτελεί προϋπόθεση για τη συμμετοχή των οικονομικών φορέων στις εκάστοτε διαγωνιστικές διαδικασίες και συνέχεται με το σύνολο των συμβάσεων που έχουν κατά περίπτωση αναλάβει και ήδη εκτελούν, αρκεί ο προϋπολογισμός μίας αναλογικής επιβάρυνσης για ιατρό εργασίας και τεχνικό ασφαλείας για την νομιμότητα και ορθότητα της οικονομικής προσφοράς και, πως, με την ίδια συλλογιστική, αρκεί ο υπολογισμός μίας αναλογικής επιβάρυνσης κόστους ασφάλειας και υγιεινής (ΜΑΠ) για το απασχολούμενο εκ της αναδόχου προσωπικό για το Τμήμα Ι, δεδομένου ότι το συνήθως συμβαίνουν στις προκείμενες συμβάσεις παροχής υπηρεσιών είναι οι εκάστοτε συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς να έχουν προμηθευτεί μεγάλες ποσότητες των εν θέματι ΜΑΠ σε ανταγωνιστικές τιμές, οι οποίες επιτρέπουν την απομείωση του αντίστοιχου κόστους στις οικονομικές προσφορές τους. Ακόμη, ισχυρίζεται πως η παρεμβαίνουσα, κατά το σκέλος που αφορά στο ύψος του προϋπολογιζόμενου από αυτή ποσού για τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές για το σύνολο των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο, έχει δηλώσει μεγαλύτερη μηνιαία δαπάνη συγκριτικά με την προσφεύγουσα. Περαιτέρω, αναφέρει πως, από την απλή συγκριτική αντιπαραβολή μεταξύ των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών της προσφεύγουσας και της αναδόχου για το Τμήμα Ι του διαγωνισμού δεν διαπιστώνεται ουσιώδης μεταξύ τους απόκλιση. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει πως η Αναθέτουσα Αρχή θεώρησε ότι η υπ' αριθμ. 739/2023 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ τής επέβαλε μόνον την υποχρέωση να ζητήσει εξηγήσεις από την παρεμβαίνουσα, ενώ στην πραγματικότητα η παραπάνω απόφαση της επέβαλε πρωτίστως την υποχρέωση να εξετάσει (κατόπιν των αιτούμενων εξηγήσεων) αιτιολογημένα το ύψος των σχετικών κονδυλίων, το οποίο και δεν έπραξε καθιστώντας ακυρωτέα την απόφασή της

## Αριθμός απόφασης : 1557/2023

ελλείπει αιτιολογίας ως προς την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Περαιτέρω, ισχυρίζεται πως με τις απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής δεν προστέθηκε κάποια πρόσθετη και αποδεδειγμένη αιτιολογία για το παραδεκτό της οικονομικής προσφοράς της, αλλά αντίθετα επαναλαμβάνει όσα η παρεμβαίνουσα κατέθεσε με τις εξηγήσεις της, επισημαίνει, δε, ότι αποδέχθηκε άκριτα όσα η παρεμβαίνουσα δήλωσε για την προσφορά της, χωρίς η τελευταία να δικαιολογεί τα κονδύλια της προσφοράς της με συγκεκριμένα αποδεικτικά στοιχεία. Ακολούθως, ισχυρίζεται πως αβασίμως και δη άνευ εκ μέρους της παροχή καμίας σχετικής διευκρίνισης η Αναθέτουσα Αρχή εντοπίζει ότι δεν υφίστανται διαφοροποιήσεις σε επιμέρους κονδύλια των προσφορών της και της παρεμβαίνουσας και πως απαραδέκτως στο παρόν στάδιο και χωρίς σχετικό ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην εξής αναφορά: «...σε κάθε περίπτωση οι όποιες αποκλίσεις καλύπτονται από το συνολικό ποσό της οικονομικής προσφοράς της αναδόχου...», για λογαριασμό της παρεμβαίνουσας.

14. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως, από πρόδηλη υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής της ευχέρειας, από κακή εκτίμηση των αποδείξεων και χωρίς αιτιολογία δέχτηκε εν προκειμένω η Αναθέτουσα Αρχή ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι νόμιμη ως προς το ύψος του διοικητικού κόστους και πως, αν είχε κρίνει ορθώς τις εξηγήσεις της, θα είχε διαβλέψει το ασυνήθιστα χαμηλό της προσφοράς της. Ειδικότερα, υποστηρίζει πως η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να απορρίψει τις εξηγήσεις της παρεμβαίνουσας διότι οι εξηγήσεις της είναι ασαφείς και αόριστες και εν πολλοίς δεν απαντούν συγκεκριμένα επί των κονδυλίων του διοικητικού κόστους αλλά αρκούνται σε παράθεση διατάξεων νόμου, αλλά θα έπρεπε, αντίθετα, να είναι συγκεκριμένες ενόψει και της απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ και να παρατίθενται σε αυτές πλήρη αιτιολογία ενός εκάστου των κονδυλίων του διοικητικού κόστους. Επιπλέον, αναφέρει ότι δεν προσκομίζει αποδείξεις για τους ισχυρισμούς της και, συνεπώς, οι ισχυρισμοί της ήταν απορριπτέοι ως αναπόδεικτοι και πως, ως προς το κόστος των εγγυητικών επιστολών, η



## Αριθμός απόφασης : 1557/2023

παρεμβαίνουσα διατείνεται ότι για το κόστος έκδοσης και διατήρησης εγγυητικής επιστολής συμμετοχής έχει ήδη υπολογίσει το ποσό των 85 ευρώ, ωστόσο, δεν προσκομίζει στοιχείο που να αποδεικνύει τον ισχυρισμό της, παραθέτει, δε, υπολογισμούς, σύμφωνα με τους οποίους θα έπρεπε να υπολογίσει το ελάχιστο της χρέωσης 25 ευρώ ανά τρίμηνο επί 5 τρίμηνα, ήτοι 125 ευρώ μόνο για εγγυητική συμμετοχής. Ακόμη, υποστηρίζει πως αλυσιτελώς αναφέρει την απόφαση 91/2023 ΔΕφΘεσσαλονίκης, δοθέντος ότι η ίδια ομολογεί και αποδέχεται ότι εκ του δηλωθέντος συνολικού διοικητικού κόστους ποσού 240 ευρώ, κονδύλιο 85 τουλάχιστον ευρώ δεσμεύτηκε και αναλώθηκε στην έκδοση εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, συνεπώς, στο διοικητικό της κόστος συμπεριλαμβάνει την έκδοση εγγυητικής επιστολής. Αναφορικά με το κόστος ISO, υποστηρίζει πως οι ισχυρισμοί της είναι αβάσιμοι και κυρίως αναπόδεικτοι, καθώς δεν αναφέρει με ποιον τρόπο εξάγει την αναλογία των 5 ευρώ για την παρούσα σύμβαση, δεν αναφέρει ποιο ήταν το κόστος έκδοσης και ποιο το κόστος διατήρησης/ανανέωσης του και με ποιον τρόπο κατέληξε να επιβαρύνει την παρούσα σύμβαση μόνον με το ποσό των 5 ευρώ, αναφέρει, δε, ότι το αιτούμενο από την διακήρυξη ISO της παρεμβαίνουσας, το οποίο και προσκόμισε, δεν καλύπτει όλο το χρονικό διάστημα του έργου δοθέντος ότι λήγει τον Οκτώβριο του 2023 και το έργο θα διαρκέσει τουλάχιστον και τον Ιανουάριο 2024 (δοθέντος ότι η διενέργεια του διαγωνισμού ήταν την 27-1-23 και η διάρκεια της σύμβασης είναι 12 μήνες), συνεπώς, έπρεπε να λάβει υπόψη της ότι κατά την εκτέλεση του έργου θα χρειαστεί να το ανανεώσει και να παραθέσει πλήρη στοιχεία και τρόπο με το πώς το σχετικό κόστος θα επιβαρύνει την παρούσα σύμβαση. Αντίστοιχα, ισχυρίζεται πως η Αναθέτουσα Αρχή είχε δέσμια αρμοδιότητα να αιτηθεί συγκεκριμένα από την ως άνω εταιρία να αιτιολογήσει το σχετικό κόστος των 5 ευρώ ενόψει και της προηγηθείσας συγκεκριμένης αιτίας της στην προδικαστική της προσφυγή και όφειλε να αιτιολογήσει γιατί το ποσό των 5 ευρώ, που η παρεμβαίνουσα διατείνεται ότι είναι επαρκές, αρκεί για να καλύψει το σχετικό διοικητικό κόστος διατήρησης του ενόψει και της ημερομηνίας λήξης του εντός της διάρκειας του έργου, υποστηρίζει, επίσης, ότι όφειλε να είχε απευθύνει νεότερο αίτημα προς την παρεμβαίνουσα,

## Αριθμός απόφασης : 1557/2023

καλώντας την να αιτιολογήσει το πώς εξήγαγε το κόστος των 5 ευρώ για το κονδύλιο του δοθέντος ότι αυτό έληγε και θα χρειαζόταν να ανανεωθεί, κόστος που δεν έλαβε προφανώς υπόψη της. Περαιτέρω, αναφέρει πως η βεβαίωση που η παρεμβαίνουσα προσκομίζει από την ΕΞΥΠΠ, σχετικά με το κόστος ιατρού εργασίας και τεχνικού ασφαλείας, είναι εντελώς παραπαιστική και συντάχθηκε εκ των υστέρων και με αφορμή την κλήση της αντιδίκου σε εξηγήσεις για το ύψος του διοικητικού της κόστους και πως η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να αιτιολογήσει την αποδοχή των ισχυρισμών της ανθυποψήφιας εταιρείας και ενόψει των αιτιάσεων της να αξιολογήσει με βάση το νόμο το σχετικό κονδύλιο. Σχετικά με το κόστος ασφάλειας και υγιεινής, ισχυρίζεται πως η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι δήθεν έχει σχετικώς υπολογίσει το ποσό των 20 ευρώ, ωστόσο, δεν αναλύει την ποσότητα και το είδος των υλικών ΜΑΠ που έχει υπολογίσει και το κόστος εκάστου εξ αυτών και πως, αντίστοιχα, η Αναθέτουσα Αρχή, από κακή άσκηση της διακριτικής της ευχέρειας έκανε αποδεκτές τις αόριστες αναφορές της άνω εταιρίας, χωρίς να αιτιολογήσει και να αξιολογήσει ειδικά αν το κονδύλιο των 20 ευρώ επαρκεί για τα ΜΑΠ που θα χρειαστούν κατά την εκτέλεση της σύμβασης. Σχετικά με το κόστος των λοιπών λειτουργικών εξόδων και έκτακτων αναγκών, αναφέρει πως η παρεμβαίνουσα δεν κατάφερε να αποδείξει ότι μπορεί με το υπολογισθέν διοικητικό κόστος να το καλύψει και πως, παρά την εκ μέρους της απασχόληση διοικητικού προσωπικού και στην παρούσα σύμβαση, η παρεμβαίνουσα παραλείπει εντελώς να υπολογίσει έστω και ένα αναλογικό κόστος, ως εκ τούτου, και το κονδύλιο αυτό του διοικητικού κόστους δεν μπορεί να καλυφθεί από το ποσό που προϋπολογίζει και πως η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να αιτιολογήσει συγκεκριμένα γιατί έκρινε πειστικές τις σχετικές αναφορές της παρεμβαίνουσας και να τις αξιολογήσει αιτιολογημένα. Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί προεχόντως ως αόριστη, απαράδεκτη και αναπόδεικτη, καθόσον η προσφεύγουσα παραθέτει απλώς τα επιμέρους κόστη, τα οποία, κατά τη δική της κρίση, συνιστούν το επιμέρους κονδύλι του διοικητικού κόστους του τμήματος Ι, το οποίο κοστολογεί κατά το δοκούν, πλην όμως, δεν επεξηγεί ούτε αποδεικνύει με ποιον τρόπο υπολόγισε τα εν λόγω επιμέρους κόστη του

## Αριθμός απόφασης : 1557/2023

διοικητικού κόστους πώς προκύπτουν τα εν λόγω ποσά, αν τα εν λόγω ποσά προκύπτουν αντικειμενικά για την εκτέλεση της εν θέματι σύμβασης και για ποιον λόγο όφειλε να συμπεριλάβει τα εν λόγω ποσά αντί του ποσού που τελικά υπολόγισε στην οικονομική της προσφορά, προκειμένου να καλύψει το διοικητικό κόστος της εν λόγω σύμβασης, με αποτέλεσμα οι υπό κρίση ισχυρισμοί της προσφεύγουσας να τυγχάνουν απορριπτέοι ως αόριστοι, άλλως αναπόδεικτοι και ανεπίδεκτοι εκτιμήσεως. Εν συνεχεία, υποστηρίζει πως το ποσό που αποτελεί τη δαπάνη της για το διοικητικό κόστος εκτέλεσης του υπό κρίση έργου ανέρχεται στο ποσό των 240,00 € συνολικά, το οποίο είναι απολύτως εύλογο για την εκτέλεση των υπό ανάθεση υπηρεσιών και δεν είναι μηδενικό, καταλείποντας κάποιο περιθώριο κέρδους, ώστε να μην τίθεται σε κίνδυνο η καλή εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης και η εκπλήρωση των σχετικών υποχρεώσεων. Ως προς το κόστος έκδοσης και διατήρησης της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής για το τμήμα Ι, ανέρχεται στο ποσό των 85,00 € για ολόκληρο το χρονικό διάστημα της σύμβασης, (ήτοι 17,00 € ευρώ ανά αδιαίρετο τρίμηνο κόστος ανά αδιαίρετο τρίμηνο των εγγυητικών συμμετοχής που εκδίδει στην τράπεζα Eurobank X 5 αδιαίρετα τρίμηνα από 18/01/2023 – 31/03/2024 χρόνος ισχύος εγγυητικής επιστολής συμμετοχής = 85,00 € για όλο το χρονικό διάστημα εκτέλεσης της σύμβασης, αναφέρει δε, ότι σε περίπτωση που αναδειχθεί Ανάδοχος του υπό ανάθεση έργου, έχει προγραμματίσει να εκδώσει από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης, με ελάχιστη προμήθεια, δεδομένου ότι για την έκδοση γραμματίου σύστασης παρακαταθήκης καταβάλλονται δικαιώματα κατά τη σύσταση 5% επί του ποσού παρακατάθεσης (με ανώτερο ποσό τα 50,00 € εφάπαξ), ήτοι το κόστος έκδοσης γραμματίου παρακαταθήκης ανέρχεται στο ανώτερο ποσό των 15,38 € εφάπαξ, επομένως, για συνολικό κόστος έκδοσης και διατήρησης εγγυητικών επιστολών συμμετοχής και καλής εκτέλεσης θα απαιτηθεί το συνολικό ποσό 100,38 € (85,00 € + 15,38 €), παραθέτει δε απόσπασμα της υπ' αρ. 91/2023, απόφασης του ΔΕφΘεσσαλονίκης, κατά το οποίο δεν απαιτείται να συνυπολογίζεται το κόστος έκδοσης εγγυητικής επιστολής συμμετοχής στο ποσό του διοικητικού κόστους. Ακόμη, υποστηρίζει πως η προσφεύγουσα δεν

## Αριθμός απόφασης : 1557/2023

αμφισβήτησε το κόστος της έκδοσης εγγύησης καλής εκτέλεσης το οποίο είναι προκαθορισμένο σύμφωνα με τους κανονισμούς και τη νομοθεσία του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων, ούτε προβάλλει αιτίαση για το γεγονός ότι δεν απαιτείται ο συνυπολογισμός στην οικονομική προσφορά του κόστους εγγύησης συμμετοχής ως κόστους προετοιμασίας προσφοράς και εγγύησης που επιστρέφεται με την κατάθεση της εγγύησης καλής εκτέλεσης. Ως προς την ΕΛΠΚ, αναφέρει πως έχει υπολογίσει το κόστος της ειδικής εισφοράς παιδικών κατασκηνώσεων (ΕΛΠΚ) για 5 άτομα φυσική παρουσία για το τμήμα Ι, ποσού 100,00 € συνολικά και συγκεκριμένα 20,00 € ετησίως ανά άτομο σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία  $\times 5$  άτομα φυσική παρουσία  $\times 1$  έτος = 100,00 € συνολικά, ως προς το κόστος έκδοσης και διατήρησης ISO, αναφέρει πως το απαιτούμενο εκ της διακηρύξεως πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2015, που απαιτείται να διαθέτουν οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς για τη νόμιμη συμμετοχή τους στον υπό κρίση διαγωνισμό, έχει εκδοθεί από αυτήν αρκετό καιρό πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών (ημερομηνία αρχικής πιστοποίησης 16/09/2011, ημερομηνία επανέκδοσης πιστοποιητικού 23/10/2020 ) και θα παραμείνει εν ισχύ καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης, δίχως να απαιτείται πρόσθετη επιβάρυνση του έργου, με τυχόν έξοδα έκδοσης αυτού και πως, σε κάθε πάντως περίπτωση, έχει υπολογίσει αναλογία κόστους έκδοσης και διατήρησης του απαιτούμενου εκ της διακηρύξεως πιστοποιητικού διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2015, η οποία αναλογία ανέρχεται στο ποσό των 5,00 €, υποστηρίζει δε ότι η αιτίαση της προσφεύγουσας είναι όλως μη νόμιμη και αόριστη, γι' αυτό και απορριπτέα καθόσον στην υπό κρίση προσφυγή δεν αιτιολογεί ειδικώς πού ερείδεται ο υπολογισμός εκ μέρους της του κόστους ISO, αλλά αντίθετα όλως αορίστως, χωρίς απόδειξη, επικαλείται κόστος 10 ευρώ το οποίο αντιπαραβάλλει επίσης αόριστα προς το δικό της κόστος των 5 ευρώ. Σχετικά με το κόστος τεχνικού ασφαλείας και ιατρού εργασίας, αναφέρει ότι διαθέτει και εξακολουθεί να διαθέτει Τεχνικό Ασφαλείας και Ιατρό Εργασίας, δυνάμει αφενός της από 09.03.2022 έως 8.03.2023 σύμβασης παροχής υπηρεσιών Τεχνικού Ασφαλείας που έχει συναφθεί με την «..... Α.Ε.» και της συνακόλουθης παράτασης αυτής για ένα επιπλέον έτος,

## Αριθμός απόφασης : 1557/2023

ήτοι από 09.03.2022 έως 8.03.2023 και αφετέρου της από 20.5.2022 έως 19.05.2023 σύμβασης παροχής υπηρεσιών ιατρού εργασίας που έχει συναφθεί με την «..... Α.Ε.» και πως, σύμφωνα με τις προσκομιζόμενες με την παρέμβασή της βεβαιώσεις της «..... Α.Ε.», το κόστος απασχόλησης ανά ώρα ανέρχεται σε 2,00 €/ ώρα για τον ιατρό εργασίας και στο ποσό των 3,00 € / ώρα για τον τεχνικό ασφαλείας. Σχετικά με το κόστος ασφάλειας και υγιεινής, αναφέρει ότι έχει υπολογίσει το εύλογο ποσό των 20,00 € για την αναλογική επιβάρυνση κόστους ασφάλειας και υγιεινής (ΜΑΠ) στο προσωπικό της για το τμήμα Ι της υπό κρίση διακήρυξης και πως η σχετική αιτίαση της προσφεύγουσας είναι όλως αόριστη αλλά και ανεπίδεκτη κρίσης είτε από την ΕΑΔΗΣΥ είτε δικανικής κρίσης. Σχετικά με τα λοιπά λειτουργικά έξοδα και τυχόν έκτακτες ανάγκες, αναφέρει, μεταξύ άλλων, πως, σε κάθε περίπτωση, έχει υπολογίσει το εύλογο ποσό των 6,22 € και πως η προσφεύγουσα προβάλλει όλως αορίστως και χωρίς αναφορά σε κανένα ειδικό στοιχείο για ποιο λόγο το αναλογικό κόστος για τα λοιπά λειτουργικά έξοδα εταιρίας και τυχόν έκτακτες ανάγκες είναι δήθεν ανεπαρκές.

15. Επειδή, επί των πρώτου και δεύτερου λόγων της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης. Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και

## Αριθμός απόφασης : 1557/2023

συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν ανατιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. *Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ*, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Πράξη, δε, που δεν έχει εξετάσει ουσιώδη ισχυρισμό που υποβλήθηκε είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη (ΣτΕ 2418/1976, 1061/1981). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να αιτιολογήσει πλήρως και ειδικώς την απόφασή της, βασιζόμενη στην φερεγγυότητα της προσφοράς και στην ανάπτυξη ανταγωνισμού. Η αιτιολόγηση πρέπει να προσδιορίζει συγκεκριμένα τα σημεία που κρίνει ανεπαρκή ή ανακριβή, αν, παρά τις εξηγήσεις που παρέχει ο διαγωνιζόμενος, η προσφορά εγκυμονεί κινδύνους για την μη εκτέλεση της σύμβασης, πρέπει να απορριφθεί, (βλ. *Δ. Ράικο* ο.π. σελ. 867). Περαιτέρω, όπως έχει κριθεί, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται να απαντήσει με σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία επί των προβληθέντων ουσιωδών ισχυρισμών, αφού προηγουμένως ζητήσει σχετικές διευκρινίσεις από το διαγωνιζόμενο που φέρεται ότι έχει υποβάλει την ασυνήθιστα χαμηλή

## Αριθμός απόφασης : 1557/2023

προσφορά, στην περίπτωση που κάποιος διαγωνιζόμενος προβάλλει ενώπιον της αναθέτουσας αρχής (ή της ΕΑΔΗΣΥ) ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί υποβολής υπερβολικά χαμηλής προσφοράς εκ μέρους άλλου διαγωνιζομένου (βλ. ΣτΕ 4249/2010, 3546/2009, ΕπΑνΣτΕ 295/2011, 1260, 41/2010, 815, 747, 127/2009, 1079, 1069/2009, 866, 187, 45/2008, ΔΕΦΑΘ (ακυρωτικό) 1528/2014, και Ε.Σ. VI Τμ. 70/2012, 3202, 2235, 2234, 2232, 2090, 584/2011, 3678, 3355, 3134/2009).

16. Επειδή, εν προκειμένω, στην προσβαλλόμενη αναφέρεται ότι εγκρίνεται «*Το με αριθμ. πρωτ. ... πρακτικό μελέτης και αξιολόγησης των με αριθμ. πρωτ. .... διευκρινίσεων επί της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας .....ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ για το ΤΜΗΜΑ Ι: .... της επιτροπής διενέργειας του ... (Συστημικός Αριθμός ΕΣΗΔΗΣ .....) Δημόσιου Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού κάτω των ορίων για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης για το ..... και το 1ο ..... αρμοδιότητας ...ης Υ.Πε. ...., συνολικού προϋπολογισμού 112.096,00 € συμπ/νου ΦΠΑ 24% (καθαρή αξία: 90.400,00 €, ΦΠΑ 24%: 21.696,00 €)*». Συναφώς, στο παραπάνω υπ' αρ. πρωτ. ...., πρακτικό, η Επιτροπή αναφέρθηκε αναλυτικά σε όλα τα επιμέρους κόστη της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ειδικότερα στο κόστος έκδοσης και διατήρησης εγγυητικής επιστολής συμμετοχής και εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης, την εισφορά υπέρ ΕΛΠΚ (Ειδική Εισφορά Παιδικών Κατασκηνώσεων) για 5 άτομα φυσική παρουσία, στο αναλογικό κόστος διατήρησης πιστοποιητικού 9001, στην αναλογική επιβάρυνση του έργου για ιατρό εργασίας και τεχνικό ασφαλείας, στο αναλογικό κόστος ασφαλείας και υγιεινής και στα λοιπά λειτουργικά έξοδά της και στις τυχόν έκτακτες ανάγκες της, τα οποία με ειδική και σαφή αιτιολογία έκρινε ως επαρκή και νόμιμα. Επίσης, εκ του παραπάνω εγκριθέντος πρακτικού προκύπτει ότι η Επιτροπή Αξιολόγησης εξέτασε και εκτίμησε την παρασχεθείσα διευκρίνηση της παρεμβαίνουσας ότι στο πλαίσιο της υλοποίησης της σύμβασης, δε θα χρειαστεί να προσλάβει επιπλέον προσωπικό, ούτε να καλύψει νέες δαπάνες εργασίας και διοικητικής λειτουργίας επιπλέον των ήδη διοικητικών υπευθύνων και των ήδη καλυμμένων και εξοφλημένων διοικητικών δαπανών

## **Αριθμός απόφασης : 1557/2023**

από τις παράλληλες ήδη αποπληρωμένες παρασχεθείσες υπηρεσίες της σε δημόσιους και ιδιωτικούς φορείς, αλλά ούτε επιπλέον προσωπικό επόπτευσης, καθώς η επόπτευση του έργου θα λάβει χώρα από το ήδη υπάρχων προσωπικό επόπτευσης που διαθέτει η εταιρεία, ώστε στην ουσία να επέρχεται εξοικονόμηση επί των λειτουργικών της εξόδων. Συνακόλουθα, η με επαρκή αιτιολογία έκρινε ότι οι όροι της διακήρυξης πληρούνται από το δηλωθέν ποσό κόστους διοικητικής υποστήριξης αυτής για το ΤΜΗΜΑ Ι του Διαγωνισμού, ήτοι το ποσό των 240,00 €, αξιολογώντας ως επαρκείς τις δοθείσες από αυτήν διευκρινίσεις. Περαιτέρω, όπως νομίμως ηδύνατο, δυνάμει του άρ. 365, παρ. 1 περ. β του Ν. 4412/2016, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη σε συμπλήρωση της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης. Πιο συγκεκριμένα, όπως αναλυτικά εκτέθηκε στη σκ. 13 της παρούσας, η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της, συμπληρωματικά των ανωτέρω, παρέθεσε ειδική και επαρκή αιτιολογία ως προς ένα έκαστο κονδύλιο που η προσφεύγουσα είχε αμφισβητήσει με την με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 406/24.03.2023 προδικαστική προσφυγή της, επί της οποίας εκδόθηκε η υπ' αρ. 739/2023 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ. Δηλαδή, προέβη σε επαρκή αιτιολόγηση της αποδοχής των παρασχεθεισών διευκρινίσεων ως προς κάθε ένα αμφισβητηθέν κονδύλιο, επεξηγώντας ότι κάθε προσφερόμενη τιμή από την παρεμβαίνουσα αναλύθηκε επαρκώς από αυτήν. Πιο συγκεκριμένα, αιτιολόγησε επαρκώς και ειδικώς γιατί τα συγκεκριμένα δηλωθέντα από την παρεμβαίνουσα κονδύλια επαρκούν για την κάλυψη των οικονομικών αναγκών της σύμβασης, με αποτέλεσμα η εκτέλεση αυτής να μην τίθεται σε κίνδυνο. Συνεπώς, ενόψει των ανωτέρω, αμφότεροι οι λόγοι της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι.

17. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και το παράβολο να καταπέσει.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.



**Αριθμός απόφασης : 1557/2023**

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 09.10.2023 και εκδόθηκε στις 30.10.2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ**

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ**