

**Η**  
**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**  
**2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε την 10<sup>η</sup> Οκτωβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Τόλης Πρόεδρος, Χρήστος Σώκος - Εισηγητής και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου - Μέλη.

Για να εξετάσει την από 08.08.2023 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1225/08.08.2023 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «Ι. ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ...», όπως νομίμως εκπροσωπείται,

κατά του «ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ...», όπως νομίμως εκπροσωπείται [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η με αριθμό ../2023 ... διακήρυξη ,άλλως να ακυρωθεί ο υπ' αριθμ. 26 όρος των τεχνικών προδιαγραφών του «ΚΛΙΒΑΝΟΥ ΑΤΜΟΥ» και ο όρος 6 του «ΠΛΥΝΤΗΡΙΟΥ» που αφορά την απαίτηση για συμβατότητα με το υπάρχον νέο πλυντήριο και κλίβανο του ΓΝ ..., όπως επίσης και να ακυρωθούν, συμπληρωθούν και τροποποιηθούν και οι όροι τεχνικών προδιαγραφών 7,8,10,19,20,22 του «ΚΛΙΒΑΝΟΥ ΑΤΜΟΥ» και παρ. 3 «ΓΕΝΙΚΩΝ ΟΡΩΝ».

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον εισηγητή Χρήστο Σώκο.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**  
**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής προκύπτει πως έχει καταβληθεί το νόμιμο ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... ποσού €600,00, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 08.08.2023, προδικαστική προσφυγή της, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της

## **Αριθμός απόφασης: 1568/2023**

Αρχής, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω διακήρυξη, καθόσον η κατ' αυτής προδικαστική προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (γ) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (γ) του Κανονισμού.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του ν. 4412/2016, διότι, μολονότι πληροί τις τυπικές προϋποθέσεις συμμετοχής στον ένδικο διαγωνισμό - αφού δραστηριοποιείται σε συμβάσεις σχετικές με το δημοπρατούμενο αντικείμενο-εντούτοις, η συμμετοχή της καθίσταται όλως αδύνατη ή δυσχερής, για τους κάτωθι λόγους: Α) η παράγραφος 26 των τεχνικών προδιαγραφών του «Κλίβανου ατμού» καθώς και η παράγραφος 6 των τεχνικών προδιαγραφών του «Πλυντηρίου» θέτουν την απαίτηση να διαθέτει ο προμηθευτής προϊόντα με ιδιότητες συμβατότητας με τον υπάρχοντα κλίβανο και πλυντήριο στο νοσοκομείο και ως εκ τούτου εμποδίζουν αναίτιολόγητα και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και του ελεύθερου ανταγωνισμού την συμμετοχή της στον διαγωνισμό, αφού η ίδια δεν είχε προμηθεύσει την αναθέτουσα αρχή με τον νέο κλίβανο και το νέο πλυντήριο που ήδη διαθέτει και επομένως η απαίτηση αυτή είναι απολύτως φωτογραφική αφού φωτογραφίζει την εταιρεία .... Β) Στην υπ' αριθμ. 7 τεχνική προδιαγραφή του «Κλιβάνου» απαιτείται η προώθηση της φλάντζας (λάστιχο σιλικόνης) να επιτυγχάνεται με ατμό, προκειμένου να αποτρέπεται η πιθανή ανεπιθύμητη διείσδυση αέρα στο θάλαμο, χωρίς όμως να προβλέπεται κάποια ισοδύναμη λύση, την οποία έχει ο προσφερόμενος δικός της κλίβανος της εταιρείας «...» όπου η προώθηση της φλάντζας σιλικόνης γίνεται με πεπιεσμένο αέρα. Γ) Οι υπ' αριθμ. 10, 19, 20, 22 τεχνικές προδιαγραφές του «Κλιβάνου» και 3 των «Γενικών όρων» είναι καταχρηστικές αφού δεν προβλέπουν ισοδύναμες λύσεις κατά παράβαση της θεμελιώδους αρχής της διαφάνειας και του ανταγωνισμού.

5. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά, κατά την έννοια των διατάξεων του ν. 3886/2010, οι οποίες δεν έχουν μεταβληθεί εν προκειμένω με το παρόν νομοθετικό πλαίσιο (ν. 4412/2016), το θεσπιζόμενο σύστημα παροχής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης

δημοσίων συμβάσεων, σκοπεύει στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν οι παραπάνω συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την εκ μέρους του αναθέτοντος φορέως παράβαση των κανόνων οι οποίοι καθορίζουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, την διαδικασία επιλογής του αναδόχου της σύμβασης που πρόκειται να συναφθεί, καθώς και τα κριτήρια, βάσει των οποίων θα αναδειχθεί ο τελευταίος. Κατά συνέπεια, εάν ο ενδιαφερόμενος για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της διακήρυξης ή τροποποιητικών της πράξεων, θα πρέπει, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ασκεί την αίτηση αυτή με έννομο συμφέρον, να επικαλεσθεί βλάβη από όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει, κατά την άποψή του, τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, την διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξή του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή του στον διαγωνισμό (ΕΑ ΣΤΕ 148/2016 Ολομ., ΕΑ ασφ. Μ. 415/2014, Δημήτριος Γ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 756, ΣΤΕ ΕΑ 16, 9/2015, 415/2014, 314/2013, 616, 472, 434/2012, 182/2011 κ.α). Με βάση τα ως άνω, σε περίπτωση που κάποιος προτίθεται να στραφεί κατά όρων διακήρυξης, θεωρώντας ότι παραβάσεις του νόμου την καθιστούν πλημμελή, θα πρέπει να επικαλεσθεί και να αποδείξει τη συγκεκριμένη ζημία που υφίσταται από τον όρο, τον οποίο θεωρεί μη νόμιμο και όχι σύμφωνο με τη νομοθεσία που διέπει τους διαγωνισμούς ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε το με αριθμ. πρωτ. .../21.08.2023 έγγραφο απόψεων επί της κρινόμενης προσφυγής, το οποίο κοινοποίησε στην προσφεύγουσα στις 22.08.2023, ενώ προς αντίκρουση αυτού, η προσφεύγουσα υπέβαλε νομίμως και παραδεκτώς στις 25.08.2023, το με ίδια ημερομηνία υπόμνημα της.

7. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων της εξεταζόμενης υπόθεσης, λεκτέα τυγχάνουν τα ακόλουθα: Όπως έχει παγίως κριθεί, ο προσφεύγων κατά όρων διακήρυξης θα πρέπει να επικαλεστεί και να αποδείξει τη συγκεκριμένη βλάβη που υφίσταται από τον κάθε προσβαλλόμενο όρο, δεν αρκεί, δε, το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύννομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, ενώ η

## **Αριθμός απόφασης: 1568/2023**

σοβαρότητα των προβαλλόμενων πλημμελειών δεν ασκεί επιρροή στη θεμελίωση του έννομου συμφέροντος. Πιο συγκεκριμένα, το έννομο συμφέρον του οικονομικού φορέα που προσφεύγει ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, εξειδικεύεται αυθεντικά και αποκλειστικά από τον ίδιο και εξετάζεται από την τελευταία ως προς την νομιμότητα, την απόδειξη και τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του, που επιβάλλουν (ή όχι) την έννομη προστασία του. Ειδικότερα, σε περίπτωση άσκησης προσφυγής κατά όρων διακήρυξης, προκειμένου ο προσφεύγων να θεμελιώσει έννομο συμφέρον, θα πρέπει να επικαλεστεί, με την προβολή ειδικού ισχυρισμού, τη βλάβη του, η οποία στην περίπτωση μη συμμετοχής του στον διαγωνισμό, θα πρέπει να συνίσταται στον αποκλεισμό του από την διαγωνιστική διαδικασία (βλ., μεταξύ άλλων, ΣτΕ 31/2019). Περαιτέρω, ως επίκληση βλάβης, νοείται όχι η απλή επίκληση παρανομίας ή η κατά γενικό τρόπο προβολή παραβάσεως διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου, αλλά η επίκληση συγκεκριμένων, αρκούντως εξειδικευόμενων και τεκμηριωμένων, ενόψει των συνθηκών, στοιχείων, που αφορούν στη νομική ή πραγματική κατάσταση του συγκεκριμένου ενδιαφερόμενου, εκ των οποίων, είτε αποκλείεται, είτε καθίσταται υπερβολικά δυσχερής η συμμετοχή του στον διαγωνισμό, είτε προδιαγράφεται (άμεσα ή έμμεσα) εις βάρος του το αποτέλεσμα του, λόγω αδυναμίας του να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις, ανεξαρτήτως της μη συμμετοχής στην ένδικη διαδικασία (ΣτΕ 1259/2019), ενώ εάν, εν συνεχεία, λάβει μέρος στον διαγωνισμό, θα πρέπει - προκειμένου να θεωρηθεί ότι ασκεί την αίτηση αυτή με έννομο συμφέρον - η συμμετοχή του στον διαγωνισμό να συνοδεύεται από την διατύπωση επιφυλάξεως ως προς τη νομιμότητα του όρου ή των όρων της διακήρυξης από τους οποίους βλάπτεται (βλ. Ε.Α. 352/2018, 86/2018, ΔΕφΑθ (Αναστ) 44/2015, (Ασφ) 561 /2013, ΣτΕ(ΕΑ).

Στην υπό κρίση υπόθεση οι ισχυρισμοί που προέβαλε η προσφεύγουσα δεν είναι ικανοί να θεμελιώσουν το ειδικό έννομο συμφέρον που απαιτείται για την προσβολή όρων διακήρυξης. Τούτο, διότι όπως εκθέτει αναλυτικά και επαρκώς η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της σχετικά με την τεχνική προδιαγραφή 26 του «Κλίβανου ατμού», αυτή έχει θεσπισθεί ώστε να υπάρχει συμβατότητα του τροχήλατου για να μπορεί ο χειριστής να βρει με μία κίνηση την επιθυμητή θέση φόρτωσης κλιβάνου αντί να ψάχνει το διαθέσιμο και συμβατό τροχήλατο κάθε φορά. Επίσης, για λόγους πιστότητας

## **Αριθμός απόφασης: 1568/2023**

του έργου της αποστείρωσης, εργονομίας, ομοιογένειας και εξοικονόμησης πόρων, αφού με το εν λόγω τροχήλατο καρότσι θα δύναται να εξυπηρετούνται δυο (2) κλίβανοι για τη φόρτωση – εκφόρτωση των υλικών, με αποτέλεσμα την εξοικονόμηση χώρου είτε στη Β' Ζώνη του Τμήματος είτε στη Γ' Ζώνη με την ύπαρξη λιγότερων καροτσιών ούτως ώστε να μειώνονται ατυχήματα, συγκρούσεις τροχήλατων με καταστροφή πάγιου εξοπλισμού και να βελτιώνεται η καθημερινή πρακτική διαδικασία των χρηστών του Τμήματος. Επίσης, επιτυγχάνεται εξοικονόμηση πόρων από την αγορά επιπλέον καροτσιών για την φόρτωση και εκφόρτωση των κλιβάνων. Η τεχνική προδιαγραφή 6 του «Πλυντηρίου» αντίστοιχα, έχει ως σκοπό τη χρήση του ίδιου κάνιστρου και στα δύο πλυντήρια ώστε να επιτυγχάνεται άμεση απόκριση σε απαίτηση του χειρουργικού τομέα για λαπαροσκοπικά εργαλεία, μεγαλύτερη εργονομία και αυτονομία επιλογών από τους νοσηλευτές κατά τη χρήση των πλυντηρίων.

Περαιτέρω, όσον αφορά τις υπ' αριθμ.10,19,20,22 τεχνικές προδιαγραφές του «Κλιβάνου» και 3 των «Γενικών όρων» προκύπτει ότι έχουν αυτές έχουν τεθεί με γνώμονα τις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής, θεσπίζοντας τις απαιτήσεις που κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, οι οποίες από τη φύση τους περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, χωρίς ουδόλως να παραβιάζονται οι κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου, ότι οι απαιτήσεις αυτές συνεπάγονται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό της προσφεύγουσας ή καθιστούν ουσιαδώς δυσχερή τη συμμετοχή σε αυτόν, επειδή τα υπό προμήθεια προϊόντα αυτής δεν διαθέτουν τις απαιτούμενες ιδιότητες. Επομένως τα όσα αναφέρονται στην προδικαστική προσφυγή περί του κινδύνου που δήθεν διατρέχει η προσφεύγουσα να μην υποβάλει παραδεκτή προσφορά λόγω της παρανομίας των πληττόμενων όρων δεν συνιστούν ειδικούς ή συγκεκριμένους ισχυρισμούς, κατά την προρρηθείσα έννοια.

Με βάση το σύνολο των προαναφερομένων, οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενοι. Συναφώς, η κρινόμενη προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, ήτοι, ως άνευ εννόμου συμφέροντος ασκούμενη.

**Αριθμός απόφασης: 1568/2023**

8. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί.

9. Επειδή, ύστερα από την ανωτέρω σκέψη θα πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του π.δ 39/2017).

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 10<sup>η</sup> Οκτωβρίου 2023 και εκδόθηκε την 30<sup>η</sup> Οκτωβρίου 2023, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΛΗΣ**

**ΜΑΡΙΑ ΚΑΤΣΑΡΟΥ**