

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 10-10-2023 με την εξής σύνθεση Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Αγγελική Πουλοπούλου, Εισηγήτρια και Βικτωρία Πισμίρη, Μέλη.

Για να εξετάσει: α. την από 01-09-2023 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1326/01.09.2023 (εφεξής «πρώτη προσφυγή») του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», (εφεξής «πρώτη προσφεύγουσα»), που εδρεύει στα, όπως εκπροσωπείται νόμιμα και β. την από 06-09-2023 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1345/07.09.2023 (εφεξής «δεύτερη προσφυγή») του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», (εφεξής «δεύτερη προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην Κηφισιά, όπως εκπροσωπείται νόμιμα

Κατά του (εφεξής «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «..... ΑΒΕΕ» (εφεξής «παρεμβαίνουσα»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της πρώτης προδικαστικής προσφυγής

Με την πρώτη προδικαστική προσφυγή, η πρώτη προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθμ. απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής, καθ' ό μέρος έκανε αποδεκτή και ανέδειξε οριστική ανάδοχο την παρεμβαίνουσα εταιρία για το είδος με α/α 2.9. Με την δεύτερη προδικαστική προσφυγή, η δεύτερη προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της ανωτέρω απόφασης του, καθ' ό μέρος έκανε αποδεκτή και ανέδειξε οριστική ανάδοχο την εταιρία «..... ΑΕ» για το είδος με α/α 3.2.

Αριθμός Απόφασης: 1576, 1577 / 2023

Οι ως άνω προδικαστικές προσφυγές συνεξετάζονται λόγω συνάφειας αφού έχουν ασκηθεί στο πλαίσιο του ίδιου διαγωνισμού

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση κάθε προσφυγής, έχει καταβληθεί το αντίστοιχο νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικά παράβολα με κωδικούς για την πρώτη προσφυγή και για τη δεύτερη, αντίστοιχα, καθώς και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, με την υπ αριθμ. 21/2023 διακήρυξη της Αναθέτουσας Αρχής προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός δημόσιος ανοικτός διαγωνισμός άνω των ορίων για «ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΑ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΩΝ»), διάρκειας δυο (2) ετών, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 898.234,260 χωρίς ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει μόνο της τιμής, ο οποίος αναρτήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό

3. Επειδή, ο ως άνω διαγωνισμός, ως εκ του αντικείμενου του και της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016, η δε κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού.

4. Επειδή, οι υπό εξέταση προδικαστικές προσφυγές έχουν ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε η πρώτη την 01-09-2023 και η δεύτερη στις 05-09-2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στις προσφεύγουσες στις 28-08-2023 μετ' εννόμου συμφέροντος και εν γένει παραδεκτώς αφού, σε περίπτωση ευδοκίμησής τους, οι προσφεύγουσες, που υπέβαλαν αποδεκτές

Αριθμός Απόφασης: 1576, 1577 / 2023

προσφορές επιδιώκουν την ανάθεση της σύμβασης, βάλλοντας κατά των οριστικών αναδόχων για τα είδη με α/α 2.9 και 3.2. αντίστοιχα.

5. Επειδή, εμπροθέσμως ,κατ' αρ. 365 παρ. ν.4412/2016, και δη στις 08-09-2023 η Αναθέτουσα Αρχή ανάρτησε στην «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και κοινοποίησε τις απόψεις της επί της πρώτης προσφυγής. Ομοίως εμπροθέσμως στις 14-09-2023 η Αναθέτουσα Αρχή ανάρτησε στην «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και κοινοποίησε τις απόψεις της επί της δεύτερης προσφυγής

6. Επειδή, εμπροθέσμως, δεδομένου ότι η πρώτη προσφυγή της κοινοποιήθηκε στις 04-09-2023, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε στις 14-09-2023, μετ' εννόμου συμφέροντος και εν γένει παραδεκτως, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» την παρεμβάσή της, αιτούμενη την απόρριψη της πρώτης προσφυγής.

7. Επειδή στη Διακήρυξη του εν θέματι διαγωνισμού προβλέπονται τα εξής: Για το είδος με α/α 2.9 «... Να περιέχει ειδικά μόρια εκκίνησης για τον έλεγχο της ύπαρξης γενωμικού DNA και τον έλεγχο τον πολλαπλασιασμού για την αποφυγή ψευδώς αρνητικών αποτελεσμάτων...». Για το είδος 3.2 «e-test έλεγχος ευαισθησίας μικροβίων στα αντιβιοτικά με προσδιορισμό M.I.C. Ταινίες από ειδικό χαρτί υψηλών προδιαγραφών με κλινές διαβαθμισμένης συγκέντρωσης αντιβιοτικού, σε αεροστεγή συσκευασία αλουμινίου [ατομική η ανα10 ταινίες] και ειδικό σωληνάριο με αφυγραντικό. Μεγάλη λίστα αντιβιοτικών προς επιλογή και να προέρχονται από τον ίδιο προμηθευτή] [...]»

8. Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του

Αριθμός Απόφασης: 1576, 1577 / 2023

διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

9. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μάιου 2016, MT Højgaard και ZCiblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, UniversaleBau, C- 470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

10. Επειδή, η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β'

Αριθμός Απόφασης: 1576, 1577 / 2023

Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

11. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα, συμμετείχε στον ως άνω διαγωνισμό υποβάλλοντας προσφορά για το είδος με α/α 2.9 'Πλήρες σύστημα ανίχνευσης και τυποποίησης του DNA του ιού HPV με την μέθοδο των μικρο συστοιχιών, προϋπολογισμού 18.000 € πλέον ΦΠΑ. Με την υπ' αριθμ. απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής (στην οποία ενσωματώθηκε και η υπ' αριθμ. απόφασή του) πλην της προσφοράς της πρώτης προσφεύγουσας για το είδος με α/α διακήρυξης 2.9, έγινε αποδεκτή αυτή της παρεμβαίνουσας εταιρίας, στην οποία, εν τέλει, κατακυρώθηκε το εν λόγω είδος. Η ως άνω απόφαση, καθ' μέρος έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας και της κατακύρωσε το ως άνω είδος, είναι κατά τους ισχυρισμούς της πρώτης προσφεύγουσας μη σύννομη και ακυρωτέα, μεταξύ άλλων, για τον κάτωθι λόγο: Μεταξύ των (υπο)προδιαγραφών για το είδος με α/α 2.9 συμπεριλαμβάνεται και η εξής: *«...Να περιέχει ειδικά μόρια εκκίνησης για τον έλεγχο της ύπαρξης γενωμικού DNA και τον έλεγχο τον πολλαπλασιασμού για την αποφυγή ψευδώς αρνητικών αποτελεσμάτων...»*. Αναφορικά με την εν λόγω (υπο)προδιαγραφή η παρεμβαίνουσα με το Φύλλο Συμμόρφωσης απάντησε: *«...Περιέχονται ειδικά μόρια εκκίνησης που ελέγχουν την επάρκεια του απομονωθέντος γενωμικού DNA, τα οποία ελέγχουν επιπρόσθετα τον πολλαπλασιασμό (positive controls εις διπλούν) για την αποφυγή ψευδώς αρνητικών αποτελεσμάτων. Επίσης, περιέχονται ειδικά μόρια ελέγχου της απόδοσης των αντιδραστηρίων υβριδισμού/οπτικοποίησης (τριπλά guide dots)...»*, παραπέμποντας προς τεκμηρίωση σε : *«Εσώκλειστα αντιδραστηρίων, έντυπο &»* Όμως, κατά την πρώτη προσφεύγουσα, από το περιεχόμενο των ως άνω τεχνικών εντύπων δεν τεκμηριώνεται ότι το προσφερόμενο kit διαθέτει έλεγχο της ύπαρξης τον γενωμικού DNA, στο δε έντυπο υπό τον τίτλο (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο σελ.2 § 14 υπό τον τίτλο 'Recommended quality control procedures-Internal controls'), που αναφέρεται στον εσωτερικό έλεγχο, το μόνο που αναγράφεται επί λέξει σε μετάφραση είναι: *«...Η χρώση των*

Αριθμός Απόφασης: 1576, 1577 / 2023

οδηγών κουκκίδων είναι απόδειξη για επιτυχημένο/η υβριδισμό, επισήμανση και χρώση και χρησιμοποιείται για τον υπολογισμό της σχετικής έντασης των, σημάτων. Θετικός έλεγχος/έλεγχος PCR (+): Αυτοί οι έλεγχοι χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση της αντίδρασης PCR και της ποιότητας τον προτύπου PCR. Όλες οι ληφθείσες ακολουθίες και ο Θετικός έλεγχος ρυθμίζονται στο τσιπ ως διπλότυπα και οι κουκκίδες-οδηγοί ως τριπλότυπα. Τα σήματα είναι ορατά στο τσιπ ως κυκλικά σήματα υβριδισμού.» Δηλαδή, από το ως άνω περιεχόμενο του Τεχνικού Φυλλαδίου προκύπτει μόνο ότι τα εσωτερικά Controls είναι α) για τον έλεγχο του υβριδισμού και β) για τον έλεγχο της αντίδρασης της PCR, χωρίς και πάλι καμία απολύτως αναφορά να γίνεται σε δυνατότητα ελέγχου για την ύπαρξη γενωμικού DNA. Συνεπώς, εν όψει των ανωτέρω, η προσφορά της παρεμβαίνουσας, κατά την προσφεύγουσα, είναι απορριπτέα, καθώς το προσφερόμενο απ' αυτήν kit δεν πληροί (ούτε επαληθεύεται ότι πληροί) την προδιαγραφή για έλεγχο της ύπαρξης του γενωμικού DNA.

12. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις αποδέχεται την προβαλλόμενη από την πρώτη προσφεύγουσα έλλειψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Ειδικότερα, σημειώνει ότι για τον συγκεκριμένο όρο προκύπτει από το (υποβληθέν από την παρεμβαίνουσα) τεχνικό φυλλάδιο «*τα εσωτερικά Controls είναι για τον έλεγχο του υβριδισμού και για τον έλεγχο της αντίδρασης της PCR χωρίς να αναφέρει την δυνατότητα ελέγχου για την ύπαρξη γενωμικού DNA και δεν καλύπτει την προδιαγραφή*».

13. Επειδή, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι ο ως άνω λόγος είναι αβάσιμος, αφού αποτελεί πασιδηλο γεγονός και βασική αρχή της PCR (πολλαπλασιασμός γενωμικού υλικού) ότι τυχόν έλεγχος για την αξιολόγηση μίας αντίδρασης PCR, προδήλως συμπεριλαμβάνει και την αξιολόγηση και επάρκεια του απομονωθέντος DNA. Με άλλα λόγια, όταν μία αντίδραση PCR επιτυγχάνεται, σημαίνει ότι το γενωμικό υλικό (στην περίπτωση του HPV και της προσφέρουσας από την εταιρεία της μεθόδου VisionArray, το γενωμικό υλικό είναι DNA) είναι επαρκές. Στην αντίθετη περίπτωση, όπου το γενωμικό DNA δεν κρίνεται επαρκές, η αντίδραση PCR θα αποτύγχανε. Η ύπαρξη στη μέθοδο που προσφέρει VisionArray διπλότυπων μορίων εκκίνησης ελέγχου της PCR (Positive Controls) καλύπτουν τόσο την αντίδραση PCR, όσο και την

Αριθμός Απόφασης: 1576, 1577 / 2023

επάρκεια του γενωμικού DNA και το αποτέλεσμα θετικού εντοπισμού τους διασφαλίζει τον χρήστη και για τους δύο ελεγχόμενους παράγοντες. Άλλωστε, η διατύπωση της προδιαγραφής «...Να περιέχει ειδικά μόρια εκκίνησης για τον έλεγχο της ύπαρξης γενωμικού DNA και τον έλεγχο του πολλαπλασιασμού για την αποφυγή ψευδώς αρνητικών αποτελεσμάτων...» δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να ερμηνευθεί ως υποχρέωση ύπαρξης / παροχής διαφορετικών μορίων εκκίνησης ελέγχου, χωριστά για την ύπαρξη γενωμικού DNA και χωριστά για τον έλεγχο του πολλαπλασιασμού, παρά μόνον μορίων που θα ελέγχουν την ύπαρξη γενωμικού DNA και τον έλεγχο του πολλαπλασιασμού. Προσθέτει δε ότι προσκομίζει το φυλλάδιο που συνυποβλήθηκε με την προσφορά, όπου γίνεται σαφής αναφορά στην εκπλήρωση της υπό συζήτηση προδιαγραφής.

14. Επειδή, ενόψει των εκατέρωθεν ισχυρισμών, από τη μελέτη του φακέλου και των προσφορών, όπως βασίμως υποστηρίζει η πρώτη προσφεύγουσα και αποδέχεται και η Αναθέτουσα Αρχή, για τον συγκεκριμένο όρο, προκύπτει από το (υποβληθέν από την παρεμβαίνουσα) τεχνικό φυλλάδιο ότι «τα εσωτερικά Controls είναι για τον έλεγχο του υβριδισμού και για τον έλεγχο της αντίδρασης της PCR, χωρίς να αναφέρει την δυνατότητα ελέγχου για την ύπαρξη γενωμικού DNA, συνεπώς, δεν καλύπτει την προδιαγραφή. Οι δε ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας ότι αποτελεί «πασίδηλο» γεγονός ότι «τυχόν έλεγχος για την αξιολόγηση μίας αντίδρασης PCR, προδήλως συμπεριλαμβάνει και την αξιολόγηση και επάρκεια του απομονωθέντος DNA», καθώς και η ανάλυση η οποία προς υποστήριξη της προσφοράς της εδράζεται επί της παραδοχής αυτής, δεν μπορεί να γίνει δεκτός, διότι η ανωτέρω παραδοχή, προφανώς, δεν αποτελεί πασίδηλο γεγονός, αφού, αφενός, αφορά πολύ εξειδικευμένα ζητήματα που αφορούν συγκεκριμένα προϊόντα, αφετέρου ουδόλως αποδεικνύεται από την παρεμβαίνουσα, αφού δεν γίνεται παραπομπή σε συγκεκριμένο χωρίο, σελίδα ή παράγραφο του τεχνικού φυλλαδίου της, ώστε να αποδεικνύεται, κατά τρόπο σαφή και ορισμένο, η πλήρωση της εν λόγω προδιαγραφής. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

15. Επειδή, η παραπάνω έλλειψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας παρέχει αυτοτελές έρεισμα απόρριψής της, επομένως, η

Αριθμός Απόφασης: 1576, 1577 / 2023

εξέταση των έτερων λόγων της πρώτης προσφυγής, σχετικά με την απόρριψη της εν λόγω προσφοράς, παρέλκει ως αλυσιτελής (ΕΑ ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑθ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

16. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα συμμετείχε στο διαγωνισμό υποβάλλοντας προσφορά, μεταξύ άλλων, για το είδος 3.2. «e-test έλεγχος ευαισθησίας μικροβίων στα αντιβιοτικά με προσδιορισμό M.I.C. Ταινίες από ειδικό χαρτί υψηλών προδιαγραφών με κλινές διαβαθμισμένης συγκέντρωσης αντιβιοτικού, σε αεροστεγή συσκευασία αλουμινίου [ατομική η ανα10 ταινίες] και ειδικό σωληνάριο με αφυγραντικό. Μεγάλη λίστα αντιβιοτικών προς επιλογή και να προέρχονται από τον ίδιο προμηθευτή]. Υποστηρίζει δε ότι η εταιρία «..... ΑΕ», η οποία αναδείχτηκε, κατόπιν κλήρωσης, μειοδότης για το εν λόγω είδος, προσέφερε στον διαγωνισμό σειρά ειδών με την εξής γενική προδιαγραφή «Πλαστικοποιημένες ταινίες Etest με προ εκτυπωμένη κλίμακα ακριβούς μέτρησης για τον προσδιορισμό MIC με την πρότυπη τεχνολογία Etest gradient diffusion για μικρόβια» (σελ. 1-2 της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας), ενώ και από τα κατατεθέντα φύλλα οδηγιών των εν λόγω ειδών (σελ. 1) προκύπτει ότι το είδος που προσφέρθηκε από την εταιρεία ΑΕ δεν καλύπτει τη βασική προδιαγραφή που έχει τεθεί από τη διακήρυξη του διαγωνισμού για το εν λόγω είδος («Ταινίες από ειδικό χαρτί...»), αφού το etest της περιγράφεται ως μη πορώδης πλαστική ταινία, και ως εκ τούτου, θα έπρεπε να απορριφθεί στο στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προδιαγραφών και να μην αξιολογηθεί στο στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών.

17. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της αποδέχεται ρητώς την ορθότητα του προβαλλόμενου λόγου και, άρα, το σφάλμα της κατά της αξιολόγησης.

18. Επειδή, ενόψει των εκατέρωθεν ισχυρισμών, από τη μελέτη του φακέλου και των όρων της διακήρυξης, ως προς τη δεύτερη προσφυγή προκύπτει ότι βασίμως η δεύτερη προσφεύγουσα βάλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της «..... ΑΕ», η οποία για το είδος με α/α 3.2. προσέφερε στον διαγωνισμό, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην

Αριθμός Απόφασης: 1576, 1577 / 2023

προσφορά της, Πλαστικοποιημένες ταινίες Etest, ενώ ζητούνταν «ταινίες από ειδικό χαρτί», βάσει των ως άνω οριζομένων στη διακήρυξη. Συνεπώς, ο λόγος αυτός πρέπει να γίνει δεκτός.

19. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η πρώτη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, να ακυρωθεί η προσβαλλομένη απόφαση, καθ' ο μέρος έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρίας και την ανέδειξε οριστική ανάδοχο για το είδος με α/α 2.9., να απορριφθεί η παρέμβαση και να επιστραφεί το παράβολο που η πρώτη προσφεύγουσα κατέβαλε για την άσκηση της προσφυγής της. Περαιτέρω πρέπει να γίνει δεκτή και η δεύτερη προδικαστική προσφυγή, να ακυρωθεί η ίδια προσβαλλομένη απόφαση, καθ' ο μέρος έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρίας «..... ΑΕ» και την ανέδειξε οριστική ανάδοχο για το είδος με α/α 3.2. και να επιστραφεί το παράβολο που η δεύτερη προσφεύγουσα κατέβαλε για την άσκηση της προσφυγής της.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται τις προδικαστικές προσφυγές.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του, καθ' ο μέρος έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρίας «..... ΑΒΕΕ» και την ανέδειξε οριστική ανάδοχο για το είδος με α/α 2.9. και καθ' ο μέρος έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρίας «..... ΑΕ» και την ανέδειξε οριστική ανάδοχο για το είδος με α/α 3.2, κατά τα διαλαμβανόμενα, ειδικότερα, στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή σε κάθε προσφεύγουσα του καταβληθέντος από αυτήν παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10-10-2023 και εκδόθηκε στις 30-10-2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Αριθμός Απόφασης: 1576, 1577 / 2023

Ο Πρόεδρος

Ιωάννης Λαμπρόπουλος

Η γραμματέας

Φωτεινή Μαραντίδου