

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 17-10-2023 στην έδρα της με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, Μέλος και Εισηγήτρια και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 7.09.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ 1354/8-09-2023 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία: «...», στο εξής ο «προσφεύγων», που εδρεύει στον ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», στο εξής η «αναθέτουσα αρχή», που εδρεύει στην ... , οδός ... , όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...», στο εξής ο «παρεμβαίνων», που εδρεύει στο ... αρ. ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της με αριθ. ... απόφασης της αναθέτουσας αρχής για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, στην οποία ενσωματώθηκε η υπ'αριθμ. ... απόφασή της, κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος, ο οποίος αναδείχθηκε οριστικός ανάδοχος του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 600 € (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... καθώς και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»)

2. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα την 7-09-2023, δηλαδή εντός δέκα ημερών από την πραγματική, πλήρη γνώση της προσβαλλομένης στις 28-08-2023, οπότε, μετά από αίτημα του προσφεύγοντος, αναρτήθηκαν στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού τα δικαιολογητικά συμμετοχής του παρεμβαίνοντος. Άλλωστε, μόλις στις 5-09-2023, αναρτήθηκαν στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, κατόπιν δεύτερου αιτήματος του προσφεύγοντος.

3. Επειδή, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν δύο οικονομικοί φορείς, δηλαδή ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων. Μετά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών και οικονομικών προσφορών, με την υπ' αριθμ. ... απόφαση της ... Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, κατόπιν αποδοχής του από 29-06-2023 Πρακτικού της Επιτροπής του διαγωνισμού, αμφότερες οι προσφορές έγιναν δεκτές και ο παρεμβαίνων αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού. Στη συνέχεια, με την προσβαλλόμενη απόφαση, στην οποία ενσωματώθηκε η ανωτέρω απόφαση της ... Επιτροπής, εγκρίθηκαν τα υποβληθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης, κατόπιν αποδοχής του από 21-07-2023 Πρακτικού της Επιτροπής του διαγωνισμού.

4. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω ο προσφεύγων με έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση προσφυγή, επικαλούμενος ζημία του από την παράνομη αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα που προηγείται του ίδιου σε σειρά μειοδοσίας και όφελος από την ανάδειξή του ως αναδόχου.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις 7-09-2023 κοινοποίησε την ασκηθείσα προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο να ασκήσει παρέμβαση.

6. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 1622/2023 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ ορίσθηκε ημερομηνία συζήτησης της προσφυγής και Εισηγήτρια και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της, τις οποίες υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 22-09-2023, οπότε και κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα.

7. Επειδή, ο προσφεύγων στις 27-09-2023 ανήρτησε μήνυμα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού με τίτλο «...», το οποίο απέστειλε και στην ΕΑΔΗΣΥ. Ωστόσο, στο εν λόγω μήνυμα δεν βρίσκεται συνημμένο κανένα έγγραφο.

8. Επειδή, ο προσφεύγων με τον πρώτο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι ο παρεμβαίνων, κατά παράβαση του νόμου και της διακήρυξης, προσκόμισε τα πιστοποιητικά: α) ISO 14001 του κατασκευαστή ... β) ISO 14001 του κατασκευαστή ... και γ) ISO 14001 του κατασκευαστή ... χωρίς νόμιμη μετάφραση και επικύρωση. Επιπλέον, ο παρεμβαίνων παρέλειψε να προσκομίσει πιστοποιητικό ISO 14001 του κατασκευαστή ... παρά το γεγονός ότι με την τεχνική προσφορά του δήλωσε τον ανωτέρω ως κατασκευαστή των

9. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντα, ακόμα και αν υφίσταται η επικαλούμενη πλημμέλεια, αυτή μπορεί να διορθωθεί, καθώς τα έγγραφα στα οποία αναφέρεται ο προσφεύγων αποτελούν δικαιολογητικά κατακύρωσης. Άλλωστε, και τα αντίστοιχα πιστοποιητικά ISO του προσφεύγοντος έχουν πλημμέλειες, συνιστάμενες στο ότι δύο από τα προσκομιζόμενα πιστοποιητικά του έχουν λήξει και επομένως ο παρών λόγος της προσφυγή προβάλλεται απαραδέκτως :

10. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, τα πιστοποιητικά ISO, που έχουν προσκομιστεί, περιέχουν αριθμούς και τύπους-... με λατινικούς χαρακτήρες, το όνομα του φορέα που τα εξέδωσε, καθώς τις ημερομηνίες, ώστε δεν δημιουργείται κανένα πρόβλημα κατανόησης τους. Η αναθέτουσα αρχή θεωρεί ότι τα παραπάνω ανήκουν στα ... εγγράφων, που δεν απαιτούν μετάφραση και η μη προσκόμισή της δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού του διαγωνιζόμενου, αφού δεν προκύπτει καμία αμφιβολία ως προς το λεκτικό των εγγράφων, παρότι υπάρχουν εταιρείες που προσκομίζουν μετάφραση τέτοιου είδους σε διαγωνισμούς.

11. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη: «2.1.4 Γλώσσα [...]Οι προσφορές, τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε αυτές, καθώς και τα αποδεικτικά έγγραφα σχετικά με τη μη ύπαρξη λόγου αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από

επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Τα αλλοδαπά δημόσια και ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη, είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις κείμενες διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα, εταιρικά ή μη, με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο, δηλαδή έντυπα με αμιγώς τεχνικά χαρακτηριστικά, όπως αριθμούς, αποδόσεις σε διεθνείς μονάδες, μαθηματικούς τύπους και σχέδια, που είναι δυνατόν να διαβαστούν σε κάθε γλώσσα και δεν είναι απαραίτητη η μετάφραση τους, μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική[...]

2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να διαθέτουν και να συμμορφώνονται με τα κατωτέρω πρότυπα κατά περίπτωση: ✓ να είναι πιστοποιημένοι με ISO 9001:2015 και να διαθέτουν ISO 14001:2015 του κατασκευαστή των ... η ισοδύναμα[...]

2.2.9.2 B5 Για την απόδειξη της διασφάλισης ποιότητας της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: Πιστοποιητικά ISO 9001:2015 του ... & ISO 14001:2015 του κατασκευαστή η ισοδύναμα[...]

2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή στο κεφάλαιο: “Απαιτήσεις – Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι (μελέτη με αριθ.πρωτ. ... της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών) της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Ειδικότερα οι συμμετέχοντες θα πρέπει στην Τεχνική τους προσφορά να υποβάλουν μια υπεύθυνη δήλωση Ν. 1599/86 του συμμετέχοντος με την οποία θα δηλώνει ότι: ✓ Τα ... διαθέτουν ISO 9001:2015 του ... & ISO 14001:2015 κατασκευαστή η ισοδύναμα ✓ Τα ... είναι κατασκευασμένα (τεχνικά στοιχεία) σύμφωνα με τους κανονισμούς και τα πρότυπα[...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η Αναθέτουσα Αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών,

απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: [...] ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, ια) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του ν.4412/2016[...].3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής[...].Παράρτημα Ι[...].ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ [...]Στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς πρέπει να προσκομισθούν τα παρακάτω ✓ Τα ... θα πρέπει να διαθέτουν ISO 9001 του ... & ISO 14001 κατασκευαστή».

12. Επειδή, από τη συνδυασμένη ερμηνεία και εφαρμογή των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει ότι τα ... θα πρέπει να διαθέτουν ISO 9001 του ... & ISO 14001 κατασκευαστή. Τα εν λόγω πιστοποιητικά, που αποτελούν τεχνικές προδιαγραφές των προς ... και συγχρόνως αποδεικτικά του κριτηρίου επιλογής του άρθρου 2.2.7 της διακήρυξης, προσκομίζονται, επί ποινή αποκλεισμού, με την τεχνική προσφορά (βλ. άρθρα 2.4.3.2, 2.4.6, Παράρτημα Ι-Τεχνικές Προδιαγραφές) και με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης (βλ. άρθρα 2.2.7, 2.2.9.2 Β5, 3.2). Σε κάθε, όμως, περίπτωση προσκομίζονται υποχρεωτικά με τον τρόπο που προβλέπεται στο άρθρο 2.1.4, δηλαδή, εφόσον πρόκειται για αλλοδαπά έγγραφα, προσκομίζονται μεταφρασμένα στην ελληνική γλώσσα.

13. Επειδή, στη συγκεκριμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος, αυτός δηλώνει ότι τα προς ... κατασκευάζονται στα ακόλουθα εργοστάσια : «... ... (...). Πλην όμως, όπως βάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων, ο παρεμβαίνων δεν προσκόμισε, όπως όφειλε, με την τεχνική του προσφορά το πιστοποιητικό ISO 14001 του κατασκευαστή ... γεγονός που δεν αρνείται με την παρέμβασή του. Ενόψει της ανωτέρω πλημμέλειας της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, αυτή έπρεπε να απορριφθεί κατά δεσμία αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με όσα προβλέπονται στα άρθρα 2.4.3.2, 2.4.6 (ι) και στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Αλυσιτελώς δε ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι ο παρών λόγος της προσφυγής προβάλλεται απαραδέκτως, επικαλούμενος το ίσο μέτρο κρίσης λόγω της ύπαρξης στην προσφορά του προσφεύγοντος πλημμέλειας ίδιας με αυτήν του παρεμβαίνοντος. Και τούτο, διότι, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της παρέμβασης, ο παρεμβαίνων δεν αναφέρεται σε ίδια πλημμέλεια, αλλά σε διαφορετική, συνιστάμενη στην λήξη της ισχύος κάποιων από τα ISO του προσφεύγοντος. Ακόμη, απορριπτέος ως άνευ ερείσματος στη διακήρυξη είναι ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος, ότι τα εν λόγω πιστοποιητικά αποτελούν δικαιολογητικά κατακύρωσης και επομένως η όποια πλημμέλειά τους δύναται να θεραπευθεί σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 103 του ν.4412/2016. Και τούτο, διότι, όπως εκτέθηκε, τα εν λόγω πιστοποιητικά αποτελούν τεχνικές προδιαγραφές των προς ... και έπρεπε πρωτίστως να υποβληθούν με την τεχνική προσφορά. Περαιτέρω, όπως παγίως γίνεται δεκτό, δεν είναι δυνατή η διόρθωση της προσφοράς με την υποβολή δικαιολογητικού της τεχνικής προσφοράς που δεν υποβλήθηκε και του οποίου η προσκόμιση απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού, καθώς κάτι τέτοιο θίγει την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Συνεπώς, ανεξαρτήτως των όσων προβάλλονται στο πρώτο σκέλος του παρόντος λόγου περί της μη προσκόμισης νομίμως επικυρωμένων και μεταφρασμένων των πιστοποιητικών ISO των κατασκευαστών, η προσφορά του παρεμβαίνοντος έπρεπε να απορριφθεί λόγω της εν λόγω πλημμέλειας της προσφοράς του και ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, κατά το δεύτερο σκέλος του. Δεδομένου δε, ότι τα ανωτέρω αποτελούν αυτοτελές νόμιμο

έρισμα για την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, παρέλκει η εξέταση του λόγου κατά τα λοιπά.

14. Επειδή, ο προσφεύγων με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι ψευδώς ο παρεμβαίνων δήλωσε με υπεύθυνη δήλωση, που υπέβαλε με την προσφορά του, ότι τα προς κατασκευάζονται σε εργοστάσιο της Ε.Ε. ή με την επίβλεψη τέτοιου εργοστασίου με την ίδια επωνυμία, παραβιάζοντας με αυτόν τον τρόπο το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές αυτής. Και τούτο, διότι δύο από τα εργοστάσια κατασκευής, που δηλώνει ότι θα κατασκευάσουν τα, εδρεύουν στην ... και στην

15. Επειδή, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί, διότι η προσφορά του προσφεύγοντος φέρει την ίδια πλημμέλεια με τη δική του, δηλαδή ο προσφεύγων προσκόμισε υπεύθυνη δήλωση, όπως και ο ίδιος, με την οποία βεβαίωσε τα ανωτέρω, χωρίς να προσκομίζει άλλο αποδεικτικό στοιχείο. Σε κάθε περίπτωση, προσκομίστηκαν πιστοποιήσεις και βεβαιώσεις ότι τα τηρούν την ευρωπαϊκή νομοθεσία και κάποια εξ αυτών προέρχονται από τη γνωστή

16. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι, στην υπεύθυνη δήλωση που υπέβαλε ο παρεμβαίνων, αναφέρεται ότι τα εργοστάσια κατασκευής των χρησιμοποιούν ποιοτικά πρότυπα, προδιαγραφές, πρώτες ύλες, επίβλεψη, εγγυήσεις κ.τ.λ εργοστασίων των χωρών της ΕΕ. Έτσι, η Επιτροπή έκρινε ότι πληρούνται οι όροι της διακήρυξης και δεν δύναται να χαρακτηρίσει το περιεχόμενο αυτής ως ψευδές. Προς επίρρωση των ανωτέρω, πρέπει να αναφερθεί ότι η διακήρυξη προβλέπει ότι οι διαγωνιζόμενοι μπορούν να αποδείξουν τα παραπάνω έστω και με υπεύθυνη δήλωση κατ' ελάχιστον.

17. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη: «2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή στο κεφάλαιο: “Απαιτήσεις – Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι (μελέτη με αριθ.πρωτ. ... της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών) της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως

τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Ειδικότερα οι συμμετέχοντες θα πρέπει στην Τεχνική τους προσφορά να υποβάλουν μια υπεύθυνη δήλωση Ν. 1599/86 του συμμετέχοντος με την οποία θα δηλώνει ότι: [...] ✓ Τα ... είναι κατασκευασμένα (τεχνικά στοιχεία) σύμφωνα με τους κανονισμούς και τα πρότυπα ETRTO. ✓ Τα ... που θα παραδώσει είναι πρώτης ποιότητας, στερούνται εργοστασιακών ελαττωμάτων και δεν είναι από ... ✓ Τα υπό θα είναι παραγωγής εργοστασίου χώρας της Ε.Ε ή με την επίβλεψη και τα ποιοτικά πρότυπα, πρώτες ύλες, τεχνολογία και εγγυήσεις εργοστασίου Ε.Ε της ίδιας με αυτό επωνυμίας, (θα επισυνάπτεται δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή), και θα αναγράφεται επί του ... Εφόσον κάποια συγκεκριμένη διάσταση ... από αυτές που ορίζονται στη μελέτη δεν παράγεται σήμερα σε εργοστάσιο χώρας της Ε.Ε. όπως απαιτείται στις τεχνικές προδιαγραφές, τότε στην περίπτωση αυτή εφόσον προσκομιστεί στην Επιτροπή του Διαγωνισμού σχετικό αποδεικτικό στοιχείο, κατ' ελάχιστο υπό μορφή Υπεύθυνης Δήλωσης του διαγωνιζόμενου ... που θα επιβεβαιώνει το γεγονός, τότε η προσφορά για το συγκεκριμένο υπό ... με χώρα παραγωγής εκτός Ε.Ε. δύναται να γίνει αποδεκτή». Ο ίδιος ως άνω όρος περιλαμβάνεται αυτούσιος και στις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης.

18. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος, αυτός δήλωσε ότι τα θα προέρχονται, μεταξύ άλλων, από τα εργοστάσια κατασκευής, με έδρα την ... και την ... Περαιτέρω, ο παρεμβαίνων προς πλήρωση της, επί ποινή αποκλεισμού, απαίτησης της διακήρυξης να αποδείξει έστω με την υποβολή υπεύθυνης δήλωσης, ότι τα κατασκευάζονται σε εργοστάσιο της Ε.Ε άλλως σε εργοστάσιο τρίτης χώρας υπό την επίβλεψη εργοστασίου της Ε.Ε. με την ίδια επωνυμία, υπέβαλε την από 23-06-2023 υπεύθυνη δήλωση, σύμφωνα με την οποία «Τα ... που θα παραδώσω θα είναι πρώτης ποιότητας [...]θα είναι παραγωγής εργοστασίου χώρας της Ε.Ε ή με την επίβλεψη [...] εργοστασίου Ε.Ε της ίδιας με αυτό επωνυμίας και θα αναγράφεται επί του ...». Δηλαδή, ο

παρεμβαίνων απλώς επανέλαβε τον όρο της διακήρυξης, χωρίς, όμως, από την ως άνω υπεύθυνη δήλωση να προκύπτει, ποιο είναι το ευρωπαϊκό εργοστάσιο με την ίδια επωνυμία υπό την επίβλεψη του οποίου κατασκευάζονται τα ... και, επομένως, όπως βάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων, δεν αποδείχθηκε η ζητούμενη απαίτηση του άρθρου 2.4.3.2 και των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. Όστε, η προσφορά του παρεμβαίνοντος έπρεπε να απορριφθεί κατά δεσμία αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής (βλ. άρθρα 2.4.3.2, 2.4.6 ι και παράρτημα Ι-Τεχνικές προδιαγραφές). Αλυσιτελώς δε ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι ο παρών λόγος της προσφυγής προβάλλεται απαραδέκτως, επικαλούμενος το ίσο μέτρο κρίσης λόγω της ύπαρξης στην προσφορά του προσφεύγοντος πλημμέλειας ίδιας με αυτήν του παρεμβαίνοντος. Και τούτο, διότι, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της προσφοράς του προσφεύγοντος, για τα, που προέρχονται από τρίτες, μη ευρωπαϊκές χώρες, έχει δηλώσει ότι παράγονται από εργοστάσια ίδιας επωνυμίας με ευρωπαϊκά εργοστάσια. Ειδικότερα δε αναφέρεται στο (<https://www...>), ... (<https://www...>), (<https://www...> /). Ακόμη, αλυσιτελώς ο παρεμβαίνων επικαλείται τις πιστοποιήσεις, που φέρουν τα ... του, προκειμένου να αποδείξει την ανωτέρω τεχνική προδιαγραφή. Και τούτο, διότι τα εν λόγω πιστοποιητικά αναφέρονται στην πλήρωση άλλων όρων και απαιτήσεων της διακήρυξης και όχι του παρόντος. Συνεπώς, ο λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

19. Επειδή, ο προσφεύγων με τον τρίτο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι ο παρεμβαίνων, κατά παράβαση των απαιτήσεων της διακήρυξης, δεν προσκόμισε τεχνικά φυλλάδια και τα «Ε» των ... για κάθε απαιτούμενη διάσταση.

20. Επειδή, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι, πέραν των τεχνικών φυλλαδίων και της πιστοποίησης του κατασκευαστή για τον τύπο των ... (...) ουδέν άλλο απαιτεί η διακήρυξη και δη ουδόλως απαιτεί την προσκόμιση της ειδικής πιστοποίησης «Ε».

21. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, τα φυλλάδια των τεχνικών προδιαγραφών που προσκόμισε ο παρεμβαίνων οικονομικός φορέας θεωρήθηκαν από την αρμόδια Επιτροπή αξιολόγησης των

προσφορών πλήρως επαρκή για όλους τους τύπους των ... που προσφέρονται.

22. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη: «2.4.3.2 [...]Επίσης η τεχνική προσφορά κάθε ... θα πρέπει να συνοδεύεται με τα απαραίτητα ενημερωτικά φυλλάδια (προσπέκτους),στα οποία να φαίνονται όλα τα τεχνικά χαρακτηριστικά[...]Παράρτημα Ι-Τεχνικές Προδιαγραφές [...]Τα υπό να είναι ... τύπου (...) ή ... (...), των οποίων ο τύπος να πιστοποιείται από αναγνωρισμένο εργαστήριο ή την ίδια την ... κατασκευής των Η πιστοποίηση αυτή θα πρέπει να κατατεθεί μαζί με τις προσφορές».

23. Επειδή, όπως προκύπτει από τους ανωτέρω όρους της διακήρυξης, με την τεχνική προσφορά του προσφέροντος θα πρέπει να κατατίθενται τα τεχνικά φυλλάδια των, αλλά ,πλέον αυτών, απαιτείται και η προσκόμιση, ως ξεχωριστού αποδεικτικού εγγράφου, πιστοποίησης αναφορικά με τον τύπο των ... Η εν λόγω απαίτηση προβλέπεται επί ποινή αποκλεισμού, με αποτέλεσμα η μη τήρησή της να οδηγεί στην απόρριψη της προσφοράς ως απαράδεκτης.

24. Επειδή, εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ο οποίος άλλωστε το συνομολογεί με την παρέμβασή του, αυτός δεν προσκόμισε τέτοιες πιστοποιήσεις, θεωρώντας ότι με την υποβολή των φυλλαδίων εξαντλήθηκε η υποχρέωσή του από τη διακήρυξη. Συνεπώς, όπως βάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων, η προσφορά του παρεμβαίνοντος έπρεπε να απορριφθεί. Αλυσιτελώς δε ο παρεμβαίνων επικαλείται τα τεχνικά φυλλάδια και την αναφορά σε αυτά, μεταξύ άλλων, τεχνικών χαρακτηριστικών των ... και του τύπου αυτών. Και τούτο, διότι το ζητούμενο από τη διακήρυξη αποδεικτικό έγγραφο δεν είναι δυνατόν να υποκατασταθεί από άλλο, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της ίσης μεταχείρισης. Περαιτέρω, εν προκειμένω, αβασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων ότι μπορεί να εφαρμοστεί το άρθρο 102 του ν.4412/2016, καθώς δεν είναι δυνατόν να υποβληθεί για πρώτη φορά με τη διαδικασία των διευκρινήσεων ουσιώδες έγγραφο της τεχνικής προσφοράς, που ουδέποτε υποβλήθηκε, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων.

25. Επειδή, ο προσφεύγων με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι στην τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος αναφέρεται η χώρα προέλευσης των ... και το εργοστάσιο κατασκευής, χωρίς όμως να προκύπτει η αντιστοίχισή τους με συγκεκριμένα ..., ώστε δεν πληρούται ο όρος του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης.

26. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι από την επισκόπηση της συνολικής προσφοράς προκύπτει η αντιστοίχιση.

27. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, εκτός από την Τεχνική Προσφορά, που παράγεται από το σύστημα, οι συμμετέχοντες θα πρέπει να υποβάλλουν Τεχνική Προσφορά (ως επισυναπτόμενο ηλεκτρονικό αρχείο .pdf ψηφιακά υπογεγραμμένο) στην οποία θα αναφέρουν τη χώρα παραγωγής του προσφερόμενου προϊόντος και την επιχειρηματική μονάδα στην οποία παράγεται αυτό, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της.

28. Επειδή, όπως προκύπτει από την τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος, έχει υποβληθεί το αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ 2 στο οποίο δηλώνονται τα στοιχεία των εργοστασίων παραγωγής και της χώρας προέλευσης, χωρίς αυτά να αντιστοιχίζονται με τα συγκεκριμένα Πλην όμως, από τα λοιπά στοιχεία της προσφοράς προκύπτει η σχετική αντιστοίχιση, ώστε πρόκειται για ήσσονος σημασίας πλημμέλεια, η οποία θα μπορούσε να αντιμετωπιστεί με τη διαδικασία των διευκρινίσεων, καθώς πρόκειται για στοιχεία ήδη δηλωθέντα και μη αμφισβητούμενα. Συνεπώς, ο λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

29. Επειδή, σύμφωνα με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής ο παρεμβαίνων παρέλειψε να αποδείξει την πλήρωση του όρου 10 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων της διακήρυξης, καθώς δεν προσκόμισε αποδεικτικό για την απόσταση του ..., που θα εξυπηρετεί τα ..., από τις εγκαταστάσεις του ...

30. Επειδή, σύμφωνα με τον παρεμβαίνοντα ο λόγος της προσφυγής ερείδεται στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι έπρεπε να προσκομίσει τέτοιο αποδεικτικό.

31. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, η Επιτροπή του διαγωνισμού, η οποία εξέτασε τα δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς

του παρεμβαίνοντος, έλαβε υπόψη της την υπεύθυνη δήλωση του που αφορούσε γενικά τη συμμόρφωσή του με τη μελέτη, και κατ' επέκταση με τη συγγραφή υποχρεώσεων (άρθρο 10 αυτής), ώστε δεν έκρινε απορριπτικά την προσφορά του λόγω της μη προσκόμισης του αποδεικτικού της χιλιομετρικής απόστασης του ... από το ... της Αναθέτουσας Αρχής. Επιπροσθέτως, αναφέρει ότι, δεδομένου ότι η έδρα της επιχείρησης του ανωτέρω οικονομικού φορέα βρίσκεται στο ..., ο οποίος είναι όμορος ... και σε μικρότερη απόσταση των 15 χιλιομέτρων από το ... τηρείται πέραν πάσης αμφιβολίας το κριτήριο της χιλιομετρικής απόστασης, καθότι η επιχείρηση διαθέτει δικό της ... που μπορεί να εξυπηρετήσει τις περιπτώσεις που η μελέτη αναφέρει.

32. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης: «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή στο κεφάλαιο: “Απαιτήσεις – Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι (μελέτη με αριθ.πρωτ. ... της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών) της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα». Περαιτέρω, στο άρθρο 10 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων, η οποία εντάσσεται στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης: «[...]Για τα ... που αφορούν ... και (αναλυτικά τα στοιχεία στους παρακάτω πίνακες), ανάλογα με τις ανάγκες τις υπηρεσίας το ... μαζί με τα ... θα μεταβαίνει σε συνεργαζόμενο ή ιδιόκτητο κατάστημα εξυπηρέτησης (...) του ..., που βρίσκεται το πολύ σε ακτίνα 15 χλμ από την έδρα του χώρου στάθμευσης των ... του ... (...) και το κατάστημα θα παραδίδει τα ... επί των ... χωρίς επιβάρυνση οικονομική, εντός ωραρίου εργασίας του ... της ίδιας ημέρας[...]*».

33. Επειδή, από τη συνδυασμένη ερμηνεία και εφαρμογή των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει ότι ο προσφέρων οφείλει, επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς του, να αποδεικνύει με κατάλληλα αποδεικτικά έγγραφα την πλήρωση των απαιτήσεων του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, περιγράφοντας, πώς αυτές πληρούνται. Μεταξύ των εν λόγω απαιτήσεων

είναι και η περιγραφόμενη ανωτέρω στο άρθρο 10 της ... η οποία εντάσσεται στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης.

34. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και ρητώς ο ίδιος συνομολογεί, δεν προσκόμισε με την τεχνική προσφορά του τα ζητούμενα αποδεικτικά στοιχεία για την πλήρωση της προβλεπόμενης στο άρθρο 10 της ... απαίτησης. Επομένως, η προσφορά του παρεμβαίνοντος έπρεπε να απορριφθεί κατά δεσμία αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής. Αλυσιτελώς δε η αναθέτουσα αρχή αναφέρεται στην υπεύθυνη δήλωση, με την οποία ο παρεμβαίνων δηλώνει γενικά ότι συμμορφώνεται με τη Μελέτη. Και τούτο διότι δεν μπορεί νομίμως να γίνει δεκτό άλλο δικαιολογητικό σε υποκατάσταση του απαιτούμενου από τη διακήρυξη.

35. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η παρέμβαση. Όστε πρέπει να επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλομένη, κατά το σκέλος με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 17-10-2023 και εκδόθηκε στις 3-11-2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΥΡΙΑΖΗ

