

Η

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**3<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 20 Οκτωβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Εισηγήτρια και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 14.09.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1397/15.09.2023 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «.....ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «.... Α.Ε.» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ....., επί της οδού ....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ..... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθούν α) η υπ' αρ. .... απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτές τις προσφορές των εταιριών «..... ΑΒΕΕ» και «..... Ο.Ε.» και που ανέδειξε προσωρινή ανάδοχο την τελευταία και β) η υπ' αρ. .... απόφαση του ίδιου ως άνω οργάνου, κατά το μέρος που ανέδειξε οριστική ανάδοχο την παραπάνω εταιρία («..... Ο.Ε.») και να απορριφθούν οι προσφορές των ανωτέρω οικονομικών φορέων.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το οφειλόμενο παράβολο, ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας

## Αριθμός απόφασης : 1619/2023

Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε, με την υπ' αρ. πρωτ. .... Διακήρυξη, δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό κάτω των ορίων, για την Προμήθεια Ξενοδοχειακού Εξοπλισμού γραφείων – δωματίων, για τη Μονάδα φροντίδας ηλικιωμένων (ΜΦΗ) ....., εκτιμώμενης αξίας 54.775,00€ χωρίς ΦΠΑ με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 02.05.2023 με Α.Δ.Α.Μ. ...., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό .....

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η Αναθέτουσα Αρχή ασκεί, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή, απαραδέκτως η προσφεύγουσα βάλλει ευθέως κατά της υπ' αρ. .... απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, δοθέντος ότι, στην απόφαση με την οποία τελειούται η σύνθετη διοικητική ενέργεια του διαγωνισμού, ήτοι η κατακυρωτική απόφαση, που εν προκειμένω είναι η προσβαλλομένη υπ' αρ. ...., ενσωματώνονται όλες οι προηγούμενες εκτελεστές διοικητικές πράξεις, αυτή δε είναι η μόνη παραδεκτώς προσβαλλομένη (βλ. *Φ. Αρναούτογλου, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του Ν. 3886/2010*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, σελ. 227). Η ως άνω παραδεκτώς προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε προς τους ενδιαφερόμενους μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 08.09.2023, και η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως στις 14.09.2023, με κοινοποίηση αυτής, ομοίως, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017. Η προσφεύγουσα μετ' εννόμου συμφέροντος βάλλει κατά της προσβαλλόμενης, ως καταταγείσα δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας, στρεφόμενη κατά της

## Αριθμός απόφασης : 1619/2023

αποδοχής της προσφοράς της εταιρίας «.....Ο.Ε.» και της ανάδειξής της ως οριστικής αναδόχου, επιδιώκοντας ευλόγως την ανάθεση της σύμβασης σε αυτήν, ως επίσης και κατά της αποδοχής της εταιρίας «..... ΑΒΕΕ», θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον της στη ζημία της από την (τυχόν) παράνομη συμμετοχή της στον διαγωνισμό.

5. Επειδή, στις 18.09.2023 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, προς τους ενδιαφερόμενους, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 1685/2023 Πράξη του Προέδρου του 3ου Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης.

7. Επειδή, στις 21.09.2023 εκδόθηκε η υπ' αρ. Α878/2023 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ που απέρριψε το αίτημα αναστολής της προσφεύγουσας.

8. Επειδή, στις 29.09.2023 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, τις υπ' αρ. πρωτ. 323751/29.09.2023 απόψεις της.

9. Επειδή, στις 04.10.2023 η προσφεύγουσα κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της.

10. Επειδή, με την προσβαλλόμενη αποφασίστηκε η κατακύρωση του αποτελέσματος του επίμαχου διαγωνισμού στον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «..... Ο.Ε.», που προσέφερε την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής και συνολικού προϋπολογισμού ....€ με ΦΠΑ.

11. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος

## Αριθμός απόφασης : 1619/2023

ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.).

12. Επειδή, σύμφωνα με το άρ. 1.3 «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης» της Διακήρυξης «...Προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο της προμήθειας. ...». Στο άρ. 2.4.3.2 «Τεχνική

## Αριθμός απόφασης : 1619/2023

προσφορά» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί στο κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές-ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης. Συγκεκριμένα οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να συμπληρώσουν το φύλλο συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς να το υπογράψουν ψηφιακά και να το ανεβάσουν στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ...». Σύμφωνα με το άρ. 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της Διακήρυξης «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους ..., 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), ... ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης...». Στο Παράρτημα II της Διακήρυξης (σελ. 72/100) προβλέπεται ότι «..Για κάθε είδος εξοπλισμού πρέπει να πληρούνται τόσο οι γενικές όσο και οι ειδικές τεχνικές προδιαγραφές του παρόντος και ο κάθε Διαγωνιζόμενος πρέπει να προσκομίσει τα απαραίτητα τεχνικά και λοιπά δικαιολογητικά που αποδεικνύουν και επιβεβαιώνουν τη συμμόρφωση του προσφερόμενου εξοπλισμού...» και στο κεφάλαιο «Α. ΕΙΔΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΡΑΦΕΙΩΝ – ΔΩΜΑΤΙΩΝ» προβλέπεται «Ξ06 ΚΑΔΟΣ ΓΡΑΦΕΙΟΥ Κάδος απορριμμάτων για το γραφείο, χωρητικότητας περ 9-10lt κυλινδρικού σχήματος, από ανθεκτικό υλικό χωρίς καπάκι με δυνατότητα τοποθέτησης σακούλας απορριμμάτων.» ...«Ξ14 ΚΑΡΕΚΛΑ ΦΑΓΗΤΟΥ Καρέκλα στιβαρής και καλαίσθητης κατασκευής από ξύλινο σκελετό σε ανοιχτό καρυδί Χρώμα και κάθισμα με επένδυση από υψηλής ποιότητας τεχνόδερμα PVC σε χρώμα επιλογής της υπηρεσίας , χωρίς μπράτσα, για την εξυπηρέτηση των τροφίμων και των φιλοξενούμενων του κέντρου. Διαστάσεις 55X50 Υ 79εκ.» ... «Ξ20 ΚΑΡΕΚΛΑ ΕΠΙΣΚΕΠΤΗ Καρέκλα στιβαρής και καλαίσθητης κατασκευής από ξύλινο σκελετό σε ανοιχτό καρυδί Χρώμα και κάθισμα με επένδυση από

## Αριθμός απόφασης : 1619/2023

*υψηλής ποιότητας τεχνόδερμα PVC σε χρώμα επιλογής της υπηρεσίας , χωρίς μπράτσα, για την εξυπηρέτηση των τροφίμων και των φιλοξενούμενων του κέντρου. Διαστάσεις 55X50 Υ 79εκ....».*

13. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει πως η απόκλιση των προσφορών των - οικονομικών φορέων «...ABEE» και «..... Ο.Ε.» για τα είδη Ξ6, Ξ14 και Ξ20 ήταν επουσιώδεις σε σχέση με τους όρους της Διακήρυξης και, συνεπώς έγιναν αποδεκτές σε όλα τα σημεία. Ως προς τα συμπληρωματικά δικαιολογητικά που ζητήθηκαν από την δεύτερη ως άνω εταιρία, που κατέθεσε τις απαιτούμενες υπεύθυνες δηλώσεις και το πιστοποιητικό iso, υποστηρίζει πως η Επιτροπή αποφάσισε να ζητήσει συμπληρωματικά δικαιολογητικά έγγραφα, ειδικότερα, τροποποίηση των υπευθύνων δηλώσεων και το πιστοποιητικό συστήματος διαχείρισης ποιότητας ISO .... σε ισχύ. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει πως η Αναθέτουσα Αρχή ομολογεί τη βασιμότητα της προσφυγής και παραδέχεται ότι υφίσταται απόκλιση των προσφορών των παραπάνω εταιριών από τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού. Περαιτέρω, αναφέρει πως η Αναθέτουσα Αρχή, κρίνοντας τις προσφορές επί ίσοις όροις, απορρίπτει, κατά δέσμια αρμοδιότητα, προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της Διακήρυξης, όπως είναι οι τεχνικές προσφορές των υπό προμήθεια ειδών.

14. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η τεχνική προσφορά της εταιρίας «..... ABEE» πρέπει να απορριφθεί διότι, για τα είδη Ξ14 και Ξ20, αποκλίνει από τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές, σύμφωνα με το άρ. 2.4.6. περ. ι της Διακήρυξης. Ειδικότερα, αναφέρει πως, ενώ στο Παράρτημα ΙΙ της Διακήρυξης, για το είδος Ξ14 ΚΑΡΕΚΛΑ ΦΑΓΗΤΟΥ προβλέπονται διαστάσεις 55X50 Υ79 εκ και για το είδος Ξ20 ΚΑΡΕΚΛΑ ΕΠΙΣΚΕΠΤΗ διαστάσεις 55X50 Υ79 εκ, από τη σελίδα 8 του φυλλαδίου με ονομασία αρχείου «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ- ΠΡΟΣΠΕΚΤΟΥΣ» προκύπτει ότι για το είδος Ξ14 η προσφερόμενη καρέκλα φαγητού έχει διαστάσεις 45X45 Υ88εκ., και από τη σελίδα 11 αυτού προκύπτει ότι για το είδος Ξ20 η προσφερόμενη καρέκλα επισκέπτη έχει διαστάσεις 45X45 Υ88εκ. Περαιτέρω, αναφέρει πως

## Αριθμός απόφασης : 1619/2023

στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης αποτυπώνει το υπόδειγμα του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, που παραπέμπει στο ως άνω τεχνικό φυλλάδιο, από το οποίο αποδεικνύεται ότι οι προσφερόμενες καρέκλες δεν πληρούν τις απαιτούμενες διαστάσεις.

15. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί στο κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές-ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, μεταξύ των οποίων προβλέπεται, για τα είδη Ξ14 ΚΑΡΕΚΛΑ ΦΑΓΗΤΟΥ «Διαστάσεις 55Χ50 Υ 79εκ.» και Ξ20 ΚΑΡΕΚΛΑ ΕΠΙΣΚΕΠΤΗ «Διαστάσεις 55Χ50 Υ 79εκ.». Η εταιρία «.....ΑΒΕΕ», στην υποβληθείσα προσφορά της συμπεριέλαβε το φύλλο συμμόρφωσης, όπου, για τα επίμαχα είδη Ξ14 και Ξ20 αναφέρει ότι πληροί τις σχετικές απαιτήσεις, σημειώνει, ειδικότερα, στον εκεί παρατιθέμενο πίνακα, στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» «ΝΑΙ,ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΙΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ βλ. ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ σελ. 8 & 12» και «ΝΑΙ,ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΙΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ βλ. ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ σελ. 11 & 12», αντίστοιχα (βλ. αρχείο με τίτλο «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ», σελ. 5, 7/7). Εντούτοις, στο αρχείο που παραπέμπει, ήτοι στο «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ - ΠΡΟΣΠΕΚΤΟΥΣ», αναφέρεται για το είδος Ξ14 «Διαστάσεις 45Χ45 Υ 88εκ.» και για το είδος Ξ20 «Διαστάσεις 45Χ45 Υ 88εκ» (σελ. 8, 11/12). Κατά συνέπεια, σύμφωνα με την υποβληθείσα προσφορά της παραπάνω εταιρίας, τα προσφερόμενα είδη Ξ14 και Ξ20 δεν πληρούν τις σχετικές απαιτούμενες προδιαγραφές, κατά παράβαση των διατάξεων της Διακήρυξης. Η δε αναφορά που γίνεται κάτω από κάθε παρατεθείσα φωτογραφία του σχετικού είδους «\*\*ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΗ ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΑ. ΘΑ ΓΙΝΕΙ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΙΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ» ουδεμία επιρροή ασκεί, δοθέντος ότι ρητά και με σαφήνεια η ανωτέρω διαγωνιζόμενη αναφέρει τις σχετικές διαστάσεις των παραπάνω ειδών. Επομένως, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα, κατ' άρ. 2.4.3.2, 2.4.6 α και ι της Διακήρυξης, όπως απορρίψει την προσφορά της εταιρίας «..... ΑΒΕΕ» στο σύνολό της,

## Αριθμός απόφασης : 1619/2023

λαμβάνοντας, επιπλέον, υπόψη ότι, κατ' άρ. 1.3 της Διακήρυξης προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο της προμήθειας, γενομένου δεκτού ως βάσιμου του πρώτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής. Ο δε ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής, ότι η απόκλιση της προσφοράς της παραπάνω εταιρίας από τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές ήταν επουσιώδης, καθίσταται απορριπτέος ως αβάσιμος, δεδομένου ότι ουδόλως στη Διακήρυξη αναφέρεται ότι οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές είναι προαιρετικές, αλλά, τουναντίον, αποτελούν ενιαίο σύνολο (ΔΕφΑθηνών ΕΑ 230/2012), επομένως, προσφορά η οποία δεν πληροί τα ανωτέρω, ήτοι αποκλίνει από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, καθίσταται απορριπτέα, κατά δέσμια αρμοδιότητα της Αναθέτουσας Αρχής.

16. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η προσφορά της εταιρίας «..... Ο.Ε.» πρέπει να απορριφθεί διότι, για τα είδη Ξ06, Ξ14 και Ξ20 αποκλίνει από τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές, σύμφωνα με το άρ. 2.4.6. περ. ι της Διακήρυξης. Ειδικότερα, αναφέρει πως στο Παράρτημα ΙΙ της Διακήρυξης προβλέπεται για το είδος Ξ06 ΚΑΔΟΣ ΓΡΑΦΕΙΟΥ χωρητικότητα περ 9-10lt, για το είδος Ξ14 ΚΑΡΕΚΛΑ ΦΑΓΗΤΟΥ προβλέπονται διαστάσεις 55Χ50 Υ79 εκ και για το είδος Ξ20 ΚΑΡΕΚΛΑ ΕΠΙΣΚΕΠΤΗ διαστάσεις 55Χ50 Υ79 εκ, εντούτοις, από το φάκελο της προσφοράς της παραπάνω εταιρίας και, συγκεκριμένα, τη σελίδα 4 του αρχείου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» προκύπτει ότι για το είδος Ξ06 προσφέρει κάδο χωρητικότητας 16lt, για το είδος Ξ14 προσφέρει καρέκλα φαγητού με διαστάσεις 43Χ50 Υ92 εκ. και για το είδος Ξ20 προσφέρει καρέκλα επισκέπτη με διαστάσεις 43Χ50 Υ92 εκ, όπως παρατίθεται στις σελ. 8 και 11 του παραπάνω αρχείου, αντίστοιχα. Περαιτέρω, αναφέρει πως στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης, στις σελ. 3, 4 και 5 αυτού, αποτυπώνει το υπόδειγμα του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης για τα ανωτέρω είδη και παραπέμπει στο ως άνω τεχνικό φυλλάδιο, από το οποίο, ωστόσο, αποδεικνύεται ότι τα προσφερόμενα είδη δεν απαιτούν τις απαιτούμενες διαστάσεις.

17. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου, λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με το άρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες



## Αριθμός απόφασης : 1619/2023

τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί στο κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές-ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ” του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης, μεταξύ των οποίων προβλέπεται, για τα είδη Ξ06 ΚΑΔΟΣ ΓΡΑΦΕΙΟΥ «...χωρητικότητας περ 9-10lt ...», Ξ14 ΚΑΡΕΚΛΑ ΦΑΓΗΤΟΥ «Διαστάσεις 55Χ50 Υ 79εκ.» και Ξ20 ΚΑΡΕΚΛΑ ΕΠΙΣΚΕΠΤΗ «Διαστάσεις 55Χ50 Υ 79εκ.». Η εταιρία «.....Ο.Ε.», στην υποβληθείσα προσφορά της, συμπεριέλαβε το φύλλο συμμόρφωσης, όπου, για τα επίμαχα είδη Ξ06, Ξ14 και Ξ20 αναφέρει ότι πληροί τις σχετικές απαιτήσεις, σημειώνει, ειδικότερα, στον εκεί παρατιθέμενο πίνακα, στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» «ΚΩΔΙΚΟΣ 835536 ..... - ΒΛ.ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ «.....» ΣΕΛ.4», «Ε7055 ..... - ΒΛ.ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ «.....» ΣΕΛ.8» και «Ε7055 ..... -ΒΛ.ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ «.....» ΣΕΛ.11» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣss», σελ. 3, 4, 5/5). Στο δε έγγραφο που παραπέμπει, ήτοι το αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡAss» αναφέρεται, για τα επίμαχα είδη «ΚΑΔΟΣ ΓΡΑΦΕΙΟΥ (Ξ06) Κάδος απορριμμάτων ...χωρητικότητας 16lt ....» «ΚΑΡΕΚΛΑ ΦΑΓΗΤΟΥ (Ξ14) ... Διαστάσεις: 43Χ50 Υ 92εκ.» και «ΚΑΡΕΚΛΑ ΕΠΙΣΚΕΠΤΗ (Ξ20) ... Διαστάσεις: 43Χ50 Υ 92εκ.», αντίστοιχα (σελ. 4, 8 και 11/12, αντίστοιχα). Κατά συνέπεια, σύμφωνα με την υποβληθείσα προσφορά της παραπάνω εταιρίας, τα προσφερόμενα είδη Ξ06, Ξ14 και Ξ20 δεν πληρούν τις σχετικές απαιτούμενες προδιαγραφές, κατά παράβαση των διατάξεων της Διακήρυξης. Επομένως, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα, κατ’ άρ. 2.4.3.2, 2.4.6 α και ι της Διακήρυξης, όπως απορρίψει την προσφορά της εταιρίας «..... Ο.Ε.» στο σύνολό της, λαμβάνοντας, επιπλέον, υπόψη ότι, κατ’ άρ. 1.3 της Διακήρυξης προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο της προμήθειας, γενομένου δεκτού ως βάσιμου του δεύτερου λόγου της προδικαστικής προσφυγής. Ο δε ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής, ότι η απόκλιση της προσφοράς της παραπάνω εταιρίας από τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές ήταν επουσιώδης, καθίσταται απορριπτέος ως αβάσιμος, δεδομένου ότι ουδόλως στη Διακήρυξη αναφέρεται ότι οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές είναι προαιρετικές, αλλά, τουναντίον, αποτελούν ενιαίο σύνολο (ΔΕφΑθηνών ΕΑ 230/2012), επομένως, προσφορά η οποία δεν πληροί τα

## **Αριθμός απόφασης : 1619/2023**

ανωτέρω, ήτοι αποκλίνει από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, καθίσταται απορριπτέα, κατά δέσμια αρμοδιότητα της Αναθέτουσας Αρχής.

18. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και η προσβαλλόμενη να ακυρωθεί, κατά το αντίστοιχο μέρος της, το δε παράβολο να επιστραφεί.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αρ. .... απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, στην οποία ενσωματώθηκε η υπ' αρ. .... απόφαση του ίδιου ως άνω οργάνου, κατά το μέρος που έκανε αποδεκτές τις προσφορές των εταιριών «..... ΑΒΕΕ» και «.....Ο.Ε.» και που ανέδειξε οριστική ανάδοχο τη δεύτερη, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 20.10.2023 και εκδόθηκε στις 06.11.2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ**