

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ)

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 20/10/2023 με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου-Εισηγητής, Μαρία Βύρρα, Μέλη.

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή, υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1374/11.09.2023, της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης (εφ' εξής καλουμένη «προσφεύγουσα»).

Κατά : «...» (εφ' εξής «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας και να αποκλειστεί η δεύτερη από την διαγωνιστική διαδικασία, να ακυρωθούν, ολικά ή μερικά, οι προσβαλλόμενες πράξεις, ήτοι η υπ' αριθμό .../2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ..., με την οποία εγκρίθηκε το πρακτικό Ι της Επιτροπής του Διαγωνισμού, η υπ' αριθμό .../2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του ..., με την οποία εγκρίθηκε το πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής του Διαγωνισμού και ανακηρύχθηκε ως οριστικός ανάδοχος η εταιρεία «...», να επιστραφεί δε το καταβληθέν παράβολο στην προσφεύγουσα.

Με την παρέμβαση, επιδιώκεται η απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, με την με ΑΔΑΜ ... 2023-05-24 Διακήρυξη (στο εξής: «Διακήρυξη») του ..., προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοικτός διαγωνισμός, με τίτλο «...» (στο εξής: «Διαγωνισμός»), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής. Ο

Αριθμός Απόφασης: 1628/2023

προϋπολογισμός της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 685.483,87€ (χωρίς ΦΠΑ 24%). Καταληκτική ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής των αιτήσεων συμμετοχής είχε ορισθεί η 12/06/2023. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στην πλατφόρμα του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (στο εξής: «ΕΣΗΔΗΣ»), με Α/Α Συστήματος: ... Στον Διαγωνισμό συμμετείχε η προσφεύγουσα, «...», και άλλοι έξι (6) φορείς, μεταξύ των οποίων η εταιρεία με την επωνυμία «...». Με την υπ' αριθμό .../2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας Αρχής, αφού εγκρίθηκε το πρακτικό I της Επιτροπής του Διαγωνισμού, αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η εταιρεία με την επωνυμία «...», η δε προσφεύγουσα, «...», κατετάγη δεύτερη κατά σειρά μειοδοσίας. Η εν θέματι απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ στις 24.07.2023. Με την υπ' αριθμό .../2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας Αρχής, αφού εγκρίθηκε το πρακτικό II της Επιτροπής του Διαγωνισμού, αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος η εταιρεία με την επωνυμία «...». Η ανωτέρω απόφαση της αναθέτουσας Αρχής αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ στις 31.08.2023. Η εν θέματι προσφυγή ασκείται με προφανές έννομο συμφέρον, καθώς η προσφεύγουσα, καταταχθείσα δεύτερη κατά σειρά μειοδοσίας, αφ' ενός είναι διαγωνιζόμενη, η προσφορά της οποίας κρίθηκε νομότυπη και πάντως δεν έχει απορριφθεί βάσει απόφασης με ισχύ οριστικού δεδικασμένου, και αφ' ετέρου επιδιώκει την απόρριψη της προσφοράς του ανωτέρω διαγωνιζόμενου φορέα και, συνεπώς, την ανακήρυξή της ως αναδόχου της επίμαχης σύμβασης.

2. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας, κατά την σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

3. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, με κωδικό ... , ποσού 3.427,42 €, ομού με το e-Παράβολο με την ένδειξη αυτόματης δέσμευσης [βλ. εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ, όπου αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλου «δεσμευμένο» και φέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης»].

Αριθμός Απόφασης: 1628/2023

4. Επειδή, η αναθέτουσα Αρχή στις 27/09/2023 απέστειλε τις από 26/09/2023 εκπρόθεσμες απόψεις επί της προσφυγής, δοθείσης της από 11/09/2023 κατάθεσης της ένδικης προσφυγής. Και τούτο διότι το έγγραφο των απόψεων ναι μεν φέρει ημερομηνία 26/09/2023 πλην όμως κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ και στην προσφεύγουσα στις 27/09/2023 ήτοι μετά την παρέλευση 15 ημερών από την κατάθεση της ένδικης προσφυγής. Ως εκ τούτου δεν λαμβάνεται υπόψη ως εκπροθέσμως ασκηθέν. Επ' αυτών κατετέθη το από 02/10/2023 υπόμνημα της προσφεύγουσας.

5. Επειδή, όπως κρίθηκε με την 725/2022 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, η διάταξη του άρθρου 102 ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή της με το άρθρο 48 ν. 4782/2021, δεν μπορεί να θεωρηθεί, ότι διευρύνει τις εξουσίες της αναθέτουσας Αρχής, ώστε αυτή να επιτρέπεται να ζητήσει και για παντελώς ελλείποντα δικαιολογητικά ή στοιχεία (και όχι μόνο σε περίπτωση που συντρέχει απλώς ασάφεια ή επουσιώδης έλλειψη σε υποβληθέντα, κατ' αρχήν, δικαιολογητικά), την εκ των υστέρων υποβολή τους από τους οικονομικούς φορείς (βλ. και ΣτΕ 300/2023). Εν όψει, συνεπώς, των ανωτέρω κριθέντων, η προεκτεθείσα διάταξη, και υπό την νεότερη μορφή της, –ερμηνευόμενη, και μετά την ανωτέρω αντικατάστασή της, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει την διενέργεια των διαγωνισμών για την ανάθεση δημόσιων συμβάσεων (ΣτΕ 147/2022)- επιτρέπει την, μετά από πρόσκληση της αναθέτουσας Αρχής (ή φορέα), συμπλήρωση ή διευκρίνιση νομίμως, κατ' αρχήν, υποβληθέντων δικαιολογητικών ή άλλων στοιχείων των προσφορών, όχι όμως και την αναπλήρωση μη υποβληθέντων ή μη νομίμως υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων, καθώς η τελευταία θα οδηγούσε στην ανεπίτρεπτη υποκατάσταση των προσφορών των υποψηφίων (βλ., υπό την προϊσχύσασα μορφή της διάταξης, ΣτΕ 1000, 1646, -7/2022, ΣτΕ Επιτρ. Αναστ. 237/2021, 58/2019), κατά παράβαση των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, η τήρηση των οποίων εκ μέρους της αναθέτουσας Αρχής αποτελεί ζήτημα θεμελιώδους σημασίας για την εφαρμογή της ενωσιακής και της εθνικής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων (ΣτΕ Ε.Α. 30,204/2019). Η ερμηνευτική αυτή προσέγγιση της ως άνω διάταξης επιρρωνύεται, εξ άλλου, από την αιτιολογική έκθεση του ν. 4782/201, όπου ορίζεται, ότι η αναθέτουσα Αρχή δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή συμπληρωθούν τα στοιχεία, που περιλαμβάνονται

Αριθμός Απόφασης: 1628/2023

σε ένα φάκελλο υποψηφιότητας, αρκεί να μην τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα με τέτοιο τρόπο, ώστε να του δίδεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στην διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης (ΔΕφΘεσσ 438/2023). 6. Επειδή, εν προκειμένω από την επισκόπηση του διοικητικού φακέλλου και κατά τα προδιαληφθέντα προκύπτει, ότι, εν προκειμένω, εξετάζοντας τα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου, που υποβλήθηκαν από την εταιρεία «...», διαπιστώνεται, ότι παραβιάστηκαν οι όροι της διακήρυξης και συγκεκριμένα τα άρθρα 22.Γ και 23.5.. Ειδικότερα, η ως άνω εταιρεία δεν κατέθεσε ένα ή περισσότερα δικαιολογητικά, για να αποδείξει την Οικονομική και Χρηματοοικονομική επάρκεια συμμετοχής στο διαγωνισμό, καθώς έχουν προκαθορισθεί από την αναθέτουσα Αρχή στην διακήρυξη συγκεκριμένα κριτήρια για την Οικονομική και Χρηματοοικονομική επάρκεια, τα οποία δεν αποδεικνύονται/καλύπτονται μόνο από την Βεβαίωση Εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ. Εν όψει της ρητής και αδιάσπικτης διατύπωσης στην διακήρυξη και της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, που διέπει την συμπλήρωση εντύπων και τον τρόπο σύνταξης εν γένει των προσφορών, στο πλαίσιο των διαδικασιών διενέργειας δημοσίων διαγωνισμών (ΣτΕ 346/2017, 184/2017,860/2011,38/2011), η παράλειψη αυτή της προσωρινής μειοδότης εταιρείας να υποβάλει ρητώς αξιούμενα έγγραφα, στα υποβληθέντα, εκ μέρους της, δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου, αποτελεί ουσιώδη έλλειψη και καθιστά υποχρεωτική, άνευ ετέρου, την απόρριψη της προσφοράς της. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, που έκρινε παραδεκτή την προσφορά της εν λόγω εταιρείας, είναι παράνομη και ακυρωτέα. Επέκεινα, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην σκέψη 5 της παρούσας, η εν λόγω πλημμέλεια είναι μη ιάσιμη.

6. Επειδή, περαιτέρω, ως προς τον δεύτερο λόγο προσφυγής, λεκτέα τα εξής. Ειδικότερα, η παρεμβαίνουσα, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλλου, δεν κατέθεσε ένα ή περισσότερα δικαιολογητικά, για να αποδείξει την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της εταιρείας, αφού δεν αποδεικνύεται από την Βεβαίωση Εγγραφής στο Μ.Ε.ΕΠ., καθώς αναφέρονται τα πρόσωπα που στελεχώνουν την εταιρεία και ο αριθμός Μ.Ε.Κ τους αλλά όχι σε ποια κατηγορία είναι εγγεγραμμένος έκαστος και σε ποια βαθμίδα ανήκει. Εν όψει της ρητής και αδιάσπικτης διατύπωσης στην

Αριθμός Απόφασης: 1628/2023

διακήρυξη και της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, που διέπει την συμπλήρωση εντύπων και τον τρόπο σύνταξης εν γένει των προσφορών, (ΣΤΕ 346/2017, 184/2017,860/2011,38/2011), η παράλειψη αυτή της προσωρινής μειοδότης εταιρείας να υποβάλει ρητώς αξιούμενα έγγραφα, στα υποβληθέντα, εκ μέρους της, δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου, αποτελεί ουσιώδη έλλειψη, μη δυνάμενη να ιαθεί, κατά τα προδιαληφθέντα, και καθιστά υποχρεωτική, άνευ ετέρου, την απόρριψη της προσφοράς της. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας Αρχής, που έκρινε παραδεκτή την προσφορά της εν λόγω εταιρείας, είναι παράνομη και ακυρωτέα.

7. Επειδή, ως προς τον τρίτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα είναι τα κάτωθι. Στις 16/06/2023, μέσω της λειτουργίας «Επικοινωνία» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, ενημέρωσε η αναθέτουσα Αρχή, ότι η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας τεκμαίρεται ως ασυνήθιστα χαμηλή και καλείται, εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι (20) ημερών, να εξηγήσει την προσφορά ή το κόστος που προτείνεται. Στις 30/06/2023 αυτή απάντησε με την αιτιολόγηση της οικονομικής προσφοράς. Στις 24/07/2023, που κοινοποιήθηκε η απόφαση .../2023 της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας Αρχής, δεν κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα : 1) το πρακτικό Ι (16/06/2023 και 06/07/2023) της Επιτροπής Διαγωνισμού, 2) δεν δόθηκε πρόσβαση στα αρχεία της αιτιολόγησης του προσωρινού μειοδότη, 3) η απόφαση έγκρισης του πρακτικού δεν αναφέρει την αποδοχή των εξηγήσεων ούτε αναφέρει τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες για την αιτιολόγηση της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς, με αποτέλεσμα να μην μπορούν να ελεγχθούν από την προσφεύγουσα, αν, και όπως έχει κριθεί και με την ΑΕΠΠ 1001/2020 απόφαση (σκέψη 36) «ότι ο προσωρινός μειοδότης δεν παρείχε λεπτομερή οικονομική ανάλυση για το κόστος (μισθοδοσίας, καυσίμων κλπ) κάθε Υποομάδας του υπόψη έργου, ώστε να αξιολογηθεί εάν η οικονομική του προσφορά του αποφέρει κέρδος και συνεπώς, να αιτιολογηθεί το ασυνήθιστα χαμηλό ποσό της, αφού, κατά τα προρρηθέντα, οι προσφορές των τρίτων που κατέθεσε «...δεν αποτελούν απόδειξη ότι η προσφορά του αποφέρει κέρδος...». Η Επιτροπή Διαγωνισμού, εν προκειμένω, παρέλειψε να αποδείξει - αναφέρει στην απόφασή της, αν η «...» καλύπτει τις υποχρεώσεις και απαιτήσεις του άρθρου 18 παρ. 2 του ν.

Αριθμός Απόφασης: 1628/2023

4412/2016 και του άρθρου 2Α περιπτ. (α) της Διακήρυξης. Προς τούτο δε, η απόφαση της αναθέτουσας Αρχής παραμένει αναπαισιολόγητη, άλλως ανεπαρκώς αιτιολογημένη. Εν προκειμένω, η αναθέτουσα Αρχή όφειλε, επαληθεύοντας τα στοιχεία της ένδικης προσφοράς της «...», με βάση την αιτιολόγηση που υποβλήθηκε, να αποφασίσει αιτιολογημένα, αν θα δεχθεί ή θα απορρίψει την προσφορά, προσδιορίζοντας, κατά τρόπο συγκεκριμένο, τα σημεία της αιτιολόγησης της «...», τα οποία κρίνει ανακριβή ή ανεπαρκή (πρβλ. Ε.Α. 841/2010, 45, 866, 1208/2008, 867/2006) όπως και αυτά που κρίνει επαρκή. Ειδικότερα, καθ' όσον δεν δόθηκε στην προσφεύγουσα πρόσβαση στην αιτιολόγηση της εταιρείας «...», θα έπρεπε να κοινοποιηθεί σ' αυτήν απόφαση που θα ανέφερε, εάν έγιναν αποδεκτές οι εξηγήσεις του προσωρινού μειοδότη και της προσφεύγουσας και θα έπρεπε να δοθεί πρόσβαση και να αναρτηθούν στον ειδικό χώρο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, προκειμένου να λάβουν γνώση όλοι οι συμμετέχοντες, τους λόγους επαρκούς απόδειξης των ευνοϊκών συνθηκών έναντι του ανταγωνισμού για την εκτέλεση του έργου. Σύμφωνα με την διακήρυξη, στο άρθρο 4.1. η) « .. Η αποδοχή ή απόρριψη των εξηγήσεων των οικονομικών φορέων, κατόπιν γνώμης της Επιτροπής Διαγωνισμού, η οποία περιλαμβάνεται στο ως άνω πρακτικό, ενσωματώνεται στην απόφαση της επόμενης περίπτωσης (&).... » και στο άρθρο 4.1. θ) «Στη συνέχεια, η αναθέτουσα αρχή κοινοποιεί την απόφαση έγκρισης του πρακτικού σε όλους τους προσφέροντες,...». Στις 24/07/2023, οπότε κοινοποιήθηκε η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής και καθώς δεν λειτουργούσε η ενημέρωση των οικονομικών φορέων μέσω email και εν συνεχεία λόγω των διακοπών του Αυγούστου, η προσφεύγουσα δεν μπόρεσε να λάβει υπ' όψη την εν λόγω ειδοποίηση. Παράλληλα, η αναθέτουσα Αρχή γνώριζε ποιος έχει ενημερωθεί μέσω συστήματος. Όταν η προσφεύγουσα έλαβε υπ' όψη την εν λόγω απόφαση, είχε παρέλθει η προθεσμία για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής. Σημειωτέον δε, ότι δεν δόθηκε στην προσφεύγουσα πρόσβαση ούτε μετά την έγκριση του πρακτικού II, για να ενημερωθεί για την αιτιολόγηση της προσφοράς της εταιρείας «...», επίσης η εν λόγω απόφαση ουδέν διαλαμβάνει, σχετικά με τις αιτιολογήσεις που ζητήθηκαν. Από τα ανωτέρω καθίσταται σαφές, ότι η ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά της «...», χωρίς την κοινοποίησή της στους λοιπούς συμμετέχοντες, δεν μπορεί να θεωρηθεί παραδεκτή και όφειλε η επιτροπή του

Αριθμός Απόφασης: 1628/2023

διαγωνισμού επί ποινή ακυρότητας να έχει αποστείλει το πρακτικό I μαζί με την αιτιολόγηση των επαρκών εξηγήσεων ή να ζητήσει επιπλέον διευκρινίσεις επί αυτών. Κατά τρόπο μη σύννομο δε, η αναθέτουσα Αρχή αποδέχθηκε την ως άνω αιτιολόγηση χωρίς καν να μνημονεύσει και να αναφέρει ρητώς το προδιαληφθέν Πρακτικό I στην απόφασή της. Συναφώς, η προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής πρέπει να ακυρωθεί μερικώς. Η διάταξη του άρθρου 88 του ν. 4412/2016, προκειμένου να δοθεί η δυνατότητα στους προσφέροντες οικονομικούς φορείς να αποδείξουν την σοβαρότητα των προσφορών τους, υποχρεώνει τις αναθέτουσες Αρχές, προς αποτροπή διακριτικών ή αυθαίρετων αποφάσεων αυτών, να ακολουθήσουν μία, βήμα προς βήμα, προσέγγιση, σχετικά με την αντιμετώπιση των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών, και συγκεκριμένα: α) να εντοπίσουν τις ύποπτες προσφορές, β) όπου οι προσφορές φαίνονται ύποπτες, να παράσχουν στους προσφέροντες οικονομικούς φορείς την δυνατότητα να αποδείξουν την σοβαρότητα των προσφορών τους, ζητώντας τους τις διευκρινίσεις που οι αναθέτουσες Αρχές κρίνουν σκόπιμες, γ) να εκτιμήσουν την λυσιτέλεια των εξηγήσεων, που παρείχαν οι οικονομικοί φορείς, και δ) να αποφασίσουν σχετικά με το αν θα δεχθούν ή αν θα απορρίψουν τις προαναφερθείσες προσφορές (βλ. συνεκδικασθείσες υποθέσεις 0-285/99 και 0-286/99, Lombardini και Mantovani (2001) Συλλογή 1-9233 σκέψη 55). Η αναθέτουσα Αρχή έπρεπε να αποδείξει, ότι έχει λάβει επαρκή γνώση και αποδεχθεί την αιτιολόγηση της εταιρείας ... και, ως προς τις εξηγήσεις για την ασυνήθιστα χαμηλή οικονομική της προσφορά, και κατ' επέκταση να δώσει πρόσβαση στους έχοντες έννομο συμφέρον 6 λοιπούς συμμετέχοντες συμπεριλαμβανομένης της προσφεύγουσας στην οικεία διαγωνιστική διαδικασία, έτσι ώστε να κριθούν και από αυτούς οι οικείες εξηγήσεις της παρεμβαίνουσας. Εντούτοις με την ακολουθούμενη πρακτική της αναθέτουσας Αρχής καθίστανται ανεπίδεκτοι εκτίμησης και προσβολής από την προσφεύγουσα, οι λόγοι για τους οποίους κρίθηκαν επαρκείς οι εξηγήσεις του πρώτου στη σειρά μειοδοσίας οικονομικού φορέα, του οποίου η προσφορά αρχικώς χαρακτηρίστηκε ασυνήθιστα χαμηλή, καθώς ελλείπει στο περιεχόμενο της προσβαλλόμενης έστω και η συνοπτική παράθεση έστω και αποσπασματικών στοιχείων των εξηγήσεων της «...», τα οποία δικαιολογούν την ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά της και την υψηλότερη όλων έκπτωση.

Αριθμός Απόφασης: 1628/2023

9. Επειδή, καταληκτικώς, ως προς τον τελευταίο λόγο προσφυγής, κρίνονται τα κάτωθι. Στις 31.08.2023, μέσω της λειτουργίας «Επικοινωνία» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, κοινοποίησε η αναθέτουσα Αρχή την υπ' αριθμό .../2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας μαζί με το πρακτικό II του διαγωνισμού. Σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 105 του ν. 4412/16, « Η αναθέτουσα αρχή κοινοποιεί την απόφαση κατακύρωσης, μαζί με αντίγραφο όλων των πρακτικών της διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών, σε όλους τους οικονομικούς φορείς που έλαβαν μέρος στη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, εκτός από τους οριστικώς αποκλεισθέντες και ιδίως, όσους αποκλείστηκαν οριστικά δυνάμει της παρ. 1 του άρθρου 72, με κάθε πρόσφορο τρόπο. Εφόσον, η διαδικασία ανάθεσης διενεργείται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, η κοινοποίηση του προηγούμενου εδαφίου γίνεται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ.». Όπως είναι πρόδηλο, δεδομένου, ότι κοινοποιήθηκε μόνο το πρακτικό II, δεν τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπει το οικείο θεσμικό πλαίσιο. Η απόφαση έγκρισης του πρακτικού II στηρίζεται και αποτελεί συνέχεια της έγκρισης του πρακτικού I. Η αναθέτουσα Αρχή θα έπρεπε να έχει κοινοποιήσει επικαίρως όλα τα πρακτικά της διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών.

9. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει το κρινόμενο αίτημα της προσφυγής να γίνει δεκτό, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό, ν' απορριφθεί η παρέμβαση και να επιστραφεί το παράβολο στην προσφεύγουσα.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 20/10/2023 και εκδόθηκε στις 08/11/2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ