

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ)**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 20/10/2023, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου-Εισηγητής, Μαρία Βύρρα, Μέλη.

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή, υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1385/12.09.2023, της προσφεύγουσας ένωσης, με την επωνυμία ... , που αποτελείται από τα μέλη «...» - «...» - «...», νομίμως εκπροσωπούμενης (εφ' εξής καλουμένη «προσφεύγουσα»).

Κατά: «...» (εφ' εξής «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης, από 31.8.2023, απόφασης που ελήφθη στην ...<sup>η</sup> συνεδρίαση του ΔΣ του ..., με αριθμό θέματος ... , καθώς και του από 30.08.2023 Πρακτικού Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού για την Σύναψη Σύμβασης, με αντικείμενο την «...», την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...», άλλως την βαθμολόγηση της προσφοράς της «...» με 100 βαθμούς στα προσβαλλόμενα κριτήρια, την βαθμολόγηση δε της προσφοράς της προσφεύγουσας με μεγαλύτερο βαθμό στα αυτά κριτήρια.

Με την οικεία παρέμβαση, επιδιώκεται η απόρριψη της προσφυγής.

**Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή**

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφθηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, η αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Διεθνή Ανοικτό, Άνω των Ορίων, Διαγωνισμό, προς ανάδειξη αναδόχου για την υλοποίηση της σύμβασης «...», με ΑΔΑΜ ... 2023-07-05 και με προϋπολογισμό 1.112.400,00 €, χωρίς ΦΠΑ. Αντικείμενο της σύμβασης είναι η υλοποίηση ενός ... δίδει έμφαση στην διαλειτουργικότητα - διασύνδεση με άλλα

## Αριθμός Απόφασης:1634/2023

πληροφοριακά συστήματα φορέων του Δημοσίου, στην αυτοματοποίηση των εσωτερικών διοικητικών διαδικασιών και στην διακίνηση ηλεκτρονικών εγγράφων και χρήση ψηφιακών υπογραφών, στο πλαίσιο του απαραίτητου ψηφιακού μετασχηματισμού του ... . Κατά τον σχεδιασμό και την υλοποίηση της πράξης, θα ληφθούν υπ' όψη όλα τα υφιστάμενα πληροφοριακά συστήματα και αρχεία, καθώς και οι αρμοδιότητες του Ιδρύματος με βάση τον θεσμικό του ρόλο και τον σκοπό λειτουργίας του.

2. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας, κατά την σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

3. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, με κωδικό ... , αξίας 5.562,00 €, ομού με το e-Παράβολο με την ένδειξη αυτόματης δέσμευσης [βλ. εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ, όπου αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλου «δεσμευμένο» και φέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης»].

4. Επειδή, οι απόψεις της αναθέτουσας Αρχής εστάλησαν εμπρόθεσμα στις 25/09/2023, δοθείσης της από 11/09/2023 κατάθεσης της προσφυγής. Επί τούτων, υπεβλήθη το από 02/10/2023 υπόμνημα της προσφεύγουσας και το από 02/10/2023 υπόμνημα της παρεμβαίνουσας.

5. Επειδή, κατά τα γενόμενα παγίως δεκτά από την νομολογία, σύμφωνα με τις αρχές της διαφάνειας, της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων που πρέπει να διέπουν την διενέργεια των διαγωνισμών για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, όταν το περιεχόμενο υποβληθείσας προσφοράς παρουσιάζει ελλείψεις, κατά παράβαση δεσμευτικού όρου της διακήρυξης, τεθέντος επί ποινή αποκλεισμού, ούτε στον διαγωνιζόμενο ούτε στον αναθέτοντα φορέα παρέχεται δυνατότητα άρσης της παράβασης κατά το στάδιο ελέγχου των προσφορών, διότι αμφότεροι δεσμεύονται από την αποτελούσα το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού διακήρυξη (πρβλ. ΕΑΣΤΕ 241/2020 σκέψη 13). Επίσης, ως έχει κριθεί, εφ' όσον ρητώς απαιτείται από την διακήρυξη η προσκόμιση δείγματος σύμφωνου με τις τεχνικές προδιαγραφές, προκειμένου να αξιολογηθεί βάσει

## **Αριθμός Απόφασης:1634/2023**

αυτού η προσφορά, τότε νομίμως απορρίπτεται η προσφορά, εάν κριθεί, ότι το προσκομισθέν δείγμα δεν εκπληρώνει τις προδιαγραφές και μάλιστα ανεξαρτήτως και των τυχόν επιφυλάξεων του προσφέροντος (ΣΤΕ Ασφ. 721/2011), διότι, όπου η πλήρωση των προδιαγραφών επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές, ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαραίτους όρους της διακήρυξης (βλ. απόφαση ΔΕΕ C-561/12, και ΕΑ επί ΑΜ ΣΤΕ 618/2010, 501/2010). Τέλος, η τεχνική επάρκεια κάθε προσφοράς και η συμφωνία της με τις τεχνικές προδιαγραφές, που τίθενται στην διακήρυξη, αξιολογούνται μέσω των κατατεθειμένων δειγμάτων και εξετάζονται και ελέγχονται από την αρμόδια Επιτροπή, ως προς την καταλληλότητα και την αξιοπιστία τους, με πρακτική δοκιμασία από το αρμόδιο για την αξιολόγηση των δειγμάτων όργανο (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 241/2020 σκέψη 13, ΣΤΕ 3894/2010, ΕΑ 501/2010 σκέψη 7), η δε διαπιστωθείσα απόκλιση ανήκει στην ανέλεγκτη ουσιαστική κρίση της αναθέτουσας Αρχής, ως προς το ουσιώδες της απόκλισης από τον σχετικό όρο της διακήρυξης (πρβλ. ΕΑ επί ΑΜ ΣΤΕ 928/2010, 700/2009).

6. Επειδή, επιπλέον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, η αναθέτουσα Αρχή δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή να συμπληρωθούν σε επιμέρους σημεία τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελλο υποψηφιότητας, αρκεί να μην τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα με τέτοιο τρόπο, ώστε να του δίδεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στην διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης, και η αίτηση αυτή της αναθέτουσας Αρχής να αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας, που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας (ΣΤΕ ΕπΑν 237/2021). Όμως, οι διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, όπως αυτές τροποποιήθηκαν με το άρθρο 42 του ν. 4782/2021, δεν έχουν την έννοια, ότι επιτρέπουν στην αναθέτουσα Αρχή να δέχεται την διόρθωση οποιωνδήποτε παραλείψεων και δη των όσων αποτελούν τροποποίηση της κατατεθείσας προσφοράς και την αντικατάστασή της με νέα (βλ. ΣΤΕ 300/2023 σκέψη 11, 1553/2022 σκέψη 15).

7. Επειδή, σε περιπτώσεις διαγωνισμών με κριτήριο ανάθεσης την βέλτιστη τιμή σε σχέση με την ποιότητα, η αναθέτουσα Αρχή, μέσω της Επιτροπής διαγωνισμού της, οφείλει, κατά την αξιολόγηση των προσφορών,

## Αριθμός Απόφασης:1634/2023

να κινείται εντός των ορίων που προβλέπονται για κάθε επί μέρους κριτήριο από την διακήρυξη, οι δε κρίσεις της ελέγχονται ως προς την νομιμότητα της αιτιολογίας τους, μεταξύ άλλων, και από την άποψη της τήρησης του επιβαλλόμενου, εν όψει της αρχής της ισότητας, ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων, με σκοπό την κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγησή τους (ΣΤΕ 1889/2020, ΕΑ 94/2010, 914/2007). Ακόμη, η αναθέτουσα Αρχή, όταν αποδίδει σε διαγωνιζόμενο βαθμολογία ανώτερη του 100, είναι υποχρεωμένη να παραθέσει τους λόγους, στους οποίους στηρίζει την κρίση της περί συγκριτικής υπεροχής του, ώστε να είναι δυνατός ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος επ' αυτής (ΕΑ 378/2010, 118/2009, 50/2007). Ως εκ τούτου, τα στοιχεία/ιδιότητες των τεχνικών προσφορών, που η αναθέτουσα συμπεριλαμβάνει ρητώς στην απαιτούμενη λεκτική αιτιολογία της, ως «υπερκαλύπτοντα» τις ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης, θεωρείται ότι είναι εκείνα, που δικαιολογούν την άνω του 100 βαθμολόγηση διαγωνιζομένου (ΔΕΦΑΘ 731/2023).

8. Επειδή, εν προκειμένω, από την επισκόπηση του διοικητικού φακέλλου προκύπτουν τα εξής. Επί του παραδεκτού της κατάθεσης της κρινόμενου προσφυγής λεκτέα είναι τα εξής. Η εν θέματι προσφυγή έχει υπογραφεί και κατατεθεί στην Αναθέτουσα Αρχή και έγινε δεκτό από αυτήν το από 24.7.2023 ιδιωτικό συμφωνητικό συνεργασίας με τους ειδικότερους όρους, που αναφέρονται σε αυτό, ένας εκ των οποίων (8.2) ορίζει ρητά και προβλέπει την εξουσιοδότηση προς τον κ. ... (εκτός των άλλων) να ασκεί προδικαστικές προσφυγές σχετικά με τον επίδικο διαγωνισμό. Η οικεία εξουσιοδότηση προς τον υπογράφοντα την επίδικη προσφυγή, από τα μέλη της ένωσης και ειδικότερα από το ... και το ... , περιλαμβάνει και αυτήν την πράξη, ήτοι της κατάθεσης προδικαστικής προσφυγής και άρα δεν απαιτείται οποιαδήποτε νέα διοικητική πράξη ή απόφαση από τα όργανα των ... , για την άσκηση της εξεταζόμενης προσφυγής, καθώς, εξ αρχής, αυτά έδωσαν την έγκρισή τους, πριν την υπογραφή του από 24.7.2023 συμφωνητικού. Επομένως ο συγκεκριμένος ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας τυγχάνει απορριπτέος. Επί του ισχυρισμού της παρέμβασης για το «εκπρόθεσμο» της προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Και ο λόγος αυτός προβάλλεται χωρίς νόμιμο και βάσιμο έρεισμα, αφού η ΚΥΑ 64233/2021 προβλέπει, ότι «Οι σχετικές

## Αριθμός Απόφασης:1634/2023

προθεσμίες αρχίζουν την επομένη της ημέρας της προαναφερθείσας κατά περίπτωση αποστολής, κοινοποίησης ή υποβολής και εάν δεν ορίζεται διαφορετική ώρα στα έγγραφα της σύμβασης λήγουν όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και ώρα 23:59:59 μ. και, αν αυτή είναι εξαιρετέα ή Σάββατο, όταν περάσει ολόκληρη η επομένη εργάσιμη ημέρα και ώρα 23:59:59 μ.. Ειδικότερα η κοινοποίηση πραγματοποιείται μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» της ηλεκτρονικής διαδικασίας δημόσιας σύμβασης. Η επιτυχής αποστολή μηνύματος μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» λογίζεται και ως επιτυχής παραλαβή του από τον αποδέκτη.» Τόσο η σχετική διάταξη της ΚΥΑ όσο και η πρόβλεψη στην Διακήρυξη είναι νόμιμες και ισχυρές και συνακόλουθα εμπρόθεσμα ασκήθηκε η εξεταζόμενη προσφυγή.

9. Επειδή, το ΕΕΕΣ αποτελεί ουσιώδες δικαιολογητικό συμμετοχής, που επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης και λειτουργεί ως προκαταρκτική απόδειξη περί του ότι ο υποβάλλων αυτό οικονομικός φορέας πληροί τις προϋποθέσεις συμμετοχής που καθορίζονται από την οικεία διακήρυξη (ΕΑ ΣΤΕ 42/2020, 292,204,114-5/2019). Και τούτο, προς το σκοπό διευκόλυνσης της συμμετοχής των ενδιαφερομένων οικονομικών φορέων σε δημόσιους διαγωνισμούς, υπό την έννοια ότι η υποχρέωση προσκόμισης των επιπλέον δικαιολογητικών παραμένει μεν, πλην, όμως, κατ' αρχήν μετατίθεται χρονικώς στο στάδιο της ανακήρυξης προσωρινού αναδόχου (ΕΑ 292,204,114-115/2019), ρητώς διατηρούμενης, πάντως, της ευχέρειας του αναθέτοντος φορέα, εφ' όσον το κρίνει σκόπιμο για την ορθή διεξαγωγή της διαγωνιστικής διαδικασίας, να περιλάβει στην διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του συγκεκριμένου διαγωνισμού και δεσμεύει τόσο τον αναθέτοντα φορέα όσο και τους διαγωνιζόμενους, απαίτηση να προσκομίσουν οι τελευταίοι τα δικαιολογητικά, προς απόδειξη των δηλωθέντων στο ΕΕΕΣ, σχετικά με τα ελάχιστα επίπεδα τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας σε προγενέστερο στάδιο της ανακήρυξης του προσωρινού αναδόχου, ήτοι μαζί με την προσφορά, και δη επί ποινή απαραδέκτου αυτής. Επομένως, δεν αποκλείεται να προβλεφθεί στην διακήρυξη, ότι τα εν λόγω δικαιολογητικά θα ανάγονται, και αυτά, στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, χωρίς να τίθεται εξ αυτού ζήτημα παράκαμψης του προαναφερθέντος, θεσπισθέντος με τον ν.4412/2016, κανόνα της προαπόδειξης (ΣΤΕ 1647/2022 σκ.11, ΕΑ ΣΤΕ 15/2021).

10. Επειδή, επί της βασιμότητας της προσφυγής λεκτέα είναι τα εξής. Αναφορικά με την κα ... , κρίνονται τα εξής. Η προσφεύγουσα με την προσφυγή της αιτείται την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, επειδή έχει παραβιάσει τους όρους της διακήρυξης και ειδικότερα, ότι δεν δήλωσε στο ΕΕΕΣ, που κατέθεσε, την κα ... ως πρόσωπο, στο οποίο στηρίζει την τεχνική της επάρκεια και το αντίστοιχο ποσοστό υπεργολαβίας και δεν κατατέθηκε ΕΕΕΣ από την κα .... Επίσης η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι λείπουν τα ΕΕΕΣ των δηλωθέντων υπεργολάβων. Η παρεμβαίνουσα αντιφάσκει, υποστηρίζοντας, ότι, ενώ η Διακήρυξη προβλέπει τρεις διαφορετικές κατηγορίες στελεχών, ήτοι τα στελέχη που ανήκουν στον οικονομικό φορέα, αυτά που ανήκουν σε υπεργολάβους και αυτά που δεν είναι τρίτοι αλλά είναι εξωτερικοί συνεργάτες του προσφέροντος οικονομικού φορέα (βλ. Παρέμβαση σελ. 10 στο τέλος και αρχή σελ. 11), οι τελευταίοι, που δεν είναι τρίτοι, είναι “εργαζόμενοι του οικονομικού φορέα” (Βλ. Παρέμβαση σελ. 11). Ο οικείος ισχυρισμός είναι αβάσιμος, καθώς ο εξωτερικός συνεργάτης θεωρείται από την παρεμβαίνουσα ως εργαζόμενος του οικονομικού φορέα, ενώ οι εργαζόμενοι - στελέχη του οικονομικού φορέα κατονομάζονται ειδικά και συμπεριλαμβάνονται στον πίνακα της παραγράφου 4.1 της Διακήρυξης (σύμφωνα με την παρέμβαση). Σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας, είναι αδύνατο ταυτόχρονα κάποιος να είναι υπάλληλος - εργαζόμενος του οικονομικού φορέα και παράλληλα να είναι τρίτος ή εξωτερικός συνεργάτης. Τούτο, διότι, ακόμη και όσοι απασχολούνται με έκδοση Τιμολογίου Παροχής Υπηρεσιών, ως ελεύθεροι επαγγελματίες, δεν είναι εργαζόμενοι ούτε υπάλληλοι του φορέα. Διαφορετικά, υποκρύπτεται σύμβαση εργασίας με την επικάλυψη της σύμβασης έργου, γεγονός παράνομο και αντίθετο στην εργατική νομοθεσία. Η παρεμβαίνουσα προσκομίζει και δύο έγγραφα, τα οποία όμως δεν φέρουν βεβαία χρονολογία και είναι αμφίβολο πότε υπεγράφησαν. Δεν φέρουν ψηφιακή υπογραφή, δεν φέρουν γνήσιο υπογραφής από αρμόδια Αρχή ούτε φέρουν σφραγίδα κατάθεσης σε δημόσιο φορέα ώστε να είναι βέβαιο, πότε υπεγράφησαν και πότε κατετέθησαν σε αρμόδιες Αρχές. Συνεπώς, τα συγκεκριμένα έγγραφα δεν είναι αποδεκτά ούτε βέβαια υποστηρίζουν τον ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας. Όπως προκύπτει από την ισχύουσα εν προκειμένω νομοθεσία αλλά και την αναπτυχθείσα νομολογία, σχετικά με την εφαρμογή

## Αριθμός Απόφασης:1634/2023

του θεσμού της δάνειας εμπειρίας, ως τρίτοι, δανείζοντες την εμπειρία τους οικονομικοί φορείς, είναι, εξ ίσου, φυσικά και νομικά πρόσωπα. Ιδιαίτερα δε, όταν ως στοιχείο ποιοτικής επιλογής τίθεται η στελέχωση της ομάδας έργου με πρόσωπα συγκεκριμένων προσόντων, ο διαγωνιζόμενος μπορεί, εφ' όσον διαθέτει στο δυναμικό της επιχείρησής του τέτοια πρόσωπα, να αξιοποιήσει αυτά, ειδάλλως να συνεργασθεί με πρόσωπα εκτός της δικής του εταιρείας, ήτοι εξωτερικούς συνεργάτες, οπότε οι τελευταίοι δανείζουν την εμπειρία τους στον διαγωνιζόμενο, προσφέροντας κατ' ουσίαν τα ζητούμενα προσόντα/εμπειρία και, ως εκ τούτου, ως τρίτοι δανείζοντες εμπειρία, οφείλουν να υποβάλλουν χωριστό ΕΕΕΣ, δεσμευόμενοι ως προς το σύνολο των δηλουμένων σε αυτό και δη ως προς την μη συνδρομή των εκάστοτε τιθέμενων λόγων αποκλεισμού στο πρόσωπό τους. (ΑΕΠΠ 1113/2021 παρ. 22). Συνεπώς, κατά παράβαση του νόμου και της Διακήρυξης, η παρεμβαίνουσα εταιρεία ... δεν δήλωσε στο ΕΕΕΣ την κα ..., ως πρόσωπο, στο οποίο στηρίζει την τεχνική της ικανότητα για την συμμετοχή στον διαγωνισμό με το αντίστοιχο ποσοστό υπεργολαβίας. Αντίθετα, η παρεμβαίνουσα αρκείται μόνο στη δήλωση δύο υπεργολάβων, ενώ η μοναδική αναφορά στο ΕΕΕΣ της ... στο όνομα της κας ... είναι στους τίτλους σπουδών της ομάδας έργου. Ως εκ τούτου, κατά τρόπο ακυρωτέο η παρεμβαίνουσα στο ΕΕΕΣ, που κατέθεσε, δήλωσε την κα ... ως πρόσωπο στο οποίο στηρίζει την τεχνική της επάρκεια και το αντίστοιχο ποσοστό υπεργολαβίας και δεν κατατέθηκε ΕΕΕΣ από την κα ... Σε σχέση με τα ελλείποντα ΕΕΕΣ, όπως προκύπτει από την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, στην σελίδα 113/114 αυτής, η κα ... αναλαμβάνει ποσοστό 6,40% του έργου, ενώ το υπόλοιπο αναλαμβάνουν στελέχη της παρεμβαίνουσας ή στελέχη των υπεργολάβων. Οι λοιποί, πλην της κας ..., υπεργολάβοι συμμετέχουν σε ποσοστό 25% και συνεπώς συνολικά ξεπερνά το ποσοστό του 30%, εξ αιτίας του οποίου όλοι οι υπεργολάβοι έπρεπε να υποβάλουν ΕΕΕΣ. Εφ' όσον αυτό δεν έγινε η προσφορά τυγχάνει απορριπτή.

11. Επειδή, επί των λοιπών λόγων προσφυγής, που αφορούν στην προσαπτόμενη έλλειψη τεχνικής ενότητας της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, λεκτέα είναι τα εξής. Η προσφεύγουσα διατείνεται (σελίδα 15-16 της προσφυγής της), ότι η παρεμβαίνουσα δεν περιγράφει τα εργαλεία,

## Αριθμός Απόφασης:1634/2023

που θα χρησιμοποιηθούν για τον μηχανισμό μετάπτωσης, που θα αναπτύξει, και ότι δεν προσφέρει κάποιο έτοιμο λογισμικό ή πλατφόρμα, που θα μπορούσε να χρησιμοποιηθεί για την υλοποίηση των υπηρεσιών μετάπτωσης, και, για τους λόγους αυτούς, η προσφορά της θα πρέπει να απορριφθεί, διότι δεν πληροί τους όρους της Διακήρυξης. Ειδικότερα από τα στοιχεία του φακέλλου προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα εταιρεία αναφέρει, ότι «δεσμεύεται να υποστηρίξει τη μετάπτωση στο σύστημα δεδομένων από τα υφιστάμενα πληροφοριακά συστήματα..», στοιχείο, το οποίο προφανώς δεν αποτελεί περιγραφή εργαλείων λογισμικού μετάπτωσης, κατ' αποδοχή του σχετικού λόγου προσφυγής. Επίσης η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι στη προσφορά της περιγράφει εξαντλητικά τη μεθοδολογία της μετάπτωσης των ψηφιακών δεδομένων, το οποίο όμως επίσης δεν αποτελεί περιγραφή των εργαλείων που θα χρησιμοποιηθούν για την μετάπτωση. Εν προκειμένω, δεν διαλαμβάνεται στην οικεία προσφυγή, ότι η παρεμβαίνουσα ... δεν περιέγραψε στην προσφορά της την μεθοδολογία μετάπτωσης, αλλά ότι δεν περιέγραψε, όπως όφειλε με βάση την απαίτηση της διακήρυξης, τα προτεινόμενα εργαλεία μετάπτωσης (Ενότητα 2.3.1. σελίδα 31). Η υλοποίηση της μεθοδολογίας απαιτεί την χρήση κατάλληλου λογισμικού, το οποίο η διακήρυξη ρητά αναφέρει, ότι αποτελεί κριτήριο αξιολόγησης και βαθμολόγησης της προσφοράς. Ο εν θέματι ισχυρισμός της προσφεύγουσας επιβεβαιώνεται από το γεγονός, ότι η εταιρεία ... τοποθετείται αόριστα, αναφέροντας «Περαιτέρω, στην προσφορά μας διαφαίνεται ξεκάθαρα πως το εργαλείο μετάπτωσης θα αναπτυχθεί και δεν αφορά σε έτοιμο λογισμικό». Εν προκειμένω, στην προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν υπάρχει καμμία αναφορά, ούτε στην ανάπτυξη εργαλείων μετάπτωσης ούτε στην χρήση έτοιμου λογισμικού. Επέκεινα, η επίμαχη διακήρυξη δεν περιορίζει τους υποψήφιους αναδόχους ως προς το είδος του λογισμικού που θα χρησιμοποιήσουν για την μετάπτωση, ούτε ζητεί ούτε αξιολογεί, εάν το λογισμικό θα είναι έτοιμο ή θα αναπτυχθεί. Οσαύτως, απαιτείται, οι υποψήφιοι ανάδοχοι να περιγράψουν την προτεινόμενη λύση, ώστε η Αναθέτουσα να είναι σε θέση να αξιολογήσει και να βαθμολογήσει τις προσφερόμενες Υπηρεσίες Μετάπτωσης. Εν συνεχεία, λεκτέο είναι, ότι η Ενότητα 6 της ένδικης διακήρυξης αποτελεί την ενότητα, στην οποία περιγράφονται το σύνολο των διακριτών υπηρεσιών, που απαιτούνται για την υλοποίηση του



έργου. Κάθε ζητούμενη υπηρεσία περιγράφεται ΔΙΑΚΡΙΤΑ. Στην ενότητα 6.1.- Μελέτη Εφαρμογής- Ανάλυση Απαιτήσεων- περιγράφεται αναλυτικά το περιεχόμενό της. Πρέπει να επισημανθεί, ότι στην ενότητα αυτή δεν υπάρχει καμμία αναφορά σε μετάπτωση δεδομένων. Η αναθέτουσα Αρχή περιγράφει αναλυτικά τις απαιτήσεις των υπηρεσιών μετάπτωσης, αφιερώνοντας ειδική ενότητα (Ενότητα 6.2. Υπηρεσίες Μετάπτωσης) στην σελίδα 103. Ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας, ότι όλα θα προσδιορισθούν, κατά την φάση της μελέτης εφαρμογής, δεν συνάδει με την γραμματική ερμηνεία της διακήρυξης. Τούτο, διότι η ενότητα 6.2. της διακήρυξης είναι διαφορετική από την ενότητα 6.1. Έτσι η παρεμβαίνουσα διαλαμβάνει, ότι όλα δύνανται να αναθεωρηθούν στην μελέτη εφαρμογής, καθώς, όπως αναφέρει, «οι υπηρεσίες μετάπτωσης αλλά και τα εργαλεία που θα χρησιμοποιηθούν για αυτές δεν μπορούν να προσδιοριστούν επακριβώς κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών αλλά θα προσδιοριστούν από τον υποψήφιο ανάδοχο μετά την εκπόνηση της μελέτης εφαρμογής.». Συνομολογεί εντεύθεν η παρεμβαίνουσα εταιρεία ... , ότι όχι μόνο δεν περιγράφει εργαλεία μετάπτωσης στην προσφορά της αλλά δεν δύναται στο παρόν διαγωνιστικό στάδιο να προτείνει, ως οφείλει, σχετική λύση. Συνεπώς, ο εν θέματι λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

12. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα διατείνεται (σελίδα 15-16 της προσφυγής της), ότι η παρεμβαίνουσα δεν περιγράφει τα εργαλεία που θα χρησιμοποιηθούν για το μηχανισμό μετάπτωσης που θα αναπτύξει, και ότι δεν προσφέρει κάποιο έτοιμο λογισμικό ή πλατφόρμα που θα μπορούσε να χρησιμοποιηθεί για την υλοποίηση των υπηρεσιών μετάπτωσης, και, δια τους λόγους αυτούς, θα πρέπει να απορριφθεί διότι, δεν πληροί τους όρους της Διακήρυξης. Επί των εν θέματι ισχυρισμών, λεκτέα τα εξής. Η διακήρυξη, στην ενότητα 2.1- Αντικείμενο της σύμβασης- στην σελίδα 65, αναφέρει: «Ο ανάδοχος θα υποστηρίξει την ενσωμάτωση στο σύστημα δεδομένων από τα υφιστάμενα πληροφοριακά συστήματα του...» στην δε ενότητα 6.2.- Υπηρεσίες Μετάπτωσης- αναφέρει: «Οριστικοποίηση εύρους ηλεκτρονικών δεδομένων υφιστάμενων συστημάτων...». Η διακήρυξη δεν περιέχει καμμία αναφορά σε μετάπτωση δεδομένων, εκτός των τηρούμενων στα υφιστάμενα συστήματα, και συνεπώς είναι απολύτως ακατανόητη η αναφορά της εταιρείας στις λειτουργίες του προσφερόμενου από την προσφεύγουσα

λογισμικού. Η εισαγωγή δεδομένων, που τηρούνται χωρίς την χρήση πληροφοριακού συστήματος και εκτός βάσης δεδομένων, όπως, για παράδειγμα, σε ένα υπολογιστικό φύλλο, δεν αποτελεί αντικείμενο του έργου. Ακόμη όμως και αν κάτι τέτοιο προέκυπτε ως ανάγκη κατά την υλοποίηση του έργου, μπορεί πολύ εύκολα να αντιμετωπισθεί από τους έμπειρους μηχανικούς λογισμικού της προτεινόμενης Ομάδας Έργου, καθώς είναι μία πολύ απλή εργασία, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας και τα πορίσματα της τέχνης και της επιστήμης.

13. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα προβάλλει λόγους, που αφορούν στην βαθμολογία των προσφορών των διαγωνιζομένων, προσάπτοντας πλημμελή αιτιολόγηση. Η παρεμβαίνουσα αλυσιτελώς αναφέρει, ως στοιχείο άξιο αξιολόγησης για την κατανόηση του έργου, την εταιρική της παρουσίαση και ειδικότερα το γεγονός, ότι είναι πάροχος ψηφιακών υπογραφών. Τούτο, διότι το εν θέματι έργο δεν είναι έργο παροχής ψηφιακών υπογραφών αλλά εφαρμογών λογισμικού. Σε κάθε περίπτωση, η πρότερη εμπειρία δεν αφορά στην κατανόηση του παρόντος έργου. Η παρεμβαίνουσα ζητεί να βαθμολογηθεί με μεγαλύτερη βαθμολογία στην κατανόηση του έργου, επειδή υποστηρίζει ότι είναι «ηγέτιδα στο χώρο της παροχής ψηφιακών υπογραφών». Εν τούτοις η παρεμβαίνουσα στην τεχνική της προσφορά δεν προσδιορίζει, σε αντίθεση με την προσφεύγουσα, τους κρίσιμους παράγοντες επιτυχίας του συγκεκριμένου έργου. Συνεπώς, θα πρέπει να λάβει μικρότερη βαθμολογία. Εν συνεχεία, η παρεμβαίνουσα δεν τεκμηριώνει, ότι υπάρχουν στοιχεία της τεχνικής προσφοράς, που να δικαιολογούν την βαθμολογία που έλαβε. Η ενότητα, στην οποία περιγράφεται η αρχιτεκτονική του συστήματος, δεν παρέχει κανένα πρόσθετο στοιχείο ή ανάλυση σε σχέση με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, που να δικαιολογεί την υψηλή βαθμολογία, ενώ από τα στοιχεία του φακέλλου προκύπτει, ότι η προσφεύγουσα παρέχει εκτίμηση των πόρων, που θα απαιτηθούν, γιατί αφ' ενός αποτελεί τμήμα της συνολικής αρχιτεκτονικής αφ' ετέρου η κατανόηση του έργου (είδος εφαρμογών και δεδομένων, τύπος συναλλαγών) της επιτρέπει να προβεί σε μία τέτοια εκτίμηση.

14. Επειδή, περαιτέρω, ως προς τον λόγο της προσφυγής, που αφορά συλλήβδην στις λειτουργικές δυνατότητες, λεκτέα τα εξής. Η εταιρεία «...», σχετικά με το κριτήριο 2.1. Λειτουργικές Δυνατότητες Συστήματος –

## Αριθμός Απόφασης:1634/2023

Υποσύστημα Διαχείρισης Αιτήσεων υποτροφιών, έλαβε βαθμολογία 130. Η προσφεύγουσα ένωση ισχυρίζεται, ότι η βαθμολογία είναι υψηλότερη αυτής, που η παρεμβαίνουσα έπρεπε να λάβει, και ότι θα έπρεπε η βαθμολογία της να ανέρχεται σε μόλις 100, επειδή η προσφορά καλύπτει μόνο τα ζητούμενα. Περαιτέρω, η εταιρεία «...» σχετικά με το κριτήριο 2.2. Υποσύστημα Διαλειτουργικότητας έλαβε βαθμολογία 145. Η προσφεύγουσα εταιρεία υποστηρίζει, ότι η βαθμολογία είναι υψηλότερη αυτής που έπρεπε να λάβει η παρεμβαίνουσα και ότι θα έπρεπε η βαθμολογία της ίδιας (προσφεύγουσας) να είναι ανώτερη από την βαθμολογία που της δόθηκε, δηλαδή 100. Επιπροσθέτως, η εταιρεία «...», σχετικά με το κριτήριο 2.3. Υποσύστημα Διαχείρισης Υποτροφιών, έλαβε βαθμολογία 130. Η προσφεύγουσα ένωση ισχυρίζεται, ότι η βαθμολογία είναι υψηλότερη αυτής, που έπρεπε να λάβει η παρεμβαίνουσα, και ότι αυτή θα έπρεπε να είναι 100. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται σχετικά με το ανωτέρω κριτήριο, ότι η βαθμολογία της είναι υψηλή, παρ' ότι δεν προσφέρει καμμία πρόσθετη λειτουργικότητα. Τέλος, σχετικά με τον όρο 2.4.-Λοιπά υποσυστήματα της διακήρυξης- η προσφεύγουσα ένωση εταιρειών βάλλει κατά της προσβαλλόμενης, επειδή η προσφορά της (προσφεύγουσας) θα έπρεπε να λάβει υψηλότερη βαθμολογία. Στην σελίδα 25 της προσφυγής της, η προσφεύγουσα αναφέρει, ότι «επίσης θα πρέπει να βαθμολογηθεί η προσφορά μας στα ρητώς αναφερόμενα σημεία, με περισσότερους από 100 βαθμούς, σύμφωνα με την εξειδικευμένη ανάλυση που έχουμε προσφέρει παραπάνω». Η προσφορά της παρεμβαίνουσας έλαβε στο συγκεκριμένο κριτήριο μεγαλύτερο βαθμό από 100, δηλαδή 145. Το βασικό επιχείρημα της παρεμβαίνουσας και εν τέλει της προσβαλλόμενης για την παροχή υψηλής βαθμολογίας είναι, ότι θα χρησιμοποιηθεί η τεχνολογία ... για την ανάπτυξη κάποιων υποσυστημάτων. Ως προς τα προδιαληφθέντα κρίνεται, ότι η διακήρυξη δεν θέτει ελάχιστα κριτήρια ως προς την βάση δεδομένων και τα εργαλεία ανάπτυξης των εφαρμογών. Δεν υφίστανται τέτοια κριτήρια ούτε στην περιγραφή του φυσικού αντικείμενου ούτε στους πίνακες συμμόρφωσης. Η κρίση της αναθέτουσας Αρχής, κατά συνέπεια, είναι ανατιολόγητη, καθώς δεν υπάρχει κάποιο τεχνικό χαρακτηριστικό, το οποίο θα πρέπει η προτεινόμενη λύση να καλύπτει. Σύμφωνα με την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας, η συγκεκριμένη τεχνολογία θα χρησιμοποιηθεί αποκλειστικά για το υποσύστημα

## **Αριθμός Απόφασης:1634/2023**

Διαλειτουργικότητας. Η τεχνολογία ... αναφέρεται αποκλειστικά σε αυτό το υποσύστημα και συγκεκριμένα στις σελίδες 12 και 18 της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Η συγκεκριμένη τεχνολογία, σύμφωνα με την τεχνική προσφορά της εταιρείας, δεν θα χρησιμοποιηθεί για κανένα άλλο υποσύστημα. Συνεπώς, ακόμη και αν η τεχνολογία ανάπτυξης αποτελούσε κριτήριο, θα μπορούσε να ληφθεί υπ' όψη αποκλειστικά για την βαθμολόγηση του υποσυστήματος Διαλειτουργικότητας. Είναι δε απορριπτέος ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας, ότι «από την αιτιολογία της βαθμολόγησης που μόλις παρατέθηκε, προκύπτει, ότι η αυξημένη βαθμολογία, δε μας δόθηκε λόγω της χρήσεως των ..., ... της ... και ... καθεαυτά, αλλά για τη θετική επίπτωση που αναμένεται να έχουν στην εξυπηρέτηση των στόχων του έργου», διότι, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας, η προδιαληφθείσα θετική επίπτωση της χρήσης των εν λόγω ... είναι αιτιωδώς συνεχόμενη με τα ειδικά και ad hoc τεχνικά χαρακτηριστικά που φέρουν αυτά τα συγκεκριμένα ήτοι τα ..., ... της .... Και ... .

15. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει το κρινόμενο αίτημα της προσφυγής να γίνει δεκτό, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό, να απορριφθεί η περί του αντιθέτου παρέμβαση και να επιστραφεί το παράβολο της προσφεύγουσας.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

**Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 20/10/2023 και εκδόθηκε στις 09/11/2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.**

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ**

**ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ**