

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ)**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 26/10/2023, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος Μιχαήλ Οικονόμου-Εισηγητής και Μαρία Βύρρα, Μέλη.

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή, υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1410/18.09.2023, της προσφεύγουσας, με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης (εφ' εξής καλουμένη «προσφεύγουσα»).

Κατά : «...» (εφ' εξής «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας, με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται 1) να ακυρωθούν α) το Πρακτικό 32<sup>ο</sup> 01-08-2023 Απόφαση .../2023 ΘΕΜΑ 25<sup>ο</sup>: «Έγκριση των Πρακτικών 1, 2 και 3 της Τριμελούς Επιτροπής Ελέγχου και Αξιολόγησης Προσφορών που αφορούν τη διενέργεια ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού άνω των Κοινοτικών ορίων, για την παροχή υπηρεσιών με τίτλο: «...», με προϋπολογισμό μέχρι 500.000,00 € (συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α)», β) το Πρακτικό .../05-09-2023 Απόφαση .../2023 ΘΕΜΑ 3<sup>ο</sup>, «Έγκριση του 4<sup>ου</sup> Πρακτικού (Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Κατακύρωσης) της Τριμελούς Επιτροπής Ελέγχου και Αξιολόγησης Προσφορών», με τις οποίες αποφάσεις, ήτοι με τις ... και ... επικυρώθηκαν με την μεν πρώτη τα πρακτικά αριθμοί 1, 2 και 3 της τριμελούς επιτροπής ελέγχου και αξιολόγησης προσφορών του διαγωνισμού και με την δεύτερη το πρακτικό αριθμός 4 αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης της τριμελούς επιτροπής ελέγχου και αξιολόγησης προσφορών του διαγωνισμού, 2) να αναδειχθεί αυτή (προσφεύγουσα) ως προσωρινή ανάδοχος, 3) να κληθεί για την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης και 4) να της επιστραφεί το παράβολο.

Με την οικεία παρέμβαση επιδιώκεται η απόρριψη της κρινόμενης προσφυγής.

**Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή**

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφθηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα συμμετείχαν στον επίμαχο διαγωνισμό, με τίτλο «...», εκτιμώμενης αξίας 500.000,00 Ευρώ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%) με ΑΔΑΜ: ... 2023-04-03 και αρ. ΕΣΗΔΗΣ: ... και είχε η προσφεύγουσα την δεύτερη κατά σειρά μειοδοσίας οικονομικότερη προσφορά, αμέσως μετά την οικονομική προσφορά του προσωρινού αναδόχου, υποστηρίζει δε, ότι θα έπρεπε να έχει αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος, τόσο κατά το 1<sup>ο</sup> στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής όσο και κατά το 2<sup>ο</sup> στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, αντί του αναδειχθέντος προσωρινού αναδόχου (εταιρείας...).

2. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά την σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

3. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, με κωδικό ... , αξίας 2.016,13 €, ομού με το e-Παράβολο με την ένδειξη αυτόματης δέσμευσης [βλ. εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ, όπου αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλου «δεσμευμένο» και φέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης»].

4. Επειδή, η αναθέτουσα Αρχή κατέθεσε τις απόψεις επί της ένδικης προσφυγής στις 03/10/2023. Συνεπώς, αυτές δεν λαμβάνονται υπ' όψη ως εκπροθέσμως ασκηθείσες, δοθείσης της παρέλευσης του δεκαπενθημέρου από την κατάθεση της ένδικης προσφυγής, ήτοι στις 16/09/2023. Δοθέντος δε ότι η 01/10/2023 ήταν ημέρα εξαιρετέα (Κυριακή), καταληκτική νόμιμη ημεροχρονολογία κατάθεσης των απόψεων ήταν η 02/10/2023. Συνεκδοχικώς, δεν λαμβάνεται υπ' όψη και το από 18/10/2023 υπόμνημα της προσφεύγουσας επί των απόψεων, οι οποίες της κοινοποιήθηκαν στις 05/10/2023.

5. Επειδή, εν προκειμένω, από την επισκόπηση του διοικητικού φακέλλου προκύπτει, ότι, κατά το 1<sup>ο</sup> στάδιο ελέγχου, οι λόγοι αποκλεισμού

## Αριθμός Απόφασης: 1656/2023

της παρεμβαίνουσας έγκεινται στο ότι αυτή δεν προσκόμισε πρωτότυπη την εγγυητική συμμετοχής παρά θεωρημένο από Δικηγόρο φωτοαντίγραφο αυτής (όνομα εγγράφου στο σύστημα του ΕΣΗΔΗΣ «1.εγγυητική&#... .pdf»), παραβιάζοντας τον όρο της διακήρυξης και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, όπως αυτός ρητά αναφέρεται στην παράγραφο 2.4.2.5, επί λέξει: «Έως την ημέρα και ώρα αποσφράγισης των προσφορών προσκομίζονται με ευθύνη του οικονομικού φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε κλειστό-ούς φάκελο-ους, στον οποίο αναγράφεται ο αποστολέας και ως παραλήπτης η Επιτροπή Διαγωνισμού του παρόντος διαγωνισμού, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς του, τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά ενδεικτικά είναι: α) η πρωτότυπη εγγυητική επιστολή συμμετοχής, πλην των περιπτώσεων που αυτή εκδίδεται ηλεκτρονικά, άλλως η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη». Η εγγυητική συμμετοχής της παρεμβαίνουσας δεν έχει εκδοθεί ηλεκτρονικά αλλά από την τράπεζα «...» και, ως εκ τούτου, θα έπρεπε να κατατεθεί πρωτότυπη. Συνεπώς, και μόνον ένεκα του λόγου τούτου, η προσφορά της παρεμβαίνουσας θα έπρεπε να έχει απορριφθεί ως απαράδεκτη, κατά το πρώτο στάδιο ελέγχου. Σε κάθε περίπτωση, ακόμη κι αν κατατέθηκε η πρωτότυπη εγγυητική συμμετοχής σε φυσικό αρχείο, εν τούτοις και πάλι υφίσταται πλημμέλεια, καθ' όσον αυτή κατετέθη εκπρόθεσμα, ήτοι στις 08/05/2023, αν και η καταληκτική προθεσμία υποβολής προσφορών ήταν η 05/05/2023, και καθ' όσον στο σύστημα έχει κατατεθεί φωτοαντίγραφο επικυρωμένο από Δικηγόρο, το οποίο δεν φέρει προηγμένη έγκυρη ηλεκτρονική υπογραφή προκειμένου, ως εισαχθέν στο σύστημα του ΕΣΗΔΗΣ, να είναι αντικειμενικά εφικτή η πιστοποίηση της εγκυρότητάς του. Επέκεινα, η βεβαίωση από την Τράπεζα ... , πιστοληπτικής ικανότητας της παρεμβαίνουσας, που προσκομίσθηκε, θα έπρεπε να έχει κατατεθεί στο πρώτο στάδιο του διαγωνισμού και αυτό τεκμαίρεται από το γεγονός, ότι στο ΕΕΕΣ δεν υπάρχει πεδίο δήλωσης από την αναθέτουσα Αρχή (π.χ. άλλες χρηματοοικονομικές απαιτήσεις), στο οποίο να μπορεί να δηλωθεί ως προκαταρκτική απόδειξη, με δήλωση (NAI), η κατοχή του συγκεκριμένου απαιτούμενου εγγράφου. Εν τούτοις, η εγγυητική κατατέθηκε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης και, ασχέτως αν φέρει προγενέστερη ημερομηνία της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών, καθ' όσον

## Αριθμός Απόφασης: 1656/2023

πρόκειται περί ιδιωτικού εγγράφου και θα μπορούσε να εκδοθεί οποτεδήποτε με οποιαδήποτε ημερομηνία, όφειλε η αναθέτουσα Αρχή να προβεί στον αποκλεισμό της εταιρείας ως εκπροθέσμως κατατεθείσας. Εν τούτοις, η προδιαληφθείσα εγγυητική έγινε δεκτή από την αναθέτουσα Αρχή, κατά παράβαση της αρχής της τυπικότητας. Η έλλειψη αυτή δεν μπορεί να θεραπευθεί με την συμπλήρωση – αποσαφήνιση, όπως ζήτησε η αναθέτουσα, κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016, διότι, έτσι, παραβιάζεται απόλυτα η αρχή της ίσης μεταχείρισης. Συγκεκριμένα, επειδή πρόκειται για ιδιωτικό έγγραφο μη ψηφιακώς υπογεγραμμένο, δεν μπορεί να βεβαιωθεί η πραγματική ημερομηνία έκδοσής του. Επομένως, εν προκειμένω, δεν τυγχάνει σε καμία περίπτωση εφαρμογής το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, καθώς η εν λόγω απαίτηση ήταν απολύτως σαφής και ευκρινής και ουδεμία αμφιβολία ετίθετο περί υποχρέωσης υποβολής του συγκεκριμένου δικαιολογητικού. Εν συνεχεία, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης - Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα-, μεταξύ άλλων απαιτείται ο οικονομικός φορέας, κατά την διάρκεια της τελευταίας τριετίας, να έχει εκτελέσει αθροιστικά συμβάσεις αξίας (χωρίς τον Φ.Π.Α.), που περιλαμβάνουν καθαρισμό ρεμάτων η υδραυλικά έργα, συνολικού ύψους ίσου τουλάχιστον με 100.000,00 € από τον μεμονωμένο οικονομικό φορέα. Η παρεμβαίνουσα δήλωσε στο ΕΕΕΣ δύο έργα, για τα οποία, στην συνέχεια με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, προσκόμισε βεβαίωση καλής εκτέλεσης και τα οποία αφορούν στην: α) "Αποκατάσταση διάβρωσης και κατολίσθησης πρανών σε περιοχές των ... και ..." β) "Αποκατάσταση διάβρωσης και κατολίσθησης πρανών σε περιοχές του ... ". Τα οικεία δηλωθέντα έργα δεν αποτελούν έργα καθαρισμού ρεμάτων ούτε υδραυλικά έργα αλλ' αποτελούν έργα αποκατάστασης οδοποιΐας (αντιπλημμυρικά έργα). Ως εκ τούτου, από την δήλωσή τους στο ΕΕΕΣ, η αναθέτουσα Αρχή θα έπρεπε να απορρίψει τεχνικά την προσφορά της παρεμβαίνουσας, διότι δεν καλύπτει τις απαιτήσεις τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, όπως αυτές αναφέρονται στην διακήρυξη και αναλύθηκαν ανωτέρω. Σε κάθε περίπτωση, και εάν ακόμη η αναθέτουσα Αρχή δεν το έλαβε υπ' όψη, κατά την υποβολή του ΕΕΕΣ, όταν τελικώς προσκομίσθηκαν από τον Οικονομικό Φορέα κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, θα έπρεπε αυτή (αναθέτουσα) να μην αποδεχθεί την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, εν τούτοις κατά τρόπο

## Αριθμός Απόφασης: 1656/2023

ακυρωτέο δεν το έπραξε. Περαιτέρω, η αναθέτουσα Αρχή, όπως προκύπτει από την Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, κάλεσε την παρεμβαίνουσα να αιτιολογήσει την ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά της, όπως αυτή αποτυπώθηκε κατά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών. Συγκεκριμένα, η οικονομική προσφορά της εταιρείας «...» (με την έκπτωση) είναι μεγαλύτερη σε ποσοστό 50% από τον προϋπολογισμό της υπηρεσίας ( $51,81\% = 194.300,46/403.225,81$ ) και ταυτόχρονα ο μέσος όρος έκπτωσης των άλλων τριών αποδεκτών οικονομικών προσφορών είναι 16,39%, ήτοι είναι μακράν μεγαλύτερος από 10 ποσοστιαίες μονάδες (συγκεκριμένα  $51,81 - 16,39 = 35,42\%$ ). Εν τούτοις, η αιτιολόγηση της εταιρείας «...» δεν έγινε γνωστή, καθώς ουδέποτε κοινοποιήθηκε στους υπόλοιπους συμμετέχοντες, μέσω του συστήματος «επικοινωνία», όπως υπεχρεούτο η αναθέτουσα να πράξει. Η προσβαλλόμενη πάσχει καθολική έλλειψη αιτιολόγησης, ως προς την αποδοχή της αιτιολογίας της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς της εταιρείας, με την επωνυμία «...», χωρίς μάλιστα η αναθέτουσα να γνωστοποιήσει, μέσω του συστήματος «επικοινωνία», στους υπόλοιπους συμμετέχοντες τους λόγους αιτιολογίας της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς της εταιρείας «...». Προκύπτει συνεπώς, με σαφήνεια, ότι με την έκπτωση του 51,81 %, που έδωσε η εταιρεία «...», δεν καταλείπει οιοδήποτε περιθώριο επίτευξης εύλογου κέρδους αλλά, αντιθέτως, δημιουργεί την βεβαιότητα περί του ότι η υπηρεσία δεν πρόκειται να ολοκληρωθεί άρτια και με την τήρηση της νομοθεσίας. Προκύπτει δηλαδή, ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι, και για τον λόγο αυτό, ακυρωτέα. Τέλος, κατά το 2<sup>ο</sup> στάδιο, ακολουθούν επιπλέον λόγοι αποκλεισμού της εταιρείας «...», που είναι οι κατωτέρω : Δεν προσκομίσθηκαν τα αποδεικτικά φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας της εταιρείας «...» σε ισχύ κατά την ημερομηνία υποβολής προσφοράς (καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών), κατά παράβαση των οικείων άρθρων της διακήρυξης 2.2.3.2 και 2.2.9.2 (ad hoc σελ. 26 της διακήρυξης) στο οποίο αναφέρεται επί λέξει: «για την παράγραφο 2.2.3.2 προσκομίζεται πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας, που να είναι εν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής του, άλλως, στην περίπτωση που δεν αναφέρεται σε αυτό χρόνος ισχύος, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του». Εν προκειμένω, δεν προσκομίσθηκε Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας σύμφωνα με το

## Αριθμός Απόφασης: 1656/2023

άρθρο 2.2.9.2 παρ. Β1 υποπαράγραφος γ1. (Ενιαίο Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας από το αρμόδιο Πρωτοδικείο, από το οποίο προκύπτει ότι δεν τελούν υπό πτώχευση, πτωχευτικό συμβιβασμό ή υπό αναγκαστική διαχείριση ή δικαστική εκκαθάριση ή ότι δεν έχουν υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης) αλλά αντ' αυτού στο έγγραφο «...» στη σελίδα 36 προσκομίστηκε πιστοποιητικό περί μη διάλυσης και τροποποίησης της εταιρίας εκδοθέν την 3-4-2013 (ήτοι δέκα και πλέον έτη πριν), ενώ το αποδεκτό θα ήταν ακόμα και αν ήταν ορθό και πλήρες να έχει προσκομισθεί το πολύ 3 μήνες πριν την υποβολή του σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2 παρ. Β1 υποπαράγραφος γ της επίμαχης διακήρυξης. Τέλος, στο έγγραφο «... .pdf», στην σελίδα 58-64 αλλά και στην σελίδα 65, οι υπεύθυνες δηλώσεις και ο Πίνακας Εργασιών δεν φέρουν ψηφιακή υπογραφή, σύμφωνα με τις προβλεπόμενες διατάξεις (περ. β της παρ. 2 του άρθρου 37), όπου αναφέρεται ρητά, ότι απαιτούνται προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές, όπως ορίζονται στον Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014. Από το σύνολο της κείμενης νομοθεσίας καθίσταται σαφές, ότι η ψηφιακή υπογραφή, στο πλαίσιο των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, στοχεύει στην αντικατάσταση της φυσικής υπογραφής, παρέχοντας παράλληλα και τα εχέγγυα γνησιότητάς της, ενώ συνιστά ... προϋπόθεση παραδεκτής υποβολής του εγγράφου, δεδομένης της υποχρεωτικής ηλεκτρονικής διαδικασίας υποβολής της προσφοράς. Η ψηφιοποιημένη ιδιόχειρη υπογραφή συνιστά απλό αντίγραφο της πρωτότυπης ιδιόχειρης υπογραφής και δεν έχει την ίδια νομική ισχύ με την ψηφιακή, δοθέντος ότι δεν παρέχει τα ίδια εχέγγυα γνησιότητας και ηλεκτρονικής χρονοσήμανσης (...). Ειδικότερα, το υπογεγραμμένο με φυσική υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας «...» και σφραγίδα της και υποβληθέν (ηλεκτρονικά) στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, με την εν λόγω ιδιόχειρη υπογραφή και σφραγίδα, σαρωμένη (σκαναρισμένη), κατατέθηκε, ως έγγραφο pdf, άλλως αντίγραφο του εγγράφου και άρα και της, εν αυτώ, φυσικής ιδιόχειρης υπογραφής, άνευ όμως ηλεκτρονικής υπογραφής, προηγμένης ή μη, του νομίμου εκπροσώπου του εκδότη του εγγράφου και επομένως, κατά παράβαση του οικείου κανονιστικού πλαισίου. Εξ άλλου, στο πλαίσιο ηλεκτρονικής κατάθεσης, οιοδήποτε μη ψηφιακά υπογεγραμμένο έγγραφο, ούτως μη φέρον βεβαιότητα γνησίου υπογραφής, και δη όσον αφορά στην ταυτοποίηση του

## Αριθμός Απόφασης: 1656/2023

υπογράφοντος, αλλά και βεβαιότητα χρόνου θέσης της υπογραφής και μη τροποποίησης του εγγράφου κατόπιν θέσης της υπογραφής (αρ. 25 Κανονισμού 910/2014 και αρ. 2 ΠΔ 150/2001), απαραδέκτως υποβάλλεται και δεν είναι καν εξεταστέο. Δηλαδή, η έλλειψη προηγμένης ηλεκτρονικής υπογραφής αναιρεί και την δυνατότητα ταυτοποίησης περί του αν το έγγραφο μετεβλήθη, μετά την θέση της υπογραφής επ' αυτού, στοιχείο απαραίτητο για την γνησιότητα και βεβαιότητα της υπογραφής, ως ταυτοποιούσας τον εκδότη του υποβληθέντος εγγράφου. Η αναθέτουσα αρχή, κατά παράβαση του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού και του Ν. 4412/2016, έκανε δεκτά τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης και ανακήρυξε την εταιρεία «...» ως ανάδοχο του υπό κρίση διαγωνισμού, αφού καμμία από τις προσκομισθείσες υπεύθυνες δηλώσεις της εν λόγω εταιρείας, προς κάλυψη των απαιτήσεων των όρων της Διακήρυξης του διαγωνισμού, δεν φέρουν ψηφιακή υπογραφή, ει μη μόνον την χειρόγραφη υπογραφή του δηλούντος προσώπου, έχουν δε προσκομισθεί απλά αντίγραφα αυτών, καθώς, όπως προκύπτει από μια απλή παρατήρησή τους, οι δηλώσεις αυτές είναι ασπρόμαυρες ενώ όλα τα υπόλοιπα δικαιολογητικά είναι έγχρωμα, κυρίως δε ασπρόμαυρες είναι οι σφραγίδες. Από τους όρους της Διακήρυξης και την γραμματική ερμηνεία αυτών, αυτοτελώς αλλά και συστηματικώς και σε συνδυασμό με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και της ΚΥΑ 117384/2017, στην οποία ρητά η Διακήρυξη παραπέμπει, προκύπτει με σαφήνεια και χωρίς αμφισημία, ότι προς παραδεκτή υποβολή κάθε εγγράφου, που έχει συνταχθεί από τον ίδιο τον οικονομικό φορέα και το οποίο υποβάλλεται ηλεκτρονικά στον τόπο του διαγωνισμού του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., φέρει εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό, το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης. Τα αυτά ισχύουν και όσον αφορά στα αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής του όρου 23 της Διακήρυξης, αλλά και στις ειδικότερες απαιτούμενες υπεύθυνες δηλώσεις, που προσκομίζονται για τον σκοπό αυτόν, και τα οποία (δικαιολογητικά κατακύρωσης) προσκομίζονται ηλεκτρονικά και κατά το στάδιο υποβολής τους. Τούτο διότι εν προκειμένω έλαβε χώρα ανεπίτρεπτη προσκόμιση υπευθύνων δηλώσεων εταιρείας, προς κάλυψη των απαιτήσεων Διακήρυξης, που δεν φέρουν ψηφιακή υπογραφή, ει μη μόνον την χειρόγραφη υπογραφή

## **Αριθμός Απόφασης: 1656/2023**

του δηλούντος προσώπου, κατά παράβαση του κείμενου νομοθετικού πλαισίου που διέπει την διαγωνιστική διαδικασία. Προκύπτει επομένως εκ των ανωτέρω, ότι, προς παραδεκτή υποβολή κάθε εγγράφου, που έχει συνταχθεί / παραχθεί από τον ίδιο τον οικονομικό φορέα και το οποίο υποβάλλεται ηλεκτρονικά στον τόπο του διαγωνισμού του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., αυτό πρέπει να φέρει εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό, το οποίο χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης. Τα αυτά ισχύουν και όσον αφορά στα αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, αλλά και στις ειδικότερες απαιτούμενες υπεύθυνες δηλώσεις που προσκομίζονται για τον σκοπό αυτόν και τα οποία (δικαιολογητικά κατακύρωσης) προσκομίζονται ηλεκτρονικά και κατά το στάδιο υποβολής τους. (ΑΕΠΠ 389/2021). Εν τέλει δεν κατατέθηκε ασφαλιστική ενημερότητα για τους διαχειριστές της ... , ... και ... του ... , σε ισχύ, τόσο κατά την υποβολή της προσφοράς, όσο και κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, το δε ιδιωτικό συμφωνητικό μίσθωσης είναι άκυρο αφού δεν αναφέρεται το έργο, η διάρκεια, ούτε θα μπορούσε άλλωστε να αναφερθεί, αφού η ημερομηνία του συμφωνητικού είναι προγενέστερη κατά πολύ από την ημερομηνία δημοσίευσης του διαγωνισμού.

6. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει το κρινόμενο αίτημα της προσφυγής να γίνει δεκτό, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, να απορριφθεί η παρέμβαση και να επιστραφεί το παράβολο της προσφεύγουσας.



**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

**Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 26/10/2023 και εκδόθηκε στις 13/11/2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.**

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ**

**ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ**