

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 23 Οκτωβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Μέλος και Εισηγήτρια και Αγγελική Πουλοπούλου Μέλος.

Για να εξετάσει την από 15.09.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1408/18.09.2023 Προδικαστική Προσφυγή της μονοπρόσωπης ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «..... Α.Β.Ε.Ε.» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο, επί της Λεωφόρου, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Γενικού Νοσοκομείου (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητεί να ανακληθεί, αλλιώς ακυρωθεί η προσβαλλόμενη η υπ' αριθ. Διακήρυξη Ανοικτού Ηλεκτρονικού άνω των ορίων Διαγωνισμού, μέσω ΕΣΗΔΗΣ, για την προμήθεια ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής, με συνολική προϋπολογιζόμενη αξία της σύμβασης 885.000,00€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, άλλως, όπως ανακληθούν ή ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες προδιαγραφές αυτής, επί σκοπώ τροποποίησης αυτών ως αναφέρεται στην προσφυγή.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός απόφασης : 1664/2023

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το οφειλόμενο παράβολο, ποσού 3.185,48 € (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή με την προσβαλλομένη υπ' αρ..... Διακήρυξη προκήρυξε διεθνή ανοικτό διαγωνισμό άνω των ορίων για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΟ ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΔΙΔΥΜΟΤΕΙΧΟΥ» με συνολική εκτιμώμενη αξία 713.709,68€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει της τιμής. Η σύμβαση υποδιαιρείται στα τμήματα 1. ΑΞΟΝΙΚΟΣ ΤΟΜΟΓΡΑΦΟΣ 16Τ με εκτιμώμενη αξία χωρίς ΦΠΑ 266.129,03€, 2 ΨΗΦΙΑΚΟ ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΟ ΜΗΧΑΝΗΜΑ,ΡΟΥΤΙΝΑΣ με εκτιμώμενη αξία χωρίς ΦΠΑ 193.548,39€, 3 ΤΡΟΧΗΛΑΤΟ,ΦΟΡΗΤΟ,ΨΗΦΙΑΚΟ ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΟ ΜΗΧΑΝΗΜΑ με εκτιμώμενη αξία χωρίς ΦΠΑ 76.612,90€ και 4 ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΜΑΣΤΟΓΡΑΦΟΣ με εκτιμώμενη αξία χωρίς ΦΠΑ 177.419,35€. Σύμφωνα με το άρ. 1.3, προσφορές υποβάλλονται για ένα ή περισσότερα ή όλα τα είδη στο σύνολο της αντίστοιχης προκηρυχθείσας ποσότητας αυτών. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 21.08.2023 με ΑΔΑΜ, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου τα επίμαχα τμήματα αξονικού τομογράφου (1), ψηφιακού ακτινολογικού μηχανήματος (2) και ψηφιακού μαστογράφου (4) έλαβαν συστημικούς α/α, αντίστοιχα.

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η Αναθέτουσα Αρχή ασκεί, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017

Αριθμός απόφασης : 1664/2023

εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 15.09.2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλόμενη Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ, κατά τα ανωτέρω, στις 21.08.2023, συναφώς, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι έλαβε γνώση αυτής στις 05.09.2023.

5. Επειδή, στις 19.09.2023 η Αναθέτουσα Αρχή προέβη σε κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 1706/2023 τελική Πράξη του Προέδρου του 3^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης.

7. Επειδή, στις 22.09.2023 εκδόθηκε η υπ' αρ. Α882/2023 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, η οποία έκανε δεκτό το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας της προσφεύγουσας και ανέστειλε την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής από την ΕΑΔΗΣΥ.

8. Επειδή, στις 02.10.2023 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, τις υπ' αρ. πρωτ. 8946 ΕΞ/02.10.2023 απόψεις της εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η δέκατη πέμπτη η μέρα της οικείας προθεσμίας (30.09.2023) συνέπιπτε με ημέρα εξαιρετέα (Σάββατο), η δε αμέσως επόμενη αυτής ομοίως εξαιρετέα (Κυριακή).

9. Επειδή, όσον αφορά στη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά όρων διακήρυξης, ο προσφεύγων πρέπει να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από τον όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει, κατ' αυτόν, τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό. Η βλάβη αυτή που επικαλείται ο προσφεύγων, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να ανάγεται σε συγκεκριμένα και αρκούντως εξειδικευμένα πραγματικά περιστατικά αφορώντα τη νομική ή την πραγματική κατάστασή του, που αποκλείουν ή

Αριθμός απόφασης : 1664/2023

καθιστούν υπερβολικά δυσχερή τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 148/2016 Ολομ., ΕΑ ασφ. Μ. 415/2014, *Δημήτριο Γ. Ράικο*, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Γ' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα Αθήνα- Θεσσαλονίκη, 2019, σελ. 762, με τις εκεί παραπομπές). Επιπλέον, για τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος και της κατ' άρ. 346 και 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 βλάβης του προσφεύγοντος, για την προσβολή των όρων διακήρυξης, αρκεί κατ' αρχήν η επίκληση της ιδιότητας του ενδιαφερομένου και δυνάμενου προς συμμετοχή στον διαγωνισμό και δεν απαιτείται η επίκληση, πολλώ δε μάλλον η απόδειξη, πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής που συνδέονται με το δικαίωμα συμμετοχής του, απαίτηση η οποία συνδέεται με επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, η δε απόδειξή της κατά το παρόν στάδιο προσβολής των όρων της διακήρυξης θα συνεπαγόταν περιπλοκές και δυσχέρειες στην επιδιωκόμενη προδικαστική προστασία (βλ. ΔΕφΠατρών Ν25/2019, σκ.10).

10. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα, η οποία αναφέρει ότι αποτελεί θυγατρική εταιρία του κατασκευαστικού οίκου που μεταξύ λοιπών κατασκευάζει Ψηφιακούς μαστογράφους, ψηφιακά ακτινολογικά μηχανήματα καθώς και αξονικούς τομογράφους, κατέχοντας σημαντικότερο ποσοστό της παγκόσμιας αγοράς στις ανάλογες πωλήσεις, επιθυμεί να υποβάλλει προσφορά στον υπό κρίση Διαγωνισμό για τα τμήματα αξονικού τομογράφου (1), ψηφιακού ακτινολογικού μηχανήματος (2) και ψηφιακού μαστογράφου (4). Εντούτοις, υποστηρίζει πως οι προσβαλλόμενοι με την προδικαστική προσφυγή όροι, κατά παράβαση του νόμου και άνευ τεχνικού λόγου, αποκλείουν τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό, άλλως, καθιστούν ουσιωδώς δυσχερή την υποβολή προσφοράς εκ μέρους της, κατά τα ειδικότερα προβαλλόμενα στους επιμέρους λόγους της προσφυγής, που παρατίθενται κατωτέρω, και, εν γένει και ειδικά, παραβιάζουν τους κανόνες που αφορούν στις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξή του κριτήρια. Επιπλέον, υποστηρίζει πως η ίδια άμεσα και προσωπικά δεν μπορεί να προμηθεύσει τα απαιτούμενα συστήματα υπό τους προσβαλλόμενους όρους. Συνεπώς, κατ' αρχήν, η προσφεύγουσα μετ' εννόμου συμφέροντος ασκεί την

Αριθμός απόφασης : 1664/2023

προδικαστική προσφυγή, ως ενδιαφερόμενη προς συμμετοχή στον διαγωνισμό, επικαλούμενη συγκεκριμένους όρους της Διακήρυξης που αποκλείουν αυτήν (τη συμμετοχή).

11. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στο τμήμα αξονικού τομογράφου (1), η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, όπως προκύπτει από τη Διακήρυξη, στη σελ. 5 και στη σελ. 8 αυτής, ζητείται αξονικός τομογράφος 16 τομών (16Τ), ωστόσο, στην περιγραφή των τεχνικών προδιαγραφών για καθένα από τα προς προμήθεια είδη ζητείται στο σημ. 1.7 «Αριθμός ανεξάρτητων σειρών ανιχνευτών, άξονας z» « ≥ 64 », στο σημ. 7.6 «Αριθμός ταυτόχρονων τομών» « ≥ 64 » και στο σημ. 8.2 «Αριθμός ταυτόχρονων τομών ανασύνθεσης» « ≥ 128 », δηλαδή, προκύπτει προφανής ασάφεια της διακήρυξης καθότι, ενώ το αντικείμενο του διαγωνισμού είναι η προμήθεια αξονικού 16 τομών, τίθενται τεχνικές προδιαγραφές οι οποίες αντιστοιχούν σε αξονικό τομογράφο 128 τομών και υποστηρίζει πως ο προϋπολογισμός της Διακήρυξης προφανώς αντιστοιχεί σε αξονικό τομογράφο 16 Τομών και όχι 128 τομών όπως περιγράφεται στις τεχνικές προδιαγραφές, παραθέτει, δε, Διακηρύξεις άλλων διαγωνισμών, αναφέροντας ότι ο προϋπολογισμός του ένδικου διαγωνισμού, σε περίπτωση που ουσιαστικά ζητείται αξονικός τομογράφος 128Τ, είναι προδήλως χαμηλότατος και προφανώς θα ήταν αδύνατη η συμμετοχή κάποιας εταιρίας. Ακόμη, ισχυρίζεται πως η Αναθέτουσα Αρχή θα πρέπει να τροποποιήσει τις ως άνω αναφερόμενες τεχνικές προδιαγραφές του αξονικού τομογράφου ώστε αυτές να αντιστοιχούν στο αντικείμενο του διαγωνισμού, ήτοι σε αξονικό τομογράφο 16Τ και όχι 128Τ. Η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της, ως προς τον λόγο αυτό που αφορά στον αξονικό τομογράφο, παραθέτει τις φάσεις της διαγωνιστικής διαδικασίας που προηγήθηκαν της δημοσίευσης της Διακήρυξης (Α', Β' και Γ').

12. Επειδή, επί του πρώτου λόγου, λεκτέα τα εξής: Όπως στη σκ. 9 της παρούσας εκτέθηκε, κατ' άρ. 1.3 της Διακήρυξης, το τμήμα 1 αφορά σε προμήθεια αξονικού τομογράφου 16Τ. Εντούτοις, όπως βάσιμα η προσφεύγουσα υποστηρίζει, από τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές δεν προκύπτει εάν ο υπό προμήθεια αξονικός τομογράφος είναι 16 τομών ή 128

Αριθμός απόφασης : 1664/2023

τομών. Τούτο διότι, στην ενότητα «Τεχνικές Προδιαγραφές» του Μέρους Α «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ» του Παραρτήματος Ι «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ)» της Διακήρυξης, στο σημ. 1.7 «Αριθμός ανεξάρτητων σειρών ανιχνευτών, άξονας z» αναφέρεται «≥64», στο σημ. 7.6 «Αριθμός ταυτόχρονων τομών» αναφέρεται «≥64» και στο σημ. 8.2 «Αριθμός ταυτόχρονων τομών ανασύνθεσης» αναφέρεται «≥ 128». Δηλαδή, εκ των ανωτέρω τεχνικών προδιαγραφών που έχουν τεθεί, προκύπτει ασάφεια ως προς το ζητούμενο είδος αξονικού τομογράφου, ήτοι δεν προσδιορίζεται με σαφήνεια και μονοσήμαντα εάν αυτός είναι 16, 64 ή 128 τομών. Εντούτοις, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς στη Διακήρυξη τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία, σκοπός, δε, της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας (Ολ.ΣτΕ 1819/2020, ΣτΕ 2643/2022, βλ. ΕΑ ΣτΕ 136/2013 Ολ., 862/2010, 53/2011, απόφαση Δ.Ε.Κ., Universale-Bau AG, C-470/99, σκ. 98 βλ. και ΕλΣυν Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Περαιτέρω, ουδόλως η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της αντικρούει επί της ουσίας τον συγκεκριμένο λόγο της προδικαστικής προσφυγής. Κατά τούτο, ο λόγος αυτός γίνεται δεκτός ως βάσιμος, οι δε σχετικοί όροι πρέπει να ακυρωθούν.

13. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο που αφορά στο τμήμα αξονικού τομογράφου (1), η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, ως προς την προδιαγραφή 6.2 στην ενότητα 6 «Δόση Ακτινοβολήσης», έχει καταθέσει σχόλια στην δημόσια διαβούλευση που είχε προηγηθεί, αναφέροντας στην επιτροπή προδιαγραφών ότι η συγκεκριμένη προδιαγραφή την αποκλείει από την διαγωνιστική διαδικασία, ειδικότερα, αναφέρει ότι διαθέτει τους πλέον σύγχρονους αλγόριθμους ανακατασκευής σε επίπεδο rawdata για μείωση της δόσης ακτινοβολίας, καθώς και επαναληπτικούς αλγόριθμους (Iterative) και πως, λόγω της υψηλής ποιότητας των δεδομένων που λαμβάνονται (rawdata) από το σύστημα αξονικής τομογραφίας της, δεν χρειάζεται η χρήση τεχνητής νοημοσύνης σε επίπεδο deep learning για την παραγωγή υψηλής ποιότητας εικόνων αξονικής τομογραφίας. Περαιτέρω, υποστηρίζει πως κάθε εταιρία έχει τον δικό της τρόπο να παράγει εικόνες αξονικής τομογραφίας από τα δεδομένα που λαμβάνει ο αξονικός τομογράφος και πως, θέτοντας μία τόσο συγκεκριμένη προδιαγραφή, αποκλείονται πολλές εταιρίες από την διαγωνιστική διαδικασία, συμπεριλαμβανομένης της ίδιας, μειώνοντας τον ανταγωνισμό, καθότι, ουσιαστικά, την παραπάνω προδιαγραφή την πληροί το μηχάνημα μόνο μίας εταιρίας, προτείνει δε αυτή να τροποποιηθεί από «Αλγόριθμοι ανασύνθεσης σε επίπεδο raw data για μείωση δόσης, Επαναληπτικούς (Iterative) και τεχνητής νοημοσύνης (AI) σε επίπεδο Deep Learning.» σε: «Αλγόριθμοι ανασύνθεσης σε επίπεδο raw data για μείωση δόσης, Επαναληπτικούς (Iterative) για την παραγωγή εικόνων υψηλής ποιότητας». Η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της, ως προς τον λόγο αυτό που αφορά στον αξονικό τομογράφο, παραθέτει τις φάσεις της διαγωνιστικής διαδικασίας που προηγήθηκαν της δημοσίευσης της Διακήρυξης (Α', Β' και Γ').

14. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές με βάση τις ανάγκες και την σκοπιμότητα χρήσης τους, η δε θέσπιση με τη διακήρυξη των προδιαγραφών, που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται

Αριθμός απόφασης : 1664/2023

αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαράδεκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό (ΕΑ ΣΤΕ 354/2014, 1140/2010 κ.ά.). Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της άποψης της τήρησης του εγγώριου και ενωσιακού δικαίου και, περαιτέρω, της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 9/2015, 415/2014, 354/2014, 257/2010 κ.ά.).

15. Επειδή, προς εξασφάλιση της ισότιμης πρόσβασης των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και, προκειμένου οι δημόσιες συμβάσεις να είναι ανοιχτές στον ανταγωνισμό, απαγορεύεται, κατ' αρχήν, η θέσπιση προδιαγραφών που περιορίζουν τον κύκλο των διαγωνιζομένων επιχειρήσεων, υπό την έννοια ότι οι τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές οφείλουν να αποφεύγουν διατάξεις που οδηγούν σε τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που ευνοούν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, με την ενσωμάτωση σε αυτές χαρακτηριστικών που διακρίνουν συνήθως τα προϊόντα/υπηρεσίες του τελευταίου. Δεν αποκλείεται, όμως, ένας τέτοιος περιορισμός, ως εκ των απαιτήσεων συγκεκριμένων προδιαγραφών, αν μόνον αυτές οι συγκεκριμένες προδιαγραφές εξυπηρετούν αποτελεσματικά τις ανάγκες για την κάλυψη των οποίων τίθενται (ΣΤΕ 1105/2010, πρβλ. ΣΤΕ 365/2007, ΕΑ ΣΤΕ 267/2008). Επομένως, ο έλεγχος του συννόμου των ελαχίστων τεχνικών προδιαγραφών θα πρέπει να συνεκτιμά τα ανωτέρω και μάλιστα να λαμβάνει υπόψη, με ιδιαίτερη σοβαρότητα, την ανά περίπτωση αιτιολογία που η αναθέτουσα αρχή παρέχει σχετικά με την καταλληλότητα και εν γένει διευκόλυνση που επιτυγχάνεται από συγκεκριμένους σχετικούς όρους. Τούτο δεν σημαίνει ότι η αναθέτουσα αρχή δύναται να αποκλείει τον ανταγωνισμό θεσπίζοντας κατά το δοκούν τεχνικά χαρακτηριστικά ως επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις, αλλά ότι το αναγκαίο αυτών ερμηνεύεται και υπό την οπτική της χρηστικότητας και

Αριθμός απόφασης : 1664/2023

καταλληλότητας και, ούτως, η διάκριση μεταξύ επιθυμητού και αναγκαίου αυτονότητα στενεύει.

16. Επειδή, οι κανονιστικές ρυθμίσεις, όπως οι θεσπιζόμενοι με την Διακήρυξη διαγωνισμού όροι, δε χρήζουν, ως εκ της φύσεώς τους, αιτιολογίας (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 918/2003, 876/2004), η Διοίκηση είναι, κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της Διακήρυξης ως προς τα προς προμήθεια είδη, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη, ενώ θα πρέπει να θεωρείται ότι απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στο διαγωνισμό η σκοπιμότητα της θέσπισης επί μέρους όρων και τεχνικών προδιαγραφών (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 434/2008).

17. Επειδή, η θέσπιση απαιτήσεων τεχνικών προδιαγραφών, έχει ως σκοπό να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της προκηρυσσόμενης σύμβασης. Συνεπώς, η έκταση των πληροφοριών που αναφέρονται στις οικείες διατάξεις, καθώς και το ελάχιστο επίπεδο ικανοτήτων που απαιτείται για την εκτέλεση της συγκεκριμένης σύμβασης, πρέπει να τελούν σε σύνδεση και αναλογία προς το αντικείμενο της.

18. Επειδή, ως έχει παγίως κριθεί, προκειμένου να είναι ορισμένος ισχυρισμός περί φωτογραφικού όρου διακήρυξης πρέπει να κατονομάζεται ο οικονομικός φορέας που είναι ο μόνος δυνάμενος να συμμετάσχει ως συνέπεια της εν θέματι προδιαγραφής (ΣΤΕ (Ασφ) 314/2013, ΕΑ ΣΤΕ 474, 829, 1354/2009). Περαιτέρω, ισχυρισμοί περί «φωτογραφικής» περιγραφής των απαιτήσεων της διακήρυξης και ίδια το γεγονός της ταύτισης των τεχνικών προδιαγραφών με προϊόντα μιας εταιρίας δεν αρκούν για να θεωρηθεί ότι οι απαιτήσεις είναι «φωτογραφικές» (ΔΕφΘεσσαλονίκης 126/2018, ΣΤΕ 1140/2010, 1024-25/2010).

19. Επειδή, εν προκειμένω, απαραδέκτως η προσφεύγουσα βάλλει κατά της σκοπιμότητας της θέσπισης των προσβαλλόμενων τεχνικών προδιαγραφών, επιδιώκοντας την διαμόρφωση αυτών επί τη βάση των δικών

Αριθμός απόφασης : 1664/2023

της επιχειρηματικών δυνατοτήτων και ικανοτήτων. Η δε Αναθέτουσα Αρχή διαθέτει ευρεία διακριτική ευχέρεια να διαμορφώσει, εντός του πλαισίου των ρυθμίσεων του άρ. 54 του Ν. 4412/2016, τις τεχνικές προδιαγραφές και η καταλληλότητα των κριτηρίων αυτών αξιολογείται σε σχέση με τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της υπό ανάθεση σύμβασης, ουδόλως δε η ΕΑΔΗΣΥ δύναται να προβεί σε ουσιαστικό έλεγχο σκοπιμότητας θέσπισης των επίμαχων τεχνικών προδιαγραφών (πρβλ. και ΣτΕ 1558/2022, σκ. 20, 21). Συνεπώς, ο λόγος αυτός πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος, δοθέντος ότι προσβάλλει τη σκοπιμότητα θέσπισης της σχετικής προδιαγραφής της Διακήρυξης. Εξ ετέρου, η προσφεύγουσα υποστηρίζει αόριστα ότι «ουσιαστικά την παραπάνω προδιαγραφή την πληροί το μηχάνημα μόνο μίας εταιρίας», χωρίς να κατονομάζει τον οικονομικό αυτό φορέα, ως οφείλει, κατά τα εκτεθέντα στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, συνεπώς ο σχετικός λόγος, κατά τον ειδικότερο αυτό ισχυρισμό, πρέπει να απορριφθεί ως αορίστως προβαλλόμενος.

20. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στο τμήμα αξονικού τομογράφου (1), η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής και πωσ, μολαταύτα, οι περισσότερες από τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές δεν ορίζουν ελάχιστες απαιτούμενες τιμές, παρά μόνο αναφέρουν «Να δοθούν στοιχεία» ή «Ναι. Να αναφερθεί», με αποτέλεσμα τα συστήματα να μην αξιολογούνται σύμφωνα με τις δυνατότητες τους και η Αναθέτουσα Αρχή να μην προμηθεύεται το καλύτερο σύστημα αξονικής τομογραφίας, αλλά το φθηνότερο. Περαιτέρω, υποστηρίζει πως η προσβαλλόμενη, μη θέτοντας ελάχιστες απαιτούμενες τιμές στις προδιαγραφές που εμπεριέχει, άγει την αναθέτουσα αρχή στην προμήθεια του φθηνότερου μηχανήματος και όχι του καλύτερου ποιοτικά.

21. Επειδή, επί του τρίτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με το άρ. 2.3.1 της Διακήρυξης «*Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής.*». Με τον λόγο αυτό, η προσφεύγουσα απαραδέκτως, κατά τα

Αριθμός απόφασης : 1664/2023

αναλυτικώς εκτεθέντα στις προηγούμενες σκέψεις της παρούσας, στρέφεται κατά της σκοπιμότητας θέσπισης του όρου αυτού, ισχυριζόμενη ότι *«κρίνεται σκόπιμη η επαναδιατύπωση των προδιαγραφών ώστε σε αυτές να εμπεριέχονται ελάχιστες απαιτούμενες τιμές προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να προμηθευτεί το καλύτερο δυνατό μηχάνημα και όχι το φθηνότερο»*. Η επιλογή του κριτηρίου ανάθεσης έγκειται στη διακριτική ευχέρεια της εκάστοτε αναθέτουσας αρχής και απαραδέκτως η προσφεύγουσα υποδεικνύει την, κατά την κρίση της, ενδεδειγμένη επιλογή. Περαιτέρω, ουδόλως επικαλείται, ούτε αποδεικνύει γιατί ο όρος αυτός οδηγεί σε δυσχέρεια, άλλως αδυναμία, υποβολής προσφοράς εκ μέρους της. Επομένως, ο λόγος αυτός απορρίπτεται ως απαραδέκτως προβαλλόμενος.

22. Επειδή, ως προς το ψηφιακό ακτινολογικό μηχάνημα (2), η προσφεύγουσα αναφέρει πως πριν τη δημοσίευση της Διακήρυξης και πριν το στάδιο της διαβούλευσης, η Αναθέτουσα Αρχή είχε απευθυνθεί στις εταιρίες που συνήθως συμμετέχουν σε αντίστοιχους διαγωνισμούς, ζητώντας απ' αυτές να της αποστείλουν τις προτεινόμενες από εκείνες τεχνικές προδιαγραφές ώστε να τις λάβει υπόψη της και να συγκροτήσει το τελικό κείμενο προδιαγραφών και πως, στο στάδιο των διαβουλεύσεων όσο και στο τελικό κείμενο της διακήρυξης, η Αναθέτουσα Αρχή υιοθέτησε εν τέλει αυτούσιες τις τεχνικές προδιαγραφές μίας μόνο εταιρίας και συγκεκριμένα της εταιρίας «.....». Με τον πρώτο ισχυρισμό υποστηρίζει πως την προδιαγραφή 1.1 «Τύπος γεννήτριας (Υψηλής συχνότητας >200kHz)», σύμφωνα με τα σχόλια στη διαβούλευση, δεν πληροί η ίδια, καθώς και οι εταιρίες και, ειδικότερα, υποστηρίζει πως το μηχάνημά της διαθέτει γεννήτρια με συχνότητα 100kHz. Με τον δεύτερο ισχυρισμό υποστηρίζει πως η υπ' αρ. 1.6 προδιαγραφή «Μέγιστη τιμή mA τουλάχιστον 800mA», σύμφωνα με τα σχόλια στη διαβούλευση, δεν πληρούται ούτε από την ίδια, ούτε από την και πως το μηχάνημά της, διαθέτει μέγιστη τιμή 650mA. Με τον τρίτο ισχυρισμό της, υποστηρίζει, ως προς την υπ' αρ. 1.7 προδιαγραφή «Εύρος mAs 0.1-800 mAs τουλάχιστον» ότι σύμφωνα με τα σχόλια στη διαβούλευση, δεν πληροί η ίδια, καθώς και οι εταιρίες και, ειδικότερα, υποστηρίζει πως το μηχάνημά της εύρος 0.5-800 mAs. Με τον τέταρτο ισχυρισμό που αφορά

Αριθμός απόφασης : 1664/2023

στην υπ' αρ. 2.6 προδιαγραφή «Κλίση λυχνίας(ως προς τον οριζόντιο άξονα) $\pm 175^\circ$ », σύμφωνα με τα σχόλια στη διαβούλευση, αυτή δεν πληρούται ούτε από την ίδια, ούτε από την και πως το μηχάνημά της, διαθέτει κλίση λυχνίας εύρους -154° έως $+182^\circ$. Με τον πέμπτο ισχυρισμό της που αφορά στην υπ' αρ. 2.7 τεχνική προδιαγραφή «Κλίση λυχνίας(ως προς τον κάθετο άξονα) $\pm 150^\circ$ » υποστηρίζει πως το μηχάνημά της, διαθέτει κλίση λυχνίας εύρους $\pm 120^\circ$. Με τον έκτο ισχυρισμό η προσφεύγουσα υποστηρίζει, ως προς την υπ' αρ. 2.12 προδιαγραφή «Θερμοχωρητικότητα ανόδου λυχνίας, ≥ 400 kWhU» ότι είναι πολύ μεγάλη, δεν έχει κάποιο κλινικό όφελος και περιορίζει δραστικά τον υγιή ανταγωνισμό μεταξύ των αναγνωρισμένων εταιριών της αγοράς και πως, σε περίπτωση που παραμείνει ως έχει, δεν θα μπορέσει να συμμετάσχει σε επικείμενο διαγωνισμό, καθότι το μηχάνημά της, διαθέτει θερμοχωρητικότητα ανόδου λυχνίας 350kHU, προτείνει, δε, την αναδιαμόρφωση αυτής. Με τον έβδομο ισχυρισμό που αφορά στην υπ' αρ. 3.1 τεχνική προδιαγραφή «Διαστάσεις επιφάνειας, τουλάχιστον 214cm x 85cm» η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως αυτήν δεν πληροί η ίδια, καθώς και οι εταιρίες ... και, ειδικότερα, υποστηρίζει πως το μηχάνημά της διαθέτει διαστάσεις επιφάνειας 233x80cm. Με τον όγδοο ισχυρισμό της που αφορά στην υπ' αρ. 3.4 τεχνική προδιαγραφή «Ψηφιακός Ανιχνευτής □ Τεχνολογία flat panel “Glass free”, A-Si με σπινθηριστή CsI □ Διάσταση περίπου 35 x 43 εκατοστά (cm), τύπου ακτινολογικής κασέτας συμβατή με το ISO 4090 □ DQE @ 0.5 lp/mm $\geq 60\%$ (RQA-5 Beam) □ Μέγεθος pixel < 140 μ m. □ Ψηφιακή μήτρα τουλάχιστον 2500X3000 pixel & βάθος λήψης 16 bit □ Να επιτρέπει λήψεις από την εξεταστική τράπεζα, το όρθιο bucky και ελεύθερες λήψεις □ Να επικοινωνεί ασύρματα με το σταθμό λήψης του ακτινολογικού συγκροτήματος όσο και με φορητό σταθμό(ταμπλέτα) λήψης ακτινογραφιών. □ Η ηλεκτρική τροφοδοσία του να πραγματοποιείται μέσω μπαταρίας. Να περιγραφεί ο τρόπος φόρτισης του ανιχνευτή – μπαταριών. Να αναφερθεί η αυτονομία σε αριθμό λήψεων για πλήρη φορτισμένη μπαταρία. □ Ο ανιχνευτής να συνοδεύεται από τουλάχιστον τρεις(3) μπαταρίες και μονάδα φόρτισης των μπαταριών. □ Το βάρος να είναι < 2.5 kg με την μπαταρία του. □ Να διαθέτει προστασία από εισδοχή στερεών και υγρών κατηγορίας

Αριθμός απόφασης : 1664/2023

τουλάχιστον IP57.» η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως δεν πληρούται από την ίδια, καθώς και τις εταιρίες ... και Περαιτέρω, αναφέρει ότι όλα τα παραπάνω ζητούμενα δεν έχουν κάποιο κλινικό όφελος και περιορίζουν δραστικά τον υγιή ανταγωνισμό μεταξύ των αναγνωρισμένων εταιριών της αγοράς και πως δεν θα μπορέσει να συμμετάσχει στον διαγωνισμό, εάν παραμείνουν ως έχουν οι προδιαγραφές αυτές, προτείνει, δε, την αναδιαμόρφωσή τους. Ακολούθως, υποστηρίζει πως μόνο η εταιρία «....» μπορεί να συμμετάσχει στον διαγωνισμό, καθώς οι παραπάνω προδιαγραφές δεν πληρούνται από τα μηχανήματα άλλης εταιρίας. Η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της, ως προς τον λόγο αυτό που αφορά στο ψηφιακό ακτινολογικό μηχάνημα, παραθέτει τις φάσεις της διαγωνιστικής διαδικασίας που προηγήθηκαν της δημοσίευσης της Διακήρυξης (Α', Β' και Γ').

23. Επειδή, ως προς τον ψηφιακό μαστογράφο (4), η προσφεύγουσα αναφέρει πως η Αναθέτουσα Αρχή είχε απευθυνθεί στις εταιρίες που συνήθως συμμετέχουν σε αντίστοιχους διαγωνισμούς, ζητώντας απ' αυτές να της αποστείλουν τις προτεινόμενες από εκείνες τεχνικές προδιαγραφές ώστε να τις λάβει υπόψη της και να συγκροτήσει το τελικό κείμενο προδιαγραφών και πως στο στάδιο των διαβουλεύσεων όσο και στο τελικό κείμενο της διακήρυξης, υιοθέτησε, όπως και στην περίπτωση του ψηφιακού ακτινολογικού, εν τέλει, αυτούσιες τις τεχνικές προδιαγραφές μίας μόνο εταιρίας και συγκεκριμένα της «.....». Με τον πρώτο ισχυρισμό που αφορά στην υπ' αρ. 1.2 τεχνική προδιαγραφή «Να κάνει ανόρθωση τάσης πολυκορυφών υψηλής συχνότητας με ισχύ γεννήτριας τουλάχιστον 8kW», η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως, σύμφωνα με τα σχόλια στην διαβούλευση, την προδιαγραφή αυτή δεν πληροί ούτε η ίδια, ούτε οι εταιρίες ... και, αναφέρει, δε, ότι το μηχάνημά της, διαθέτει ισχύ γεννήτριας 5kW. Περαιτέρω, υποστηρίζει πως η ζητούμενη ισχύς δεν έχει κάποιο κλινικό όφελος καθώς στις εξετάσεις μαστογραφίας χρησιμοποιούνται συγκεκριμένα εύρη ακτινολογικών παραμέτρων τα οποία επιτυγχάνονται με γεννήτριες μικρότερης ισχύος, περιορίζει δραστικά τον υγιή ανταγωνισμό μεταξύ των αναγνωρισμένων εταιριών της αγοράς και πως δεν θα μπορέσει να συμμετάσχει στον διαγωνισμό, εάν παραμείνει ως έχει η προδιαγραφή αυτή,

Αριθμός απόφασης : 1664/2023

προτείνει, δε, τη αναδιαμόρφωση της προδιαγραφής αυτής. Με τον δεύτερο ισχυρισμό που αφορά στην υπ' αρ. 1.3 τεχνική προδιαγραφή «Να διαθέτει εύρος kV και mAs, το οποίο να είναι επαρκές, ώστε να επιτυγχάνεται ικανή διεισδυτικότητα. Το εύρος των kV να είναι 20-49kV τουλάχιστον και το εύρος των mAs να είναι 2-500mAs τουλάχιστον», η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως, σύμφωνα με τα σχόλια στην διαβούλευση, την προδιαγραφή αυτή δεν πληροί ούτε η ίδια, ούτε οι εταιρίες ... και, αναφέρει, δε, ότι το μηχάνημά της, διαθέτει εύρος 23-49kV. Με τον τρίτο ισχυρισμό που αφορά στην υπ' αρ. 3.2 τεχνική προδιαγραφή «Να διαθέτει θερμοχωρητικότητα ανόδου τουλάχιστον 300kHU και ρυθμός θερμοαπαγωγής ανόδου τουλάχιστον 60kHU/min» ισχυρίζεται πως η ζητούμενη θερμοχωρητικότητα ανόδου δεν έχει κάποιο κλινικό όφελος καθώς στα σύγχρονα συστήματα μαστογραφίας όπου οι χαμηλές δόσεις ασθενούς είναι ζητούμενο, οι αλγόριθμοι επεξεργασίας εικόνας είναι υψηλής ποιότητας και οι λυχνίες δεν καταπονούνται θερμικά. Με τον τέταρτο ισχυρισμό που αφορά στην υπ' αρ. 4.5 προδιαγραφή «Να διαθέτει τουλάχιστον πίεστρα 18x24cm(με ολίσθηση), 24x30cm(για 2D μαστογραφία και μαστογραφία τομοσύνθεσης), πίεστρο spot 5x5cm, πίεστρο με οπές 18x24cm. Να προσφερθούν προς επιλογή όλα τα διαθέσιμα πίεστρα», η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως τα διαθέσιμα πίεστρα μεταξύ των κατασκευαστριών εταιρειών έχουν μικρές αποκλίσεις στις διαστάσεις χωρίς να έχουν διαφορές στην κλινική χρήση, συγκεκριμένα, το μηχάνημά της διαθέτει βραχίονα με πίεστρο spot 9x9cm και, με σκοπό την διευκόλυνση του έργου της επιτροπής αξιολόγησης και κυρίως προς διεύρυνση του ανταγωνισμού του διαγωνισμού, προτείνει την αναδιαμόρφωση αυτής της προδιαγραφής. Με τον πέμπτο ισχυρισμό η προσφεύγουσα που αφορά στην υπ' αρ. 4.7 προδιαγραφή «Να διαθέτει μεγεθυντική λήψη τουλάχιστον x1.8 με πίεστρο 10x10cm» υποστηρίζει πως τα διαθέσιμα πίεστρα μεταξύ των κατασκευαστριών εταιρειών έχουν μικρές αποκλίσεις στις διαστάσεις χωρίς να έχουν διαφορές στην κλινική χρήση, συγκεκριμένα, το μηχάνημά της διαθέτει μεγεθυντική λήψη x1.8 με πίεστρο 9x9cm και, με σκοπό την διευκόλυνση του έργου της επιτροπής αξιολόγησης και κυρίως προς διεύρυνση του ανταγωνισμού του διαγωνισμού, προτείνει την

Αριθμός απόφασης : 1664/2023

αναδιαμόρφωση αυτής της προδιαγραφής. Με τον έκτο ισχυρισμό που αφορά στην υπ' αρ. 6.1 προδιαγραφή «Να διαθέτει στη βασική σύνθεση τεχνική τομοσύνθεσης. Να περιγραφεί αναλυτικά η τεχνική τομοσύνθεσης. Να δοθούν αναλυτικά στοιχεία που αφορούν στην τεχνική αυτή, όπως τρόπος κίνησης λυχνίας, γωνία λήψης(τουλάχιστον $\pm 12,5$ μοίρες), αριθμό λήψεων / προβολών(τουλάχιστον 10 λήψεις/προβολές). Να διαθέτει αλγόριθμο ανακατασκευής τύπου Iterative, πάχος ανακατασκευασμένης τομής 0,5 & 1mm», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως, σύμφωνα με τα σχόλια στην διαβούλευση, την προδιαγραφή αυτή δεν πληροί ούτε η ίδια, ούτε η εταιρίακαι, αναφέρει, δε, ότι το ζητούμενο πάχος ανακατασκευασμένης τομής 0.5mm δεν έχει κάποιο κλινικό όφελος. Με τον έβδομο ισχυρισμό που αφορά στην υπ' αρ. 9.1 τεχνική προδιαγραφή «Το προσφερόμενο σύστημα Ψηφιακού Μαστογράφου με Τομοσύνθεση να διαθέτει σύστημα στερεοτακτικής βιοψίας με δυνατότητα εκτέλεσης βιοψίας με τις εικόνες 2D μαστογραφίας, αλλά και με τις εικόνες τομοσύνθεσης μαστογραφίας(3D DBT) σε απόλυτα πρήνη θέση της ασθενούς(pronebiopsy), για ασφάλεια και άνεση της ασθενούς. Να είναι κατάλληλο για να συνεργάζεται απαραίτητα με ειδικό κρεβάτι – τράπεζα βιοψίας για διενέργεια των βιοψιών με την ασθενή σε πρηνή θέση(pronebiopsy). Να δέχεται ειδικό εξάρτημα για την ακτινοβολήση των δειγμάτων ιστού(corebiopsyspecimens), που λαμβάνονται κατά την διαδικασία της βιοψίας, επί του ψηφιακού ανιχνευτή του μαστογράφου, χωρίς να χρειάζεται να αποσυμπιεστεί ο μαστός και να απομακρυνθεί η ασθενής. Να περιγραφεί αναλυτικά το σύστημα στερεοτακτικής βιοψίας και να προσφερθούν προς επιλογή όλα τα απαραίτητα εξαρτήματα για την διενέργεια της.» υποστηρίζει πως η ζητούμενη λειτουργία βιοψίας σε πρηνή θέση, δεν διατίθεται από όλους τους κατασκευαστές, χρειάζεται ειδική εκπαίδευση των χρηστών και δεν αποδεικνύεται ότι είναι πιο ασφαλής και άνετη για τους ασθενείς, καθώς και ότι το σύστημα βιοψίας ανεβάζει κατακόρυφα το κόστος του ζητούμενου εξοπλισμού, του οποίου ο προϋπολογισμός είναι πολύ περιορισμένος. Περαιτέρω, αναφέρει πως τα παραπάνω ζητούμενα περιορίζουν δραστικά τον υγιή ανταγωνισμό μεταξύ των αναγνωρισμένων εταιριών της αγοράς και πως δεν θα μπορέσει να

Αριθμός απόφασης : 1664/2023

συμμετάσχει στον διαγωνισμό, εάν παραμείνουν ως έχουν οι προδιαγραφές αυτές, προτείνει, δε, τη αναδιαμόρφωσή τους. Η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της, ως προς τον λόγο αυτό που αφορά στον ψηφιακό μαστογράφο, παραθέτει τις φάσεις της διαγωνιστικής διαδικασίας που προηγήθηκαν της δημοσίευσης της Διακήρυξης (Α', Β' και Γ').

24. Επειδή, επί του συνόλου των προβαλλόμενων ισχυρισμών της προσφεύγουσας που αφορούν στο ψηφιακό ακτινολογικό μηχάνημα (2) και τον ψηφιακό μαστογράφο (4), λεκτέα τα εξής: Όπως στις σκ. 15-19 της παρούσας εκτέθηκε, η αναθέτουσα αρχή είναι, καταρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές με βάση τις ανάγκες και την σκοπιμότητα χρήσης τους, η δε θέσπιση με τη διακήρυξη των προδιαγραφών, που η ίδια κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό. Εντούτοις, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα απαραδέκτως αμφισβητεί τη σκοπιμότητα της θέσπισης των προσβαλλόμενων τεχνικών προδιαγραφών (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 434/2008), προτείνοντας, μάλιστα, στην αναδιατύπωση αυτών, σύμφωνα και επί τη βάση των δικών της επιχειρηματικών ικανοτήτων και δυνατοτήτων, επί σκοπώ προσαρμογής αυτών στις δικές της ανάγκες. Κατά συνέπεια, το σύνολο των παραπάνω ισχυρισμών που αφορούν στα τμήματα 2. ΨΗΦΙΑΚΟ ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΟ ΜΗΧΑΝΗΜΑ, ΡΟΥΤΙΝΑΣ και 4. ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΜΑΣΤΟΓΡΑΦΟΣ απορρίπτονται ως απαραδέκτως προβληθέντες. Περαιτέρω, ο επιμέρους ισχυρισμός περί του ότι οι συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές των ειδών των παραπάνω τμημάτων φωτογραφίζουν τα προϊόντα της εταιρίας «.....», καθίσταται απορριπτός ως αβάσιμος. Τούτο διότι, όπως στις απόψεις

Αριθμός απόφασης : 1664/2023

της η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει, οι εν λόγω τεχνικές προδιαγραφές υιοθετήθηκαν, καθώς πληρούν και εξυπηρετούν καλύτερα τις ανάγκες της.

25. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και οι όροι της υπ' αριθ. Διακήρυξης που περιλαμβάνονται στην ενότητα «Τεχνικές Προδιαγραφές» του Μέρους Α «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ» του Παραρτήματος Ι «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ)» αυτής, στο σημ. 1.7 «Αριθμός ανεξάρτητων σειρών ανιχνευτών, άξονας z» αναφέρεται « ≥ 64 », στο σημ. 7.6 «Αριθμός ταυτόχρονων τομών» αναφέρεται « ≥ 64 » και στο σημ. 8.2 «Αριθμός ταυτόχρονων τομών ανασύνθεσης» αναφέρεται « ≥ 128 », κατά το μέρος που δεν προκύπτει με σαφήνεια το ζητούμενο είδος αξονικού τομογράφου του τμήματος 1, ήτοι δεν προσδιορίζεται με σαφήνεια και μονοσήμαντα εάν αυτός είναι 16, 64 ή 128 τομών, το δε παράβολο να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει τους όρους της υπ' αριθ. Διακήρυξης που περιλαμβάνονται στην ενότητα «Τεχνικές Προδιαγραφές» του Μέρους Α «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ» του Παραρτήματος Ι «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ)» αυτής, στο σημ. 1.7 «Αριθμός ανεξάρτητων σειρών ανιχνευτών, άξονας z» αναφέρεται « ≥ 64 », στο σημ. 7.6 «Αριθμός ταυτόχρονων τομών» αναφέρεται « ≥ 64 » και στο σημ. 8.2 «Αριθμός ταυτόχρονων τομών ανασύνθεσης» αναφέρεται « ≥ 128 », κατά το μέρος που δεν προκύπτει με σαφήνεια το ζητούμενο είδος αξονικού τομογράφου του τμήματος 1, ήτοι δεν προσδιορίζεται με σαφήνεια και μονοσήμαντα εάν αυτός είναι 16, 64 ή 128 τομών, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Αριθμός απόφασης : 1664/2023

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 23.10.2023 και εκδόθηκε στις 13.11.2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ