

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 27-10-2023 στην έδρα της με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, Μέλος και Εισηγήτρια και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 18.09.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ 1418/20.09.2023 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία: «...», στο εξής ο «προσφεύγων», που εδρεύει στο ..., οδός ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της αναθέτουσας αρχής: «...», στο εξής η «αναθέτουσα αρχή», που εδρεύει στο ..., ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει στα ..., οδός ... αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την ανωτέρω προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της υπ' αριθ. .../...-...-2023 απόφασης της αναθέτουσας αρχής για την έγκριση Πρακτικού ... αναφορικά με την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της ασκηθείσας προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης, κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά του.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της ανωτέρω προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ.

39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, ποσού 1500 € (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... καθώς και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»).

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. αρ. .../2023 [αριθ. πρωτ.: ..., Α/Α ΕΣΗΔΗΣ ..., Α.Δ.Α.Μ.: ...] διακήρυξη της ... προκηρύχθηκε ανοιχτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός άνω των ορίων για την παροχή ... για τις ... της αναθέτουσας αρχής, για τα έτη ... και Αντικείμενο της σύμβασης είναι η παροχή ... στις ... της Αναθέτουσας Αρχής. Η σύμβαση δεν υποδιαιρείται σε τμήματα. Η αξία της σύμβασης, μη συμπεριλαμβανομένων δικαιωμάτων προαίρεσης, ρητρών αναπροσαρμογής και Φ.Π.Α. 24%, ανέρχεται στα ...€/ μήνα (...€/ έτος). Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής.

3. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα στις 18-09-2023, δηλαδή εντός δεκαημέρου από την πλήρη γνώση της προσβαλλόμενης πράξης την ...-...-2023, οπότε αυτή κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

4. Επειδή, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν τρεις οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων. Κατόπιν αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς, η Επιτροπή του διαγωνισμού με το Πρακτικό ... εισηγήθηκε να γίνουν δεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων ... και ... και να απορριφθεί η προσφορά του τρίτου οικονομικού φορέα. Επίσης, εισηγήθηκε τη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με ... (...) βαθμούς και τη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς του προσφεύγοντος με ... (...) βαθμούς. Το ανωτέρω πρακτικό εγκρίθηκε από την αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη απόφασή της [.../-...-...-2023].

5.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, ο προσφεύγων με πρόδηλο έννομο συμφέρον ασκεί την προσφυγή, επικαλούμενος ζημία του από την παράνομη αποδοχή της προσφοράς του έτερου συμμετέχοντος στο διαγωνισμό φορέα και όφελος από την ανάδειξή του ως αναδόχου.

6. Επειδή, στις 19-09-2023 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την ασκηθείσα προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο να ασκήσει παρέμβαση.

7. Επειδή, στις ...-...-2023 ο παρεμβαίνων άσκησε νόμιμα και εμπρόθεσμα την παρέμβασή του, δηλαδή εντός δέκα ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της ασκηθείσας προσφυγής, έχοντας πρόδηλο έννομο συμφέρον, καθώς τα έννομα συμφέροντά του θίγονται σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής.

8. Επειδή, με την με αριθμ. .../2023 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ ορίσθηκε ημερομηνία συζήτησης της προσφυγής και Εισηγήτρια και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της, τις οποίες υπέβαλε εμπρόθεσμα στις ...-...-2023, οπότε και κοινοποιήθηκαν στους ενδιαφερόμενους.

9. Επειδή, στις ...-...-2023 ο προσφεύγων υπέβαλε νόμιμα και εμπρόθεσμα υπόμνημα προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, δηλαδή εντός πενθημέρου από την κοινοποίηση σε αυτόν των εν λόγω απόψεων.

10. Επειδή, ο προσφεύγων με τον πρώτο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι μη νόμιμα η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος, ο οποίος προς απόδειξη του κριτηρίου του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης υπέβαλε δυο συμβάσεις, η μια εκ των οποίων λήγει την ...-...-2024 και η δεύτερη ολοκληρώθηκε την ...-...-2023. Πιο συγκεκριμένα, η Επιτροπή εισηγήθηκε την αποδοχή της δεύτερης – ολοκληρωθείσας την ...-...-2023 – συμβάσεως, καθώς διαπίστωσε την πλήρωση του όρου 2.2.6 της διακήρυξης στον οποίο, ωστόσο, ρητώς ορίζεται ότι ο όρος «τελευταία τριετία» αφορά τα έτη ...,...,... και όχι το έτος

11. Επειδή, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι οι ανωτέρω ισχυρισμοί είναι αβάσιμοι στην ουσία τους και σχετικά αναφέρεται στις από ...-...-2023 διευκρινίσεις του προς την αναθέτουσα αρχή.

12. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται ότι: «Όπως προέκυψε κατά την παροχή διευκρινίσεων, ο προσφέρων έχει ολοκληρώσει συμβάσεις με αντικείμενο υπηρεσίες ... ως εξής: (1) με την εταιρεία ... από ...

.2014 μέχρι2020, συνολικής αξίας για τον τομέα της ... >...€, ποσό στο οποίο έχουν προσμετρηθεί μόνο τα έτη ...-..., αφού η αξία για τα προγενέστερα έτη δεν αναγράφεται ενώ η αξία για το έτος ... αναγράφεται, αλλά πρέπει να επιμεριστεί σε αυτή και στην μεταγενέστερη σύμβαση, (2) με την εταιρεία ... από2016 μέχρι2022, συνολικής αξίας ...€, (3) με την εταιρεία ... από2019 μέχρι2022, συνολικής αξίας ...€. Ακόμα και αν, υποθετικά και ανεπιεικώς, κριθεί ότι πρέπει να μη γίνουν αποδεκτές οι περιπτώσεις (2) και (3), καθόσον δεν πρόκειται για συμβάσεις οι οποίες συμπεριλήφθηκαν το πρώτον στο ΕΕΕΣ, η περίπτωση (1) αναφέρεται στην ολοκληρωμένη σύμβαση, η οποία ανανεώθηκε χρονικά, με την ανανεωθείσα να συμπεριλαμβάνεται στο ΕΕΕΣ και κατά συνέπεια επιτρεπώς να διορθώνεται με τις διευκρινίσεις του προσφέροντος. »

13. Επειδή, σύμφωνα με το υπόμνημα του προσφεύγοντος, από όσα παρατίθενται με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής προκύπτει, ότι «η σύμβαση (υπ. ...) που έγινε αποδεκτή – δεδομένου ότι οι 2 και 3 συμβάσεις ως μη δηλωθείσες στο Ε.Ε.Ε.Σ. εκ των πραγμάτων δεν μπορούσαν να γίνουν αποδεκτές – δεν φαίνεται να ολοκληρώθηκε την ...-...-2020, αλλά κατά την ως άνω ημερομηνία να ανανεώθηκε για 3 συν 2 έτη. Συνεπώς, δεν πρόκειται για ολοκληρωθείσα κατά την έννοια της διακήρυξης σύμβαση και σε κάθε περίπτωση η αιτιολογία, που προβάλλεται στο έγγραφο των απόψεων, είναι διαφορετική από την αιτιολογία αποδοχής που παρατίθεται στην προσβαλλόμενη απόφαση. Και τούτο, διότι στο έγγραφο των απόψεων γίνεται το πρώτον επίκληση συμβάσεως ολοκληρωθείσας την ...-...- 2020, ενώ στην προσβαλλόμενη αναφέρεται ότι νομίμως μπορεί να γίνει αποδεκτή σύμβαση ολοκληρωθείσα ακόμη και κατά το έτος Και ναι μεν κατά το άρθρο 365§2.β του ν. 4412/2016 η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλομένης με την προδικαστική προσφυγή πράξεως, πλην όμως η αιτιολογία πρέπει να είναι ειδική και σαφής. Οι ως άνω παρατιθέμενες αιτιολογίες είναι διαφορετικές και αλληλοσυγκρουόμενες και σε καμία περίπτωση δεν προσδίδουν στην προσβαλλόμενη πράξη την απαιτούμενη από τον νόμο ειδική και εμπεριστατωμένη αιτιολογία».

14. Επειδή, στην υπό κρίση περίπτωση, όπως προκύπτει από τη μελέτη του φακέλου της υπόθεσης, ο παρεμβαίνων στο ΕΕΕΣ του, σχετικά με την πλήρωση του κριτηρίου του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης, δήλωσε τις ακόλουθες συμβάσεις: «(α) Σύμβαση παροχής υπηρεσιών Ποσό ... EUR. Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης2017 -2024. Αποδέκτες. ... (β) Σύμβαση Παροχής ... των εγκαταστάσεων της Ποσό ... EUR. Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης2020 -2023. Αποδέκτες ...». Η αναθέτουσα αρχή απέστειλε διευκρινιστικό ερώτημα στον παρεμβαίνοντα, αναφορικά με τις εν λόγω δηλώσεις του, με το οποίο ρωτούσε τα ακόλουθα: « Στο ΕΕΕΣ, στο Μέρος IV: Κριτήρια Επιλογής, τμήμα «Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», επικαλείσθε δύο συμβάσεις, αξίας ...€, με ημερομηνία έναρξης2017 και ημερομηνία λήξης2024, και αξίας ...€, με ημερομηνία έναρξης2020 και ημερομηνία λήξης2023. Είναι ορθές οι ημερομηνίες και τα αναγραφόμενα ποσά; Υπάρχει άλλη σύμβαση αξίας άνω των ...€ η οποία έχει ημερομηνία λήξης κατά το χρονικό διάστημα ...-...; Σε θετική περίπτωση παρακαλούμε αναφέρετε σχετικά». Ο παρεμβαίνων με το από ...-...-2023 έγγραφό του απάντησε τα ακόλουθα: «Απάντηση: Οι ημερομηνίες και τα αναγραφόμενα ποσά αφορούν στο χρόνο και τη συνολική αξία των αρχικών συμβάσεων (...). Επιπλέον, οι συμβάσεις αφορούν σε υπηρεσίες ... (συμπεριλαμβανομένων των υπηρεσιών ...). Παρακάτω αναφέρουμε αναλυτικά[...]. 1. Κύριος του έργου : ... 2. Ανάδοχος : ... (πρώην ...) 3. Υπογραφή Σύμβασης :2014 υπογραφή πρώτης σύμβασης βάσει της οποίας παρείχε τις υπηρεσίες έως τις2020. Από τις2020 έγινε ανανέωση της σύμβασης για 3+2 έτη με τη σύμβαση να παραμένει εν ισχύ. 4. Αξία Σύμβασης : > ...€ περιόδου ... - ... 5. Ετήσια Αξία : > ...€ 6. Ετήσια Αξία εκτός ... : > ...€ 7. Διάρκεια σύμβασης : Τρία(3) + Δύο(2) έτη / ... μήνες. Στα ανωτέρω ποσά δεν περιλαμβάνεται ο Φ.Π.Α. Μέχρι σήμερα έχουν πιστοποιηθεί αναλυτικά κατ' έτος, τα κάτωθι ποσά: ΕΤΟΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ... >...€ >...€ >...€ >...€ >...€ 2018 >...€ >...€ >...€ >...€ >...€ 2019 >...€ >...€ >...€ >...€ >...€ 2020 >...€ >...€ >...€ >...€ >...€ 2021 >...€ >...€ >...€ >...€ >...€ 2022 >...€ >...€ >...€ >...€ >...€ ΣΥΝΟΛΑ >...€ >...€ >...€ >...€ >...€ Επιπλέον των παραπάνω συμβάσεων, αναφέρουμε παρακάτω και άλλες συμβάσεις που διαθέτουμε στον ... του ...:[...].».

15. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν αποδεδειγμένη εμπειρία στην παροχή ... έχοντας ολοκληρώσει κατά την τελευταία τριετία (... , ... , ...) τουλάχιστον μία σύμβαση παροχής ..., αξίας τουλάχιστον ...€». Ακολούθως, στον όρο 2.4.6 [Λόγοι απόρριψης προσφορών] «Η Αναθέτουσα Αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: (α') η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους ... (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), ... (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), ... (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς ...)». Από τον ανωτέρω όρο ... της διακήρυξης προκύπτει ρητά ότι, ως κριτήριο τεχνικής/επαγγελματικής ικανότητας, η διακήρυξη απαιτεί οι διαγωνιζόμενοι να διαθέτουν αποδεδειγμένη εμπειρία στην παροχή των ... και ως τέτοια (εμπειρία) απαιτεί να έχουν ολοκληρώσει μια τουλάχιστον σύμβαση παροχής ... αξίας ... € κατά την τελευταία τριετία, η οποία τριετία προσδιορίζεται ότι αφορά τα έτη ..., ... και

16. Επειδή, όπως προκύπτει από τα ανωτέρω, ο παρεμβαίνων με το ΕΕΕΣ του δήλωσε ότι έχει την απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, επικαλούμενος μεταξύ άλλων σύμβαση με την εταιρεία «...» με ημερομηνία έναρξης την2020 και ημερομηνία λήξης την2023. Όπως δε διευκρίνισε με την απάντησή του σε σχετικό ερώτημα της αναθέτουσας αρχής, παραθέτοντας αναλυτικά στοιχεία, η δηλωθείσα ανωτέρω σύμβαση έχει στην πραγματικότητα εκκινήσει από το έτος ..., οπότε αυτή υπογράφηκε. Βάσει της ανωτέρω σύμβασης παρείχε τις υπηρεσίες του στις οποίες περιλαμβάνονται και ... έως τις2020. Από τις2020 έγινε ανανέωση της σύμβασης για 3+2 έτη με τη σύμβαση να παραμένει εν ισχύ. Συνεπώς, όπως βάσιμα ισχυρίζονται τόσο ο παρεμβαίνων όσο και η αναθέτουσα αρχή, η αναφορά μόνης της ανωτέρω σύμβασης, σε συνδυασμό με τις διευκρινίσεις που παρασχέθηκαν, αρκούσε για την απόδειξη της συνδρομής του κριτηρίου του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης. Και τούτο, διότι αποδείχθηκε ότι κατά το

έτος ... είχε ολοκληρώσει ήδη μία σύμβαση παροχής ... του ζητούμενου ποσού, η οποία ανανεώθηκε εντός του ίδιου έτους για ακόμη 3+2 έτη. Η εν λόγω σύμβαση, ειδικά κατά το μέρος της που αφορούσε την παροχή ..., είχε αξία ανώτερη των ... ευρώ που ζητείται από τη διακήρυξη. Αλυσιτελώς δε ο προσφεύγων επικαλείται ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορούσε να λάβει υπόψη της την ανωτέρω σύμβαση, αφού πουθενά δεν προβλέπεται ότι δεν επιτρέπεται να λαμβάνονται υπόψη συμβάσεις ανανεωθείσες ή σε παράταση. Και αυτό, γιατί ο όρος «ολοκληρωμένη σύμβαση» ρητώς, κατά τη διακήρυξη, συνδέεται με τη δυνατότητα πιστοποίησης της καλής εκτέλεσης της σύμβασης. Αυτός, άλλωστε, είναι ο λόγος που ως αποδεικτικό σχετικά ζητείται «η βεβαίωση καλής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης της σύμβασης από τον φορέα στον οποίο παρασχέθηκε η υπηρεσία στην οποία θα πρέπει να αναφέρεται η χρηματική αξία της σύμβασης» (βλ. άρθρο 2.2.9.2 B4), το οποίο προσκομίζεται στο επόμενο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Εφόσον λοιπόν η σύμβαση έχει κατά ένα διακριτό μέρος ολοκληρωθεί και είναι δυνατόν εκ των πραγμάτων να πιστοποιηθούν τα ανωτέρω, δεν μπορεί να αποκλεισθεί υποψήφιος που αποδεδειγμένα έχει τα τυπικά προσόντα λόγω παράτασης ή ανανέωσης ή με οποιονδήποτε άλλο τρόπο συνέχισης της ίδιας σύμβασης. Περαιτέρω, αβασίμως ο προσφεύγων ισχυρίζεται με το υπόμνημά του ότι η αιτιολογία αποδοχής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος είναι αντιφατική μεταξύ της προσβαλλομένης και των απόψεων της αναθέτουσας αρχής. Και τούτο, διότι σύμφωνα με την προσβαλλομένη η εν λόγω προσφορά έγινε δεκτή γιατί αυτή ολοκληρώθηκε εντός του ... και, όπως συμπληρωματικά αναφέρεται στις απόψεις, η επικαλούμενη από τον προσφεύγοντα σύμβαση ολοκληρώθηκε αρχικά στις ...-...-2020 και εν συνεχεία ανανεώθηκε και ολοκληρώθηκε το Οπότε, η προσβαλλομένη με την οποία έγινε δεκτή η παραπάνω προσφορά έχει πλήρη και ειδική αιτιολογία. Από την άλλη πλευρά, πρέπει να τονισθεί ότι αβασίμως η αναθέτουσα αρχή αναφέρεται σε συμβάσεις, οι οποίες δηλώθηκαν για πρώτη φορά με τις διευκρινίσεις και οι οποίες δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη, καθώς η αποδοχή τους θα συνιστούσε απαγορευμένη τροποποίηση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος εν μέσω της διαγωνιστικής διαδικασίας κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Ωστόσο,

λαμβανομένου υπόψη ότι η ανωτέρω σύμβαση με την εταιρεία ... αρκεί για την πλήρωση του κριτηρίου του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί, γενομένης δεκτής της παρέμβασης.

17. Επειδή, ο προσφεύγων με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι: «Αναφορικά με το Κριτήριο ..., η Επιτροπή του διαγωνισμού εισηγήθηκε την απονομή ... για το προτεινόμενο ..., για τον λόγο που παραθέτει στον λόγο ... του Πρακτικού της. Όμως, από τα στοιχεία που παραθέτει, δεν προκύπτει ότι η υπεραξιολόγηση, που έκανε, στηρίζεται σε στοιχεία που παραθέτει η διακήρυξη, ήτοι: - Δεν προκύπτει ότι το προτεινόμενο ... (...) είναι ... - Δεν προκύπτει το ποσοστό των ... που περιλαμβάνεται στο εν λόγω ..., προκειμένου να διαπιστωθεί αν καλύπτει το ποσοστό που ορίζει η διακήρυξη (...) - Η παράθεση των ... του ... – που γίνεται προφανώς σε αντιγραφή από το τεχνικό φυλλάδιο – στο οικείο πρακτικό της Επιτροπής είναι ... και, ως εκ τούτου, τα έγγραφα αυτά δεν μπορεί να ληφθούν υπ' όψη και να αποτελέσουν αποδεικτικά στοιχεία διότι αντιβαίνουν στον όρο 2.1.4 της διακήρυξης. Επίσης, για το κριτήριο ... λεκτέα τα εξής: i) Από τον υποφάκελο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», που υπέβαλε η ως άνω εταιρεία, προκύπτει ότι σε περίπτωση εκτάκτου κωλύματος του προσωπικού, στα ερωτήματα, εάν δεσμεύεται να προβεί σε αναπλήρωση της ... αυθημερόν και όχι αυθημερόν αλλά το αργότερο μέχρι την επόμενη ημέρα (εργάσιμη ή μη), απάντησε – και για τα δυο ερωτήματα – «ΝΑΙ ΟΠΩΣ ΟΡΙΖΕΤΑΙ ΣΤΗΝ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ» (σελ. ...). Δεδομένου ότι τα τεθέντα από την διακήρυξη ερωτήματα είναι διακριτά και ασυμβίβαστα μεταξύ τους (αυθημερόν ή επόμενη ημέρα), οι απαντήσεις που δόθηκαν («Ναι, όπως ορίζει η διακήρυξη») δεν αποτελούν ουσιαστικά απαντήσεις και εξ αυτών δεν παράγεται δέσμευση είτε για το πρώτο (αυθημερόν) είτε για το δεύτερο (επόμενη ημέρα). Έτσι, από την υποβληθείσα προσφορά δεν προκύπτει σαφής απάντηση – δέσμευση επί των διακριτών ερωτημάτων και, ως εκ τούτου, η Επιτροπή όφειλε να μη δεχτεί αυτά λόγω της ασάφειας που προκύπτει από την καταφατική απάντηση και επί των δυο – διαφορετικών – ερωτημάτων. Παρά ταύτα, η Επιτροπή ζήτησε την παροχή διευκρινίσεων από την προσφέρουσα, η οποία δια των διευκρινίσεών της, τελικά – όπως ήταν

αναμενόμενο – απάντησε θετικά επί του πρώτου ερωτήματος (αυθημερόν). Έτσι, μέσω της διευκρίνισης, δόθηκε παρά το νόμο και την διακήρυξη η δυνατότητα στην προσφέρουσα να βελτιώσει και να καταστήσει σαφή την υποβληθείσα προσφορά του. Όμως, η προβλεπόμενη, στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και στον όρο 3.1.2 της διακήρυξης, συμπλήρωση – αποσαφήνιση δικαιολογητικών αφορά δηλωθέντα στοιχεία που υπάρχουν κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς και εμπεριέχονται στον αρχικό φάκελο της προσφοράς».

18. Επειδή, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι από την απλή ανάγνωση του προσβαλλόμενου πρακτικού συνάγεται με σαφήνεια, ότι παρέλκει η παράθεση οποιασδήποτε συμπληρωματικής αιτιολογίας για το προσφερόμενο από την εταιρία του «...», αφού αυτό εμπίπτει στην κατηγορία των «...». Επίσης, ως προς τον εκφερόμενο από την προσφεύγουσα ισχυρισμό περί έλλειψης δέσμευσης – μη απάντησης της εταιρίας του ως προς τον χρόνο αναπλήρωσης της προτεινόμενης υπηρεσίας σε περίπτωση έκτακτου κωλύματος του προτεινόμενου προσωπικού, είναι αυταπόδεικτος ο προσχηματικός του χαρακτήρας και, ως εκ τούτου, παρέλκει και είναι εντελώς ανώφελη οποιαδήποτε περαιτέρω ανάλυση επί της βασιμότητας αυτού.

19. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, η αρμόδια Επιτροπή προέβη σε αμιγώς τεχνική κρίση και διαπίστωσε τεκμηριωμένα, ότι το προτεινόμενο ... καλύπτει τις προϋποθέσεις προκειμένου να απονεμηθεί πρόσθετη βαθμολογία. Αντιθέτως, ο προσφεύγων ουδέν αναφέρει σχετικά με τα αμφισβητούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά του, π.χ. ..., ενώ θα έπρεπε να υφίστανται ή ..., ενώ θα Επίσης, έχει την άποψη ότι δεν απαιτείται η προσκόμιση μετάφρασης στην ελληνική για τα ..., την οποία αμφισβητεί ο προσφεύγων, καθώς πρόκειται για τεχνικά χαρακτηριστικά του ..., τα οποία μπορούν ευχερώς να διασταυρωθούν από τις επικαλούμενες με τις απόψεις βάσεις δεδομένων και τα θεσμικά κείμενα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στα οποία υπάρχει ελεύθερη, πλήρης, άμεση και δωρεάν πρόσβαση σε κάθε ενδιαφερόμενο. Περαιτέρω, αναφορικά με το κριτήριο ..., ο προσφεύγων υιοθετεί μια λογική ακροβασία σύμφωνα με την οποία «η διπλή καταφατική απάντηση και επί των δυο ερωτημάτων δεν συνιστά απάντηση – δέσμευση

επί των διακριτών ερωτημάτων, καθόσον δια της διπλής καταφατικής απάντησης αίρονται τα δηλωθέντα και κατ' ουσίαν δεν υπάρχει απάντηση». Οι επίμαχες απαντήσεις αποτελούν τον ορισμό του δεκτικού διόρθωσης σφάλματος κατά τη διαδικασία του άρθρου 102 του ν.4412/2016. Ο βασικός λόγος είναι, ότι οι δοθείσες απαντήσεις και στα δύο ερωτήματα δεν είναι δυνατό να συντρέχουν ταυτόχρονα και ότι από τη ρηματική διατύπωση των πιθανών απαντήσεων είναι αναμφίβολο ότι η δοθείσα απάντηση οφείλεται σε παραδρομή. Κατά συνέπεια είναι απαραίτητη η παροχή διευκρίνησης, διότι διαφορετικά η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να απονείμει με ασφάλεια την κατάλληλη βαθμολογία.

19. Επειδή, ο προσφεύγων με το υπόμνημά του ισχυρίζεται ότι αναφορικά με την υπερβαθμολόγηση στο κριτήριο ..., κατά τα παγίως κριθέντα, δεν απαγορεύεται η διόρθωση ή συμπλήρωση της προσφοράς για απλή διευκρίνιση ή διόρθωση προδήλου εκ παραδρομής λαθους υπό τον όρο ότι η τροποποίηση αυτή δεν συνεπάγεται στην πράξη την υποβολή νέας προσφοράς (Δ.Ε.Ε. C – ...). Στην προκειμένη περίπτωση, πρόδηλο εκ παραδρομής σφάλμα θα συνιστούσε η ατελώς διατυπωθείσα απάντηση στο ένα εκ των δύο τεθέντων διακριτών ερωτημάτων. Τουναντίον, η δυνατότητα επεξηγήσεως, ποιά εκ των δυο απαντήσεων στο διαφορετικού περιεχομένου ερώτημα (αυθημερόν / την επόμενη ημέρα) ισχύει, συνιστά στην πράξη υποβολή νέας προσφοράς, διότι το πρώτον αλλάζει συγκεκριμένα κατά τρόπο ορισμένο το νοηματικό περιεχόμενο της υποβληθείσας αρχικής προσφοράς. Και τούτο, διότι, ενώ με την υποβληθείσα προσφορά δεν ήταν σαφές, λόγω των καταφατικών απαντήσεων και στα δυο ερωτήματα, αν η παρεμβαίνουσα είχε τη δυνατότητα να προσφέρει τις επίμαχες υπηρεσίες αυθημερόν ή την επόμενη ημέρα, δια της δοθείσας διευκρινίσεως απάντησε το πρώτον και, όπως ήταν αναμενόμενο, καταφατικά στο ερώτημα (αυθημερόν), το οποίο προσδίδει και τους επιπλέον βαθμούς. Έτσι και κατ' αποτέλεσμα επήλθε ουσιαστική διαφοροποίηση στην προσφορά της παρεμβαίνουσας και απέκτησε αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι της δικής του προσφοράς με την πρόσθετη βαθμολογία 15 βαθμών.

20. Επειδή, σύμφωνα με τη διακήρυξη: «2.3 [Κριτήρια] «2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας– τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων:

ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ

.... Εμπειρία και τεχνογνωσία προσωπικού

.... ...%

... Χρήση ... προς το

Περιβάλλον ...%

... Οργάνωση και αποτελεσματική επικοινωνία με την Αναθέτουσα Αρχή κατά την εκτέλεση της σύμβασης ...%

... Ικανότητα κατανόησης αναγκών Αναθέτουσα Αρχής ...%

ΑΘΡΟΙΣΜΑ ΣΥΝΟΛΟΥ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ 100%

2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. ... 2.3.2.2 Το κριτήριο ... «Χρήση ... προς το περιβάλλον» βαθμολογείται ως εξής: Εφόσον χρησιμοποιηθούν συνήθη ... (συγκεκριμένα: ...) τα οποία κυκλοφορούν νόμιμα στην Ελλάδα, το κριτήριο βαθμολογείται με 100 βαθμούς. Δεν απαιτείται ιδιαίτερο έγγραφο ως απόδειξη. Εφόσον χρησιμοποιηθούν αποκλειστικά ... με ευρωπαϊκό ..., το κριτήριο βαθμολογείται με έως 20 πρόσθετους βαθμούς, ως εξής: (α') Βαθμολογούνται με 5 πρόσθετους βαθμούς οι προσφορές που περιλαμβάνουν αποκλειστικά ... τα οποία συμμορφώνονται με τα κριτήρια του Παραρτήματος ... της Απόφασης της Επιτροπής (ΕΕ) αριθ. της ... 2021 σχετικά με τον καθορισμό των κριτηρίων απονομής του ... της ΕΕ για ... και ..., (...). Ως απόδειξη υποβάλλεται σχετική υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος, συνοδευόμενη από το όνομα (ή τα ονόματα) των προϊόντων και τα αντίστοιχα δελτία δεδομένων ασφαλείας (άρθρο 31 κανονισμού ...) ή άλλο έγγραφο από το

οποίο να αναγράφονται ... οι οποίες περιλαμβάνονται στο προσφερόμενο ... σε ποσοστό άνω του ... του (β') Βαθμολογούνται με 5 πρόσθετους βαθμούς οι προσφορές που περιλαμβάνουν ... το οποίο συμμορφώνεται με τα κριτήρια του Παραρτήματος ... της Απόφασης της Επιτροπής (ΕΕ) αριθ. ... της ... 2019 για τον καθορισμό των κριτηρίων απονομής του ... της ΕΕ σε ... και των κριτηρίων απονομής του ... της ΕΕ σε ... και ..., (...). Ως απόδειξη υποβάλλεται σχετική υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος, συνοδευόμενη από το όνομα (ή τα ονόματα) των προϊόντων και τα αντίστοιχα τεχνικά φυλλάδια και σχετικά πιστοποιητικά των προϊόντων. (γ') Βαθμολογούνται με 5 πρόσθετους βαθμούς οι προσφορές που περιλαμβάνουν αποκλειστικά ... (... κλπ) τα οποία συμμορφώνονται με τα κριτήρια του Παραρτήματος της Απόφασης της Επιτροπής (ΕΕ) αριθ.... της ... 2017 για τον καθορισμό των κριτηρίων απονομής του ... της ΕΕ σε προϊόντα ..., (...). Ως απόδειξη υποβάλλεται σχετική υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος, συνοδευόμενη από τα ονόματα των προϊόντων και τα αντίστοιχα δελτία δεδομένων ασφαλείας (άρθρο 31 κανονισμού ...) ή άλλο έγγραφο από το οποίο να αναγράφονται ... οι οποίες περιλαμβάνονται στο προσφερόμενο προϊόν σε ποσοστό άνω του ... του τελικού προϊόντος. (δ') Βαθμολογούνται με 5 πρόσθετους βαθμούς οι προσφορές που περιλαμβάνουν αποκλειστικά ... (...) κατασκευασμένα από Ως απόδειξη υποβάλλεται σχετική υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος, συνοδευόμενη τα δελτία τεχνικών δεδομένων των προϊόντων που περιλαμβάνουν οδηγίες Κατ' εξαίρεση, για όλα τα παραπάνω προϊόντα, εφόσον τους έχει απονεμηθεί το ... της ΕΕ (...) και περιλαμβάνονται στον σχετικό ιστότοπο της Ευρωπαϊκής Επιτροπής [...], θεωρείται ότι συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις και ο έλεγχος της συνδρομής του κριτηρίου αυτού γίνεται από την επιτροπή του διαγωνισμού με μόνη την αναφορά από τον προσφέροντα της εμπορικής ονομασίας του αντίστοιχου προϊόντος και τον αριθμό της σχετικής άδειας, χωρίς να απαιτείται η υποβολή υπεύθυνων δηλώσεων και λοιπών τεκμηρίων. Σε κάθε περίπτωση, ο προσφέρων πρέπει να υποβάλει με την τεχνική του προσφορά κατάλογο σε μορφή pdf, ψηφιακά υπογεγραμμένο, με ..., ..., ... (... κλπ) και ... προϊόντα ... (...) που θα χρησιμοποιηθούν για την εκτέλεση της σύμβασης, σύμφωνα με το Παράρτημα Για τη διευκόλυνση των προσφερόντων το Παράρτημα υπάρχει

αναρτημένο σε επεξεργάσιμο αρχείο (docx) στο χώρο του διαγωνισμού.

2.3.2.3 Το κριτήριο ... «Οργάνωση και αποτελεσματική επικοινωνία με την Αναθέτουσα Αρχή κατά την εκτέλεση της σύμβασης» βαθμολογείται ως εξής: Εφόσον οριστεί υπεύθυνος επικοινωνίας στην προσφορά, το κριτήριο βαθμολογείται με 100 βαθμούς. Δεν απαιτείται απόδειξη – αρκεί η δήλωση συμμόρφωσης με τους όρους της Διακήρυξης στην τεχνική προσφορά. Εφόσον ο οικονομικός φορέας απασχολεί και θα απασχολεί κατά τη διάρκεια της σύμβασης υπεύθυνο ... (υπεύθυνος για τη συμμόρφωση των διαδικασιών του οικονομικού φορέα με τις απαιτήσεις ποιότητας κατά τα ισχύοντα πιστοποιητικά ISO ή ισοδύναμα της παραγράφου ...), το κριτήριο βαθμολογείται με 10 πρόσθετους βαθμούς. Η παρούσα απαίτηση αποδεικνύεται με την εκάστοτε σύμβαση μεταξύ του οικονομικού φορέα και του υπεύθυνου για τον ποιοτικό έλεγχο καθώς και τα έντυπα ... και ... του πληροφοριακού συστήματος Σε περίπτωση έκτακτου κωλύματος του προσωπικού το οποίο παρέχει ... (π.χ., κλπ), εφόσον ο οικονομικός φορέας δεσμεύεται για αναπλήρωση της υπηρεσίας αυθημερόν, τότε το κριτήριο βαθμολογείται με 10 πρόσθετους βαθμούς. Δεν απαιτείται απόδειξη – αρκεί η δήλωση συμμόρφωσης με τους όρους της Διακήρυξης στην τεχνική προσφορά. ...».

21. Επειδή, στο Πρακτικό ..., που ενσωματώνεται στην προσβαλλομένη, σε σχέση με την απονομή 5 επιπλέον βαθμών στον παρεμβαίνοντα για τη χρήση ..., που συμμορφώνεται με τα κριτήρια του Παραρτήματος ... της Απόφασης της Επιτροπής (ΕΕ) αριθ. ... της ... 2021 σχετικά με τον καθορισμό των κριτηρίων απονομής του ... της ΕΕ για ... και ..., (...), στο πλαίσιο του Κριτηρίου ..., ορίζονται τα ακόλουθα: «6.1.4. Κριτήριο ... «Χρήση προϊόντων ...». Ο προσφέρων αναφέρει ότι θα χρησιμοποιηθούν αποκλειστικά προϊόντα ... νόμιμα στην Ελλάδα. Για το λόγο αυτό θα πρέπει κατ' αρχάς να του απονεμηθούν εκατό (100) βαθμοί. Επίσης, αναφέρει ότι:

- Θα χρησιμοποιηθούν αποκλειστικά ... τα οποία συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις για την Συγκεκριμένα αναφέρει ότι θα χρησιμοποιήσει ... με την εμπορική ονομασία ... και επισυνάπτει σχετική υπεύθυνη δήλωση και σχετικό Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας.
- Θα χρησιμοποιηθεί αποκλειστικά ... το οποίο συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις για την Συγκεκριμένα αναφέρει ότι θα

χρησιμοποιήσει ... με την εμπορική ονομασία ... και ..., στα οποία έχει απονεμηθεί το ... με αριθμό • Θα χρησιμοποιηθούν αποκλειστικά προϊόντα ... (... κλπ) τα οποία συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις του Συγκεκριμένα αναφέρει ότι θα χρησιμοποιήσει τα ακόλουθα προϊόντα, στα οποία έχει απονεμηθεί ...: ..., ..., ..., ... και ... (με αριθμό ...) και τα ακόλουθα προϊόντα, στα οποία ...: ... και Επισυνάπτεται σχετική υπεύθυνη δήλωση και τα Δελτία Δεδομένων Ασφαλείας για τα προϊόντα • Θα χρησιμοποιηθούν αποκλειστικά ... (...) κατασκευασμένα από Επισυνάπτεται σχετική υπεύθυνη δήλωση συνοδευόμενη από τα δελτία τεχνικών δεδομένων των προϊόντων που περιλαμβάνουν οδηγίες συντήρησης. Η επιτροπή έλεγξε τα παραπάνω προϊόντα στα οποία φαίνεται ότι έχει απονεμηθεί το ... της ΕΕ μέσα από τον σχετικό ιστότοπο της Ευρωπαϊκής Επιτροπής [...]. Τα αποτελέσματα της επαλήθευσης καταγράφονται παρακάτω. Ως προς την πρόσθετη βαθμολογία για τα ... προϊόντα, αναφέρονται τα ακόλουθα: (α') Ως προς το ..., εξετάστηκε το υποβληθέν δελτίο δεδομένων ασφαλείας και τα σχετικά με αυτό έγγραφα σε σχέση με το Παράρτημα ... της Απόφασης της Επιτροπής (ΕΕ) αριθ. ... της ... 2021 σχετικά με τον καθορισμό των κριτηρίων απονομής του ... της ΕΕ για ... και ..., (...). Κατ' αρχάς σημειώνεται ότι ... με την εμπορική ονομασία ... ως ... εμπίπτει στον Κανονισμό (ΕΚ) αριθ. ..., για τα ... προϊόντα και οι διατάξεις του ... για τα δελτία δεδομένων ασφαλείας (Τίτλος ... Κανονισμού) δεν ισχύουν για τα είδη αυτά (...). Σύμφωνα με το άρθρο 19 του Κανονισμού για τα ... προϊόντα, τα προϊόντα αυτά θα διατίθενται στην αγορά μόνο εφόσον ο ... και η ... φέρουν ενδείξεις, μεταξύ των οποίων τον κατάλογο ..., ανεξαρτήτως Μάλιστα, ο Κανονισμός (...) λαμβάνει υπόψη του και την Διεθνή ... (...). Για το προτεινόμενο προϊόν ο προσφέρων περιλαμβάνει την ετικέτα του προϊόντος, όπου αναφέρονται τα ... κατά ... (... ...). Από την εξέταση των ανωτέρω και των λοιπών προσκομιζόμενων εγγράφων για το προϊόν, σε σχέση ιδίως με την Απόφαση (ΕΕ) ..., η επιτροπή έχει τη γνώμη ότι ικανοποιούνται οι σχετικοί όροι της Διακήρυξης. [8] Κατά συνέπεια πρέπει να απονεμηθούν οι 5 πρόσθετοι βαθμοί για το κριτήριο αυτό.

22. Επειδή, όπως προκύπτει από τα ανωτέρω η αναθέτουσα αρχή με πλήρη και ειδική αιτιολογία αιτιολόγησε την απονομή των επιπλέον πέντε

βαθμών στον παρεμβαίνοντα, σε συμφωνία με τους όρους της διακήρυξης. Άλλωστε, ο προσφεύγων με γενικούς και αόριστους ισχυρισμούς και χωρίς την επίκληση συγκεκριμένων αποδείξεων επικαλείται ότι ο παρεμβαίνων δεν έπρεπε να λάβει τη συγκεκριμένη βαθμολόγηση, χωρίς να εξειδικεύει και να επεξηγεί τους ισχυρισμούς του αναφορικά λ.χ με τη συμμόρφωση του προσφερόμενου προϊόντος με τους σχετικούς ευρωπαϊκούς κανονισμούς ή την αναλογία των ... κλπ. Αντιθέτως, η αναθέτουσα αρχή παραθέτει τόσο στην προσβαλλομένη όσο και με τις απόψεις της πλήρη αιτιολογία. Ειδικότερα, σε σχέση με τη μη τήρηση του άρθρου 2.1.4 της διακήρυξης, που επικαλείται ο προσφεύγων για τη μετάφραση των ξενόγλωσσων εγγράφων, αορίστως και σε κάθε περίπτωση αλυσιτελώς αυτός το επικαλείται. Και τούτο, διότι με την προσφυγή του δεν αναφέρεται σε συγκεκριμένο έγγραφο της προσφοράς, το οποίο κατά τους ισχυρισμούς του δεν προσκομίστηκε μεταφρασμένο, αλλά στην ίδια την προσβαλλομένη και ειδικότερα στα ... όπως αναγράφονται σε αυτήν (βλ. σελ. ... της προσφυγής). Πλην, όμως, το άρθρο 2.1.4 αναφέρεται στα έγγραφα που προσκομίζονται από τους προσφέροντες και όχι στα έγγραφα της αναθέτουσας αρχής. Συνεπώς, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής κατά το πρώτο σκέλος του πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

23. Επειδή, ακόμη, όπως προκύπτει από τον φάκελο της υπόθεσης και επισημάνθηκε στο Πρακτικό ... (βλ. κεφ. ... Κριτήριο ... «Οργάνωση και αποτελεσματική επικοινωνία με την Αναθέτουσα Αρχή κατά την εκτέλεση της σύμβασης»), ο παρεμβαίνων στην προσφορά του ανέφερε ότι, σε περίπτωση έκτακτου κωλύματος του προσωπικού το οποίο παρέχει ... (π.χ., κλπ), δεσμεύεται για αναπλήρωση της υπηρεσίας αυθημερόν. Ωστόσο, καταφατικά απαντάει και στο επόμενο πεδίο, σύμφωνα με το οποίο η αναπλήρωση γίνεται όχι αυθημερόν αλλά την επόμενη ημέρα. Κατόπιν των ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή ζήτησε σχετική διευκρίνιση αναφορικά με το ποιά από τις δύο απαντήσεις ισχύει. Ο παρεμβαίνων με το από ...-...-2023 διευκρινιστικό έγγραφο του απάντησε ότι: «Σχετικά με την αναπλήρωση σε περίπτωση έκτακτου κωλύματος, θα γίνεται η αναπλήρωση αυθημερόν». Συνεπώς, ορθώς και με νόμιμη αιτιολογία η αναθέτουσα αρχή προσέδωσε επιπλέον βαθμολόγηση στην προσφορά του παρεμβαίνοντος στο πλαίσιο του

Κριτηρίου Αναφορικά δε με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος ότι, υπό τα ανωτέρω δεδομένα, δεν ήταν δυνατή η διευκρίνιση της προσφοράς αλλά η προσφορά έπρεπε να απορριφθεί, σημειώνονται τα ακόλουθα. Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 (γ) της διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει προσφορά για την οποία ο προσφέρων δεν παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.2.1 της παρούσας και τα άρθρα 102 και 103 του ν.4412/2016. Εν προκειμένω, ο παρεμβαίνων είχε ήδη προβεί σε δήλωση, η οποία κρίθηκε ασαφής και η οποία δεν αφορούσε σε επί ποινή αποκλεισμού τεθέντα όρο της τεχνικής προσφοράς, αλλά σε όρο σχετικά με την πρόσδοση επιπλέον βαθμολόγησης. Ωστε, καταρχήν, ακόμη και αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορούσε να ζητήσει διευκρινίσεις ή αυτές δεν μπορούσαν να γίνουν δεκτές, η προσφορά δεν θα ήταν απορριπτέα, όπως αβασίμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων, αλλά αυτή δεν θα έπρεπε να λάβει την επιπλέον βαθμολογία. Περαιτέρω, εν προκειμένω, πράγματι υπήρξε ασάφεια λόγω της συμπλήρωσης δύο πεδίων με διαφορετικό περιεχόμενο, δηλαδή το πρώτο, στο οποίο δόθηκε η θετική απάντηση ότι η έκτακτη αναπλήρωση θα παρέχεται αυθημερόν, και το δεύτερο, στο οποίο επίσης δόθηκε θετική απάντηση, ότι η έκτακτη αναπλήρωση θα παρέχεται την επομένη. Λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω, δηλαδή ότι υπήρχε ασάφεια αναφορικά με τον χρόνο της έκτακτης αναπλήρωσης και ότι δεν γεννάται καμία αμφιβολία για την παροχή αυτής της δυνατότητας της αναθέτουσας, αφού σε πολλά σημεία της προσφοράς (βλ. σελ. ... και ...) υπάρχει η δέσμευση για έκτακτη αναπλήρωση, ορθώς η αναθέτουσα αρχή ζήτησε διευκρινίσεις, απορριπτομένων ως αβασίμων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Συνεπώς, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί και ως προς το δεύτερο σκέλος του.

24. Επειδή, η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, να γίνει δεκτή η παρέμβαση και επομένως να καταπέσει το καταβληθέν παράβολο.

Αριθμός απόφασης: 1680/2023

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 27-10-2023 και εκδόθηκε
στις 16 -11-2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΥΡΙΑΖΗ