

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 10 Νοεμβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Μέλος και Εισηγήτρια και Αγγελική Πουλοπούλου Μέλος.

Για να εξετάσει την από 16.10.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1614/17.10.2023 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «... ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «... Α.Τ.Ε.», (εφεξής «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στη ..., επί της οδού ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητεί να ακυρωθεί η υπ' αρ. απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, μετά του από 3ου Πρακτικού που εγκρίνει, για τους λόγους που αναφέρονται σε αυτήν, καθώς και κάθε άλλη συναφής με την ανωτέρω, προγενέστερη ή μεταγενέστερη, πράξη ή παράλειψη της Αναθέτουσας Αρχής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το οφειλόμενο παράβολο, ποσού 10.285,00 € (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, με την υπ' αρ. πρωτ. ... Διακήρυξη, προκήρυξε διαγωνισμό με ανοικτή διαδικασία για την επιλογή αναδόχου

Αριθμός απόφασης : 1688/2023

κατασκευής του έργου «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ - ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ ΤΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ΟΜΒΡΙΩΝ ΣΤΟ ΓΕΡΟΒΟΥΝΟ» εκτιμώμενης αξίας 2.056.451,61 € (πλέον Φ.Π.Α. 24 %), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή). Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 16.11.2022 με Α.Δ.Α.Μ., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό Στο διαγωνισμό αυτό συμμετείχε η προσφεύγουσα, υποβάλλοντας την υπ' αρ. ... προσφορά, η οποία αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος, καθώς και οι οικονομικοί φορείς «.... ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και, με αριθμούς προσφορών ... και, αντίστοιχα. Δυνάμει του υπ' αρ. πρωτ. ... εγγράφου της Αναθέτουσας Αρχής, η προσφεύγουσα κλήθηκε να υποβάλει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, ως επίσης και συμπληρωματικά σε αυτά στοιχεία, που ζητήθηκαν με το υπ' αρ. πρωτ. ... έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής. Ακολούθως, εκδόθηκε η προσβαλλόμενη, με την οποία η Οικονομική Επιτροπή αποφάσισε την έγκριση του από .. (3ο) Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, διότι από τα δικαιολογητικά που προσκομίστηκαν δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 22 και 23 της διακήρυξης, η κατάπτωση υπέρ της Αναθέτουσας Αρχής της με αρ. εγγύησης συμμετοχής της προσφεύγουσας ποσού 41.200,00€ εκδόσεως ΤΜΕΔΕ και η ανάδειξη του ως προσωρινού αναδόχου.

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η Αναθέτουσα Αρχή ασκεί, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κατά νόμο προβλεπόμενη κοινοποίηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, με τον μόνο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, υποστηρίζει πως συμμετείχε παραδεκτως στην

Αριθμός απόφασης : 1688/2023

προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία, υποβάλλοντας την προσφορά της, η οποία αρχικώς έγινε δεκτή και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης. Περαιτέρω, αναφέρει ότι με την προσβαλλόμενη παρανόμως απορρίφθηκαν τα δικαιολογητικά κατακύρωσής της, οπότε και επιδιώκει ευλόγως να της ανατεθεί η σύμβαση, και πως παρανόμως αποφασίσθηκε η κατάπτωση της εγγύησης συμμετοχής της, με κίνδυνο ανεπανόρθωτης οικονομικής της ζημίας.

6. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, με τις εμπροθέσμως κατατεθείσες απόψεις της, αντικρούει τους επιμέρους ισχυρισμούς του λόγου της προδικαστικής προσφυγής που αφορούν στα δικαιολογητικά κατακύρωσης, επιπλέον, αναφέρει ότι με το υπ' αρ. πρωτ. 21395/29.09.2023 αίτημά της ζητήθηκε, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 72 και 97 του ν. 4412/16, από την προσφεύγουσα παράταση της προσφοράς της και της εγγύησης συμμετοχής, στην οποία δεν ανταποκρίθηκε.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της αντικρούει τα αναφερόμενα στις απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής.

8. Επειδή, κατά τη γνώμη που επικράτησε στο Κλιμάκιο, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, ως ασκηθείσα ελλείψει εννόμου συμφέροντος. Τούτο διότι, ο ν. 4412/2016 (Α'147) στην παράγραφο 1 του άρθρου 346, όπως αυτή ισχύει, μετά την αντικατάσταση φράσεως της με την παράγραφο 49 του άρθρου 107 του ν.4497/2017 (Α'171), ορίζει ότι: « Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 2 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τα άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368.». Με τη διάταξη αυτή παρέχεται έννομη προστασία στον ενδιαφερόμενο, ο οποίος έχει ή είχε

Αριθμός απόφασης : 1688/2023

συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση, να προσβάλλει, ενώπιον, πλέον της ΕΑΔΗΣΥ, κάθε εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής από την οποία έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία. Η έννομη αυτή προστασία παρέχεται, υπό τη βασική προϋπόθεση ότι ο ενδιαφερόμενος διατηρεί ακόμη ενεργό το δικαίωμα, μετά την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης ή παράλειψης, να του ανατεθεί η σύμβαση, είτε ως αποτέλεσμα της διαγωνιστικής διαδικασίας, εντός της οποίας εκδόθηκε η πράξη ή εκδηλώθηκε η παράλειψη της αναθέτουσας αρχής, είτε μετά τη ματαίωση του διαγωνισμού και την επαναπροκήρυξή του. Έτσι, κατά την πάγια νομολογία του ΔΕΕ και του Συμβουλίου της Επικρατείας, στερείται εννόμου συμφέροντος προς άσκηση προδικαστικής προσφυγής ο οικονομικός φορέας που έχει ήδη οριστικώς αποκλειστεί, γιατί, πλέον, έχει καταστεί τρίτος σε σχέση με το συγκεκριμένο διαγωνισμό. Για την ταυτότητα του λόγου, δεν έχει δικαίωμα να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ ο οικονομικός φορέας, ο οποίος, αν και κλήθηκε από την αναθέτουσα αρχή, δεν παρέτεινε την ισχύ της προσφοράς του και της εγγύησης συμμετοχής του, δεδομένου ότι δεν δύναται, πλέον, να επιδιώξει την ανάθεση σε αυτόν της σύμβασης, με δική του ελεύθερη επιλογή, συνεπώς, είναι τρίτος σε σχέση με το διαγωνισμό. Ο οικονομικός αυτός φορέας που δεν παρέτεινε την ισχύ της προσφοράς του και της εγγύησης συμμετοχής του, διατηρεί, βεβαίως, το έννομο συμφέρον προσβολής της βλαπτικής για τα συμφέροντά του εκτελεστής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, αν αυτή καταλείπει σε βάρος του άλλης διοικητικής φύσεως συνέπειες, οι οποίες δεν δύναται να αρθούν, παρά μόνο με την ακύρωση της πράξης η παράλειψης. Τέτοια, όμως, διοικητικής φύσεως συνέπεια δεν συνιστά η οικονομική, αποκλειστικώς, ζημία του οικονομικού φορέα, αφού η πλήρης αποκατάστασή της δύναται να επιτευχθεί με την κατ' άρθρο 373 του ν. 4412/2016 αγωγή αποζημίωσης ενώπιον του αρμοδίου δικαστηρίου, το οποίο θα κρίνει παρεμπιπτόντως τη νομιμότητα της πράξης ή παράλειψης που φέρεται να έχει προκαλέσει τη ζημία (πρβλ. ΣΤΕ 1294/2020, 101/2020, 4206/2014, 4255/2013 Ολ., 3986/2004 7μελούς, 363/1992 Ολ. κ.ά.). Η άσκηση της αγωγής αποζημίωσης, κατά τα οριζόμενα στο ως άνω άρθρο, σε τέτοια περίπτωση δεν προϋποθέτει την προηγούμενη άσκηση

Αριθμός απόφασης : 1688/2023

προδικαστικής προσφυγής, αφού δεν νομιμοποιείται να την ασκήσει, κατά τα αμέσως ανωτέρω, ο ενδιαφερόμενος, δεδομένου ότι, όπως έχει κριθεί (ΣΤΕ 195/2022), η προϋπόθεση του άρθρου αυτού για προηγούμενη ακύρωση της πράξεως, δεν απαιτείται όταν δεν καθίσταται εφικτή η δικαστική κήρυξη της ακυρότητας για λόγους μη συνδεόμενους με παραλείψεις του ενδιαφερομένου. Άλλωστε, ενόψει της, ήδη, αναφερθείσας πάγιας ενωσιακής και εθνικής νομολογίας περί ελλείψεως εννόμου συμφέροντος του οριστικώς αποκλεισθέντος, για την ταυτότητα της αντιμετώπισης της όμοιας περίπτωσης, ήτοι, téως ενδιαφερόμενου να αναλάβει τη σύμβαση, λόγω μη παράτασης της χρονικής ισχύος της προσφοράς του, δεν δύναται η γραμματική ερμηνεία της διάταξης του άρθρου 346, παρ. 1 του ν. 4412/2016 να βαίνει πέραν του σκοπού θέσπισής της. Ήτοι η διατύπωση «είχε» της διάταξης αυτής δεν δύναται να εξικνεΐται έως του σημείου να υπερακοντίζεται ο σκοπός για τον οποίο τέθηκε, δηλαδή, η προστασία των οικονομικών φορέων που εξακολουθούν να χαρακτηρίζονται ως ενδιαφερόμενοι να αναλάβουν τη σύμβαση και να περιλαμβάνει περιπτώσεις που, τυχόν αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής τους δεν θα ηδύνατο να είχε ως αποτέλεσμα την υπογραφή σύμβασης με την αναθέτουσα αρχή, στις οποίες, βεβαίως, όπως προαναφέρθηκε, δεν τίθεται ζήτημα άλλων διοικητικής φύσεως δυσμενών συνεπειών σε βάρος τους, για την άρση των οποίων να είναι αναγκαίο να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής, αλλά μπορεί να επιτευχθεί πλήρως με άλλα ένδικα βοηθήματα, κατά τα ήδη αμέσως ανωτέρω γενόμενα δεκτά. Κατά την ειδικότερη, δε, γνώμη του Μέλους Αγγελικής Πουλοπούλου, η βλάβη που, εν προκειμένω, πράγματι υφίσταται η προσφεύγουσα, δεν αρκεί για να θεμελιώσει έννομο συμφέρον προς άσκηση της υπό κρίση προσφυγής ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, δεδομένου ότι αυτή εμπεριέχει, και δη πρωτίστως, αμφισβήτηση του κύρους και της ορθότητας της κυρίως προσβαλλομένης πράξης, ήτοι του αποκλεισμού του προσφεύγοντος, πράξη που προδήλως αφορά στην ίδια τη διαγωνιστική διαδικασία (από την οποία έχει οικειοθελώς αποξενωθεί η προσφεύγουσα) αυτόθροη συνέπεια της οποίας είναι η κατάπτωση της εγγυητικής, δίχως να μεσολαβεί κάποια ειδική προς τούτο

Αριθμός απόφασης : 1688/2023

ενέργεια της αναθέτουσας ή να καταλείπεται σε αυτήν διακριτική ευχέρεια περί κατάπτωσης ή μη της εγγυητικής επιστολής. Κατά τη γνώμη του Προέδρου του Κλιμακίου, με έννομο συμφέρον ασκείται από την προσφεύγουσα η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, με το συγκεκριμένο αίτημά της. Τούτο, γιατί, όσα έχουν γίνει δεκτά από τη νομολογία του ΔΕΕ και του Συμβουλίου της Επικρατείας, ως προς την έλλειψη του εννόμου συμφέροντος του οριστικώς αποκλεισθέντος, τα οποία, για την ταυτότητα του λόγου, εφαρμόζονται και για τον οικονομικό φορέα που δεν ανανέωσε την ισχύ της προσφοράς του, ότι, δηλαδή, ο οικονομικός αυτός φορέας μετά από τον οριστικό αποκλεισμό του (μετά τη λήξη της ισχύος της προσφοράς για τον μη ανανεώσαντα αυτήν οικονομικό φορέα), ως τρίτος, δεν έχει, πλέον, έννομο συμφέρον να στραφεί κατά πράξεων του προσυμβατικού σταδίου, εφαρμόζονται στις περιπτώσεις που με την προδικαστική προσφυγή επιδιώκεται, ακυρουμένης της προσβαλλόμενης πράξης ή παράλειψης, να επηρεαστεί η εξέλιξη της διαγωνιστικής διαδικασίας, συνακόλουθα το αποτέλεσμα αυτής, με την υπογραφή ή μη της σύμβασης στην οποία κατατείνει. Επομένως, όταν η προδικαστική προσφυγή δεν επηρεάζει καθ' οιονδήποτε τρόπο την πορεία της διαγωνιστικής διαδικασίας, για την οποία ο ανωτέρω τρίτος, πλέον, οικονομικός φορέας, δεν δύναται να έχει λόγο, αλλά με αυτήν ζητείται, αποκλειστικώς, η ακύρωση κάποιας πράξης ή παράλειψης της διαγωνιστικής διαδικασίας, βλαπτικής για τα συμφέροντα του, η οποία εκδόθηκε καθ' ο χρόνο ο προσφεύγων αυτός οικονομικός φορέας συμμετείχε στο διαγωνισμό, διατηρείται το έννομο συμφέρον του για την προσβολή της. Στην περίπτωση αυτή, δεδομένου ότι, σύμφωνα με τη μειοψηφήσασα αυτή γνώμη, διατηρείται το έννομο συμφέρον του ως άνω τρίτου, πλέον, οικονομικού φορέα, η ακύρωση της βλαπτικής πράξης ή παράλειψης πρέπει να επιδιωχθεί, ακόμη και επί οικονομικής μόνον ζημίας του, γιατί η ακύρωσή της αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση της κατ' άρθρο 373 του ν. 4412/2016 αγωγής αποζημίωσης. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, κατά τη μειοψηφήσασα αυτή γνώμη, η προδικαστική προσφυγή, με αποκλειστικό περιεχόμενο την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος της περί κατάπτωσης της εγγύησης συμμετοχής της προσφεύγουσας, η οποία

Αριθμός απόφασης : 1688/2023

δεν άπτεται, καθ' οιονδήποτε τρόπο της πορείας της διαγωνιστικής διαδικασίας, ασκείται με έννομο συμφέρον από την προσφεύγουσα και έπρεπε να εξεταστεί επί της ουσίας της.

9. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, οι προσφορές των διαγωνιζόμενων, της προσφεύγουσας συμπεριλαμβανομένης, είχαν ισχύ για διάστημα δέκα (10) μηνών από τις 14 Δεκεμβρίου 2022, ήτοι έως τις 13 Οκτωβρίου 2023. Όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου του διαγωνισμού, η Αναθέτουσα Αρχή απέστειλε στις 29.09.2023, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, μεταξύ άλλων, και προς την προσφεύγουσα, το υπ' αρ. πρωτ. 21395/29.09.2023 έγγραφο με θέμα «Παράταση ισχύος προσφοράς και εγγύησης συμμετοχής για το διαγωνισμό του έργου "ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ – ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ ΤΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ΟΜΒΡΙΩΝ ΣΤΟ ΓΕΡΟΒΟΥΝΟ" (Α.Μ. 26/2021), Α/Α ΕΣΗΔΗΣ ...)», όπου αναφερόταν ότι «...ζητείται παράταση ισχύος α) της προσφοράς σας για οκτώ (08) επιπλέον μήνες, δηλαδή έως και την 13η Ιουνίου 2024 (13/06/2024) και β) της εγγυητικής συμμετοχής έως και την 13η Ιουλίου 2024 (13/07/2024), που υποβλήθηκαν στο διαγωνισμό ... Κατόπιν αυτών παρακαλούμε, πριν τη λήξη τους δηλαδή έως και 13/10/2023 για α) την υποβολή εκ μέρους σας εγγράφου αποδοχής της παραπάνω παράτασης ισχύος της προσφοράς σας, αναφέροντας ρητά το χρόνο παράτασης και τη νέα ημερομηνία λήξης της προσφοράς και β) την αντίστοιχη παράταση ισχύος της εγγυητικής συμμετοχής». Εντούτοις, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και όπως, άλλωστε, τούτο επισημαίνει και η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της, η προσφεύγουσα δεν ανταποκρίθηκε στο ανωτέρω αίτημα, ήτοι δεν προέβη σε παράταση της προσφοράς της και της υποβληθείσας εγγυητικής επιστολής συμμετοχής.

10. Επειδή, στην εξεταζόμενη υπόθεση, η προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε στις 16.10.2023, ήτοι, κατά το χρόνο άσκησης αυτής, κατά τα γενόμενα δεκτά στη σκέψη 9 της παρούσας, η προσφεύγουσα δεν διέθετε προσφορά σε ισχύ, επομένως, είχε καταστεί οριστικώς τρίτη, καθώς είχε τεθεί οριστικώς εκτός διαγωνιστικής διαδικασίας, κατόπιν, μάλιστα, δικής της επιλογής, αφού δεν ανταποκρίθηκε στην πρόσκληση της Αναθέτουσας Αρχής,

Αριθμός απόφασης : 1688/2023

για παράταση της ισχύος της προσφοράς της. Εξάλλου, στην από 27.10.2023 αίτησή της με την οποία ζήτησε την ανάκληση της υπ' αρ. Α988/2023 απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ, η προσφεύγουσα δήλωσε ρητώς ότι δεν δύναται να επιδιώξει την ανάθεση της σύμβασης. Περαιτέρω, η επικαλούμενη από την προσφεύγουσα ζημία, ήτοι η κατάπτωση της εγγύησης συμμετοχής της, δεν συνιστά διοικητικής φύσεως ζημία που δύναται να αρθεί μόνο με την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης αλλά αποκλειστικώς οικονομικής φύσεως ζημία, ισόποση με τη σχετική προσκομισθείσα εκ μέρους της εγγυητική επιστολή όπως, άλλωστε, ως τέτοια την χαρακτηρίζει η ίδια στην αμέσως ανωτέρω αναφερόμενη από 27.10.2023 αίτησή της. Ενόψει τούτων, σύμφωνα με όσα έγιναν κατά πλειοψηφία δεκτά ερμηνευτικώς στη σκέψη 8 της παρούσας, η προσφεύγουσα στερείται εννόμου συμφέροντος για άσκηση προδικαστικής προσφυγής, τόσο κατά του κεφαλαίου της προσβαλλόμενης πράξης που αφορά στην απόρριψη των δικαιολογητικών κατακύρωσης, όσο και κατά του κεφαλαίου αυτής που αφορά στην κατάπτωση της εγγυητικής της επιστολής. Η ως άνω αποκλειστικώς οικονομική ζημία της προσφεύγουσας, όπως έγινε δεκτό κατά πλειοψηφία στη σκέψη 8 της παρούσας, δύναται ευχερώς να αποκατασταθεί, αν συντρέχουν, βεβαίως, οι νόμιμες προς τούτο προϋποθέσεις, με την αγωγή αποζημίωσης που προβλέπεται στο άρθρο 373 του ν. 4412/2016, διαδικασία κατά την οποία το Δικαστήριο θα εξετάσει παρεμπιπτόντως τη νομιμότητα της προσβαλλόμενης, κατά το συγκεκριμένο κεφάλαιο. Κατά τούτο, σύμφωνα με την άποψη αυτή της πλειοψηφίας, η έλλειψη εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας να στραφεί με προδικαστική προσφυγή του άρθρου 346, παρ. 1 του ν. 4412/2016 κατά της προσβαλλόμενης, για τους παραπάνω λόγους, δεν οδηγεί στην παντελή στέρηση του δικαιώματος εννόμου προστασίας της στο προσυμβατικό στάδιο, και της αποκατάστασης της προκληθείσας με αυτήν αποκλειστικώς οικονομικής φύσεως ζημία. Κατά τη γνώμη της μειοψηφίας, όπως αυτή παρατίθεται στο τέλος της ανωτέρω σκέψης 8, η προδικαστική προσφυγή ασκείται με έννομο συμφέρον, συνεπώς, έπρεπε να γίνει τυπικώς δεκτή και να εξεταστεί στην ουσία της.

Αριθμός απόφασης : 1688/2023

11. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και το παράβολο να καταπέσει.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 10.11.2023 και εκδόθηκε στις 17.11.2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ