

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 16.11.2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Αγγελική Πουλοπούλου, Εισηγήτρια και Βικτωρία Πισμύρη, Μέλη.

Για να εξετάσει - σε συμμόρφωση με την υπ' αρ. Α341/2023 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά που εκδόθηκε επί της αίτησης ακύρωσης-αίτησης αναστολής της εταιρείας με την επωνυμία «Μ... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ...» και τον διακριτικό τίτλο Ν...Α...(εφεξής η «προσφεύγουσα»), όπως νομίμως εκπροσωπείται, την από 30-1-2023 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 128/31-1-2023.

Κατά του ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως εκπροσωπείται νομίμως.

Επί της ως άνω προδικαστικής προσφυγής άσκησαν παρέμβαση α) ο οικονομικός φορέας «Α... ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», όπως νομίμως εκπροσωπείται (εφεξής «η πρώτη παρεμβαίνουσα») και β) ο οικονομικός φορέας «Π...Κ.Α...ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ» όπως νομίμως εκπροσωπείται (εφεξής «η δεύτερη παρεμβαίνουσα»).

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της με αριθ. .../16-1-2023 απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία ενσωματώνει τις προηγουμένως εκδοθείσες (στο πλαίσιο του ίδιου διαγωνισμού), (εφεξής η προσβαλλόμενη απόφαση) που ελήφθη στο πλαίσιο του διαγωνισμού για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης και τεχνικής – λειτουργικής υποστήριξης των ηλεκτρομηχανολογικών και κτιριακών εγκαταστάσεων των κτιρίων του Πανεπιστημίου Η απόφαση αυτή

Αριθμός απόφασης : Σ1692/2023

προσβάλλεται κατά το μέρος που αποδέχτηκε την προσφορά και ανακήρυξε οριστική ανάδοχο της προμήθειας την πρώτη παρεμβαίνουσα και αποδέχτηκε την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, έναντι της τρίτης καταταγείσας κατά το κριτήριο ανάθεσης, προσφεύγουσας.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 927,80 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, με την Διακήρυξη με αριθ. πρωτ. .../24-10-2022 της Αναθέτουσας Αρχής, προκηρύχθηκε δημόσιος Διαγωνισμός με ανοικτή διαδικασία, για την παροχή υπηρεσιών συντήρησης και τεχνικής – λειτουργικής υποστήριξης των ηλεκτρομηχανολογικών και κτιριακών εγκαταστάσεων των κτιρίων της, για δεκαοκτώ μήνες, προϋπολογισμού 185.550,86€ χωρίς ΦΠΑ, που αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 25-10-2022, με Α.Δ.Α.Μ. ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στις 18.1.2023 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία», η δε υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως στις 30.01.2023, ομοίως μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του

Αριθμός απόφασης : Σ1692/2023

Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017. Η προσφεύγουσα μετ' εννόμου συμφέροντος βάλλει κατά της προσβαλλόμενης, καθώς είχε υποβάλει αποδεκτή προσφορά, επιδιώκει δε την ακύρωσή της, κατά το μέρος που ενέκρινε τις προσφορές των συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων και τις κατέταξε σε υψηλότερη θέση στη σειρά κατάταξης, ενώ ανακήρυξε και οριστική ανάδοχο της προμήθειας την πρώτη παρεμβαίνουσα.

5. Επειδή, εμπροθέσμως, στις 08.02.2023 και στις 09.02.2023 η πρώτη και δεύτερη παρεμβαίνουσα άσκησαν αντίστοιχες παρεμβάσεις, με αίτημα την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης απόφασης, με κοινοποίηση αυτών μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, μετ' εννόμου συμφέροντος και εν γένει παραδεκτώς.

6. Επειδή, εμπροθέσμως, στις 07.02.2023, η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ τις απόψεις της προς την ΕΑΔΗΣΥ και προς τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς.

7. Επειδή, στον διαγωνισμό νόμιμα και εμπρόθεσμα, υποβάλλοντας παραδεκτές προσφορές, συμμετείχαν η προσφεύγουσα κι οι δύο παρεμβαίνουσες. Η Επιτροπή Διαγωνισμού, με το υπ' αρ. πρωτ. .../15-12-2022 Πρακτικό, πρότεινε την αποδοχή των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών όλων των υποψηφίων αναδόχων. Ακολούθως, με το υπ' αρ. πρωτ.: .../15-12-2022 Πρακτικό της, η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολόγησε τις οικονομικές προσφορές των υποψηφίων αναδόχων και τις κατέταξε ως εξής: 1. «Α... ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (πρώτη παρεμβαίνουσα) 2. «Π...Κ.Α...ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» (δεύτερη παρεμβαίνουσα) και 3. «Μ... ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ...» (προσφεύγουσα). Κατόπιν, των ανωτέρω η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την κατακύρωση του διαγωνισμού στην πρώτη παρεμβαίνουσα εταιρεία. Όλα τα προαναφερθέντα Πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού εγκρίθηκαν δυνάμει της απόφασης της 3ης Συνεδρίας της 22ας Δεκεμβρίου 2022 (Θέμα 5ο) του Συμβουλίου Διοίκησης της Αναθέτουσας Αρχής.

Αριθμός απόφασης : Σ1692/2023

Ακολούθως, η πρώτη παρεμβαίνουσα εταιρεία προσκλήθηκε σε υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης, τα οποία κρίθηκαν ως σύμφωνα με τα ζητούμενα της σχετικής διακήρυξης από την αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού, με το σχετικό Πρακτικό Αποσφράγισης και Ελέγχου Δικαιολογητικών Κατακύρωσης. Το ανωτέρω Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού εγκρίθηκε δυνάμει της προσβαλλόμενης απόφασης της 4ης Συνεδρίας της 16ης Ιανουαρίου 2023 (Θέμα 4ο) του Συμβουλίου Διοίκησης της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες στις 18 Ιανουαρίου 2023, μαζί με την προηγούμενη απόφαση της 3ης Συνεδρίας της 22ας Δεκεμβρίου 2022 και όλα τα προαναφερθέντα Πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού. Ωστόσο, με την κοινοποίηση των ανωτέρω πράξεων δεν έλαβε χώρα πλήρης κοινοποίηση φακέλων των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας εταιρείας «Π...Κ.Α...ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.», διότι η εν λόγω εταιρεία είχε χαρακτηρίσει ως «εμπιστευτικά» τα εξής αρχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς της («Supplier_Quote_....S»): «10. ΚΥΚΛΟΣ ΕΡΓΑΣΙΩΝ-Ε3», «11. ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ» και «12. ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ-ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ» και η Αναθέτουσα Αρχή δεν προέβη στον αποχαρακτηρισμό τους, παρά τις δύο σχετικές αιτήσεις της προσφεύγουσας στις 18 και 26 Ιανουαρίου 2023.

8. Επειδή, στη διακήρυξη του διαγωνισμού προβλέπονται τα εξής: «2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης ο Υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει: I. να έχει υλοποιήσει τουλάχιστον μία (1) σύμβαση ανάλογη με το αντικείμενο της παρούσας διακήρυξης εντός των τελευταίων δύο (2) ετών, πριν το έτος διενέργειας του παρόντος διαγωνισμού. Ως ανάλογη σύμβαση παροχής υπηρεσιών νοείται αυτή που πληροί σωρευτικά τους παρακάτω όρους: (α) το αντικείμενό της αναφέρεται στη παροχή υπηρεσιών συντήρησης και λειτουργικής υποστήριξης σε κτήριο ή κτηριακό συγκρότημα γραφείων με εμβαδόν μεγαλύτερο από 30.000m² και με σύμβαση εργασίας διάρκειας μεγαλύτερης των έξι (6) μηνών, (β) περιλαμβάνει: (i) συνολική εγκατεστημένη ηλεκτρική ισχύ εγκατάστασης ίση ή μεγαλύτερη των 2.000 KVA, (ii) συνολική εγκατεστημένη ψυκτική ισχύ ή μεγαλύτερη των

Αριθμός απόφασης : Σ1692/2023

1.000 KWatt και (iii) συνολική εγκατεστημένη θερμική ισχύ ίση ή μεγαλύτερη των 2.100.000 Kcal/h (2.441 KWatt) και (γ) έχει υλοποιηθεί εντός των τελευταίων δύο (2) ετών (2020 και 2021) πριν από την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών του παρόντος διαγωνισμού. Ως ημερομηνία υλοποίησης νοείται η ημερομηνία που αναφέρεται στο πιστοποιητικό ή στη βεβαίωση παραλαβής του. II. Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να προσκομίσουν βεβαίωση εγγραφής (σε ισχύ) στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο (π.χ. Γ.Ε.ΜΗ. ή νομαρχιακά μητρώα). III. Οι συμμετέχοντες θα καταθέσουν έγγραφα που θα αποδεικνύεται η σχέση εργασίας (παροχή υπηρεσιών ή καταστατικό εταιρείας κ.α.) με το προσωπικό που θα διαθέσει για την υλοποίηση και υποστήριξη των εγκαταστάσεων, το οποίο θα απαρτίζεται από ΠΕ Μηχανολόγο ή Ηλεκτρολόγο Μηχανικό ως επικεφαλής για το συντονισμό και την επίβλεψη των εργασιών, τεχνίτη ηλεκτρολόγο ως επικεφαλής των συνεργείων με όλες τις απαιτούμενες άδειες (βεβαιώσεις αναγγελίας) σύμφωνα με το Π.Δ. 108/2013 και 5ετή τουλάχιστον αποδεδειγμένη εμπειρία σε εγκαταστάσεις κατασκευής, συντήρησης, επισκευής και επίβλεψης κτιριακών υποδομών. [...] 2.2.8 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων. Δεν προβλέπεται για την συγκεκριμένη σύμβαση. [...]. 2.4.2.3. [...] Από τον προσφέροντα σημαίνονται με χρήση του σχετικού πεδίου του συστήματος τα στοιχεία εκείνα της προσφοράς του που έχουν εμπιστευτικό χαρακτήρα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 21 του ν. 4412/16 . Εφόσον ένας οικονομικός φορέας χαρακτηρίζει πληροφορίες ως εμπιστευτικές, λόγω ύπαρξης τεχνικού ή εμπορικού απορρήτου, στη σχετική δήλωσή του, αναφέρει ρητά όλες τις σχετικές διατάξεις νόμου ή διοικητικές πράξεις που επιβάλλουν την εμπιστευτικότητα της συγκεκριμένης πληροφορίας. [...] Κατά την υποβολή της προσφοράς από τον Οικονομικό Φορέα σημαίνονται από αυτόν με χρήση του σχετικού πεδίου του συστήματος τα στοιχεία εκείνα της προσφοράς του που έχουν εμπιστευτικό χαρακτήρα. Τα στοιχεία αυτά αφορούν, ιδίως, τα τεχνικά ή εμπορικά απόρρητα και τις εμπιστευτικές πτυχές των προσφορών. Δεν χαρακτηρίζονται ως εμπιστευτικές πληροφορίες σχετικά με τις τιμές μονάδος, τις προσφερόμενες ποσότητες, την

Αριθμός απόφασης : Σ1692/2023

οικονομική προσφορά και τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που χρησιμοποιούνται για την αξιολόγησή της. [...] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ- Συγγραφή υποχρεώσεων [...] Ο επιβλέπων μηχανικός θα καταθέτει τον εβδομαδιαίο προγραμματισμό με τις παρατηρήσεις του/τεχνική έκθεση και οι τεχνίτες - βοηθοί θα συμπληρώνουν τα φύλλα ημερολογίου έργου, έντυπα συντήρησης ενυπόγραφα, όπως παρατίθεται παρακάτω, στην υπηρεσία κατ' ελάχιστον ως κατωτέρω (σύμφωνα με το οργανόγραμμα της τεχνικής προσφοράς του): Ένας (1) Μηχ/γος ή Ηλλγος Α.Ε.Ι. ως υπεύθυνος του έργου για την επίβλεψη της καλής εκτέλεσης των εργασιών λειτουργίας, συντήρησης, επισκευών και όχι λιγότερο από οκτώ (8) ώρες εβδομαδιαίως κατά τις εργάσιμες μέρες και ώρες καθώς και σε περιπτώσεις μεγάλων βλαβών και επιθεωρήσεων. Τεχνικό Προσωπικό – 3 άτομα : α) Τεχνίτης Ηλεκτρολόγος - Συντηρητής (θάωρη πρωινή εργασία στις εργάσιμες ημέρες) β) Υδραυλικός ή Ψυκτικός (θάωρη πρωινή εργασία στις εργάσιμες ημέρες) και γ) βοηθός Ηλεκτρολόγος ή Υδραυλικός ή Ψυκτικός ή Εργατοτεχνίτης οικοδόμος (θάωρη απογευματινή εργασία στις εργάσιμες ημέρες και Σάββατο πρωινή βάρδια) [...] ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΟΣ ΣΥΝΤΗΡΗΤΗΣ Οφείλει να είναι παρόν σύμφωνα με την αντίστοιχη διαθεσιμότητα η οποία ορίζεται στην παράγραφο «ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ», τόσο κατά την διάρκεια του κανονικού ωραρίου του, όσο και εκτάκτως είτε εντός είτε εκτός του κανονικού του ωραρίου, εφόσον προκύψουν ζητήματα ή ανάγκες παρουσίας του ή ζητηθεί από την υπηρεσία. Γενικά το αντικείμενό του περιλαμβάνει ενδεικτικώς και όχι περιοριστικώς τα κάτωθι: Επιθεώρηση καλής λειτουργίας όλων των ηλεκτρικών πινάκων και υποπινάκων των κτηρίων (επιμελημένος καθαρισμός σκόνης, σύσφιξη ηλεκτρικών επαφών, έλεγχος ευαισθησίας διακοπών διαφυγής έντασης, έλεγχος λειτουργίας ενδεικτικών λυχνιών ύπαρξης τάσης, έλεγχος και συμπλήρωση σήμανσης πινάκων και αναχωρήσεων αυτών, λίπανση κινούμενων μερών διακοπών με ειδικό spray, κλπ.). Έλεγχος, καταγραφή και ισοκατανομή των ηλεκτρικών φορτίων των πινάκων και υποπινάκων που παρουσιάζουν ασυμμετρία φορτίου και φάσης. Σύνταξη μονογραμμικών σχεδίων όλων των πινάκων και υποπινάκων και των φορτίων που τροφοδοτούνται από αυτούς. Επιθεώρηση, αντικατάσταση ή

Αριθμός απόφασης : Σ1692/2023

αποκατάσταση μικροφώνων και λοιπών εξαρτημάτων και πηγών συστήματος ήχου. Την λειτουργική υποστήριξη και παρακολούθηση των ειδικών συστημάτων των κτηρίων, συστήματα πυρόσβεσης, πυρανίχνευσης, οπτικοακουστικά συστήματα, γκαραζόπορτες, μπάρα εισόδου, κλπ. Έλεγχος, και εκτίμηση ζημίας, ηλεκτροκινητήρων, ανεμιστήρων, τερματικών μονάδων θέρμανσης ή και ψύξης, κυκλοφορητών, αντλιών, συγκροτημάτων, μηχανημάτων, πηγών θέρμανσης και ψύξης. Καταμέτρηση των υλικών που απαιτούνται για την συντήρηση. Για την προμήθεια των υλικών ισχύουν τα όσα αναφέρονται στην παράγραφο «ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ». Οτιδήποτε άλλο μπορεί να εκτελέσει από το Πρόγραμμα Συντήρησης Γενικώς την καταγραφή και την άμεση αντιμετώπιση τυχόν προβλημάτων που εντοπίζονται καθώς και την εκτέλεση οποιασδήποτε εντολής της Υπηρεσίας σχετικής με την συντήρηση και λειτουργία της ηλεκτρολογικής εγκατάστασης των κτηρίων (αφή – σβέση φωτιστικών σωμάτων, μηχανημάτων κλιματισμού, αερισμού, θέρμανσης, κλπ.).

[...] ΛΟΙΠΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΟΡΟΙ. ΕΜΠΕΙΡΙΑ / ΑΔΕΙΕΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ. ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ, ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΜΟΝΙΜΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΤΩΝ Η/Μ ΚΑΙ ΤΩΝ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΤΩΝ ΚΤΙΡΙΩΝ Το παρεχόμενο από τον ανάδοχο προσωπικό καθημερινής συντήρησης, επίβλεψης και λειτουργίας θα είναι το ίδιο για όλη την διάρκεια της σύμβασης και επιπλέον: α) ο Μηχανολόγος ή Ηλεκτρολόγος Μηχανικός ΠΕ θα έχει άδεια ασκήσεως επαγγέλματος με πενταετή τουλάχιστον εμπειρία σε έργα λειτουργίας και συντήρησης Η/Μ εγκαταστάσεων. β) ο Ηλεκτρολόγος Συντηρητής θα έχει πενταετή τουλάχιστον εμπειρία σε έργα λειτουργίας και συντήρησης Ηλεκτρολογικών Εγκαταστάσεων. Στην περίπτωση που ο εν λόγω ηλεκτρολόγος συντηρητής δεν έχει και την ειδικότητα του Ηλεκτρονικού, ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να διαθέτει στο κτίριο Ηλεκτρονικό, χωρίς επιπλέον αποζημίωση, όταν οι ανάγκες συντήρησης το απαιτούν ή όταν ζητηθεί από την υπηρεσία. γ) ο Τεχνίτης Υδραυλικός θα έχει πενταετή τουλάχιστον εμπειρία σε έργα λειτουργίας και συντήρησης Υδραυλικών Εγκαταστάσεων και θα είναι κάτοχος άδειας. δ) ο Τεχνίτης Ψυκτικός θα έχει πενταετή τουλάχιστον εμπειρία σε έργα λειτουργίας και συντήρησης ψυκτικών Εγκαταστάσεων και θα είναι κάτοχος άδειας. ε) ο εργατοτεχνίτης οικοδόμος θα

Αριθμός απόφασης : Σ1692/2023

έχει πενταετή τουλάχιστον εμπειρία σε έργα λειτουργίας και συντήρησης κτιρίων. ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ. Το προσωπικό του αναδόχου θα πρέπει να έχει γνώση υπολογιστή δηλ. να χειρίζεται τα office, email, fax, πρόγραμμα ηλεκτρονικού ημερολογίου, Internet, BMS κλπ όπως και οποιοδήποτε πρόγραμμα για την επικοινωνία με το Τμήμα Τεχνικών Έργων.

9. Επειδή, στο ν. 4412/2016 ορίζονται τα εξής: «Άρθρο 21 Εχεμύθεια (άρθρο 21 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) 1. Εκτός αν προβλέπεται άλλως στο παρόν Βιβλίο (άρθρα 3 έως 221) ή σε άλλες διατάξεις, ιδίως στο άρθρο 1 του π.δ. 28/2015 (Α΄ 34) και στο άρθρο 24 του ν. 2121/1993 (Α΄ 25), και με την επιφύλαξη των υποχρεώσεων σχετικά με τη δημοσιοποίηση των συναπτόμενων συμβάσεων και την ενημέρωση των υποψηφίων και των προσφερόντων, κατά τα οριζόμενα στα άρθρα 64 και 70, η αναθέτουσα αρχή δεν αποκαλύπτει πληροφορίες που της έχουν διαβιβάσει οικονομικοί φορείς και τις οποίες έχουν χαρακτηρίσει ως εμπιστευτικές, συμπεριλαμβανομένων, ενδεικτικά, των τεχνικών ή εμπορικών απορρήτων και των εμπιστευτικών πτυχών των προσφορών. 2. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις στους οικονομικούς φορείς, με σκοπό την προστασία του εμπιστευτικού χαρακτήρα των πληροφοριών, τις οποίες παρέχουν οι αναθέτουσες αρχές καθ' όλη τη διαδικασία σύναψης συμβάσεων. Μπορούν επίσης να απαιτήσουν από τους οικονομικούς φορείς να διασφαλίζουν την τήρηση των απαιτήσεων αυτών από το προσωπικό τους, τους υπεργολάβους τους και κάθε άλλο τρίτο πρόσωπο που χρησιμοποιούν κατά την ανάθεση ή εκτέλεση της σύμβασης. 3. Εφόσον ένας οικονομικός φορέας χαρακτηρίζει πληροφορίες ως εμπιστευτικές, λόγω ύπαρξης τεχνικού ή εμπορικού απορρήτου, στη σχετική δήλωσή του, αναφέρει ρητά όλες τις σχετικές διατάξεις νόμου ή διοικητικές πράξεις που επιβάλλουν την εμπιστευτικότητα της συγκεκριμένης πληροφορίας. 4. Δεν χαρακτηρίζονται ως εμπιστευτικές πληροφορίες σχετικά με τις τιμές μονάδος, τις προσφερόμενες ποσότητες, την οικονομική προσφορά και τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που χρησιμοποιούνται για την αξιολόγησή της. 5. Το δικαίωμα πρόσβασης στα έγγραφα των προσφορών άλλων οικονομικών φορέων ασκείται, σύμφωνα με τους όρους του άρθρου 1 του άρθρου πρώτου του π.δ. 28/2015 (Α΄34).

Αριθμός απόφασης : Σ1692/2023

Άρθρο 361 Προθεσμία άσκησης της προσφυγής. 1. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: (α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή τηλεομοιοτυπία ή (β) δεκαπέντε (15) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν χρησιμοποιήθηκαν άλλα μέσα επικοινωνίας, άλλως, (γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα. Ειδικά για την άσκηση προσφυγής κατά προκήρυξης, η πλήρης γνώση αυτής τεκμαίρεται μετά την πάροδο δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση στο ΚΗΜΔΗΣ. 2. Σε περίπτωση παράλειψης, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι δεκαπέντε (15) ημέρες από την επομένη της συντέλεσης της προσβαλλόμενης παράλειψης».

10. Επειδή, η έννοια της «ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς» δεν παρατίθεται στον νόμο και, για το λόγο αυτό, εξειδικεύεται από τη νομολογία. Έχει δε γίνει παγίως δεκτό ότι ως τέτοια νοείται η προσφορά που «ενδέχεται να κριθεί αφερέγγυα και να αποβεί ζημιογόνος, ενώ θέτει εν αμφιβόλω τη δυνατότητα του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα να εκτελέσει τη σύμβαση» (ΕΑΔΗΣΥ 1075/2022). Επίσης, το υπερβολικά χαμηλό της προσφοράς πρέπει να εκτιμάται σε συνάρτηση με τη σύνθεση της προσφοράς και με την φύση της επίμαχης παροχής (απόφαση της 28ης Ιανουαρίου 2016, Agriconsulting Europe κατά Επιτροπής, T-570/13, vEU:T:2016:40, σκέψη 55 και απόφαση της 4ης Ιουλίου 2017, European Dynamics Luxembourg SA κατά Οργανισμού Σιδηροδρόμων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, T 392/15, ECLI:EU:T:2017:462 σκ.83). Η αρμοδιότητα για την εκτίμηση και τον χαρακτηρισμό μιας προσφοράς ως ασυνήθιστα χαμηλής ανήκει κατ' εξοχήν στην αναθέτουσα αρχή, η οποία ελέγχεται κατά την ενάσκηση της ως άνω αρμοδιότητας της ως προς τυχόν υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής της ευχέρειας (ΕΑΔΗΣΥ 1075/2022).

Αριθμός απόφασης : Σ1692/2023

11. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της (κατά της δεύτερης παρεμβαίνουσας) η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι παρά το γεγονός ότι αιτήθηκε με έγγραφό της προς την Αναθέτουσα Αρχή στις 18 και 26 Ιανουαρίου 2023 τον αποχαρακτηρισμό των εγγράφων της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας υπό τον τίτλο «10. ΚΥΚΛΟΣ ΕΡΓΑΣΙΩΝ-Ε3», «11. ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ» και «12. ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ-ΒΕΒΑΙΩΣΕΙΣ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ», η Αναθέτουσα Αρχή παρέλειψε να προχωρήσει στον αποχαρακτηρισμό των ανωτέρω αρχείων ως εμπιστευτικών, στερώντας από αυτήν (προσφεύγουσα) το δικαίωμα να λάβει πλήρη γνώση της προσβαλλομένης και να στραφεί, εφόσον το έκρινε αναγκαίο, κατά της νομιμότητας της εν λόγω προσφοράς. Ειδικότερα, προβάλλει ότι ο χαρακτηρισμός ως εμπιστευτικών των εγγράφων αυτών αντίκειται, τόσο στο νόμο, όσο και στη Διακήρυξη και ο αποκλεισμός της από την πρόσβαση στα αρχεία αυτά παραβιάζει τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Και τούτο, διότι έχουν χαρακτηριστεί ως εμπιστευτικά αρχεία τα οποία αφενός δεν αφορούν τεχνικό ή εμπορικό απόρρητο, κατά την έννοια της παρ. 3 του άρθρου 21 του ν. 4412/2016 και τα οποία, αφετέρου, σχετίζονται με την απόδειξη της πλήρωσης των οριζόμενων από τη Διακήρυξη κριτηρίων επιλογής και με το περιεχόμενο της Τεχνικής Προσφοράς.

12. Επειδή, περαιτέρω, με το δεύτερο λόγο της προσφυγής της (κατά της δεύτερης παρεμβαίνουσας), η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η ανωτέρω εταιρεία στο αρχείο της οικονομικής της προσφοράς δήλωσε για το ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α το ποσό των 136.399,76 €. Σημειώνει δε ότι *«η οικονομική της προσφορά, επομένως, υπολείπεται μόνο κατά 100,00 ευρώ της προϋπολογισθείσας δαπάνης για το Κεφάλαιο Α1 του αντικειμένου της σύμβασης, ενώ συνάγεται ότι για το Κεφάλαιο Α2 δεν έχει υπολογίσει κόστος ή ότι έχει υπολογίσει σχεδόν μηδαμινό κόστος. Σε κάθε περίπτωση, η προσφορά της παρίσταται ασυνήθιστα χαμηλή εν όψει των ανωτέρω και μη νόμιμα η Αναθέτουσα Αρχή την αποδέχτηκε χωρίς να ζητήσει διευκρινίσεις κατά το άρθρο 88 παρ. 1 του ν. 4412/2016»*.

13. Επειδή, η δεύτερη παρεμβαίνουσα και η Αναθέτουσα Αρχή αιτούνται την απόρριψη του πρώτου λόγου, ισχυριζόμενες ότι τα

Αριθμός απόφασης : Σ1692/2023

συγκεκριμένα έγγραφα αποτελούν απόρρητα στοιχεία, καθώς αφορούν οικονομικά στοιχεία, συμβάσεις και προσωπικά έγγραφα των εργαζομένων, και διέπονται από τις διατάξεις του ν. 4624/2019 (ΦΕΚ Α' 137) «Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, μέτρα εφαρμογής του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 27ης Απριλίου 2016 για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων», σύμφωνα με τον οποίο απαγορεύεται η κοινοποίησή τους σε τρίτους, διότι αποτελούν ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα. Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 21 παρ. 4 του ν. 4412/2016 αποκλείεται ο χαρακτηρισμός ως εμπιστευτικών μόνον των εγγράφων εκείνων που αφορούν στην τεχνική προσφορά ή στην οικονομική προσφορά ή στις προσφερόμενες στο διαγωνισμό ποσότητες του υπό ανάθεση είδους, ήτοι δεν απαγορεύεται ο χαρακτηρισμός ως εμπιστευτικών στοιχείων που άπτονται των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, όπως τα επίμαχα. Επιπροσθέτως, λόγω της ανταγωνιστικής δράσης μεταξύ των διαγωνιζομένων, καθώς και λόγω της υψηλής ζήτησης σε καταρτισμένο προσωπικό στο υπό ανάθεση αντικείμενο, κρίνεται αναγκαίος ο εμπιστευτικός χαρακτήρας των εν λόγω εγγράφων, με σκοπό την αποφυγή φαινομένων απόσπασης προσωπικού και την αποτροπή πρακτικών αθέμιτου ανταγωνισμού. Περαιτέρω προβάλλεται από την αναθέτουσα ότι η προσφεύγουσα ούσα τρίτη σε κατάταξη αιτείται την εν λόγω πρόσβαση στα έγγραφα άνευ εννόμου συμφέροντος αφού σε κάθε περίπτωση αφορούν τη δεύτερη σε σειρά κατάταξης εταιρία.

14. Επειδή, περαιτέρω η δεύτερη παρεμβαίνουσα και η Αναθέτουσα Αρχή αιτούνται την απόρριψη του δεύτερου λόγου, ισχυριζόμενες ότι, σύμφωνα με την οικονομική προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, έχει δοθεί συνολική τιμή για το Κεφάλαιο Α: 136.399,76€ άνευ Φ.Π.Α. (Συνολικά για Α1 και Α2) και για το Κεφάλαιο Β: 23.651,10€ άνευ Φ.Π.Α. Εντελώς αόριστα, αβάσιμα και χωρίς αποδείξεις η προσφεύγουσα καταλήγει σε αυθαίρετα συμπεράσματα ότι στο Α1 Κεφάλαιο δόθηκε έκπτωση που ανέρχεται στα 100,00€ και στο Α2 Κεφάλαιο δόθηκε μηδενική, ενώ δεν προκύπτει κάτι τέτοιο από κανένα έγγραφο της προσφοράς. Εξάλλου, αν

Αριθμός απόφασης : Σ1692/2023

υπήρχε οποιαδήποτε αμφιβολία ως προς το ύψος της οικονομικής προσφοράς, αυτή δεν θα έπρεπε να απορριφθεί αμέσως, αλλά θα μπορούσε η Αναθέτουσα Αρχή να ζητήσει διευκρινίσεις σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις του Ν. 4412/2016.

15. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο λόγο της προσφυγής, ο χαρακτηρισμός από τον διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα ορισμένων αρχείων της προσφοράς του ως εμπιστευτικών, ουδόλως δεσμεύει την Αναθέτουσα Αρχή, η οποία, σε κάθε περίπτωση, οφείλει, αφενός, να αναζητήσει σχετική δήλωση του διαγωνιζομένου, όπου θα αναφέρονται ρητά όλες οι διατάξεις του νόμου ή διοικητικές πράξεις που επιβάλλουν την εμπιστευτικότητα των συγκεκριμένων αρχείων και, αφετέρου, να κρίνει τελικώς επί του εμπιστευτικού χαρακτήρα των επίμαχων αρχείων, αναλαμβάνοντας, σε περίπτωση που αυτά εσφαλμένως χαρακτηρίστηκαν ως εμπιστευτικά, να άρει τον εμπιστευτικό χαρακτήρα τους και να καταστήσει αυτά προσιτά στους υπόλοιπους διαγωνιζόμενους, προκειμένου αυτοί να λάβουν πλήρη γνώση της προσβαλλομένης και των σχετικών αρχείων (πλήν αυτών που αιτιολογημένα καλύπτονται από εμπορικό/τεχνικό απόρρητο), να αξιολογήσουν την πλήρωση των κριτηρίων της διακήρυξης και να ασκήσουν εφόσον το κρίνουν σκόπιμο τα εκ του νόμου δικαιώματά τους. Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από το όλο περιεχόμενο της προσφυγής, ζητείται από την προσφεύγουσα η ακύρωση της εν λόγω παράλειψης της Αναθέτουσας Αρχής και, δη βασίμως, βάσει των προεκτεθέντων, αφού τα έγγραφα που χαρακτηρίστηκαν ως εμπιστευτικά δεν ενέπιπταν στις διατάξεις του νόμου περί εμπιστευτικών στοιχείων της προσφοράς. Αντίθετη ερμηνεία θα οδηγούσε στο άτοπο η Αναθέτουσα Αρχή να μπορεί ανέλεγκτα να κάνει δεκτές προσφορές, το περιεχόμενο των οποίων δεν είναι γνωστό του λοιπούς διαγωνιζομένους, απλώς και μόνο γιατί το χαρακτηρίστηκε ανατιολόγητα ως εμπιστευτικό. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος βασίμως προβάλλεται, αφού η Αναθέτουσα Αρχή υποχρεούται να άρει τον εμπιστευτικό χαρακτήρα των ως άνω εγγράφων, ιδίως δε αυτών που σχετίζονται με την πλήρωση των όρων της διακήρυξης, ώστε να λάβει η προσφεύγουσα πλήρη γνώση της προσβαλλομένης και δη, όσον αφορά την προσφορά της δεύτερης

Αριθμός απόφασης : Σ1692/2023

παρεμβαίνουσας, ώστε, μετά την πλήρη γνώση της, να ασκήσει, εφόσον κρίνει ότι συντρέχει λόγος, εντός της οριζομένης από το νόμο προθεσμίας προδικαστική προσφυγή.

16. Επειδή, ως προς το δεύτερο λόγο της προσφυγής, κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, ανεξάρτητα από την αοριστία του, σε κάθε περίπτωση παρέλκει εν προκειμένω η εξέτασή του, αφού η προσφεύγουσα δεν έχει λάβει πλήρη γνώση της προσβαλλομένης απόφασης, αναφορικά με την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, κατά τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα.

17. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής κατά της πρώτης παρεμβαίνουσας και ήδη αναδόχου, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι κατά παράβαση του άρθρου 2.4.3.2 της διακήρυξης με τίτλο «Τεχνική Προσφορά» σε συνδυασμό με το κεφάλαιο «ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ» του Παραρτήματος Γ' «Συγγραφή Υποχρεώσεων» η παρεμβαίνουσα αυτή παρέλειψε να υποβάλει στον φάκελο της προσφοράς της πιστοποιητικό γνώσης υπολογιστή για το προσωπικό που έχει δηλώσει ότι θα απασχολήσει στο υπό ανάθεση έργο, γεγονός που καθιστά την τεχνική προσφορά της ελλιπή και απορριπτέα.

18. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή και η πρώτη παρεμβαίνουσα αιτούνται την απόρριψη του σχετικού λόγου, υποστηρίζοντας ότι δεν υπήρχε σχετική απαίτηση στη διακήρυξη.

19. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η δε αρχή της ίσης μεταχείρισεως και η υποχρέωση διαφάνειας δεν επιτρέπουν τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία. Συνεπώς, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνον τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για τη συμμετοχή στον

Αριθμός απόφασης : Σ1692/2023

διαγωνισμό, η δε αναθέτουσα αρχή, δεν δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζομένου από τη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω μη προσκομίσεως διαφορετικών ή και επί πλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών συμμετοχής Σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη διακήρυξη, «το προσωπικό του αναδόχου θα πρέπει να έχει γνώση υπολογιστή δηλ. να χειρίζεται τα office, email, fax, πρόγραμμα ηλεκτρονικού ημερολογίου, Internet, BMS κλπ όπως και οποιοδήποτε πρόγραμμα για την επικοινωνία με το Τμήμα Τεχνικών Έργων». Ωστόσο, από κανέναν όρο της διακήρυξης δεν προκύπτει και δη ρητά, πολλώ δε μάλλον επί ποινή αποκλεισμού, η υποχρέωση προσκόμισης πιστοποιητικού γνώσης υπολογιστή για το προσωπικό που θα απασχοληθεί στο υπό ανάθεση έργο, με το φάκελο της προσφοράς. Τούτου δοθέντος, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι έχει υποβληθεί και η από 24-11-2022 δήλωση του Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου της αναδόχου εταιρείας, σχετικά με τη συμφωνία και πλήρη αποδοχή της Διακήρυξης και των Παραρτημάτων αυτής, η οποία συμπεριλαμβάνει και την αποδοχή του κεφαλαίου “ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ” του Παραρτήματος Γ- Συγγραφή Υποχρεώσεων”, ο σχετικός λόγος της προσφυγής προβάλλεται αβασίμως και πρέπει να απορριφθεί.

20. Επειδή, με το δεύτερο λόγο της προσφυγής κατά της πρώτης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, κατά παράβαση του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης, η παρεμβαίνουσα αυτή παρέλειψε να δηλώσει τον Πρόεδρο και Διευθύνοντα Σύμβουλό της Κ... ως τρίτο φορέα, στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται για την πλήρωση των κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που θέτει η διακήρυξη στον όρο 2.2.6 περ. 111 και να συμπεριλάβει στην προσφορά της το απαιτούμενο Ε.Ε.Ε.Σ. του ανωτέρω προσώπου, καθώς αυτός δεν συνδέεται με την εταιρεία με σχέση εξαρτημένης εργασίας, αλλά, προφανώς, με σύμβαση έργου, η οποία δεν τον διαφοροποιεί σε τίποτα από οποιονδήποτε άλλο εξωτερικό συνεργάτη - ελεύθερο επαγγελματία, με τον οποίον τυχόν θα συνεργαζόταν η εταιρεία.

21. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή και η πρώτη παρεμβαίνουσα αιτούνται την απόρριψη του σχετικού λόγου, υποστηρίζοντας ότι ο Πρόεδρος και Δ/νων

Αριθμός απόφασης : Σ1692/2023

Σύμβουλος της εταιρείας σε καμία περίπτωση δεν εμπίπτει στην έννοια του « τρίτου » κατά το ν. 4412/2016.

22. Επειδή, εν προκειμένω, το άρθρο 2.2.6 “Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα” της Διακήρυξης προβλέπει ότι «III. Οι συμμετέχοντες θα καταθέσουν έγγραφο που θα αποδεικνύεται η σχέση εργασίας (παροχή υπηρεσιών ή καταστατικό εταιρείας κ.α.) με το προσωπικό που θα διαθέσει για την υλοποίηση και υποστήριξη των εγκαταστάσεων, το οποίο θα απαρτίζεται από ΠΕ Μηχανολόγο ή Ηλεκτρολόγο Μηχανικό ως επικεφαλής για το συντονισμό και την επίβλεψη των εργασιών, τεχνίτη ηλεκτρολόγο ως επικεφαλής των συνεργείων με όλες τις απαιτούμενες άδειες (βεβαιώσεις αναγγελίας) σύμφωνα με το Π.Δ. 108/2013 και 5ετή τουλάχιστον αποδεδειγμένη εμπειρία σε εγκαταστάσεις κατασκευής, συντήρησης, επισκευής και επίβλεψης κτιριακών υποδομών». Στο δε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ζ – ΕΕΕΣ / Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής / Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα / Τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων ρητά αναγράφεται προς συμπλήρωση ότι «οι ακόλουθοι τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων κατέχονται από: α) τον ίδιο τον πάροχο υπηρεσιών ή τον εργολάβο, και/ή (ανάλογα με τις απαιτήσεις που ορίζονται στη σχετική προκήρυξη/γνωστοποίηση ή στα έγγραφα της διαδικασίας σύναψης σύμβασης) β) τα διευθυντικά στελέχη του...». Περαιτέρω, είναι σαφές ότι ο έχων την ιδιότητα του προέδρου και διευθύνοντος συμβούλου μιας εταιρείας δεν δύναται να θεωρηθεί ως τρίτος κατά τις διατάξεις του άρθρου 78 του Ν. 4412/2016. Για το λόγο αυτό, άλλωστε και στην ίδια τη Διακήρυξη (άρθρο 2.2.6) δίνεται η δυνατότητα κατάθεσης καταστατικού των συμμετεχόντων προς απόδειξη της σχέσεως με της εταιρεία. Η πρώτη παρεμβαίνουσα υπέβαλε μεταξύ άλλων το από 17-12-2019 καταστατικό, το υπ. αριθμ. πρωτ. .../27-10-2022 Αναλυτικό Πιστοποιητικό Εκπροσώπησης ΓΕΜΗ, το πτυχίο ΜΕΕΠ, Πίνακα τεχνικού προσωπικού, το συμπληρωμένο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), την από 24/11/2022 Βεβαίωση, από τα οποία σαφώς προκύπτει ότι ο Γ... Κ... είναι Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος της. Δεν μπορεί, συνεπώς, να θεωρηθεί ως τρίτος και ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

Αριθμός απόφασης : Σ1692/2023

23. Επειδή, με προς τον τρίτο λόγο της προσφυγής κατά της πρώτης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι κατά παράβαση του άρθρου 2.2.6 “Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα” σε συνδυασμό με τα άρθρα 2.4.3.2 «Τεχνική Προσφορά» και το Κεφάλαιο ΛΟΙΠΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΟΡΟΙ - ΕΜΠΕΙΡΙΑ / ΑΔΕΙΕΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ - ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ, ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΜΟΝΙΜΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΤΩΝ Η/Μ ΚΑΙ ΤΩΝ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΤΩΝ ΚΤΙΡΙΩΝ του Παραρτήματος Γ «Συγγραφή Υποχρεώσεων» της Διακήρυξης, η παρεμβαίνουσα αυτή δεν δήλωσε ότι θα διαθέσει για την εκτέλεση της σύμβασης προσωπικό με την ειδικότητα του ηλεκτρονικού, είτε ως μέλος της ομάδας έργου, είτε υπεργολαβικά.

24. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή και η πρώτη παρεμβαίνουσα αιτούνται την απόρριψη του σχετικού λόγου, υποστηρίζοντας ότι δεν υπήρχε σχετική απαίτηση στη διακήρυξη.

25. Επειδή, το άρθρο 2.2.6 “Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα” αναφέρει ότι «III. Οι συμμετέχοντες θα καταθέσουν έγγραφα που θα αποδεικνύεται η σχέση εργασίας (παροχή υπηρεσιών ή καταστατικό εταιρείας κ.α.) με το προσωπικό που θα διαθέσει για την υλοποίηση και υποστήριξη των εγκαταστάσεων, το οποίο θα απαρτίζεται από ΠΕ Μηχανολόγο ή Ηλεκτρολόγο Μηχανικό ως επικεφαλής για το συντονισμό και την επίβλεψη των εργασιών, τεχνίτη ηλεκτρολόγο ως επικεφαλής των συνεργείων με όλες τις απαιτούμενες άδειες (βεβαιώσεις αναγγελίας) σύμφωνα με το Π.Δ. 108/2013 και 5ετή τουλάχιστον αποδεδειγμένη εμπειρία σε εγκαταστάσεις κατασκευής, συντήρησης, επισκευής και επίβλεψης κτιριακών υποδομών». Στο δε Παράρτημα Γ «Συγγραφή Υποχρεώσεων» της Διακήρυξης αναφέρεται ότι: «... β) ο Ηλεκτρολόγος Συντηρητής θα έχει πενταετή τουλάχιστον εμπειρία σε έργα λειτουργίας και συντήρησης Ηλεκτρολογικών Εγκαταστάσεων. Στην περίπτωση που ο εν λόγω ηλεκτρολόγος συντηρητής δεν έχει και την ειδικότητα του Ηλεκτρονικού, ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να διαθέτει στο κτίριο Ηλεκτρονικό, χωρίς επιπλέον αποζημίωση, όταν οι ανάγκες συντήρησης το απαιτούν ή όταν ζητηθεί από την υπηρεσία.»

Αριθμός απόφασης : Σ1692/2023

Περαιτέρω, από καμία διάταξη, αναφορικά με τις απαιτήσεις περί προσωπικού του αναδόχου, δεν προκύπτει υποχρέωση δήλωσης συγκεκριμένου ηλεκτρονικού στην ομάδα έργου. Αντίθετα, στη Διακήρυξη ρητά προβλέπεται η υποχρέωση διάθεσης ηλεκτρολόγου με 5ετή τουλάχιστον αποδεδειγμένη εμπειρία σε εγκαταστάσεις κατασκευής, συντήρησης, επισκευής και επίβλεψης κτιριακών υποδομών. Περαιτέρω, ρητά προβλέπεται ότι ο ηλεκτρολόγος συντηρητής δεν απαιτείται να έχει την ειδικότητα του ηλεκτρονικού, αρκεί ο ανάδοχος να διαθέτει στο κτίριο ηλεκτρονικό, χωρίς επιπλέον αποζημίωση, όταν οι ανάγκες συντήρησης το απαιτούν ή όταν ζητηθεί από την υπηρεσία. Όπως, ήδη προαναφέρθηκε, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας δεν επιτρέπουν τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα, ενώ όπως έχει παγίως κριθεί, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα. Σε κάθε δε περίπτωση, ο ως άνω όρος του Παραρτήματος Γ έχει γίνει αποδεκτός από την παρεμβαίνουσα, δυνάμει της από 24-11-2022 δήλωσης του Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου της σχετικά με τη συμφωνία και πλήρη αποδοχή της Διακήρυξης και των Παραρτημάτων αυτής, η οποία συμπεριλαμβάνει και την αποδοχή του κεφαλαίου “ΛΟΙΠΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΟΡΟΙ - ΕΜΠΕΙΡΙΑ / ΑΔΕΙΕΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ - ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ, ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΜΟΝΙΜΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΤΩΝ Η/Μ ΚΑΙ ΤΩΝ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΤΩΝ ΚΤΙΡΙΩΝ” του “Παραρτήματος Γ- Συγγραφή Υποχρεώσεων”. Σε περίπτωση δε που η Αναθέτουσα Αρχή κρίνει ότι ήταν απαραίτητη η εκ των προτέρων δήλωση συγκεκριμένου ηλεκτρονικού ως

Αριθμός απόφασης : Σ1692/2023

μετέχοντος στην ομάδα έργου, καίτοι τούτο δεν οριζόταν ρητώς στη διακήρυξη, πολλώ δε μαλλον επί ποινή αποκλεισμού, μπορεί να ζητήσει δια αιτήματος διευκρινίσεων τη συμπλήρωση της υπό κρίση προσφοράς. Συνεπώς και αυτός ο λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

26. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και δη κατά το μέρος που βάλλει κατά της παράλειψης της Αναθέτουσας Αρχής να χορηγήσει στην προσφεύγουσα πρόσβαση στα έγγραφα της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, να γίνει δεκτή η πρώτη παρέμβαση και να απορριφθεί η δεύτερη παρέμβαση, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη, κατά το ανωτέρω μέρος της, να αναπεμφθεί η υπόθεση στην Αναθέτουσα Αρχή, προκειμένου να ενεργήσει τα νόμιμα, και να επιστραφεί το παράβολο που κατατέθηκε για την προσφυγή.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την πρώτη παρέμβαση.

Απορρίπτει τη δεύτερη παρέμβαση.

Ακυρώνει την παράλειψη της Αναθέτουσας Αρχής να χορηγήσει στην προσφεύγουσα πρόσβαση στα έγγραφα της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας και αναπέμπει την υπόθεση σε αυτήν, προκειμένου να χορηγήσει την πρόσβαση αυτή στην προσφεύγουσα, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Διατάσσει την επιστροφή του παραβόλου που κατέβαλε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 16-11-2023 και εκδόθηκε στις 17-11-2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Αριθμός απόφασης : Σ1692/2023

Ο Πρόεδρος

Ιωάννης Λαμπρόπουλος

Η γραμματέας

Φωτεινή Μαραντίδου