

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 31-10-2023 στην έδρα της με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, Μέλος και Εισηγήτρια και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 21.09.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ 1435/22.09.2023 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία: «...», στο εξής ο «προσφεύγων», που εδρεύει στη ..., οδός ..., αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του αναθέτοντος φορέα: «...», στο εξής ο «αναθέτων φορέας», που εδρεύει στην ..., οδός ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα: «...», στο εξής «ο α' παρεμβαίνων», που εδρεύει στην ..., ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα: «...», στο εξής ο «β' παρεμβαίνων», που εδρεύει στο ..., οδός ... αριθμός ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την ανωτέρω προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθ. .../... .2023 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα, στην οποία ενσωματώνεται η υπ' αριθ. .../... .2023 απόφαση του, με την οποία εγκρίθηκαν τα από2023 πρακτικά της Επιτροπής του διαγωνισμού για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής- τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών, κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγιναν δεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων: α) «...» και β) της «...», η οποία αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος του διαγωνισμού.

Με την παρέμβαση ο α' παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της ασκηθείσας προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά του και αναδείχθηκε ανάδοχος του διαγωνισμού.

Με την παρέμβαση ο β' παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της ασκηθείσας προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά του.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της ανωτέρω προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, ποσού 4050 € (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... καθώς και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»).

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. .../2023 διακήρυξη του αναθέτοντος φορέα (με α/α ΕΣΗΔΗΣ ...) προκηρύχθηκε ανοικτός διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου παροχής ... της ... για τις ... (βλ. ...) στη γεωγραφική περιοχή των, διάρκειας ... μηνών, με προϋπολογισμό ... ευρώ χωρίς ΦΠΑ 24% και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή).

3. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα στις 21-09-2023, δηλαδή εντός δεκαημέρου από την πλήρη γνώση της προσβαλλόμενης πράξης την 11-09-2023, οπότε αυτή κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

4. Επειδή, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν τρεις οικονομικοί φορείς, δηλαδή, ο προσφεύγων και οι δύο παρεμβαίνοντες. Κατόπιν αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών η Επιτροπή του διαγωνισμού με τα από2023 πρακτικά της εισηγήθηκε την αποδοχή του συνόλου των προσφορών. Τα ως άνω πρακτικά εγκρίθηκαν με την υπ' αριθ. .../... .2023 απόφαση του αναθέτοντος φορέα. Σημειώνεται ότι πρώτος σε σειρά μειοδοσίας κατατάχθηκε ο α' παρεμβαίνων, δεύτερος ο β' παρεμβαίνων και τρίτος ο

προσφεύγων. Περαιτέρω, μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου (α' παρεμβαίνοντος), η Επιτροπή του διαγωνισμού, με το από ...-...-2023 Πρακτικό της εισηγήθηκε την αποδοχή αυτών. Με την προσβαλλόμενη, στην οποία ενσωματώθηκε η ως άνω απόφαση του αναθέτοντος φορέα, κατακυρώθηκε οριστικά η σύμβαση στον α' παρεμβαίνοντα.

5.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, ο προσφεύγων με πρόδηλο έννομο συμφέρον ασκεί την προσφυγή, επικαλούμενος ζημία του από την παράνομη αποδοχή των λοιπών προσφορών που υποβλήθηκαν στο διαγωνισμό και όφελος από την ανάδειξή του ως αναδόχου.

6. Επειδή, στις 22-09-2023 η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την ασκηθείσα προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο να ασκήσει παρέμβαση.

7. Επειδή, στις ...-...-2023 ο α' παρεμβαίνων άσκησε νόμιμα και εμπρόθεσμα την παρέμβαση του, δηλαδή εντός δέκα ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της ασκηθείσας προσφυγής, έχοντας πρόδηλο έννομο συμφέρον, καθώς ήδη αναδείχθηκε ανάδοχος του διαγωνισμού και τα έννομα συμφέροντά του θίγονται σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής. Επίσης, κατά την ίδια ημεροχρονολογία ο β' παρεμβαίνων άσκησε, ομοίως νόμιμα και εμπρόθεσμα την παρέμβαση του, έχοντας πρόδηλο έννομο συμφέρον για τη διατήρηση της σειράς κατάταξής του στο διαγωνισμό.

8. Επειδή, με την με αριθμ. .../2023 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ ορίσθηκε ημερομηνία συζήτησης της προσφυγής και εισηγήτρια και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της, τις οποίες υπέβαλε εμπρόθεσμα στις ...-...-2023, οπότε και κοινοποιήθηκαν στους ενδιαφερόμενους.

9. Επειδή ο προσφεύγων υπέβαλε στις ...-...-2023 εμπρόθεσμα ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ υπόμνημα προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, δηλαδή εντός πενθημέρου από την κοινοποίηση σε αυτόν των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΤΟΝ Α΄ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΝΤΑ:

10. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο α΄ παρεμβαίνων δεν έχει δηλώσει στο ΕΕΕΣ και στις υπεύθυνες δηλώσεις περί μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.4 της διακήρυξης, ότι είχε υποπέσει σε σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο συνίσταται στο ότι (ο α΄ παρεμβαίνων) υπέβαλε στο πλαίσιο άλλης διαγωνιστικής διαδικασίας, στην οποία συμμετείχε και ο προσφεύγων με αναθέτουσα αρχή ..., α) την υπ' αριθμό .../... .2022 βεβαίωση καλής εκτέλεσης της εταιρείας ... προς τον α΄ παρεμβαίνοντα, με την οποία (...) βεβαιώνει την ... του 50% της υπ' αριθμό .../2021 σύμβασης μεταξύ αυτής και της «...» με διάθεση ... ατόμων, και β) την υπ' αριθμό .../... .2022 βεβαίωση καλής εκτέλεσης της ... προς τον α΄ παρεμβαίνοντα με την οποία βεβαιώνει την ... του 50% της υπ' αριθμό .../2021 σύμβασης της ... με την «...» με διάθεση ... ατόμων. Πλην όμως, στις εν λόγω συμβάσεις δεν αναφέρεται ότι τμήμα των έργων θα εκτελεστεί από τον νυν α΄ παρεμβαίνοντα ως ... και, επομένως, αυτός έχει υποπέσει σε σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο όφειλε να δηλώσει στα ανωτέρω έγγραφα.

11. Επειδή, ο α΄ παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής είναι απορριπτέος ως αόριστος και αβάσιμος. Και τούτο, διότι ο προσφεύγων δεν εξηγεί για ποιο λόγο η φερόμενη παράλειψη αναφοράς του παρεμβαίνοντος ως ... σε μία σύμβαση, στην οποία ο προσφεύγων δεν είναι συμβαλλόμενο μέρος, συνιστά σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο μάλιστα θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητα του, ούτε εξηγεί, πώς μπορεί η εν λόγω παράλειψη τρίτων προσώπων να ενέχει πρόθεση διάπραξης σοβαρού παραπτώματος από μέρους του παρεμβαίνοντος ή έστω αμέλεια ως προς την διάπραξη του παραπτώματος. Σε κάθε περίπτωση, ο παρεμβαίνων, ισχυριζόμενος ότι εκτέλεσε κανονικά τα συγκεκριμένα έργα ως ... της ... και για αυτό ζήτησε και έλαβε από την τελευταία σχετικές βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, επικαλείται και προσκομίζει τα ΕΕΕΣ που υποβλήθηκαν από την

... μαζί με την προσφορά της στους διαγωνισμούς για την ανάθεση των έργων που εκτελέστηκαν με τις υπ' αριθ. .../2021 και .../2021 συμβάσεις.

12. Επειδή, ο αναθέτων φορέας ισχυρίζεται ότι ο παραπάνω λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος ως αόριστος, αφού δεν βασίζεται στα έγγραφα του διαγωνισμού, αλλά σε έγγραφα που υποβλήθηκαν σε άλλες διαγωνιστικές διαδικασίες.

13. Επειδή, ο προσφεύγων με το υπόμνημά του ισχυρίζεται ότι η «...» ουδέν αντιλέγει και δεν αρνείται τη συνδρομή των συνθηκών του άρθρου 2.2.3.4.θ της διακήρυξης και των σχετικών διατάξεων του ν.4412/2016.

14. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.3.4. θ της διακήρυξης *«Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις:.. θ. εάν ο αναθέτων φορέας μπορεί να αποδείξει, με κατάλληλα μέσα ότι, έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητα του»*. Κατά το άρθρο 2.2.3.7 της διακήρυξης *«Οικονομικός φορέας που εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.3.4., εκτός από την περ. β αυτής, μπορεί να προσκομίζει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού (...)*».

15. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του πρώτου λόγου της προσφυγής και βάσιμα ισχυρίζονται τόσο ο α' παρεμβαίνων όσο και ο αναθέτων φορέας, αυτός προβάλλεται αορίστως, στηριζόμενος αποκλειστικά σε υποθέσεις και αυθαίρετα συμπεράσματα του προσφεύγοντος που δεν αποδεικνύονται από τα επικαλούμενα αποδεικτικά έγγραφα. Ειδικότερα, ο προσφεύγων στηρίζει τον συγκεκριμένο λόγο της προσφυγής σε έγγραφα, που ο ίδιος αναζήτησε και βρήκε μέσω ΚΗΜΔΗΣ, για τα οποία εκφράζει ρητή επιφύλαξη σχετικά με την πληρότητά τους και τα οποία αφορούν τα όσα φέρεται να δήλωσε ο α' παρεμβαίνων στο πλαίσιο άλλων διαγωνισμών, μνημονεύοντας δύο συγκεκριμένες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης από την «...» προς τον α' παρεμβαίνοντα. Από αυτά τα έγγραφα και εκφράζοντας τη ρητή επιφύλαξη του αναφορικά με όσα μπορούν να εξαχθούν από αυτά: *«Εφόσον*

έχει εμφολωρήσει κάποιο λάθος κατά την ανάκτηση στοιχείων από το ΚΗΜΔΗΣ ή υφίσταται κάποιο άλλο έγγραφο το οποίο δεν έχει έως σήμερα αναρτηθεί στο ΚΗΜΔΗΣ παρακαλούμε για την χορήγηση των σχετικών εγγράφων», ο προσφεύγων επιχειρεί να συμπεράνει, προβαίνοντας πάντοτε σε υποθέσεις, ότι ο α' παρεμβαίνων έχει υποπέσει σε σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα και επομένως έπρεπε να δηλώσει αυτό στο ΕΕΕΣ του, προτείνοντας ενδεχομένως και μέτρα αυτοκάθαρσης. Πλην όμως, τα ανωτέρω καθιστούν αόριστη και ανακριβή την παράθεση των λόγων, οι οποίοι θεμελιώνουν το αίτημα της προσφυγής του και οπωσδήποτε δεν συνιστούν αποδεικτικά μέσα του ισχυρισμού του. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της προσφυγής, που στηρίζεται σε υποθέσεις και κάποια αποσπασματικά στοιχεία που συνέλεξε ο προσφεύγων, πρέπει να απορριφθεί ως αόριστος και αναπόδεικτος.

16. Επειδή, ο προσφεύγων με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι ο α' παρεμβαίνων παραβίασε τα άρθρα 2.4.3.2 και 2.8.2 της διακήρυξης καθώς και το άρθρο 287 του ν. 4412/2016, μη εξειδικεύοντας επαρκώς στα έγγραφα, που υπέβαλε στο πλαίσιο του διαγωνισμού, το τμήμα της σύμβασης που προτίθετο να αναθέσει στην υπεργολάβο εταιρεία "... ("...").

17. Επειδή, ο α' παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος ως μη νόμιμος και ως ουσία αβάσιμος. Και τούτο, διότι αυτός ανέφερε ρητώς στην τεχνική προσφορά του, στο ΕΕΕΣ και στο ιδιωτικό συμφωνητικό μεταξύ του ίδιου και της ..., ότι η τελευταία αναλαμβάνει να συμμετέχει στην εκτέλεση των υπηρεσιών της σύμβασης σε ποσοστό ...% της συνολικής αξίας της σύμβασης. Περαιτέρω, από το ίδιο το ΕΕΕΣ προκύπτει σαφώς ότι το προς ανάθεση σε υπεργολάβο τμήμα αναφέρεται σε ποσοστό και όχι σε αναλυτική περιγραφή του προς ανάθεση φυσικού αντικειμένου.

18. Επειδή, ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις του ισχυρίζεται ό,τι και ο α' παρεμβαίνων, υπογραμμίζοντας ότι σε κάθε περίπτωση, και στην υποθετική ακόμη περίπτωση που απαιτείτο η αναλυτική περιγραφή του φυσικού αντικειμένου της υπεργολαβίας, η εν λόγω πλημμέλεια δεν θα επέφερε την

απόρριψη της προσφοράς, αλλά θα έπρεπε να εφαρμοσθεί το άρθρο 102 του ν.4412/2016.

19. Επειδή, ο προσφεύγων με το υπόμνημά του ισχυρίζεται ότι η «...» δε απαντάει στους ισχυρισμούς της προδικαστικής προσφυγής.

20. Επειδή, ο όρος 2.8.2 « ...» της διακήρυξης ορίζει: «Ο οικονομικός φορέας αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει. Στην περίπτωση που ο προσφέρων αναφέρει στην προσφορά του ότι προτίθεται να αναθέσει τμήμα (τα) της σύμβασης υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους σε ποσοστό που υπερβαίνει το ... (...%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, ο αναθέτων φορέας ελέγχει ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας. Ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, εφόσον συντρέχουν στο πρόσωπό του λόγοι αποκλεισμού της ως άνω παραγράφου 2.2.3». Ο όρος 2.2.9.1 ότι: «Το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) υποβάλλεται επίσης [...] από όλους τους υπεργολάβους στους οποίους πρόκειται να ανατεθεί αθροιστικά τμήμα(τα) της σύμβασης, το(α) οποίο(α) υπερβαίνουν σωρευτικά το ποσοστό του ... (...%) της συνολικής αξίας της σύμβασης». Επίσης, ο όρος 2.2.9.2 ότι: «[...]B.11. Στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας δηλώνει στην προσφορά του ότι θα κάνει χρήση υπεργολάβων, στις ικανότητες των οποίων δεν στηρίζεται, προσκομίζεται υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος με αναφορά του τμήματος της σύμβασης το οποίο προτίθεται να αναθέσει σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας και υπεύθυνη δήλωση των υπεργολάβων ότι αποδέχονται την εκτέλεση των εργασιών[...]» και ο όρος 2.4.3.2 ότι: «Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.». Συνεπώς, με βάση τις ως άνω διατάξεις, οι προσφέροντες οφείλουν να δηλώσουν στην προσφορά τους το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπεργολαβικά, εκφρασμένο, σύμφωνα με τα παραπάνω, σε ποσοστό επί της αξίας της σύμβασης. Το συνολικό ποσοστό υπεργολαβικής ανάθεσης, δηλαδή το ποσοστό επί της αξίας της σύμβασης στο οποίο

αναλογεί συνολικά η ανάθεση σε υπεργολάβο/ους, συνιστά το κριτήριο βάσει του οποίου προκύπτει αν απαιτείται υποβολή ΕΕΕΣ εκ του/των υπεργολάβου/ων (αν το συνολικό ποσοστό υπεργολαβίας υπερβαίνει το ...% της συνολικής αξίας της σύμβασης).

21. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με το συνημμένο στη διακήρυξη υπόδειγμα του ΕΕΕΣ, στο ΜΕΡΟΣ ... ΕΝΟΤΗΤΑ ... αυτού, συμπεριλαμβάνεται ειδικό σχετικό ερώτημα με το εξής περιεχόμενο: *«Ποσοστό υπεργολαβίας Ο οικονομικός φορέας προτίθεται, ενδεχομένως, να αναθέσει σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας το ακόλουθο μέρος (δηλαδή ποσοστό) της σύμβασης. Επισημαίνεται ότι εάν ο οικονομικός φορέας έχει αποφασίσει να αναθέσει μέρος της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας και στηρίζεται στις ικανότητες του υπεργολάβου για την εκτέλεση του εν λόγω μέρους, τότε θα πρέπει να συμπληρωθεί χωριστό ΕΕΕΣ για τους σχετικούς υπεργολάβους, βλέπε μέρος ..., ενότητα ... ανωτέρω. Προσδιορίστε»*. Επομένως, και από τη διατύπωση του συγκεκριμένου πεδίου του ΕΕΕΣ προκύπτει ότι η απάντηση στο παραπάνω προδιατυπωμένο ερώτημα καλύπτεται από τη δήλωση του τμήματος της σύμβασης, που προτίθεται ο προσφέρων να αναθέσει υπεργολαβικά, τούτου νοούμενου ως ποσοστού επί της αξίας της σύμβασης. Μάλιστα, όχι μόνο το παραπάνω ερώτημα εξαρχής τιτλοφορείται ως «...», αλλά και με το περιεχόμενό του ρητά επεξηγείται (χρησιμοποιώντας και τον επεξηγηματικό σύνδεσμο «δηλαδή») το προς δήλωση μέρος της σύμβασης που θα ανατεθεί υπεργολαβικά, ως ποσοστό επί της σύμβασης (*«...προτίθεται...να αναθέσει... υπό μορφή υπεργολαβίας το ακόλουθο μέρος (δηλαδή ποσοστό) της σύμβασης.»*). Επομένως, από τη διατύπωση του ερωτήματος συνάγεται με σαφήνεια, ότι η δήλωση ποσοστού υπεργολαβίας αποτελεί επαρκές περιεχόμενο απάντησης, χωρίς καμία ανάγκη περαιτέρω δήλωσης και ανάλυσης του ποσοστού αυτού, σε συγκεκριμένες, κατά φύση προσδιοριζόμενες εργασίες, στις οποίες θα συνίσταται η υπεργολαβία.

22. Επειδή εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης στο ως άνω ερώτημα του ΕΕΕΣ, ο α' παρεμβαίνων έδωσε την ακόλουθη απάντηση: «Η «...» ΠΡΟΤΙΘΕΤΑΙ ΝΑ ΑΝΑΘΕΣΕΙ ΥΠΟ

ΜΟΡΦΗ ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΙΑΣ ΣΤΗΝ «...» ΤΜΗΜΑ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΣΕ ΠΟΣΟΣΤΟ ...% ΤΗΣ ΣΥΝΟΛΙΚΗΣ ΑΞΙΑΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ.». Όστε, όπως βάσιμα ισχυρίζονται τόσο ο α' παρεμβαίνων όσο και ο αναθέτων φορέας, η ανωτέρω δήλωση του ποσοστού της υπεργολαβίας αρκούσε προς πλήρωση των απαιτήσεων της διακήρυξης, σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν στην προηγούμενη σκέψη, οι δε περί του αντιθέτου ισχυρισμοί του προσφεύγοντος δεν βρίσκουν έρεισμα στη διακήρυξη. Ιδίως δε δεν βρίσκει έρεισμα στη διακήρυξη, ερμηνεία κατά την οποία οι διαγωνιζόμενοι, όσον αφορά ακριβώς στην απαίτηση δήλωσης μέρους της σύμβασης που θα αναθέσουν υπεργολαβικά, θα πρέπει και επιπλέον του ΕΕΕΣ και του ρητού ερωτήματος του, να προβούν σε πρόσθετη δήλωση περί ανάλυσης του αντικειμένου της υπεργολαβίας. Και τούτο, διότι τέτοια υποχρέωση δεν προκύπτει από το κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας, αφού το ΕΕΕΣ συνιστά οπωσδήποτε μέρος της προσφοράς (με την οποία πρέπει να δηλωθεί το μέρος υπεργολαβίας) και επιπλέον, όταν το προς συμπλήρωση υπόδειγμα ΕΕΕΣ, που κατάρτισε ο αναθέτων φορέας, περιλαμβάνει ειδικό ερώτημα σχετικά με την παραπάνω απαίτηση της διακήρυξης, δεν αναμένεται από τους διαγωνιζόμενους εύλογα και σύμφωνα και με την αρχή της χρηστής διοίκησης, να κατανοήσουν ότι θα πρέπει τυχόν να υποβάλουν και πρόσθετες δηλώσεις και στοιχεία για την ίδια ακριβώς απαίτηση. Ούτε προκύπτει οποιαδήποτε απαίτηση για υπολογισμό από τον προσφέροντα και απόδειξη του ποσοστού υπεργολαβίας με βάση το είδος των εργασιών όπως αβάσιμα προβάλλει ο προσφεύγων. Άρα, οι αιτιάσεις της προσφυγής σχετικά με μη νόμιμη έλλειψη αναφοράς του τμήματος της σύμβασης, που ο παρεμβαίνων προτίθεται να αναθέσει υπεργολαβικά, είναι απορριπτέες. Κατόπιν των ανωτέρω ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

23. Επειδή, ο προσφεύγων με τον τρίτο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι ο α' παρεμβαίνων θα έπρεπε να αποκλειστεί λόγω εσφαλμένης συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ, που προσκομίστηκε για την υπεργολάβο εταιρεία ..., στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της οποίας στηρίζεται. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι λανθασμένα συμπλήρωσε το Μέρος ... του ΕΕΕΣ και συγκεκριμένα, ότι εσφαλμένως έδωσε την απάντηση ΟΧΙ στην ακόλουθη ερώτηση «Ο ΟΦ συμμετάσχει στη διαδικασία μαζί με άλλους Οικονομικούς

Φορείς Ο οικονομικός φορέας συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης σύμβασης από κοινού με άλλους;».

24. Επειδή, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι ο λόγος της προσφυγής προβάλλεται αβάσιμα καθώς το εν λόγω ερώτημα αναφέρεται στις περιπτώσεις ενώσεων οικονομικών φορέων.

25. Επειδή, ο αναθέτων φορέας ισχυρίζεται ότι ανωτέρω και ο α' παρεμβαίνων υπογραμμίζοντας ότι, σε κάθε περίπτωση, και στην υποθετική ακόμη περίπτωση, που απαιτείτο η διαφορετική συμπλήρωση του ως άνω πεδίου, η εν λόγω πλημμέλεια δεν θα επέφερε την απόρριψη της προσφοράς αλλά θα έπρεπε να εφαρμοσθεί το άρθρο 102 του ν.4412/2016.

26. Επειδή, ο προσφεύγων με το υπόμνημά του ισχυρίζεται ότι η «...» δεν απαντάει στους ισχυρισμούς της προδικαστικής προσφυγής περί μη νόμιμης συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ από τη «...» αναφορικά με το Μέρος

27. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.1.1 της διακήρυξης: *«Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης Σύμβασης είναι:[...]. Το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ)»*. Περαιτέρω, στο άρθρο 2.2.9.1 «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών», ορίζεται ότι: *«Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου ... και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων ..., ..., ... και ... της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ..., το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986»*. Ακόμη, το ερώτημα του Μέρους ... του ΕΕΕΣ έχει ως ακολούθως: *«Ο ΟΦ συμμετάσχει στη διαδικασία μαζί με άλλους Οικονομικούς Φορείς Ο οικονομικός φορέας συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης σύμβασης από κοινού με άλλους;»*. Το συγκεκριμένο, δηλαδή, ερώτημα του σχετικού πεδίου του ΕΕΕΣ αναφέρεται στο εάν ο συμμετέχων αποτελεί μέλος ένωσης φορέων με τους οποίους συμμετέχει από κοινού στο διαγωνισμό, υποβάλλει δηλαδή κοινή προσφορά. Γι' αυτό, εξάλλου, στο τυποποιημένο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ παρέχονται οι κάτωθι επιλογές απάντησης σε

περίπτωση κατάφασης: «Απάντηση: Ναι / Όχι Αναφέρετε τον ρόλο του οικονομικού φορέα στην ένωση): - Προσδιορίστε τους άλλους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν από κοινού στη διαδικασία σύναψης σύμβασης: - Κατά περίπτωση, επωνυμία της συμμετέχουσας ένωσης:». Γίνεται δηλαδή ρητή αναφορά σε ένωση, σε συντονιστή και σε υπεύθυνο για συγκεκριμένα καθήκοντα.

28. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, ο α' παρεμβαίνων απάντησε ΟΧΙ στο εν λόγω ερώτημα και ορθώς, σύμφωνα με όσα αναφέρθηκαν στην προηγούμενη σκέψη, αφού δεν συμμετέχει στον διαγωνισμό ως ένωση. Όσα δε περί του αντιθέτου ισχυρίζεται ο προσφεύγων, είναι απορριπτέα ως μη ερειδόμενα στη διακήρυξη. Συνεπώς, ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

29. Επειδή, ο προσφεύγων με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι η «...» *όλως εσφαλμένως και παρανόμως κάλεσε, με την από2023 επιστολή της, την «...» προς υποβολή συμπληρωματικών δικαιολογητικών κατακύρωσης με αναφορά των στοιχείων του άρθρου 2.2.9.2.Β.5.α. Και τούτο, διότι «Η «...» δεν επιτρεπόταν να καλέσει τη «...» προς συμπλήρωση των εν λόγω δικαιολογητικών κατακύρωσης, διότι η σχετική απαίτηση είχε τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, δεν αφορούσε τη συμπλήρωση / διευκρίνιση ήδη υποβληθέντος εγγράφου και τα τυπικά σφάλματα αυτού[...] μη νομίμως ο ανάδοχος σε συνέχεια του διευκρινιστικού ερωτήματος της αναθέτουσας αρχής κατέθεσε το από2021 ιδιωτικό συμφωνητικό, μεταξύ της «...» και της «...», το οποίο αφορά την υπεργολαβική εκτέλεση από την «...» της παροχής ... από την «...» προς την «...». Ώστε «εφόσον η αναφερθείσα από2021 σύμβαση μεταξύ της «...» και της «...» αφορά την υπεργολαβική εκτέλεση από τη «...» της παροχής υπηρεσιών από την «...» προς την «...», έπρεπε η «...» να δηλώσει στο ΕΕΕΣ την εταιρεία για λογαριασμό της οποίας εκτελέσθηκε η ..., δηλαδή την «...» ώστε α. να καταστεί εφικτός ο έλεγχος άσκησης ή μη ανταγωνιστικής δραστηριότητας και η συνδρομή ή μη λόγου αποκλεισμού, β. να ορισθεί η εταιρεία από την οποία θα χορηγηθεί η βεβαίωση καλής εκτέλεσης, ήτοι εν προκειμένω την «...» γ. να ελεγχθεί εάν βάσει της σχετικής σύμβασης, που εκτελέσθηκε υπεργολαβικά, πληρούνται οι σχετικές απαιτήσεις*

του άρθρου 2.2.6.1. της διακήρυξης, δ. να ελεγχθεί η πλήρωση των απαιτήσεων του άρθρου 2.2.9.2.B.5.α της διακήρυξης». Περαιτέρω, βάσει των επικαλούμενων και προσκομιζόμενων από τον προσφεύγοντα διακηρύξεων και συμβάσεων, τις οποίες κατά τους ισχυρισμούς του άντλησε από το ΚΗΜΔΗΣ, αποδεικνύεται σύμφωνα με αυτόν ότι «α. δεν υφίσταται κατά το έτος 2021 σύμβαση συναφθείσα και εκτελεσθείσα από την «...» με υπεργολάβο την «...» για την παροχή ... προς την «...», η οποία να απαιτεί ομάδα έργου ... ατόμων β. έτι δε περισσότερο ότι δεν υφίσταται κατά το έτος 2021 σύμβαση συναφθείσα και εκτελεσθείσα από την «...» με υπεργολάβο την «...» για την παροχή ... προς την «...», η οποία να απαιτεί ομάδα έργου ... ατόμων, όπως αναφέρει η σχετική βεβαίωση εκτέλεσης. Συνεπώς, αποδεικνύεται ότι η «...» δεν πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης και δη του άρθρου 2.2.6.1. διότι δεν έχει εκτελέσει μία (1) σύμβαση με ομάδα έργου αποτελούμενη από τουλάχιστον ... άτομα. Αντιθέτως, η σχετική εμπειρία αυτής κατά τα αναφερόμενα στον ως άνω πίνακα, περιορίζεται στην υπεργολαβική εκτέλεση περισσότερων συμβάσεων με ομάδα έργου σε έκαστη από αυτές αποτελούμενη από περίπου ... άτομα».

30. Επειδή, ο α' παρεμβαίνων σχετικά με τα ανωτέρω ισχυρίζεται ότι η εταιρεία του προσκόμισε μαζί με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης την υπ' αριθ. .../...-...-2022 βεβαίωση καλής εκτέλεσης της εταιρείας ... προς την εταιρεία ..., στην οποία αυτός στηρίχθηκε ως προς το κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, από την οποία ήδη προέκυπτε η πλήρωση του κριτηρίου ποιοτικής επιλογής. Ωστε, τα όσα περί του αντιθέτου υποστηρίζει ο προσφεύγων είναι απορριπτέα ως ουσία αβάσιμα. Ειδικότερα, ο αποδέκτης των ... ήταν η εταιρεία ..., με την οποία ο α' παρεμβαίνων είχε συμβληθεί και συνεπώς αυτός ορθώς προσκόμισε δική της βεβαίωση. Εξάλλου, αν ήθελε υποτεθεί ότι ως κύριος του έργου νοείται ο αναθέτων φορέας, οι προαναφερθέντες όροι της διακήρυξης θα έπρεπε να το προβλέπουν ρητά και δεν μπορεί να αποβεί σε βάρος του η ασάφεια των επίμαχων όρων της διακηρύξεως ως προς το ζήτημα εάν, επί εμπειρίας κτηθείσης υπό την ιδιότητα του υπεργολάβου, ως «...» νοείται ο αναθέτων φορέας ή ο ανάδοχος. Σε κάθε περίπτωση, ακόμη και αν ήθελε κριθεί ότι η αναθέτουσα αρχή έκανε εσφαλμένως δεκτά τα έγγραφα, που προσκόμισε η εταιρεία του προς

απόδειξη της επαγγελματικής και τεχνικής επάρκειας της εταιρείας ... στην οποία στηριζόταν, η μη ανταπόκριση τους στις απαιτήσεις της διακήρυξης άγει όχι σε άνευ ετέρου απόρριψη της προσφοράς, αλλά, σύμφωνα με την ρητή πρόβλεψη του άρθρου 78 παρ. 1, σε υποχρέωση αντικαταστάσεως του συγκεκριμένου τρίτου, στην εμπειρία του οποίου στηρίζεται ο α' παρεμβαίνων, κατόπιν σχετικής προς τούτο κλήσεως από την αναθέτουσα αρχή.

31. Επειδή, τα ίδια ως άνω με τον α' παρεμβαίνοντα ισχυρίζεται και ο αναθέτων φορέας.

32. Επειδή, ο προσφεύγων με το υπόμνημά του ισχυρίζεται ότι η «...» δεν απαντάει στους ισχυρισμούς της προδικαστικής προσφυγής περί μη νόμιμης συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ από τη «...» αναφορικά με το Μέρος ... Γ. «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», άλλως περί συνδρομής λόγου αποκλεισμού της «...» και μη πλήρωσης της απαίτησης του άρθρου 2.2.6.1. της διακήρυξης από την «...» και κατά συνέπεια την «...».

33. Επειδή, σύμφωνα με τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης *«Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: 2.2.6.1 Να έχουν εκτελέσει επιτυχώς, εντός των τελευταίων τριών (3) ετών (...-...-...) έργα παροχής ..., ως ακολούθως: α) Ένα (1) τουλάχιστον έργο, το οποίο να απαιτούσε την ... αποτελούμενης τουλάχιστον από ... άτομα και να είχε συνολική συμβατική αξία (...) που έχουν λάβει ήδη χώρα, ύψους κατ' ελάχιστο στο 100% του προϋπολογισμού της σύμβασης μη συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος ΦΠΑ και των δικαιωμάτων προαίρεσης. Ως ημερομηνία ολοκλήρωσης του έργου νοείται η ημερομηνία της βεβαίωσης/πρωτοκόλλου παραλαβής του έργου, που εκδίδει ο αναθέτων φορέας/αποδέκτης, άλλως η ημερομηνία που προκύπτει από άλλα τεκμηριωτικά έγγραφα (...).»*, «2.8.1 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου ...) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου ...), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς[...]*αναθέτων φορέας ελέγχει αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας,*

πληρούν κατά περίπτωση τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3.. Ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να αντικαταστήσει έναν φορέα στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται, εφόσον ο τελευταίος δεν πληροί το σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από την σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση από την σχετική πρόσκληση του αναθέτοντος φορέα, η οποία απευθύνεται στον οικονομικό φορέα μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Ο φορέας που αντικαθιστά φορέα του προηγούμενου εδαφίου δεν επιτρέπεται να αντικατασταθεί εκ νέου.», «2.2.9[...]Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους ... έως ..., κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο ..., κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου ... και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο ... της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται να αποδεικνύουν, κατά τα οριζόμενα στις παραγράφους ... και ..., ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου ... της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι ... και ...)». Επίσης κατά το άρθρο 2.2.9.2 της διακήρυξης «B.5. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου ... οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: α) Για την απαίτηση της παραγράφου ..., Υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 (Α'75), (Υπόδειγμα ... Παραρτήματος ...) όπως εκάστοτε ισχύει, στην οποία αναγράφονται τα στοιχεία της παρούσης διαδικασίας για την οποία υποβάλλει την προσφορά, και θα αναφέρεται ο κατάλογος σχετικών υπηρεσιών που εκτελέστηκαν την τελευταία τριετία (...-...- ...) από τον υποψήφιο (όπως ...), με αναφορά στην αξία της σύμβασης, το αντικείμενό της, τη χρονική διάρκεια εκτέλεσης των συμβάσεων, τους εργοδότες, τα ποσοστά συμμετοχής στον ανάδοχο της σύμβασης, συνοδευόμενη εάν μεν ο αποδέκτης είναι αναθέτουσα αρχή, με πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια αρχή, εάν δε (ο αποδέκτης) είναι ιδιωτικός φορέας, με βεβαίωση

του φορέα αυτού συνοδευόμενη από αντίγραφο της σχετικής Σύμβασης ή εάν δεν υφίσταται έγγραφη σύμβαση τιμολόγια.», «3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης – Δικαιολογητικά κατακύρωσης: Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, ο αναθέτων φορέας αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο ... της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου ... της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων ... - ... αυτής[...]. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, ο αναθέτων φορέας καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα ή να παράσχει διευκρινήσεις, με την έννοια του άρθρου 310 του ν. 4412/2016, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν[...]. Απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ του αναθέτοντος φορέα η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας, εάν: i) κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) είναι εκ προθέσεως απατηλά, ή έχουν υποβληθεί πλαστά αποδεικτικά στοιχεία, ή ii) δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των παραπάνω δικαιολογητικών, ή iii) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής σύμφωνα με τις παραγράφους ... έως ... (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας».

34. Επειδή, όπως προκύπτει από τη συνδυασμένη ερμηνεία και εφαρμογή των ανωτέρω διατάξεων ο προσφέρων οικονομικός φορέας οφείλει να αποδεικνύει την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, μεταξύ των οποίων είναι και αυτό του άρθρου 2.2.6.1 της διακήρυξης, με τον τρόπο που προβλέπεται στη διακήρυξη. Ειδικότερα, ο προσφέρων ή και ο τρίτος, στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται προς πλήρωση του κριτηρίου, οφείλουν να προαποδεικνύουν την πλήρωση αυτού με την υποβολή του ΕΕΕΣ και εν συνεχεία να το αποδεικνύουν με τα έγγραφα και δικαιολογητικά που απαιτούνται στο στάδιο της κατακύρωσης. Εφόσον στο στάδιο της κατακύρωσης δεν υποβληθούν όλα τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά, η προσφορά δεν απορρίπτεται, αλλά ο αναθέτων φορέας καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα ή να παράσχει διευκρινήσεις με την έννοια του άρθρου 310 του ν. 4412/2016 εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας. Περαιτέρω, εφόσον αποδειχθεί ότι ο τρίτος δανείζων τη σχετική ικανότητα δεν διαθέτει αυτήν, ο προσφέρων οφείλει, για μία μόνο φορά, να τον αντικαταστήσει. Η δε προσφορά απορρίπτεται αποκλειστικά για τους λόγους που αναφέρονται στο άρθρο 3.2 της διακήρυξης, δηλαδή, μεταξύ άλλων, εάν κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία ,που δηλώθηκαν με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), είναι εκ προθέσεως απατηλά, ή έχουν υποβληθεί πλαστά αποδεικτικά στοιχεία, ή από τα δικαιολογητικά, που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύεται η πλήρωση μιας ή περισσοτέρων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής σύμφωνα με τις παραγράφους ... έως ... (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της διακήρυξης.

35. Επειδή, όπως έχει γίνει δεκτό: «ΣΤΕ .../2022[...]στην περίπτωση της υπεργολαβίας ισχύει η απαίτηση περί προελεύσεως των βεβαιώσεων καλής εκτελέσεως από τον “κύριο του έργου”, η έννοια του οποίου δεν ορίζεται στην Διακήρυξη αλλά στο άρθρο 2 (παρ. 2 και 3) του ν. 4412/2016 (όπως ίσχυε πριν από την τροποποίησή του με το άρθρο 1 του ν. 4782/2021), σύμφωνα με το οποίο ως “κύριος του έργου” ή “εργοδότης” νοείται το Δημόσιο ή άλλος φορέας του δημοσίου τομέα, για λογαριασμό του οποίου καταρτίζεται η σύμβαση ή κατασκευάζεται το έργο ή στον οποίο ανήκει το έργο για το οποίο

εκπονούνται μελέτες και παρέχονται τεχνικές υπηρεσίες. , Ως εκ τούτου, προκειμένου περί εμπειρίας κηθείσης στο πλαίσιο εκτελέσεως δημοσίας συμβάσεως ακόμη και επί υπεργολαβίας, “κύριος του έργου” κατά την έννοια των όρων 2.2.6 και 2.2.9.2.B.4 της Διακηρύξεως είναι αποκλειστικώς και μόνον το ίδιο το Δημόσιο ή άλλος φορέας του δημοσίου τομέα και όχι ο ιδιώτης ανάδοχος της συμβάσεως [...] Η ερμηνεία αυτή συνάδει προς την αρχή της τυπικότητας των διαγωνιστικών διαδικασιών[...] και επιρρωνύεται και από την τεολογική ερμηνεία των ως άνω όρων της Διακηρύξεως, οι οποίοι αποβλέπουν, όχι μόνον από τυπική αλλά και από ουσιαστική άποψη, στον φορέα που πράγματι “παραλαμβάνει” το έργο ή την προμήθεια., υπό την έννοια αφ’ ενός ότι το ζητούμενο συνίσταται [...]στην αποφασιστική ή μη, για την επίτευξη του αποτελέσματος αυτού, συμβολή του υπεργολάβου [...] αφ’ ετέρου δε ότι η σχετική βεβαίωση του “κυρίου του έργου” περιβάλλεται με αυξημένη αξιοπιστία, καθώς ο κύριος είναι εκείνος που, μη εμπλεκόμενος στις εσωτερικές υποκειμενικές σχέσεις μεταξύ αναδόχου και υπεργολάβου, συνδυάζει και το εξ ορισμού συμφέρον να είναι άρτια η προμήθεια ή το έργο που παρέλαβε και την συμβολή σ’ αυτό αναδόχου και υπεργολάβου, καθώς και για το εάν πράγματι το παραδοθέν δεν εμφάνισε ελαττώματα, τα οποία και δεν θα είχε συμφέρον να μην αναδείξει».

36. Επειδή, στη συγκεκριμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τη μελέτη του φακέλου της υπόθεσης, ο α’ παρεμβαίνων στο ΕΕΕΣ του δήλωσε ότι σχετικά με την πλήρωση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (...) θα στηριχθεί στην ικανότητα άλλου οικονομικού φορέα. Ειδικότερα, σύμφωνα με τα δηλωθέντα στο ΕΕΕΣ του: «Περιγραφή. Η εταιρεία «...» θα στηριχθεί όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη σύμφωνα με τη Διακήρυξη Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα (της παραγράφου ...) στις ικανότητες της εταιρείας «...». Περαιτέρω, η δανείζουσα εμπειρία εταιρεία δήλωσε στο δικό της ΕΕΕΣ τα ακόλουθα: «Περιγραφή. Σύμβαση μεταξύ ... και ..., για την παροχή ... που αφορούσε ... και περιλάμβανε την και την εν γένει εντός της Ελληνικής επικράτειας, που απαιτήθηκε στο πλαίσιο του έργου με τη διάθεση ομάδας έργου ... ατόμων. Ποσό ... EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης2021 -2022 Αποδέκτες ...». Στη συνέχεια, στο στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης ο α’

παρεμβαίνων για τη συμμόρφωση του με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.2.9.2 Β5 της διακήρυξης προσκόμισε τη βεβαίωση καλής εκτέλεσης του ιδιώτη αποδέκτη των υπηρεσιών της ... (τρίτης δανείζουσας εμπειρία εταιρείας) και αντισυμβαλλόμενου της «...», δηλαδή της εταιρείας Μετά την υποβολή της ανωτέρω βεβαίωσης, ο αναθέτων φορέας, διαπιστώνοντας ότι η υποβολή των αποδεικτικών εγγράφων είναι ελλιπής, ζήτησε τη συμπλήρωσή τους, καθώς, ρητώς κατά τη διακήρυξη, στην περίπτωση που ο αποδέκτης των υπηρεσιών είναι ιδιώτης, προς απόδειξη του κριτηρίου του άρθρου 2.2.6.1 μαζί με την βεβαίωση καλής εκτέλεσης προσκομίζεται και η σύμβαση ή έστω τα τιμολόγια των παρεχόμενων υπηρεσιών.

37. Επειδή, εν προκειμένω το ζήτημα δεν είναι καταρχήν εάν καλώς ή μη ζητήθηκε η συμπλήρωση των ελλειπόντων δικαιολογητικών κατακύρωσης, η οποία σε κάθε περίπτωση είναι νόμιμη, ενόψει της ρητής πρόβλεψης του άρθρου 3.2 της διακήρυξης, που ενσωματώνει τη ρύθμιση του άρθρου 310 του ν.4412/2016, αλλά το εάν ο α' παρεμβαίνων νομίμως προσκόμισε τη βεβαίωση του ιδιώτη φορέα, ως εργοδότη της υπεργολάβου και νυν τρίτης δανείζουσας εμπειρία εταιρείας, δηλαδή της ... ή εάν ο προσφέρων, προς απόδειξη του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, όφειλε εξ αρχής να προσκομίσει βεβαίωση από τον εργοδότη δημόσιο φορέα, που, σύμφωνα με τον νόμο, είναι ο κύριος του έργου. Κατόπιν, όσων εκτέθηκαν στην προηγούμενη σκέψη, παρόλο που στη συγκεκριμένη διακήρυξη δεν αναφέρεται ο όρος «κύριος του έργου», αλλά ο συναφής όρος «αποδέκτης του έργου», η τελολογία της σχετικής ρύθμισης παραμένει η ίδια, δηλαδή η από ουσιαστική άποψη απόδειξη από τον φορέα, που πράγματι “παραλαμβάνει” την υπηρεσία της αποφασιστικής ή μη, για την επίτευξη του αποτελέσματος αυτού, συμβολής του υπεργολάβου - ως προς την οποία, εν προκειμένω, η βεβαίωση της ... ουδέν αναφέρει. Άλλωστε, η σχετική βεβαίωση του δημοσίου περιβάλλεται με αυξημένη αξιοπιστία, καθώς ο κύριος είναι εκείνος που, μη εμπλεκόμενος στις εσωτερικές υποκειμενικές σχέσεις μεταξύ αναδόχου και υπεργολάβου, συνδυάζει και το εξ ορισμού συμφέρον να είναι άρτια η προμήθεια ή το έργο που παρέλαβε και τη γνώση, κατ' αρχήν, για τον βαθμό αρτιότητας του παραδοθέντος και την συμβολή σ' αυτό αναδόχου και υπεργολάβου, καθώς και για το εάν πράγματι το παραδοθέν δεν

εμφάνισε ελαττώματα, τα οποία και δεν θα είχε συμφέρον να μην αναδείξει (ΣΤΕ .../2022). Όπως βάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων, από το προσκομισθέν πιστοποιητικό καλής εκτέλεσης αλλά και από τη σύμβαση με την ... δεν αποδεικνύεται η πλήρωση του κριτηρίου του άρθρου 2.2.6.1 της διακήρυξης, αφού δεν αποδεικνύεται ότι αυτή αναφέρεται σε έργο, που απαιτούσε την απασχόληση ομάδας έργου αποτελούμενης τουλάχιστον από ... άτομα, που είναι το ζητούμενο από τη διακήρυξη. Άλλωστε, από το περιεχόμενο της εν λόγω σύμβασης δεν μπορεί να επαληθευτεί ότι ταυτίζεται με την αναφερόμενη στο ΕΕΕΣ σύμβαση. Ακόμη, πρέπει να τονισθεί ότι ούτε ο α' παρεμβαίνων ούτε η αναθέτουσα αρχή αναφέρουν, ποιά είναι η σύμβαση μεταξύ του αναθέτοντος φορέα και της ... στην οποία παρασχέθηκε η υπεργολαβία και δεν αντικρούουν τους σχετικούς ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, αλλά αρκούνται στη διατύπωση της θέσης ότι, σε κάθε περίπτωση, η ύπαρξη της ανωτέρω πλημμέλειας δεν επιφέρει αυτοδικαίως την απόρριψη της προσφοράς του α' παρεμβαίνοντος, αλλά την αντικατάσταση του τρίτου. Κατόπιν των ανωτέρω, ο λόγος αυτός της προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός και η υπόθεση να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3.2 της διακήρυξης, προκειμένου να προσκομισθεί το μη υποβληθέν δικαιολογητικό κατακύρωσης, δηλαδή η βεβαίωση εκτέλεσης του κυρίου του έργου, δημοσίου φορέα, που θα αναφέρεται στη σύμβαση που δηλώθηκε με το ΕΕΕΣ ότι εκτέλεσε υπεργολαβικά η δανείζουσα εμπειρία.

38. Επειδή, σύμφωνα με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής, βάσει των διατάξεων της διακήρυξης και των σχετικών διατάξεων του νόμου, στις οποίες ρητώς παραπέμπει η διακήρυξη, τα υποβληθέντα από τους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς ιδιωτικά έγγραφα πρέπει να φέρουν προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή. Παρά τα ανωτέρω, η «...» υπέβαλλε μη νομίμως το από2023 «...» μεταξύ αυτής και της «...». Και τούτο, διότι το εν λόγω έγγραφο φέρει μία (1) μόνο ηλεκτρονική υπογραφή, δηλαδή αυτής της «...» και όχι και της «...».

39. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του α' παρεμβαίνοντος, ο παραπάνω ισχυρισμός είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. Και τούτο, διότι το ...

φέρει μεν ηλεκτρονική υπογραφή ενός μέρους, αλλά επίσης φέρει φυσική υπογραφή και σφραγίδα και από τα δύο συμβαλλόμενα μέρη, δηλαδή αποτελεί ιδιωτικό έγγραφο χειρόγραφα υπογεγραμμένο, την ακρίβεια του οποίου βεβαίωσε η ... με την από .../.../2023 υπεύθυνη δήλωση που προσκομίστηκε στις .../.../2023, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 92 παρ. 8 του ν. 4412/2016 και στο ... της διακήρυξης.

40. Επειδή, ο αναθέτων φορέας ισχυρίζεται ό,τι και ο α' παρεμβαίνων.

41. Επειδή, ο προσφεύγων με το υπόμνημά του ισχυρίζεται ό,τι και με την προσφυγή.

42. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.5 της διακήρυξης: *«Ειδικότερα, όσον αφορά τα συνημμένα ηλεκτρονικά αρχεία της προσφοράς, οι Οικονομικοί Φορείς τα καταχωρίζουν στους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Υποσυστήματος, ως εξής : Τα έγγραφα που καταχωρίζονται στην ηλεκτρονική προσφορά, και δεν απαιτείται να προσκομισθούν και σε έντυπη μορφή, γίνονται αποδεκτά κατά περίπτωση, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις: α) είτε των άρθρων 13, 14 και 28 του ν. 4727/2020 (Α' 184) περί ηλεκτρονικών δημοσίων εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα και, εφόσον πρόκειται για αλλοδαπά δημόσια ηλεκτρονικά έγγραφα, εάν φέρουν επισημείωση ... β) είτε των άρθρων 15 και 27 του ν. 4727/2020 (Α' 184) περί ηλεκτρονικών ιδιωτικών εγγράφων που φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή ή σφραγίδα γ) είτε του άρθρου 11 του ν. 2690/1999 (Α' 45), δ) είτε της παρ. 2 του άρθρου 37 του ν. 4412/2016, περί χρήσης ηλεκτρονικών υπογραφών σε ηλεκτρονικές διαδικασίες δημοσίων συμβάσεων, ε) είτε της παρ. 8 του άρθρου 92 του ν. 4412/2016, περί συνυποβολής υπεύθυνης δήλωσης στην περίπτωση απλής φωτοτυπίας ιδιωτικών εγγράφων».*

43. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, το ανωτέρω ιδιωτικό συμφωνητικό που υπογράφεται με την ηλεκτρονική υπογραφή του ενός συμβαλλόμενου μέρους και τη χειρόγραφη υπογραφή του άλλου, υποβλήθηκε νομίμως επικυρωμένο από δικηγόρο και συνοδευόμενο από υπεύθυνη δήλωση, νομίμως υπογραφείσα (με ηλεκτρονική υπογραφή) και εκδοθείσα την ημέρα υποβολής του εγγράφου στο διαγωνισμό, σύμφωνα με την οποία: *«Τα προσκομισθέντα φωτοαντίγραφα των*

ιδιωτικών εγγράφων που υποβάλλουμε είναι αληθή και βεβαιώνω την ακρίβειά τους». Ωστε, υποβλήθηκε σύμφωνα με όσα ορίζονται στη διακήρυξη». Συνεπώς, ο λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος αφού το έγγραφο υποβλήθηκε σύμφωνα με όσα προβλέπονται στη διακήρυξη.

44. Επειδή, με τον έκτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η δανείζουσα εμπειρία εταιρεία ... και υπεργολάβος του α' παρεμβαίνοντος δηλώνει στο ΕΕΕΣ της ότι δεν πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 2.2.7. της διακήρυξης για την πλήρωση των προτύπων ... και ..., ώστε η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί κατά δεσμία αρμοδιότητα του αναθέτοντος φορέα.

45. Επειδή, ο α' παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι τα ανωτέρω δεν βρίσκουν έρεισμα στη διακήρυξη και τούτο, διότι σύμφωνα με τα οριζόμενα σε αυτήν ο δανείζων εμπειρία και ο υπεργολάβος με ποσοστό υπεργολαβίας κάτω του ...% δεν υποχρεούται να διαθέτει τα κριτήρια επιλογής που προσωποπαγώς αναφέρονται στον προσφέροντα και διατίθενται από τον ίδιο.

46. Επειδή, ο αναθέτων φορέας ισχυρίζεται ό,τι και ανωτέρω ο α' παρεμβαίνων.

47. Επειδή, ο προσφεύγων με το υπόμνημα του ισχυρίζεται ό,τι και με την προσφυγή, επισημαίνοντας ότι ο αναθέτων φορέας δεν απάντησε σε όσα λεπτομερώς αναφέρονται με την προσφυγή.

48. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9 της διακήρυξης «Στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται να αποδεικνύουν, κατά τα οριζόμενα στις παραγράφους ... και ..., ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου ... της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι ... και ...). Στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας αναφέρει στην προσφορά του ότι προτίθεται να αναθέσει τμήμα(τα) της σύμβασης υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους σε ποσοστό που υπερβαίνει το ... (...%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, οι υπεργολάβοι υποχρεούνται να αποδεικνύουν, κατά τα οριζόμενα στις παραγράφους ... και ..., ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου ... της παρούσας». Από

τις ανωτέρω διατάξεις προκύπτει ότι σε ό,τι αφορά τα κριτήρια επιλογής, ο δανείζων εμπειρία οφείλει με το ΕΕΕΣ του να δηλώνει ότι πληροί αυτά που είναι σχετικά με το είδος της εμπειρίας που παρέχει και ειδικότερα, όπως επεξηγείται στο άρθρο 2.2.9, αυτά των άρθρων 2.2.5 και 2.2.6, για τα οποία επιτρέπεται η δάνεια εμπειρία (βλ. άρθρο 2.8.1 «...» *Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου ...) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου ...), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς*). Επιπλέον, σε ό,τι αφορά τους υπεργολάβους αυτοί προβαίνουν σε δηλώσεις σχετικά μόνο με την μη ύπαρξη λόγων αποκλεισμού, εφόσον θα εκτελέσουν τμήμα του έργου μεγαλύτερο του ...%.

49. Επειδή, εν προκειμένω η «...» συμπλήρωσε το Μέρος του ΕΕΣΣ (σελ. ...) και ειδικότερα το πεδίο «Πιστοποιητικά από ανεξάρτητους οργανισμούς σχετικά με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας» ως ακολούθως: *«Απάντηση: Όχι... εξηγήστε τους λόγους... Δεν απαιτείται καθώς το εν λόγω κριτήριο καλύπτεται εξ' ολοκλήρου από την υποψήφια ανάδοχο εταιρεία με την επωνυμία «...»... Πιστοποιητικά από ανεξάρτητους οργανισμούς σχετικά με τα συστήματα ή πρότυπα Απάντηση: Όχι... εξηγήστε τους λόγους... Δεν απαιτείται καθώς το εν λόγω κριτήριο καλύπτεται εξ' ολοκλήρου από την υποψήφια ανάδοχο εταιρεία με την επωνυμία «...»...»*. Επομένως, σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν στην προηγούμενη σκέψη, ορθώς η δανείζουσα εμπειρία εταιρεία «...», η οποία είναι και υπεργολάβος του α' παρεμβαίνοντος σε ποσοστό ...%, απάντησε αρνητικά στο παραπάνω πεδίο. Η ανωτέρω εταιρεία, αντιθέτως, ορθώς και σύμφωνα με όσα ορίζονται στη διακήρυξη απάντησε σχετικά με την πλήρωση του κριτηρίου του άρθρου 2.2.6.1 της διακήρυξης για το οποίο παρέχει την δάνεια εμπειρία. Συνεπώς, ο λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

50. Επειδή, με τον έβδομο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι κατά παράβαση των διατάξεων της διακήρυξης και του νόμου η «...» υπέβαλλε, αναφορικά με το μέλος του διοικητικού συμβουλίου κ. ..., το υπ' αριθμό .../... .2023 αντίγραφο ποινικού μητρώου το οποίο δεν καλύπτει το

χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Επίσης, σύμφωνα με τον δέκατο τέταρτο λόγο της προσφυγής, το ίδιο ως άνω πρόσωπο, δηλαδή ο κ. ..., ήταν μέλος του Δ.Σ και της τρίτης δανείζουσας εμπειρία εταιρείας, η οποία ομοίως με τα έγγραφα, που υπέβαλε, δεν απέδειξε τη μη συνδρομή στο πρόσωπό της λόγων αποκλεισμού, αφού το υποβληθέν αντίγραφο ποινικού μητρώου του ... δεν κάλυπτε τον χρόνο της κατακύρωσης.

51. Επειδή, ο α' παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι οι ανωτέρω ισχυρισμοί δεν βρίσκουν έρεισμα στη διακήρυξη. Σε κάθε περίπτωση, το ποινικό μητρώο του κ. ... είχε ημερομηνία .../.../2023, άρα είχε ημερομηνία έκδοσης πλέον των τριών μηνών πριν από την ημερομηνία υποβολής του με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, διότι ο κ. ... αιφνιδίως στις .../.../2023 και συνεπώς κατά το χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης δεν ήταν πλέον μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου. Περαιτέρω, σε κάθε περίπτωση, εφόσον ο αναθέτων φορέας έκρινε αναγκαία την προσκόμιση επικαιροποιημένων δικαιολογητικών, θα έπρεπε να τα ζητήσει και όχι να απορρίψει την προσφορά του.

52. Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις του αναθέτοντα φορέα, ο παρεμβαίνων απάντησε πλήρως σχετικά με το ανωτέρω πιστοποιητικό και, επιπλέον, σύμφωνα με το άρθρο 3.3. της διακήρυξης θα καλέσει τον α' παρεμβαίνοντα να υποβάλλει δήλωση οψιγενών μεταβολών.

53. Επειδή, κατά το άρθρο 2.2.3.1. της διακήρυξης *«Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης (διαγωνισμό) οικονομικός φορέας... Όταν υπάρχει σε βάρος του αμετάκλητη καταδικαστική απόφαση για ένα από τα ακόλουθα θέματα:... Οι οικονομικός φορέας αποκλείεται επίσης όταν το πρόσωπο εις βάρος του οποίου εκδόθηκε αμετάκλητη καταδικαστική απόφαση είναι μέλος του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχει την εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό. Η υποχρέωση του προηγούμενου εδαφίου αφορά:... στις περιπτώσεις των ... (...), τον Διευθύνοντα Σύμβουλο, τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου...»*. Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9 της διακήρυξης *«Στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο ... της παρούσας, οι*

φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται να αποδεικνύουν, κατά τα οριζόμενα στις παραγράφους ... και ..., ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου ... της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι ... και ...). Ακόμη, στο άρθρο 2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής προβλέπεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους ... έως ..., κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο ..., κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου ... και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016», «[...] Κατά το άρθρο 2.2.9.2.Β.2.α. της διακήρυξης «Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου ... οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα δικαιολογητικά που αναφέρονται παρακάτω: α) για την παράγραφο ... απόσπασμα του σχετικού μητρώου, όπως του ποινικού μητρώου... που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του... Η υποχρέωση προσκόμισης του ως άνω αποσπάσματος αφορά και στα μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου... ή στα πρόσωπα που έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό...». «3.2 Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, ο αναθέτων φορέας αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο ... της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου ... της διακήρυξης[...]. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, ο αναθέτων φορέας καλεί τον προσωρινό ανάδοχο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα ή να παράσχει διευκρινήσεις, με την έννοια

του άρθρου 310 του ν. 4412/2016, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν.».

54. Επειδή, από τα ανωτέρω προκύπτει με σαφήνεια ότι οι λόγοι αποκλεισμού, μεταξύ των οποίων και η μη ύπαρξη καταδίκης για τα αδικήματα που προβλέπονται στη διακήρυξη, που αφορούν τόσο τον νόμιμο εκπρόσωπο όσο και τα μέλη Δ.Σ της προσφέρουσας ανώνυμης εταιρείας αλλά και της δανείζουσας εμπειρία ανώνυμης εταιρείας, πρέπει να αποδεικνύεται ότι δεν συντρέχουν όχι μόνο κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς αλλά και κατά τον χρόνο της υποβολής των δικαιολογητικών της κατακύρωσης. Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.1 προσκομίζεται απόσπασμα του σχετικού μητρώου, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του. Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τη μελέτη του φακέλου της υπόθεσης, ο α' παρεμβαίνων, κατά ρητή συνομολόγησή του, δεν προσκόμισε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης πιστοποιητικό εν ισχύ για το μέλος του Δ.Σ. τόσο του ιδίου όσο και του δανείζοντος εμπειρία, που αντικατέστησε τον ... Κ., ο οποίος ήταν κοινό μέλος του Δ.Σ. και στις δύο εταιρείες. Πλην όμως, ενόψει των ρητών διατάξεων της διακήρυξης για τον χρόνο ελέγχου της ανυπαρξίας των προβλεπόμενων λόγων αποκλεισμού και τον τρόπο ελέγχου αυτής, με τα συγκεκριμένα οριζόμενα αποδεικτικά έγγραφα (εν προκειμένω το ποινικό μητρώο), ο παρεμβαίνων όφειλε να προσκομίσει πιστοποιητικό ποινικού μητρώου σε ισχύ για το πρόσωπο που αντικατέστησε τον ανωτέρω. Παραταύτα, η ανωτέρω παράλειψη μπορεί να διορθωθεί με τη συμπλήρωση των δικαιολογητικών κατακύρωσης σύμφωνα με το άρθρο 3.2 της διακήρυξης. Σημειώνεται, ότι απορριπτέοι στο σύνολό τους, ως άνευ ερείσματος στη διακήρυξη, είναι οι ισχυρισμοί τόσο του α' παρεμβαίνοντος όσο και του αναθέτοντος φορέα ότι η ανωτέρω μεταβολή της προσφοράς θα δηλωνόταν μεταγενέστερα με τη δήλωση οφικενών μεταβολών. Και τούτο, διότι η πλημμέλεια της προσφοράς συνίσταται στην μη υποβολή δικαιολογητικού κατακύρωσης με τον τρόπο και στον χρόνο που προβλέπεται από τη διακήρυξη, κατά παράβαση των άρθρων 2.2.9, 2.2.9.2 και 3.2 αυτής. Συνεπώς, ο λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός και η υπόθεση να αναπεμφθεί στον αναθέτοντα φορέα, προκειμένου να καλέσει τον

α' παρεμβαίνοντα να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Περαιτέρω, απορριπτέος είναι ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος αναφορικά με το έτερο μέλος του Δ.Σ. του α' παρεμβαίνοντος και του δανείζοντος εμπειρία, ..., αφού το από2023 αντίγραφο ποινικού μητρώου εκδόθηκε εντός τριμήνου πριν από την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, δηλαδή την ...-...-2023 (με καταληκτική προθεσμία την ...-...-2023). Αλυσιτελώς δε ο προσφεύγων αναφέρεται στον χρόνο έκδοσης της κατακυρωτικής απόφασης (δηλαδή την ...-...-2023) ως χρόνο ελέγχου της ισχύος των παραπάνω δικαιολογητικών, αφού η διακήρυξη αναφέρεται στον «χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης) και όχι στον χρόνο έκδοσης της κατακυρωτικής απόφασης (βλ. προηγούμενη σκέψη).

55. Επειδή, με τον όγδοο και τον δέκατο πέμπτο λόγο της προσφυγής, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι θα έπρεπε να έχει απορριφθεί η προσφορά του α' παρεμβαίνοντος γιατί κατά τον χρόνο έκδοσης της κατακυρωτικής απόφασης δεν ήταν σε ισχύ τα έγγραφα που είχαν προσκομιστεί από αυτόν τόσο για τον ίδιο όσο και για την υπεργολάβο και δανείζουσα εμπειρία, εταιρεία προς απόδειξη της φορολογικής και ασφαλιστικής τους ενημερότητας. Ειδικότερα, σύμφωνα με τον προσφεύγοντα ο α' παρεμβαίνων προσκόμισε για τον ίδιο α. το υπ' αριθμό .../... .2023 αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας του «...» με ισχύ έως2023, και β. το υπ' αριθμό .../... .2023 αποδεικτικό ενημερότητας για τα χρέη προς το δημόσιο με ισχύ έως2023. Επίσης, προσκόμισε για τον δανείζοντα εμπειρία α. το υπ' αριθμό .../... .2023 αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας του «...» με ισχύ έως2023, και β. το υπ' αριθμό .../... .2023 αποδεικτικό ενημερότητας για τα χρέη προς το δημόσιο με ισχύ έως2023, ενώ η κατακυρωτική απόφαση εκδόθηκε την ...-...-2023.

56. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του α' παρεμβαίνοντα και του αναθέτοντος φορέα ο λόγος είναι αβάσιμος στην ουσία του.

57. Επειδή, σύμφωνα με το υπόμνημα του προσφεύγοντος, η «...» όμως εσφαλμένως αναφέρει ότι *«επειδή τα δικαιολογητικά κατακύρωσης περί φορολογικής και ασφαλιστικής ενημερότητας που κατατέθηκαν πληρούσαν τις απαιτήσεις της διακήρυξης κατά το χρόνο κατάθεσης αυτών, δήθεν δεν*

απαιτούνταν η επικαιροποίηση αυτών, μολονότι κατά το χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης απόφασης δεν ήταν σε ισχύ, το οποίο δεν αρνείται η «...». Η ως άνω θέση της «...» είναι όλως εσφαλμένη διότι συγχέει την υποχρέωση του οικονομικού φορέα περί απόδειξης πλήρωσης των απαιτήσεων της διακήρυξης κατά τους ορισμένους χρόνους κατά το άρθρο 104 παρ. 1 ν. 4412/2016 με την υποχρέωση πλήρωσης των απαιτήσεων της διακήρυξης καθ' όλο το χρονικό διάστημα διεξαγωγής της διαγωνιστικής διαδικασίας. Ειδικότερα, η «...» δεν λαμβάνει υπόψη της την γενική υποχρέωση πλήρωσης των απαιτήσεων της διακήρυξης καθ' όλο το χρονικό διάστημα της διαγωνιστικής διαδικασίας έως και τη σύναψη της σύμβασης, βάσει του άρθρου 104 παρ. 2 ν. 4412/2016, περί οπιγενών μεταβολών».

58. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.3.2 της διακήρυξης υφίσταται λόγος αποκλεισμού «Στις ακόλουθες περιπτώσεις : α) όταν ο οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία ...». Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα: «Α. Για την απόδειξη του δικαιώματος συμμετοχής κατά την παράγραφο ..., της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους ..., ..., ... και ..., οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο ... από τον προσωρινό ανάδοχο.[...] Για το λόγο αυτό οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να έχουν φροντίσει ώστε να έχουν εκδώσει έγκαιρα και να διαθέτουν τα σχετικά δικαιολογητικά, από τα οποία θα προκύπτει ότι και κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς τους α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου ... και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων ..., ..., ... και ... της παρούσας[...]

B.2. «β) για την παράγραφο ... πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας, που να είναι εν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής του, άλλως, στην περίπτωση που δεν αναφέρεται σε αυτό χρόνος ισχύος, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν την υποβολή του. Ιδίως οι οικονομικοί φορείς

που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα προσκομίζουν: i) Για την απόδειξη της εκπλήρωσης των φορολογικών υποχρεώσεων της παραγράφου ... περίπτωση α' αποδεικτικό ενημερότητας εκδιδόμενο από την ... ii) Για την απόδειξη της εκπλήρωσης των υποχρεώσεων προς τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης της παραγράφου ... περίπτωση α' πιστοποιητικό εκδιδόμενο από τον ... ». Η πλήρωση των ως άνω προϋποθέσεων πρέπει να αποδεικνύεται και για τον τρίτο στην εμπειρία του οποίου στηρίζεται ο υποψήφιος ανάδοχος κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2.8.1 της διακήρυξης.

59. Επειδή, όπως προκύπτει από τη μελέτη του φακέλου της υπόθεσης, προς απόδειξη της πλήρωσης των ανωτέρω προϋποθέσεων, ο α' παρεμβαίνων υπέβαλε στις .../.../2023 ως προσωρινός ανάδοχος, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα έγγραφα: α. το υπ' αριθμό .../... .2023 αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας του «...» με ισχύ έως2023, προς απόδειξη της ασφαλιστικής του ενημερότητας β. το υπ' αριθμό .../... .2023 αποδεικτικό ενημερότητας για τα χρέη προς το δημόσιο με ισχύ έως2023, προς απόδειξη της φορολογικής του ενημερότητας γ. το υπ' αριθμό .../... .2023 αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας του «...» με ισχύ έως2023, προς απόδειξη της ασφαλιστικής ενημερότητας της ... και δ. το υπ' αριθμό .../... .2023 αποδεικτικό ενημερότητας για τα χρέη προς το δημόσιο με ισχύ έως2023, προς απόδειξη της φορολογικής ενημερότητας της Την ημερομηνία που προσκομίστηκαν τα πιστοποιητικά το σύνολο εξ αυτών ήταν σε ισχύ και πληρούσαν όλους τους όρους της διακήρυξης και ιδίως τα προβλεπόμενα στα άρθρα 2.2.3, 2.8.1 και 2.2.9.2 αυτής. Το γεγονός αυτό άλλωστε δεν αρνείται ο προσφεύγων. Απορριπτέος ως άνευ ερείσματος στη διακήρυξη είναι ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η ισχύς των εν λόγω πιστοποιητικών θα έπρεπε να καλύπτει και τον χρόνο έκδοσης της προσβαλλομένης, δηλαδή την ...-...-2023. Και τούτο, διότι κατά τη διακήρυξη τα πιστοποιητικά θα πρέπει να είναι σε ισχύ κατά τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης και είτε να καλύπτουν τον χρόνο αυτό, δηλαδή εν προκειμένω την ...^η-...-2023 είτε να έχουν εκδοθεί εντός τριμήνου πριν υποβολή τους. Περαιτέρω, από κανένα άρθρο της διακήρυξης δεν προβλέπεται ότι αυτά πρέπει να είναι σε ισχύ και κατά τον χρόνο της έκδοσης της κατακυρωτικής απόφασης (βλ. αντιθέτως, 2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής: Το δικαίωμα

συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους ... έως ..., κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο ..., κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου ... και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016».

60. Επειδή, με τον ένατο και δέκατο έκτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι προς απόδειξη της μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.4 της διακήρυξης, πλέον των πιστοποιητικών που προσκόμισε ο α' παρεμβαίνων, έπρεπε να προσκομίσει και πιστοποιητικό ... από το ... τόσο για τον ίδιο όσο και για την ..., καθώς και το πιστοποιητικό του ..., που εκδίδεται αναφορικά με τις διαδικασίες των άρθρων 44, 45, 46, 46α, 46β, 46γ του ν. .../1990, για τον ίδιο. Ισχυρίζεται επίσης ότι η ... βεβαίωση, που προσκομίστηκε από την ..., δεν θεραπεύει την μη προσκόμιση των ως άνω δικαιολογητικών και ότι επίσης δεν επαρκεί γιατί δεν κάνει ειδική αναφορά στην ... της εταιρείας σε Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι το Ενιαίο ... δεν αντικατέστησε τα εκδιδόμενα από το ... και το ... πιστοποιητικά. Υποστηρίζει τέλος ότι τα δικαιολογητικά που προσκομίστηκαν, δεν ήταν σε ισχύ κατά τον χρόνο κατακύρωσης.

61. Επειδή, ο α' παρεμβαίνων και ο αναθέτων φορέας ισχυρίζονται ότι οι ανωτέρω ισχυρισμοί είναι νόμω και ουσία αβάσιμοι, καθώς προσκομίστηκαν όλα τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη έγγραφα, ενώ οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος για την προσκόμιση επιπλέον πιστοποιητικών ή/και πιστοποιητικών από άλλους φορείς και όχι τους προβλεπόμενους στη διακήρυξη δεν έχουν έρεισμα στη διακήρυξη και στον νόμο.

62. Επειδή, ο προσφεύγων με το υπόμνημά του ισχυρίζεται ότι ο αναθέτων φορέας δεν απάντησε με τις απόψεις του στους ανωτέρω λόγους της προσφυγής.

63. Επειδή, για την απόδειξη της μη συνδρομής του λόγου αποκλεισμού της παραγράφου ... περίπτωση β' της διακήρυξης, οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς οφείλουν να προσκομίζουν σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2.β.1.γ. της διακήρυξης : *«πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια*

αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του. Ιδίως οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα προσκομίζουν: i) Ενιαίο από το αρμόδιο ..., από το οποίο προκύπτει ότι, ή υπό ή ... ή ότι δεν έχουν υπαχθεί Για τις ... προσκομίζεται επιπλέον και πιστοποιητικό του ... περί μη έκδοσης απόφασης ... ή ... του νομικού προσώπου, ενώ για τις ... προσκομίζεται επιπλέον πιστοποιητικό, ii) Πιστοποιητικό του ... από το οποίο προκύπτει ότι το νομικό πρόσωπο δεν έχει ... με απόφαση των εταίρων, iii) Εκτύπωση της καρτέλας “Στοιχεία Μητρώου/ Επιχείρησης” από την ηλεκτρονική πλατφόρμα της ..., όπως αυτά εμφανίζονται στο ..., από την οποία να προκύπτει η δραστηριότητάς τους». Σημειωτέον ότι, κατά την κείμενη νομοθεσία (βλ. το με αριθμ. πρωτ. ... έγγραφο του Υπουργείου ...) το ενιαίο πιστοποιητικό ... προβλέφθηκε για την αντικατάσταση ... πιστοποιητικών επιμέρους περιπτώσεων, προς τον σκοπό απλούστευσης των ... και ... που ανακύπτουν από την ανομοιομορφία των ποικίλων σχετικών εγγράφων που αφορούν την απόδειξη των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.4 περίπτωση β’ της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, ο εγκατεστημένος στην Ελλάδα προσωρινός ανάδοχος οφείλει να προσκομίσει μόνον τα αποδεικτικά μέσα του όρου 2.2.9.2 της διακήρυξης προς απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του όρου 2.2.3.4 β’ της διακήρυξης.

64. Επειδή, από τα ανωτέρω προκύπτει ότι το Ενιαίο ... αντικατέστησε μία πληθώρα πιστοποιητικών, συμπεριλαμβανομένων των πιστοποιητικών περί ..., ... και ... περί ενάρξεως των διαδικασιών που προβλέπουν οι περιπτώσεις των καταργημένων ήδη άρθρων 44 & 45 Ν. .../1990 (...) και των άρθρων 46 & 46α, 46β, και 46γ (...) του ίδιου ως άνω Ν. .../1990. Συνεπώς όσα περί του αντιθέτου υποστηρίζει ο προσφεύγων είναι αβάσιμα. Επιπροσθέτως για τα νομικά πρόσωπα η μη λύση τους βεβαιώνεται από το εκδιδόμενο από το ... και γι’ αυτό εξάλλου η διακήρυξη απαιτεί μαζί με το Ενιαίο ... να προσκομίζεται και το σχετικό πιστοποιητικό Αντίστοιχα ισχύουν για την κοινή εκκαθάριση της ... εταιρείας, η οποία, επέρχεται ως αποτέλεσμα της λύσης (βλ. άρθρο 167 παρ. 1 του ν. .../2018), και βεβαιώνεται επίσης από το αρμόδιο προς τούτο ... και γι’ αυτό στο Ενιαίο ... περιλαμβάνεται σχετική επιφύλαξη.

65. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, ο α' παρεμβαίνων προσκόμισε, τόσο για τον ίδιο όσο και για την εταιρεία ..., τα προβλεπόμενα στην διακήρυξη πιστοποιητικά και δικαιολογητικά έγγραφα, δηλαδή το Ενιαίο ... από το αρμόδιο ..., το Πιστοποιητικό του ... από το οποίο προκύπτει η ... σε ... με απόφαση των εταίρων και την εκτύπωση της καρτέλας "Στοιχεία Μητρώου/ Επιχείρησης" από την ηλεκτρονική πλατφόρμα της ..., όπως αυτά εμφανίζονται στο ..., που κάλυπταν το χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, πράγμα το οποίο συνομολογεί και ο προσφεύγων, όσο και τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, πράγμα που δεν αμφισβητείται τον προσφεύγοντα. Λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω και όσων εκτέθηκαν στις δύο προηγούμενες σκέψεις, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος δεν έχουν έρεισμα στη διακήρυξη και στον νόμο. Και τούτο, διότι με τους ισχυρισμούς του παραγνωρίζει ότι η ... και ... αποδεικνύονται από το πιστοποιητικό που εκδίδει το ... (βλ. ... (ΑΔΑ: ...) έγγραφου του Υπουργείου ...) και ζητάει να προσκομιστεί πιστοποιητικό το οποίο δεν εκδίδει πλέον το ... για να βεβαιωθεί ότι ... από2013 έως2015 μία εταιρεία που προσκομίζει πιστοποιητικά από τα οποία προκύπτει ότι είναι ενεργή μέχρι σήμερα. Επίσης, ζητά να προσκομιστεί πιστοποιητικό του ..., αναφορικά με τις διαδικασίες των άρθρων 44, 45, 46, 4 α, 4 β, 4 γ του ν. .../1990, το οποίο ήδη πριν την αντικατάστασή του με το Ενιαίο ... είχε καταργηθεί με το άρθρο 181 του νέου ν. .../2007. Ακόμη, στη σελ. ... της προσφυγής αναφέρει ότι το Ενιαίο ... δεν καταλαμβάνει τα πιστοποιητικά που εκδίδονται από το αρμόδιο ... και το αρμόδιο Προς θεμελίωση του ισχυρισμού του κάνει αναφορά στο αρ. πρωτ. ... (ΑΔΑ: ...) έγγραφο του Υπουργείου ..., στο οποίο περιέχεται η λίστα με τα πιστοποιητικά που αντικαθίστανται από το Ενιαίο Στη λίστα αυτήν περιλαμβάνονται τόσο πιστοποιητικά, που μέχρι πρότινος εκδίδονταν από το ..., όσο και πιστοποιητικά εκδιδόμενα από το ... και το ... και συγχέει την αρμόδια αρχή έκδοσης του νέου πιστοποιητικού με το περιεχόμενο αυτού.

66. Επειδή, ακόμη εκ περισσού προσκομίστηκε η ... βεβαίωση του α' παρεμβαίνοντος, η οποία στο άρθρο 2.2.9.2.B.2 της διακήρυξης προβλέπεται για την περίπτωση εταιρειών που εδρεύουν σε Χώρες, όπου δεν εκδίδονται τα παραπάνω πιστοποιητικά και, επομένως, δεν λαμβάνεται υπόψη, ούτε και

επηρεάζει την εγκυρότητα της προσφοράς του, αφού, όπως προαναφέρθηκε, προσκομίστηκαν τα απαιτούμενα στοιχεία. Συνεπώς οι 9^{ος} και 16^{ος} λόγοι της προσφυγής είναι απορριπτέοι.

67. Επειδή, σύμφωνα με τον δέκατο και δέκατο έβδομο λόγους της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι θα έπρεπε να έχει απορριφθεί η προσφορά του α' παρεμβαίνοντος, διότι κατά το χρόνο έκδοσης της κατακυρωτικής απόφασης, δηλαδή την .../.../2023, δεν ήταν σε ισχύ τα πιστοποιητικά έκδοσης του, τα οποία προσκομίστηκαν προς απόδειξη της επαγγελματικής ικανότητας του α' παρεμβαίνοντος και της

68. Επειδή, ο α' παρεμβαίνων και ο αναθέτων φορέας ισχυρίζονται ότι ο λόγος της προσφυγής δεν έχει έρεισμα στη διακήρυξη, στην οποία προβλέπεται ότι τα αποδεικτικά έγγραφα των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής θα πρέπει να ισχύουν κατά τον χρόνο της κατακύρωσης και όχι της έκδοσης της κατακυρωτικής απόφασης.

69. Επειδή, ως προς το πιστοποιητικό απόδειξης της επαγγελματικής ικανότητας, σύμφωνα με το άρθρο 80 του ν. 4412/2016 και κατά ρητή πρόβλεψη του άρθρου 2.2.9.2.B.3 *«Επισημαίνεται ότι, τα δικαιολογητικά που αφορούν στην απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4 (...) γίνονται αποδεκτά, εφόσον έχουν εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή τους, εκτός αν, σύμφωνα με τις ειδικότερες διατάξεις αυτών, φέρουν συγκεκριμένο χρόνο ισχύος.»*

70. Επειδή, εν προκειμένω ο α' παρεμβαίνων προσκόμισε το από ...-...-2023 πιστοποιητικό του ..., με το οποίο βεβαιώνεται η αδιάλειπτη εγγραφή της εταιρείας σε αυτό από το ... και το οποίο κατά τα λοιπά έχει το προβλεπόμενο από τη διακήρυξη περιεχόμενο. Επίσης, προσκόμισε το από ...-...-2023 πιστοποιητικό του ... με το οποίο βεβαιώνεται η αδιάλειπτη εγγραφή της δανείζουσας εταιρείας σε αυτό από το Ωστε, πληρούνται οι όροι της διακήρυξης σχετικά με τον χρόνο ισχύος του ζητούμενου αποδεικτικού εγγράφου, ο οποίος είναι 30 ημέρες πριν την υποβολή του με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης (βλ. ...) και εν προκειμένω την ...-...-2023 και όχι πριν την έκδοση της απόφασης αποδοχής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων. Άλλωστε, από τα

ανωτέρω πιστοποιητικά προκύπτει χωρίς αμφιβολία η πλήρωση του κριτηρίου και κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς. Όστε, οι συγκεκριμένοι λόγοι της προσφυγής πρέπει να απορριφθούν.

71. Επειδή, ο προσφεύγων με τον ενδέκατο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι: «Η «...» προς δήθεν πλήρωση των ως άνω απαιτήσεων της διακήρυξης υπέβαλλε την υπ' αριθμό πρωτοκόλλου ... «Βεβαίωση ...», του πιστωτικού ιδρύματος «...», η οποία δεν είναι σύμφωνη με το υπόδειγμα της διακήρυξης και ως εκ τούτου η προσφορά της «...» δεν πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Σαφώς κλήση προς συμπλήρωση της μη πληρούσας τις απαιτήσεις της διακήρυξης βεβαίωσης ... δεν επιτρέπεται διότι θα συνεπάγονταν, εκτός των άλλων, την αντικατάσταση ήδη υποβληθέντος και μη πληρούντος τις απαιτήσεις της διακήρυξης εγγράφου, η υποβολή του οποίου τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.».

72. Επειδή, τόσο ο α' παρεμβαίνων όσο και ο αναθέτων φορέας ισχυρίζονται ότι ο λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος ως αόριστος και σε κάθε περίπτωση ως αβάσιμος, αφού η σχετική βεβαίωση έχει όλα τα ουσιώδη στοιχεία που προβλέπονται στο υπόδειγμα και συνεπώς ορθώς έγινε δεκτή από τον αναθέτοντα φορέα.

73. Επειδή, ο προσφεύγων με το υπόμνημα ισχυρίζεται ότι η διαφοροποίηση της προσκομισθείσας από τον α' παρεμβαίνοντα βεβαίωσης από το υπόδειγμα της διακήρυξης είναι εμφανής με μία απλή επισκόπηση.

74. Επειδή, κατά το άρθρο 2.2.5. της διακήρυξης «Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν: ... β) πιστοληπτική ικανότητα (...), τουλάχιστον ίση με το 100% του προϋπολογισμού της σύμβασης μη συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος ΦΠΑ και των δικαιωμάτων προαίρεσης (...». Κατά το άρθρο 2.2.9.2.B.4.β. της διακήρυξης «Για την απόδειξη της πιστοληπτικής ικανότητας οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν σχετικές βεβαιώσεις από αναγνωρισμένα εντός της Ε.Ε. χρηματοπιστωτικά ιδρύματα, σύμφωνα με το Υπόδειγμα του Παραρτήματος ...». Το σχετικό υπόδειγμα υφίσταται στο Παράρτημα ... της διακήρυξης (σελ. ...).

75. Επειδή, η «...» προς πλήρωση των ως άνω απαιτήσεων της διακήρυξης υπέβαλε την υπ' αριθμό πρωτοκόλλου ... «Βεβαίωση ...» της Περαιτέρω, όπως βάσιμα ισχυρίζονται τόσο ο α' παρεμβαίνων όσο και ο αναθέτων φορέας, ο λόγος προβάλλεται αορίστως και είναι ανεπίδεκτος εκτίμησης, αφού, ακόμα και αν υπάρχει κάποια διαφοροποίηση του προσκομισθέντος αποδεικτικού με το υπόδειγμα της διακήρυξης, δεν εκτίθεται εάν αυτό αφορά στα βασικά, ουσιώδη στοιχεία που πρέπει να περιέχει, ούτε εν γένει επεξηγείται και αναλύεται σε τι ακριβώς διαφέρουν τα δύο έγγραφα και γιατί η διαφορά αυτή είναι κρίσιμη και θα έπρεπε να έχει οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς του α' παρεμβαίνοντος. Συνεπώς ο λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος ως αόριστος.

76. Επειδή, ο προσφεύγων με τον δωδέκατο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι το βιογραφικό της υπεύθυνης έργου, ... και του αναπληρωτή υπεύθυνου έργου, ..., που υποβλήθηκαν από τον α' παρεμβαίνοντα, δεν πληρούσαν τους όρους των άρθρων 2.2.6.2.β-γ και 2.2.9.2.B.5.β-γ της διακήρυξης.

77. Επειδή, ο α' παρεμβαίνων και ο αναθέτων φορέας ισχυρίζονται ότι ο λόγος της προσφυγής είναι αβάσιμος, επικαλούμενοι τα προσκομισθέντα βιογραφικά των ανωτέρω προσώπων.

78. Επειδή, σύμφωνα με το υπόμνημα του προσφεύγοντος, ο λόγος της προσφυγής συνομολογείται, αφού η «...» ρητώς αποδέχεται ότι ο υπεύθυνος και αναπληρωτής υπεύθυνος έργου δεν έχουν εμπειρία «στον τομέα δραστηριότητας της Διακήρυξης», αλλά απλώς στο αντικείμενο της «...», το οποίο είναι τελείως άσχετο με το αντικείμενο της διακήρυξης που αφορά

79. Επειδή, σύμφωνα με τον όρο 1.3 της διακήρυξης: «1.3.1 Αντικείμενο της Σύμβασης»: «Αντικείμενο της σύμβασης είναι το ... για τις ... στη γεωγραφική περιοχή ... για χρονικό διάστημα ... μηνών, των ... που αφορούν στη ... και στη ..., εκτός ..., του οποίου οι όροι διαχείρισης και το αντίστοιχο ... αποτελούν αντικείμενο της παρούσας διαδικασίας με σκοπό την ... των προς παροχή υπηρεσιών. Το ανωτέρω έργο περιλαμβάνει όλη τη ..., ήτοι ..., ..., ..., ..., ... κάθε αντικειμένου των ... του αναθέτοντος φορέα, υπαρχόντων και νέων, ... και ..., ..., ... με σύγχρονες μεθόδους». Στον όρο

2.2.6.2 της διακήρυξης ορίζεται ότι οι προσφέροντες υποχρεούνται: «2.2.6.2 Να διαθέτουν: [...] β) Υπεύθυνο Έργου με 5-ετή τουλάχιστον επαγγελματική εμπειρία σε ... στον τομέα δραστηριότητας της Διακήρυξης ο οποίος να διαθέτει Πανεπιστημιακό Τίτλο Σπουδών, και Μεταπτυχιακό Τίτλο σπουδών. γ) Αναπληρωτή Υπεύθυνο Έργου με 5-ετή τουλάχιστον επαγγελματική εμπειρία σε ... στον τομέα δραστηριότητας της Διακήρυξης. Τα παραπάνω στελέχη θα πρέπει να έχουν σχέση εξαρτημένης μισθωτής εργασίας ή/και εξωτερικής συνεργασίας με τον υποψήφιο ανάδοχο.». Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2.B.5.β.-γ. της διακήρυξης «Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου ... οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: ... γ) Για την απαίτηση της παραγράφου ... (β) και (γ), δήλωση στην οποία θα δηλώνεται ο υπεύθυνος του έργου και ο αναπληρωτής του συνοδευόμενη από τα βιογραφικά σημειώματα αυτών από τα οποία θα προκύπτει η κάλυψη των απαιτήσεων της παραγράφου ...».

80. Επειδή, στο υποβληθέν Βιογραφικό σημείωμα της κυρίας ... αναφέρεται ότι διαθέτει την ακόλουθη εμπειρία:« 5. ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΕΡΓΟΔΟΤΗΣ/ ΘΕΣΗ ΚΑΙ ΚΑΘΗΚΟΝΤΑ/ ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ/ ΣΥΝΟΛΟ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ ΑΠΟ ΕΩΣ: 1. 9 έτη και 1 μήνα 2. 3.». Από τον ως άνω πίνακα εμπειρίας προκύπτουν οι θέσεις της ... (... ...), οι ακριβείς ημερομηνίες του κάθε έργου στο οποίο συμμετείχε και διάρκεια αυτών ,καθώς και η φύση των εν λόγω έργων με την αναφορά ως «...». Όστε, όπως βάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων, δεν προκύπτει ότι η κτηθείσα εμπειρία αφορά σε αντικείμενο ίδιο και όχι συναφές ή παρόμοιο με αυτό της προκηρυσσόμενης σύμβασης, αφού κατά τη διακήρυξη απαιτείται η εμπειρία να είναι «στον τομέα δραστηριότητας της Διακήρυξης» που προσδιορίζεται στο άρθρο 1.3 αυτής. Αλυσιτελώς δε ο α' παρεμβαίνων επικαλείται, ότι ο εν λόγω όρος είναι γνωστό, ότι αναφέρεται σε έργα παροχής ... (...), τα οποία είναι συναφή με το αντικείμενο της διακήρυξης, καθώς αφενός ο εν λόγω όρος δεν είναι ευρέως γνωστό σε τί αφορά και χρειάζεται επεξήγηση, όπως επίσης χρειάζεται επεξήγηση, εάν ο ως άνω όρος, ερμηνευόμενος με τον τρόπο που ισχυρίζεται ο α' παρεμβαίνων ,αναφέρεται στη συνολική επικαλούμενη επαγγελματική εμπειρία της κας ... ή μόνο στην ανωτέρω υπό στοιχείο «...» αναφερόμενη εμπειρία. Και τούτο,

διότι, εάν αναφέρεται στο σύνολο της επικαλούμενης εμπειρίας, τότε η προσφορά είναι απορριπτέα λόγω μη πλήρωσης των ως άνω απαιτήσεων που απαιτούν εμπειρία στον τομέα δραστηριότητας της διακήρυξης. Αντίστοιχα ισχύουν ως προς την εμπειρία του κ. ..., καθώς από το βιογραφικό του δεν προκύπτει με σαφήνεια το είδος της εμπειρίας που, ομοίως, όπως και της κας ..., αναφέρεται σε ... και Συνεπώς, ο λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός και η υπόθεση να αναπεμφθεί στη αναθέτουσα αρχή για διευκρινίσεις. Αλυσιτελώς δε ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι εν προκειμένω δεν είναι δυνατή η συμπλήρωση των ως άνω αποδεικτικών εγγράφων, καθώς πρόκειται για δικαιολογητικά κατακύρωσης.

81. Επειδή, σύμφωνα με τον δέκατο τρίτο λόγο της προσφυγής, τα πιστοποιητικά ISO, που προσκόμισε ο α' παρεμβαίνων προς απόδειξη της πλήρωσης των προβλεπόμενων στα άρθρα 2.2.7 και 2.2.9.2.B.6 της διακήρυξης, δεν πληρούσαν τις απαιτήσεις της διακήρυξης, καθώς δεν είχαν εκδοθεί από εταιρεία διαπιστευμένη από φορέα διαπίστευσης κράτους μέλους της ΕΕ και επίσης δύο εξ αυτών δεν ήταν σε ισχύ κατά τον χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης απόφασης. Ειδικότερα, τα έγγραφα με τίτλο «...» και «...» είχαν ήδη λήξει την2023, δηλαδή σε χρόνο πριν από την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης την2023.

82. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του α' παρεμβαίνοντα ο λόγος της προσφυγής είναι νόμω αβάσιμος, ενόψει της εφαρμογής στη συγκεκριμένη περίπτωση του άρθρου 309 και όχι του άρθρου 284 του ν.4412/2016. Επίσης, είναι ουσία αβάσιμος καθώς όλα τα πιστοποιητικά ήταν σε ισχύ κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς και των δικαιολογητικών κατακύρωσης και παραμένουν σε ισχύ μέχρι και σήμερα.

83.Επειδή, ο αναθέτων φορέας ισχυρίζεται ότι και ο α' παρεμβαίνων.

84. Επειδή, ο προσφεύγων με το υπόμνημά του ισχυρίζεται ότι ο α' παρεμβαίνων συνομολόγησε τον λόγο της προσφυγής.

85. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 284 του ν.4412.2016: «Εκθέσεις δοκιμών, πιστοποίηση και άλλα αποδεικτικά μέσα (άρθρο 62 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ) 1. Οι αναθέτοντες φορείς μπορούν να απαιτούν από τους

οικονομικούς φορείς να προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιον οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης. Αν οι αναθέτοντες φορείς απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από συγκεκριμένο οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης οφείλουν να δέχονται επίσης πιστοποιητικά από άλλους ισοδύναμους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης. Για τους σκοπούς της παρούσας παραγράφου, οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης είναι ένας οργανισμός ο οποίος πραγματοποιεί δραστηριότητες αξιολόγησης της ..., συμπεριλαμβανομένων ... και είναι διαπιστευμένος, σύμφωνα με τον Κανονισμό (ΕΚ) αριθμ. .../2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.». Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 309 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης του ίδιου νόμου (άρθρο 81 της Οδηγίας ...) « 1. Οι αναθέτοντες φορείς, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών που εκδίδονται από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας, βασιζόμενα στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων που έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτοντες φορείς αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους που δεν αποδίδονται σε δική του ευθύνη, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας».

86. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.7. της διακήρυξης «Πιστοποιητικό ποιότητας ISO ... στον τομέα ... το οποίο να έχει εκδοθεί από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης. Πιστοποιητικό ποιότητας περί ... στην ... ISO ... στον τομέα ... το οποίο να έχει εκδοθεί από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης.

Πιστοποιητικό ποιότητας ... (...) ISO ... στον τομέα ... το οποίο να έχει εκδοθεί από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης. Πιστοποιητικό περί ... ISO ... το οποίο έχει εκδοθεί από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης. Πιστοποιητικό περί ... ISO ... το οποίο έχει εκδοθεί από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης. Πιστοποιητικό περί ... ISO ... το οποίο έχει εκδοθεί από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης. Κατά το άρθρο 2.2.92.B.6. της διακήρυξης «Για την απόδειξη της συμμόρφωσης με τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου ..., οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα αναφερόμενα στην εν λόγω παράγραφο (...) πιστοποιητικά».

87. Επειδή, στη διακήρυξη έχει τεθεί ως κριτήριο επιλογής η συμμόρφωση του προσφέροντος οικονομικού φορέα με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης. Η εν λόγω διάταξη (...), σε συνδυασμό με τη διάταξη του άρθρου 2.2.9.2 B6 της διακήρυξης, αναφέρεται στην απόδειξη του προβλεπόμενου στο άρθρο 309 του ν. 4412/2016 κριτηρίου επιλογής, που σχετίζεται με το πρόσωπο του οικονομικού φορέα και την εν γένει καταλληλότητα και ικανότητά του να εκτελέσει τη σύμβαση, και δεν έχει τεθεί προς απόδειξη της συμμόρφωσης των υπό ανάθεση υπηρεσιών με τεχνικές απαιτήσεις ή όρους εκτέλεσης της σύμβασης. Περαιτέρω, οι εφαρμοστέες εν προκειμένω διατάξεις της διακήρυξης, όπως και αυτές του άρθρου 309 του ν.4412/2016, δεν προβλέπουν την προσκόμιση πιστοποιητικού, εκδιδόμενου από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης διαπιστευμένο σύμφωνα με τον Κανονισμό .../2008, αλλά από ανεξάρτητο οργανισμό που βεβαιώνει ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας. Η δέσμευση, που παράγει η διάταξη αυτή, είναι μόνο κατά το ότι ο αναθέτων φορέας, όταν απαιτεί την προσκόμιση των ανωτέρω πιστοποιητικών, πρέπει να παραπέμπει σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας, βασιζόμενα στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων που έχουν πιστοποιηθεί (...) από διαπιστευμένους οργανισμούς. Ελλείπει ρητής προβλέψεως, ότι ο ανεξάρτητος οργανισμός που βεβαιώνει ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας πρέπει να είναι διαπιστευμένος σύμφωνα με τον Κανονισμό .../2008, ο τελευταίος δεν εφαρμόζεται. Τούτο, διότι σύμφωνα με τις αιτιολογικές σκέψεις και τους ορισμούς του εν λόγω κανονισμού οι κανόνες περί διαπίστευσης εισήχθησαν

«ως μέρος ενός γενικού συστήματος που περιλαμβάνει την αξιολόγηση της συμμόρφωσης και την εποπτεία της αγοράς με στόχο την αξιολόγηση και εξασφάλιση συμμόρφωσης με τις εφαρμοστέες απαιτήσεις», δηλαδή με απαιτήσεις που προβλέπονται σε κοινοτική νομοθεσία εναρμόνισης και κάθε άλλο σχετικό κανόνα για προϊόντα. Όστε, εν προκειμένω δεν εφαρμόζεται το άρθρο 284 παρ. 1 του ν. 4412/2016, το οποίο παραπέμπει στον Κανονισμό .../2008.

88. Επειδή, εν προκειμένω τα πέντε από τα έξι ζητούμενα πιστοποιητικά εκδόθηκαν από τον φορέα πιστοποίησης ..., ο οποίος είναι διαπιστευμένος από τη Διεθνή ... (...) ... (...). Τα εν λόγω πιστοποιητικά αναγνωρίζονται και από το ... (βλ. ...). Συνεπώς, ορθώς και σύμφωνα με τη διακήρυξη προσκομίστηκαν τα ζητούμενα πιστοποιητικά ISO, που εκδόθηκαν από τον ανωτέρω φορέα πιστοποίησης, δηλαδή από ανεξάρτητο διαπιστευμένο οργανισμό και όχι από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης διαπιστευμένο σύμφωνα με τον Κανονισμό .../2008, σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν στην προηγούμενη σκέψη, αφού άλλωστε κάτι τέτοιο δεν προβλεπόταν στη διακήρυξη. Ακόμη, το έκτο πιστοποιητικό εκδόθηκε από τον φορέα ..., που είναι διαπιστευμένος από τον ..., δηλαδή διαπιστευμένος φορέας σύμφωνα με τον Κανονισμό .../2008. Ως προς την ισχύ των πιστοποιητικών σημειώνεται, ότι αυτά ήταν σε ισχύ κατά το χρόνο υποβολής τους αλλά και κατά το χρόνο υποβολής της των δικαιολογητικών κατακύρωσης και συνεπώς πληρούσαν τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Συνεπώς, και εν όψει των ανωτέρω, ο λόγος αυτός της προσφυγής είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.

ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΤΟΝ Β' ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΝΤΑ

89. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι: «Η «...» προς απόδειξη πλήρωσης των απαιτήσεων της διακήρυξης υπέβαλλε μεταξύ των άλλων το από ... ΕΕΕΣ, το οποίο επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης με την οποία αναφέρει τον αριθμό του προσωπικού της για τα έτη ..., ... και Συγκεκριμένα αναφέρει (σελ. ... του ΕΕΕΣ) ότι ο αριθμός του προσωπικού της είχε ακολούθως: ...: ... άτομα, ...: ... άτομα, ...: ... άτομα. Ωστόσο, από τα δημοσιευμένα στοιχεία στο ΚΗΜΔΗΣ και τις

βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, τις οποίες προσκόμισε η ίδια στο στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης έτερης διαγωνιστικής διαδικασίας της «...», αποδεικνύεται ότι η «...» κατά τα έτη ..., ..., ... είχε αναλάβει την εκτέλεση συμβάσεων, που απαιτούν έναν καταφανώς εξαιρετικά μεγαλύτερο αριθμό προσωπικού από τον δηλωθέντα με το ως άνω ΕΕΕΣ ανά έτος. Συνεπώς, θεωρώντας ότι τα στοιχεία του ΚΗΜΔΗΣ, των βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης και του ως άνω από ... ΕΕΕΣ είναι αληθή, ευλόγως δύναται να συναχθεί, κατά την κοινή πείρα και λογική, ότι για την εκτέλεση συμβάσεων κατά τα έτη ..., ... και ..., που απαιτούσαν καταφανώς εξαιρετικά μεγαλύτερο αριθμό προσωπικού από τον δηλωθέντα κατά τα αντίστοιχα έτη ..., ... και ..., η «...» χρησιμοποίησε υπεργολάβους για την εκτέλεση των εν λόγω συμβάσεων κατά τα έτη ..., ... και Κατά τα ανωτέρω, η ύπαρξη ή μη σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος ελέγχεται βάσει της διαπίστωσης πρόβλεψης ή μη στις σχετικές διακηρύξεις υποχρέωσης δήλωσης της υπεργολαβίας και στις σχετικές συναφθείσες συμβάσεις δήλωσης υπεργολαβίας, κατά τα έτη ..., ..., ...». Προς θεμελίωση των ανωτέρω ισχυρισμών του ο προσφεύγων επικαλείται έγγραφα, που προσκόμισε ο β' παρεμβαίνων σε άλλους διαγωνισμούς το ... και ο ίδιος συνέλεξε μέσω του ΕΣΗΔΗΣ (βλ. σελ. ... της διακήρυξης» για να καταλήξει στη θέση ότι: «Αθροίζοντας τις απαιτήσεις εργαζομένων για την εκτέλεση των συμβάσεων της «...» με την «...» και της «...» με την «...» για το έτος ..., προκύπτει ότι η «...» έπρεπε να είχε για το έτος ... τουλάχιστον ... έως ... εργαζόμενους, δεδομένου και του προσωπικού, που κατά την κοινή πείρα και λογική απασχολείται στη διοίκηση της εταιρείας και σε άλλες δραστηριότητες της εταιρείας, αριθμός που υπερβαίνει τον αριθμό των ... εργαζομένων για το έτος ..., όπως δηλώθηκε στο ΕΕΕΣ». Περαιτέρω, ο προσφεύγων επικαλείται και προσκομίζει έγγραφα, που προσκόμισε ο β' παρεμβαίνων σε διαγωνισμούς για το έτος ... (βλ. σελ. ...) για να καταλήξει παρομοίως ότι: «Για την εκτέλεση των ως άνω σχετικών συμβάσεων της «...» με την «...» που αναφέρονται στον πίνακα 3 της παρούσας κατά το έτος ..., η «...» έπρεπε να είχε για το έτος ... τουλάχιστον ... εργαζόμενους, ακόμα και στην περίπτωση που η σύμβαση ... έχει εκτελεστεί στο σύνολό της από υπεργολάβο (... συμβάσεις x ... άτομα = ... απαιτούμενοι εργαζόμενοι), δεδομένου και του προσωπικού που κατά την κοινή πείρα και λογική

απασχολείται στη διοίκηση της εταιρείας και σε άλλες δραστηριότητες της εταιρείας, αριθμός που υπερβαίνει τον αριθμό των ... εργαζομένων για το έτος ..., όπως δηλώθηκε στο ΕΕΕΣ». Τελικά, ο προσφεύγων καταλήγει ότι: «Δεδομένων των ανωτέρω και λαμβάνοντας ως αληθή τη δήλωση στο ΕΕΕΣ (σελ. ...), ως προς τον αριθμό των εργαζομένων της «...» κατά τα έτη ..., ..., ..., ευλόγως συνάγεται ότι εταιρεία «...» χρησιμοποίησε για την εκτέλεση των ως άνω συμβάσεων υπεργολάβους, χωρίς αυτό να προβλέπεται στις σχετικές συμβάσεις, ενώ υπήρχε σχετική υποχρέωση βάσει της διακήρυξης[...]η «...» στο ΕΕΕΣ αυτής υπό στοιχείο ΙΙΙ.Γ. (σελ. ...), κατά ευλόγως συναγόμενα ανωτέρω, δεν συμπλήρωσε ορθώς το σχετικό πεδίο που αφορά το «επαγγελματικό παράπτωμα» και υπό στοιχείο ΙΙΙ.Γ. (σελ. ...) δεν συμπλήρωσε με την αναφορά οποιουδήποτε μέτρου το σχετικό πεδίο που αφορά τα μέτρα «αυτοκάθαρσης», βάσει των ως άνω ευλόγως συναγόμενων. Σαφώς, η συμπλήρωση ή/και διευκρίνιση των σχετικών πληροφοριών στο ΕΕΕΣ δεν επιτρέπεται».

90. Επειδή, τόσο ο β' παρεμβαίνων όσο και ο αναθέτων φορέας αποκρούουν τα ανωτέρω ως αβάσιμα και παρελκυστικώς προβαλλόμενα.

91. Επειδή, ο προσφεύγων με το υπόμνημά του ισχυρίζεται ότι ο αναθέτων φορέας ουδέν απαντά σχετικά με τους αναλυτικά αναφερόμενους στην προσφυγή ισχυρισμούς και ουδέν αποδεικτικό έγγραφο προσκομίζει προς ανταπόδειξη αυτών.

92. Επειδή, όπως προκύπτει από τη συνολική επισκόπηση του λόγου της προσφυγής, αυτός στηρίζεται εξ ολοκλήρου σε υποθέσεις και προβάλλεται με την επιφύλαξη ότι: « (σελ. της προσφυγής): Επαναλαμβάνουμε σχετικά με το σύνολο των ως άνω στοιχείων και ρητώς δηλώνεται και διευκρινίζεται ότι τα ανωτέρω αναφέρονται βάσει των διαθέσιμων στοιχείων στο ΚΗΜΔΗΣ και των όσων δήλωσε η «...» υποβάλλοντας τη σχετική βεβαίωση καλής εκτέλεσης από την «...» σε έτερη διαγωνιστική διαδικασία της «...». Εφόσον έχει επιφοχωρήσει κάποιο λάθος κατά ανάκτηση στοιχείων από το ΚΗΜΔΗΣ ή/και υφίσταται κάποιο άλλο έγγραφο το οποίο δεν έχει έως σήμερα αναρτηθεί στο ΚΗΜΔΗΣ παρακαλούμε για την χορήγηση των σχετικών εγγράφων. Εφόσον έχει επιφοχωρήσει κάποιο λάθος, ως ανωτέρω, ή/και υφίσταται

κάποιο άλλο έγγραφο, το οποίο δεν έχει έως σήμερα αναρτηθεί στο ΚΗΜΔΗΣ, εκ των οποίων αποδεικνύεται ότι είχε προβλεφθεί στις συμβάσεις η εκτέλεση αυτών υπεργολαβικά κατά το ανωτέρω ποσοστό, προφανώς δεν υφίσταται συνθήκη «σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος». Συνεπώς, και εν όψει των ανωτέρω, δεν εκτίθενται με σαφήνεια οι λόγοι, που στηρίζουν την προσφυγή, ούτε προσκομίζονται κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, που να βεβαιώνουν με σαφήνεια και ακρίβεια όσα ισχυρίζεται ο προσφεύγων, και ο λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αόριστος και αναπόδεικτος.

93. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο β' παρεμβαίνων δεν μπορεί να αποδείξει την ύπαρξη τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας στο πρόσωπό του, αλλά μόνο οι υπεργολάβοι του. Ειδικότερα, σύμφωνα με τον προσφεύγοντα: «[...]οι ως άνω συμβάσεις που επικαλείται η «...» προς πλήρωση των απαιτήσεων του άρθρου 2.2.6.1. της σύμβασης εκτελέσθηκαν, κατά τα ανωτέρω, με τη χρήση υπεργολάβου και μάλιστα σε ποσοστό άνω του ...% του φυσικού αντικειμένου αυτών. Ιδίως, σχετικώς με τις υπ' αριθμούς ... και ... συμβάσεις, βάσει των βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης της «...» προς τη «...», οι αμέσως επόμενες κατ' αύξοντα αριθμό συμβάσεις της «...» με τη «...» εκτελέσθηκαν με υπεργολαβία από την «...» τουλάχιστον κατά ποσοστό ...% (όπως έχουμε εκθέσει κατά τα ανωτέρω, το σχετικό ποσοστό υπεργολαβίας υπερβαίνει το ...%), όπως αποδεικνύεται από τις σχετικές βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης. Συγκεκριμένα, η ύπαρξη υπεργολαβίας κατά την εκτέλεση των ως άνω συμβάσεων αποδεικνύεται από α. την υπ' αριθμό ... βεβαίωση καλής εκτέλεσης της «...» προς την «...», με την οποία βεβαιώνει την υπεργολαβική εκτέλεση του ...% της υπ' αριθμό ... σύμβασης της «...» με την «...» με διάθεση ... ατόμων, και β. την υπ' αριθμό ... βεβαίωση καλής εκτέλεσης της «...» προς την «...», με την οποία βεβαιώνει την υπεργολαβική εκτέλεση του ...% της υπ' αριθμό ... σύμβασης της «...» με την «...» με διάθεση ... ατόμων. Επομένως, δεδομένου ότι οι ως άνω υπ' αριθμούς ..., ... και ... συμβάσεις εκτελέσθηκαν από υπεργολάβους δεν θα μπορούσαν να χρησιμοποιηθούν από την «...» προς πλήρωση των απαιτήσεων της διακήρυξης, διότι η σχετική εμπειρία / τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του ποσοστού του φυσικού αντικειμένου της σύμβασης που εκτελέσθηκε από τον υπεργολάβο αυτής (κατά τα ανωτέρω

άνω του ...%) αναγνωρίζεται στο πρόσωπο του υπεργολάβου αυτής και ως εκ τούτων «...» δεν διαθέτει την απαιτούμενη εμπειρία εκτέλεσης σύμβασης με ομάδα ... ατόμων και αξίας τουλάχιστον όση η αξία της σύμβασης. Συνεπώς, όλως εσφαλμένως και παρανόμως η «...» προς πλήρωση των απαιτήσεων του άρθρου 2.2.6.1. ανέφερε στο ΕΕΕΣ αυτής τις υπ' αριθμούς ..., ... και ... συμβάσεις[...] Ειδικότερα, αναφορικά με τη υπ' αριθμό ... σύμβαση[...] επισημαίνονται τα ακόλουθα: α. Κατά την αναζήτηση στο ΚΗΜΔΗΣ δεν κατέστη εφικτή η ανάκτηση της σχετικής σύμβασης ή/και πράξης βάσει της οποίας ασκήθηκε το δικαίωμα προαίρεσης με αύξηση του φυσικού αντικειμένου και της αξίας αυτής. Χωρίς την άσκηση του δικαιώματος προαίρεσης η αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των ... ευρώ και δεν πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 2.2.6.1. τη διακήρυξης. Συνεπώς, εφόσον δεν υποβληθεί στα πλαίσια της παρούσας διαδικασίας η πράξης / σύμβασης άσκησης του δικαιώματος προαίρεσης ευλόγως δημιουργείται αμφιβολία για τον τρόπο άσκησης του δικαιώματος προαίρεσης και τελικώς την πλήρωση των της διακήρυξης, καθώς βάσει της υπ' αριθμό ... δεν αποδεικνύεται η πλήρωση της απαίτησης του άρθρου 2.2.6.1. της διακήρυξης β. Στο κείμενο της υπ' αριθμό ..., αναφέρεται ρητώς η ανάθεση υπεργολαβίας ... στην εταιρεία «...» (βλ. Προσάρτημα IV ..., σελ. ...) και σαφώς ορίζεται ότι ο μόνος ... είναι η εκτέλεση της σύμβασης ... (...).

94. Επειδή, τόσο ο β' παρεμβαίνων όσο και ο αναθέτων φορέας αποκρούουν τα ανωτέρω ως αβάσιμα και παρελκυστικώς προβαλλόμενα.

95. Επειδή, ο προσφεύγων με το υπόμνημά του ισχυρίζεται ότι ο αναθέτων φορέας ουδέν απαντά σχετικά με τους αναλυτικά αναφερόμενους στην προσφυγή ισχυρισμούς και ουδέν αποδεικτικό έγγραφο προσκομίζει προς ανταπόδειξη αυτών.

96. Επειδή, εν προκειμένω, στην υπό κρίση περίπτωση, η «...» αναφέρει στο ΕΕΕΣ αυτής προς πλήρωση των απαιτήσεων του άρθρου 2.2.6.1. τις ακόλουθες συμβάσεις: α. την υπ' αριθμό ... σύμβαση με χρόνο εκτέλεσης ... – ..., β. την υπ' αριθμό ... σύμβαση με χρόνο εκτέλεσης ... – ..., γ. την υπ' αριθμό ... σύμβαση με χρόνο εκτέλεσης ... – ..., και απαιτούμενο αριθμό εργαζομένων εκτέλεσης κάθε μιας από αυτές ... άτομα. Σημειώνεται, ότι με

βάση τα δηλωθέντα στο ΕΕΕΣ στοιχεία η προσκόμιση μεμονωμένα κάθε μίας εκ των ανωτέρω συμβάσεων θα αρκούσε για την πλήρωση της απαίτησης της διακήρυξης. Ειδικότερα, δηλώθηκαν τα ακόλουθα: «Περιγραφή ΣΥΜΒΑΣΗ: ... ΜΕ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ: Το εν λόγω έργο απαιτούσε την απασχόληση ομάδας έργου αποτελούμενη από ... άτομα. Ποσό ... EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης ... - ... Αποδέκτες Περιγραφή ΣΥΜΒΑΣΗ: ... ΜΕ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ: Το εν λόγω έργο απαιτούσε την απασχόληση ομάδας έργου αποτελούμενη από 100 άτομα. Ποσό 972000 EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης ... - ... Αποδέκτες ... Περιγραφή ΣΥΜΒΑΣΗ: ... ΜΕ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ: Το εν λόγω έργο απαιτούσε την απασχόληση ομάδας έργου αποτελούμενη από ... άτομα. Ποσό ... EUR Ημερομηνία Έναρξης - Ημερομηνία Λήξης ... - ... Αποδέκτες ...». Όστε ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι δεν προ-αποδεικνύεται η πλήρωση των απαιτήσεων του άρθρου 2.2.6 είναι αβάσιμος. Άλλωστε, ο ισχυρισμός του ότι επειδή οι συνεχόμενες υπ' αριθ. ... και ... συμβάσεις εκτελέσθηκαν με τη χρήση υπεργολάβου και άρα και οι υπ' αριθ. ... και ... συμβάσεις εκτελέσθηκαν με υπεργολάβο είναι παντελώς αυθαίρετος και ουδέν αποδεικνύει. Τα δε αναφερόμενα σε σχέση με την υπ' αριθ. ... σύμβαση αλυσιτελώς προβάλλονται, καθώς σε κάθε περίπτωση οι υπ' αριθ. ... και ... συμβάσεις αρκούν κάθε μία χωριστά για την πλήρωση του υπ' αριθ. 2.2.6.1.α όρου της διακήρυξης. Συνεπώς, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

97. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι «στην υπό κρίση περίπτωση, η «...» στο ΕΕΕΣ υπό στοιχείο «ΙV.Δ.» απάντησε στα ερωτήματα αναφορικά με τα συστήματα διασφάλισης ποιότητας και τα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης «ΝΑΙ» (βλ. σελ. ... του ΕΕΕΣ). Ωστόσο βάσει των εγγράφων με τίτλο «ΙSO» που διαθέτει η «...» και κατέθεσε σε έτερη διαγωνιστική διαδικασία με τους ίδιους αυτούς όρους της παρούσας αποδεικνύεται ότι δεν πληρούν τους όρους της διακήρυξης και του νόμου».

98. Επειδή, η υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία διεξάγεται με τη διαδικασία της προαπόδειξης. Επομένως, κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών αρκεί κατά νόμο ο συμμετέχων να καταθέσει μόνο το ΕΕΕΣ, χωρίς αυτό να

χρειάζεται να συνοδεύεται από άλλα πιστοποιητικά. Σε περίπτωση ανακήρυξης του ως προσωρινού αναδόχου, ο συμμετέχων θα πρέπει να είναι σε θέση, εφόσον έχει δεσμευτεί δια της υποβολής του ΕΕΕΣ, να προσκομίσει όλα τα απαραίτητα πιστοποιητικά, δικαιολογητικά και έγγραφα προς απόδειξη της πλήρωσης των κριτηρίων συμμετοχής. Σε συμμόρφωση με τα ανωτέρω, ο β' παρεμβαίνων, κατά την υποβολή της από ...-...-2023 προσφοράς για τη συμμετοχή του στον συγκεκριμένο διαγωνισμό, προσκόμισε το απαιτούμενο σύμφωνα με τα ανωτέρω δικαιολογητικό συμμετοχής ΕΕΕΣ, δηλώνοντας ότι είναι σε θέση να προσκομίσει τα πιστοποιητικά ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης που απαιτούνται από τη Διακήρυξη. Συγκεκριμένα, στο Τμήμα Δ «Συστήματα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διακήρυξης» του Μέρους IV της διακήρυξης, η εταιρία απάντησε καταφατικά συμπληρώνοντας τη λέξη «ΝΑΙ» στις ακόλουθες δύο ερωτήσεις: 1. Θα είναι σε θέση ο οικονομικός φορέας να προσκομίσει πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες; ... Θα είναι σε θέση ο οικονομικός φορέας να προσκομίσει πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με τα απαιτούμενα συστήματα ή πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης; Ως εκ τούτου, με τις ως άνω καταφατικές του απαντήσεις στο ΕΕΕΣ του διαγωνισμού, το οποίο υπέχει θέσης υπευθύνου δηλώσεως, εξάντλησε την υποχρέωση του ως προς την προκαταρκτική απόδειξη του συγκεκριμένου κριτηρίου επιλογής στο στάδιο συμμετοχής. Ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι «...βάσει των εγγράφων με τίτλο «ISO» που διαθέτει η «...» και κατέθεσε σε έτερη διαγωνιστική διαδικασία με τους ίδιους αυτούς όρους της παρούσας αποδεικνύεται ότι δεν πληρούν τους όρους της διακήρυξης και του νόμου...», προβάλλεται απαραδέκτως, αλυσιτελώς και ανεπιταίρως στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Και τούτο, διότι η συνδρομή των προϋποθέσεων ISO δεν μπορεί να ελεγχθεί στο παρόν στάδιο της σύνθετης διοικητικής ενέργειας, καθώς ο β' παρεμβαίνων δεν έχει ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού. Ακόμη, η αμφισβήτηση της νομιμότητας και της ισχύος σειράς εγγράφων και

πιστοποιητικών, που είχε υποβάλει η εταιρία σε έτερη διαγωνιστική διαδικασία και η προσπάθεια σύνδεσης αυτών με την νόμιμη συμμετοχή της στη παρούσα διαγωνιστική διαδικασία, προβάλλουν παντελώς αυθαίρετα και μη δεκτικά εκτιμήσεως, καθώς ουδείς δύναται να γνωρίζει εκ των προτέρων, ποιά πιστοποιητικά θα προσκομιστούν προς απόδειξη των δηλωθέντων από τον παρεμβαίνοντα στο ΕΕΕΣ, και το κατά πόσο αυτά θα πληρούν τους όρους της διακήρυξης. Συνεπώς, ο λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

99. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και να ακυρωθεί η προσβαλλομένη, κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά του α' παρεμβαίνοντος στον διαγωνισμό, προκειμένου η υπόθεση να αναπεμφθεί στον αναθέτοντα φορέα για να ζητηθούν οι απαιτούμενες διευκρινίσεις (άρθρα 3.2 της διακήρυξης και 310 του ν.4412/2016), σύμφωνα με τα εκτιθέμενα στις σκέψεις 37, 54 και 80 της παρούσας (4^{ος}, 7^{ος} και 12^{ος} λόγοι της προσφυγής). Επίσης, πρέπει να απορριφθεί η α' παρέμβαση, κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφυγή και να γίνει δεκτή η β' παρέμβαση.

100. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω πρέπει να επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς.

Δέχεται εν μέρει την προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθ. απόφαση του ΔΣ του αναθέτοντος φορέα, κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα: «...» στον διαγωνισμό, σύμφωνα με το σκεπτικό.

Αναπέμπει την υπόθεση στον αναθέτοντα φορέα προκειμένου να ζητηθούν διευκρινήσεις από τον ανωτέρω φορέα, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στις σκέψεις 37,54 και 80 της παρούσας επί των 4^{ου}, 7^{ου} και 13^{ου} λόγων της προσφυγής.

Απορρίπτει την α' παρέμβαση, κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφυγή.

Δέχεται την β' παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Αριθμός απόφασης: 1694 / 2023

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 31-10-2023 και εκδόθηκε στις 20-11-2023
στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ

ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΥΡΙΑΖΗ