

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 3 Νοεμβρίου 2023, με την εξής σύνθεση:
Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος – Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 25.09.2023 και υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1443/25.09.2023 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...» και με τον διακριτικό τίτλο «...» (εφ' εξής η «προσφεύγουσα»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα,

κατά : «...» (εφ' εξής ο «αναθέτων φορέας»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται,

την παρέμβαση του οικονομικού φορέα «...» (εφ' εξής η «παρεμβαίνουσα»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται ν' ακυρωθεί η υπ' αριθμό .../2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του, καθ' ο μέρος έκανε αποδεκτές τις προσφορές των οικονομικών φορέων «... ..», και «...» και καθ' μέρος αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος ο ως άνω οικονομικός φορέας «...», να ανακηρυχθεί αυτή προσωρινή ανάδοχος του έργου, να της επιστραφεί δε το καταβληθέν απ' αυτήν παράβολο.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής προκύπτει, ότι έχει καταβληθεί το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... ποσού 4.032,26€,

Αριθμός Απόφασης: 1704 /2023

σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64).

2.Επειδή, με την διακήρυξη, υπό Α.Δ.Α.Μ..., προκηρύχθηκε ανοικτός δημόσιος διαγωνισμός για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου: «Τοποθέτηση στηθαίων ασφαλείας κιγκλιδωμάτων σε διάφορες περιοχές του ... , συνολικής εκτιμώμενης αξίας 806.451,61€ ευρώ, χωρίς Φ.Π.Α, και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής. Η ως άνω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσιων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 30.05.2023, υπό Α.Δ.Α.Μ..., καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ...

3.Επειδή, στον εν θέματι διαγωνισμό, συμμετείχαν έξι οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα («...») και ο οικονομικός φορέας «...». Πρώτη στην σειρά μειοδοσίας ήταν η παρεμβαίνουσα, δεύτερη η «...» και τρίτη η προσφεύγουσα. Με την προσβαλλόμενη απόφαση, προσωρινή ανάδοχος αναδείχθηκε η παρεμβαίνουσα. Κατά της ως άνω απόφασης στρέφεται η προσφεύγουσα για τους λόγους, που αναφέρονται στην προσφυγή. Σημειωτέον, ότι απαραδέκτως αιτείται η προσφεύγουσα να αναδειχθεί η ίδια ανάδοχος, καθ' όσον το εν λόγω αίτημα εκφεύγει της αρμοδιότητας της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., η οποία, επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης, ακυρώνει ολικώς ή μερικώς την προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνει την παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα Αρχή, για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 367 παρ. 2 του ν. 4412/2016, δεν έχει δε η ΕΑΔΗΣΥ εξουσία να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας Αρχής.

4.Επειδή η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης άνευ Φ.Π.Α. και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρ. 345 του ν. 4412/2016, η

Αριθμός Απόφασης: 1704 /2023

δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή (α) έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, καθ' όσον η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, στις 18.09.2023 και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 25.09.2023, ήτοι κατατέθηκε εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση των προσβαλλόμενων.

6.Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκείται η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, καθώς η προσφεύγουσα (3η στην σειρά μειοδοσίας) βάλλει κατά της νομιμότητας των προσφορών εταιρειών, που προηγούνται στην σειρά μειοδοσίας, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η σύμβαση.

7.Επειδή ο αναθέτων φορέας, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ την προσφυγή, στις 26.09.2023, στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου αυτοί να λάβουν γνώση και να ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους

8.Επειδή η παρεμβαίνουσα άσκησε την παρέμβασή της επί της κρινόμενης προσφυγής εκπροθέσμως, στις 09.10.2023, ήτοι μετά το πέρας των δέκα ημερών από την κοινοποίηση της προσφυγής, στην δε παρέμβασή της αυτή συνομολογεί, ότι έλαβε γνώση της προσφυγής, στις 26.09.2023, αναφέροντας: «...Της με αρ. ΓΑΚ Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ Προδικαστικής Προσφυγής 1443/25-09-23 του Οικονομικού Φορέα με την Επωνυμία «...» για το Διαγωνισμό με αρ. ΕΣΗΔΗΣ: ...(για την οποία ενημερωθήκαμε μέσω της "Επικοινωνίας" του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ την 26/09/2023, ημέρα Τρίτη και ώρα 14:08:58...).».

9.Επειδή ο αναθέτων φορέας νομίμως και εμπροθέσμως κοινοποίησε τις απόψεις του, σχετικά με την κρινόμενη προσφυγή, στις 10.10.2023. Προς αντίκρουση των ως άνω απόψεων, η προσφεύγουσα κατέθεσε εμπροθέσμως, στις 16.10.2023 (κατά παρέκταση, δεδομένου ότι η 15^η.10.2023 ήταν Κυριακή και άρα ημέρα εξαιρετέα) το υπόμνημά της, το οποίο λαμβάνεται υπ' όψη.

Αριθμός Απόφασης: 1704 /2023

10.Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...» (ήτοι της παρεμβαίνουσας), διότι παρέλειψε στο ΕΕΕΣ της να δηλώσει ως υπεργολάβο την εταιρεία «...».

11.Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Στην προκείμενη περίπτωση, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελλο του διαγωνισμού, ο οικονομικός φορέας «...» (ήτοι η παρεμβαίνουσα) δήλωσε στο ΕΕΕΣ του, ότι δεν προτίθεται να αναθέσει τμήμα της σύμβασης υπεργολαβικά και, συνακόλουθα, δεν προσκόμισε ΕΕΕΣ υπεργολάβου. Ωστόσο, με την από 04.08.2023 έγγραφη αιτιολόγηση της οικονομικής προσφοράς του, ο εν λόγω οικονομικός φορέας, όπως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, προσκομίζει και την από 16.06.2023 προσφορά της εταιρείας «...», στην οποία ρητά αναφέρεται, ότι συμπεριλαμβάνεται και η τοποθέτηση των στηθαίων ή των περιφράξεων ανά περίπτωση. Σημειωτέον ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας, «...» (ήτοι η παρεμβαίνουσα), δεν αναφέρει, ότι προτίθεται να χρησιμοποιήσει δικά της συνεργεία για την εκτέλεση των επίμαχων εργασιών. Από το κατά τα ανωτέρω περιεχόμενο των εξηγήσεων του εν λόγω οικονομικού φορέα, οι οποίες τον δεσμεύουν, κατ' άρθρο 88 παρ. 5α' Ν. 4412/2016, κατά την εκτέλεση της σύμβασης, προκύπτει η πρόθεσή του να αναθέσει στον προμηθευτή και την τοποθέτηση των στηθαίων ή περιφράξεων (ΕΑΔΗΣΥ 1463/2022, πρβλ Δ.Εφ.Θεσ/κης. 394/2022). Ως εκ τούτου, συντρέχει εν προκειμένω περίπτωση υπεργολαβίας, η οποία δεν έχει δηλωθεί στο ΕΕΕΣ του εν λόγω οικονομικού φορέα, κατά παράβαση του άρθρου 25 της διακήρυξης, με αποτέλεσμα η προσφορά του να είναι απορριπτέα για τον λόγο αυτό. Κατόπιν των ανωτέρω, ο πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

12.Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...» (ήτοι της παρεμβαίνουσας), ισχυριζόμενη, ότι η προσφορά του είναι ζημιογόνος, ως ασυνήθιστα χαμηλή. Ενώ, με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλείται, συναφώς, παντελή έλλειψη αιτιολογίας, ως προς την αποδοχή των εξηγήσεων των οικονομικών φορέων «...» και «...».

13.Επειδή, αναφορικά με τους δεύτερο και τέταρτο λόγους της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Πρώτον, στο μεν 2^ο Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού, το οποίο επικυρώθηκε δυνάμει της προσβαλλόμενης, ως προς την αιτιολόγηση των προσφορών των «...» και «...», αναφέρονται μόνον τα εξής: *«Σε ό,τι αφορά στον οικονομικό φορέα «...», οι διευκρινίσεις που χορήγησε μέσω της αιτιολόγησης της προσφοράς του γίνονται αποδεκτές. Σε ό,τι αφορά στον οικονομικό φορέα «...», οι διευκρινίσεις που χορήγησε μέσω της αιτιολόγησης της προσφοράς του γίνονται αποδεκτές»*. Δεύτερον, στην προσβαλλόμενη, ως προς την αιτιολόγηση των ως άνω δύο οικονομικών φορέων, αναφέρονται μόνον τα εξής: *«α) Αποδέχεται τις εξηγήσεις των εργοληπτικών επιχειρήσεων: ...» και «...» σχετικά με την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, κρίνοντας τις υποβληθείσες αιτιολογήσεις των εν λόγω διαγωνιζόμενων ως αποδεκτές, μετά την ολοκλήρωση του ελέγχου των εξηγήσεων που χορηγήθηκαν και την δικαιολόγηση που υπέβαλαν»*. Τρίτον, η αναθέτουσα με τις απόψεις της, δεν προέβη έστω σε στοιχειωδώς συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης. Χαρακτηριστικά, ως προς τους δεύτερο και τρίτο λόγους της προσφυγής, στις απόψεις αναφέρονται μόνον τα εξής: *«II. «2-ΟΣ ΛΟΓΟΣ ΑΚΥΡΩΣΕΩΣ» «Ζημιογόνος χαρακτήρας της προσφοράς του 1ου μειοδότη» Η Επιτροπή κρίνοντας τα δεδομένα που παρατέθηκαν στην αιτιολόγηση της προσφοράς του 1ου μειοδότη, δεν διαπίστωσε ζημιογόνο χαρακτήρα, λαμβάνοντας υπ' όψη και την έκπτωση (29,20%) που προσέφερε, η οποία έκπτωση είναι συγκριτικά αρκετά χαμηλότερη με αντίστοιχες που προσφέρθηκαν στο παρελθόν προς το ... για αντίστοιχα έργα. Ωστόσο, εναπόκειται στην ΕΑΔΗΣΥ η εξέταση όλων αυτών των ειδικών στοιχείων που αναφέρονται στην προσφυγή του «...», ώστε να διαπιστωθεί εάν οι λόγοι που επικαλείται είναι ορθοί... IV. «4-ΟΣ ΛΟΓΟΣ ΑΚΥΡΩΣΕΩΣ» «Παντελής έλλειψη αιτιολογίας» Η Επιτροπή, όπως είχε αναφέρει και στο υπό κρίση Πρακτικό της, κρίνοντας τα δεδομένα που παρατέθηκαν στην αιτιολόγηση των προσφορών των δύο πρώτων μειοδοτών (ήτοι των... «...» και «...») και έχοντας κατά νου, όπως προαναφέρθηκε, από ποσοστά εκπτώσεων που προσφέρθηκαν στο παρελθόν προς το ... για αντίστοιχα έργα, θεώρησε τις αιτιολογήσεις των προσφορών ικανοποιητικές. Ωστόσο, η έλλειψη νομοθετικού πλαισίου που να καθιστά σαφές το όλο πλαίσιο μίας δομημένης μεθοδολογίας αιτιολόγησης*

Αριθμός Απόφασης: 1704 /2023

προσφορών, αφήνονται περιθώρια δυσερμηνειών και αναγκαστικά, η Επιτροπή προέβη στην αποδοχή των αιτιολογήσεων, βασιζόμενη σε παρελθόντα συγκριτικά στοιχεία. Ωστόσο, εφόσον αυτή η θεώρηση δεν δύναται να γίνει αποδεκτή, σύμφωνα με την υπ' αριθ. 205/2022 Απόφαση της ΑΕΠΠ την οποία επικαλείται ο προσφεύγων... «...», αυτό εναπόκειται στην ΕΑΔΗΣΥ να αποφανθεί σχετικά.». Περαιτέρω, ως αιτιολογία παρίσταται, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου, που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, η διαπίστωση, ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις, εν όψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, η διαπίστωση της συνδρομής και η εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου, που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης, ενώ ελάχιστο περιεχόμενο της αιτιολογίας συνιστά α) ο νομικός κανόνας επί του οποίου ερείδεται η προς έκδοση διοικητική πράξη και β) τα πραγματικά δεδομένα που εμπίπτουν στο κανονιστικό πλαίσιο (Βασίλειος Γκέρτσος, Δημήτριος Πυργάκης, Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας, Νομική Βιβλιοθήκη, 2015, σελ. 276 επ.). Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στην διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλλου. Η αιτιολογία είναι σαφής, όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με την χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στην διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων, που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Εν προκειμένω, από το περιεχόμενο της προσβαλλόμενης αλλά και από τις απόψεις της αναθέτουσας Αρχής, προκύπτει ότι η αναθέτουσα αποδέχθηκε τις επίμαχες εξηγήσεις χωρίς αυτή να αναφέρεται σε στοιχεία και δεδομένα που να δικαιολογούν, με επαρκή και τεκμηριώμενο τρόπο, την προσφερόμενη έκπτωση και χωρίς να παρατίθενται αναλυτικά στην προσβαλλόμενη τα στοιχεία εκείνα των εξηγήσεων, που έλαβε υπ' όψη η αναθέτουσα. Περαιτέρω, δεν έλαβε χώρα καμμία αξιολόγηση των εξηγήσεων

Αριθμός Απόφασης: 1704 /2023

των δύο οικονομικών φορέων, ενώ ουδεμία ειδική μνεία υφίσταται, ως προς την συμφωνία ή μη των στοιχείων των εξηγήσεων με την ειδικότερη φύση του έργου και τα απαιτούμενα κόστη. Αντιθέτως, στην προσβαλλόμενη περιέχονται μόνον γενικόλογες εκφράσεις και συμπεράσματα. Εν όψει των ανωτέρω, η προσβαλλόμενη είναι ακυρωτέα λόγω παντελούς έλλειψης αιτιολογίας. Σημειωτέον, ότι η αναθέτουσα Αρχή, εν τέλει, ουδόλως απάντησε επί των ειδικών ισχυρισμών της προσφυγής, περί ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς του οικονομικού φορέα «...» (ήτοι της παρεμβαίνουσας), ούτε παρέθεσε συμπληρωματική αιτιολόγηση της προσβαλλόμενης απόφασης. Συνεπώς, για τον λόγο αυτόν και στο μέτρο αυτό, είναι ακυρωτέα η προσβαλλόμενη απόφαση, δεδομένου και ότι, όπως προκύπτει από τις απόψεις της αναθέτουσας Αρχής, με τις οποίες αυτή μπορούσε (άρθ. 365 του ν. 4412/2016) και εν προκειμένω όφειλε να παραθέσει συγκεκριμένες απαντήσεις επί των ουσιωδών ισχυρισμών της προσφυγής και να συμπληρώσει παραδεκτά τις ελλείπουσες αιτιολογίες της προσβαλλόμενης απόφασης, αυτή δεν το έπραξε. Εν όψει αυτού, η προσβαλλόμενη παρέμεινε μη επαρκώς και πλημμελώς αιτιολογημένη και άρα ακυρωτέα, αφού η αναθέτουσα εν τέλει δεν απάντησε επαρκώς και αιτιολογημένα επί των ισχυρισμών και λόγων της προσφυγής, οι οποίοι, κατά την κρίσιμη εν προκειμένω αξιολόγησή τους, είναι ορισμένοι, ειδικοί και συγκεκριμένοι, ώστε η αναθέτουσα Αρχή να υπέχει υποχρέωση απάντησης -την οποία δεν παρέθεσε-, και, ως εκ τούτου, η προσβαλλόμενη απόφαση παραμένει ακυρωτέα ως αναιτιολόγητη. Εν όψει των ανωτέρω, οι δεύτερος και τέταρτος λόγοι της προσφυγής πρέπει να γίνουν δεκτοί.

14.Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλείται, ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» ήταν απορριπτή. Τούτο, διότι κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ο εν λόγω οικονομικός φορέας συμπεριέλαβε μη νομίμως στο ποσό, που θα του καταβληθεί, και το κονδύλιο των απρόβλεπτων, 76.881,48 ευρώ.

15.Επειδή, αναφορικά με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Στην αιτιολόγηση χαμηλής προσφοράς του οικονομικού φορέα «...», που υποβλήθηκε στις 09.08.2023, υπάρχει πλημμέλεια στα οικονομικά μεγέθη, καθώς μη σύννομα στην αιτιολόγηση θεωρήθηκε, ως έσοδο, το ποσό

Αριθμός Απόφασης: 1704 /2023

των απροβλέπτων ύψους 76.881,48 ευρώ. Όμως το κονδύλιο των απρόβλεπτων δεν είναι βέβαιο, ότι θα απορροφηθεί, αλλά ακόμα και αν απορροφηθεί, αυτό θα γίνει με εκτέλεση πρόσθετων και επί πλέον εργασιών, το οποίο συνεπάγεται και αναλογικά πρόσθετο κόστος του έργου. Ως εκ τούτου, το επίμαχο κονδύλιο δεν έπρεπε να υπολογισθεί στα έσοδα. (ΕΑΔΗΣΥ 1026/2022, σκ. 21). Άρα, ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

16.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή να γίνει δεκτή, ν' απορριφθεί η παρέμβαση και ν' ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, καθ' ο μέρος έκανε αποδεκτές τις προσφορές των οικονομικών φορέων «...» και «...» και καθ' μέρος αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος ο ως άνω οικονομικός φορέας «...».

17. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο, που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 3 Νοεμβρίου 2023 και εκδόθηκε στις 23 Νοεμβρίου 2023 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ