

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 10 Νοεμβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Μαρία Μανδράκη Μέλη.

Για να εξετάσει την από 2.10.2023 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1511/3.10.2023 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στον «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα

Κατά του «...» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της με αριθμ. πρωτ. «...» Διακήρυξης (εφεξής η «πρώτη προσβαλλόμενη») και του με αρ. πρωτ. 85298/27.09.2023 (απάντηση 2) εγγράφου παροχής διευκρινίσεων (εφεξής η «δεύτερη προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «παρεμβαίνων») που εδρεύει στην «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση των προσβαλλόμενων πράξεων.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, κατά τα άρθρα 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 4.800 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...», την από 29.09.2023 πληρωμή στην ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών

Αριθμός απόφασης: 1724 /2023

Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη της σύμβασης σχετικά με την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 960.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α..

2. Επειδή, με την προσβαλλόμενη Διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο διεθνή ανοικτό διαγωνισμό με αντικείμενο «...», με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής, συνολικής εκτιμώμενης αξίας 1.190.400,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. ο οποίος αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 6.09.2023 με Α.Δ.Α.Μ. «...», καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό «...». Ως εκ τούτου, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή, ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 2.10.2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 6.09.2023 και το με αρ. πρωτ. 85298/27.09.2023 (απάντηση 2) έγγραφο παροχής διευκρινίσεων αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 28.09.2023, ο δε προσφεύγων ισχυρίζεται ότι έλαβε γνώση αυτών την 22.09.2023 και 28.09.2023 αντιστοίχως, και εν γένει παραδεκτά.

4. Επειδή, ο παρεμβαίνων κατέθεσε μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 13.10.2023, ήτοι εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή την 3.10.2023, παρέμβαση, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς έχει υποβάλλει προσφορά για τον υπό κρίση διαγωνισμό.

5. Επειδή, ο προσφεύγων στις 23.10.2023, ήτοι εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, ως ισχύει μετά

Αριθμός απόφασης: 1724 /2023

την τροποποίηση του με το ν. 4782/2021, δοθέντος ότι οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής κοινοποιήθηκαν στις 17.10.2023, υπέβαλε μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το Κλιμάκιο.

6. Επειδή, ο παρεμβαίνων την 1.11.2023, υπέβαλε, προδήλως απαραδέκτως, μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και όχι δια του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, υπόμνημα επί του υπομνήματος του προσφεύγοντος, το οποίο ασκήθηκε, σε κάθε περίπτωση, εκπροθέσμως αλλά και απαραδέκτως λόγω μη πρόβλεψης στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού της σχετικής δυνατότητας και, ως εκ τούτου, δεν λαμβάνεται υπόψη από το Κλιμάκιο.

7. Επειδή, όσον αφορά την προσφυγή κατά όρων διακήρυξης ο προσφεύγων πρέπει να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από τους προσβαλλόμενους όρους, οι οποίοι παραβιάζουν, κατ' αυτόν, τους κανόνες που αφορούν στις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣτΕ 148/2016 Ολομ., ΕΑ ασφ. Μ. 415/2014, Δημήτριος Γ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 756). Ενόψει των ανωτέρω, ο προσφεύγων έχει, καταρχάς, έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, δεδομένου ότι, ως ισχυρίζεται, δραστηριοποιείται στην αγορά της εν γένει «...», συμπεριλαμβανομένων και των «...», διατηρεί δε «...» στην περιοχή «...» και ενδιαφέρεται να συμμετάσχει στον υπό κρίση διαγωνισμό, ωστόσο λόγω των προσβαλλόμενων όρων της διακήρυξης, αδυνατεί να υποβάλει και σε κάθε περίπτωση, να διαμορφώσει την, κατά τη γνώμη του, βέλτιστη ανταγωνιστική προσφορά και να διαγωνιστεί με άλλους οικονομικούς φορείς επί τη βάση ίσων όρων ανταγωνισμού. Εξάλλου το ειδικότερο έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος για την προβολή των επιμέρους αιτιάσεων κατά των προσβαλλόμενων όρων της διακήρυξης είναι εξεταστέο περαιτέρω κατά την αντιμετώπιση των οικείων λόγων που προβάλλει ο προσφεύγων.

Αριθμός απόφασης: 1724 /2023

8. Επειδή, το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 " Δημόσιες Συμβάσεις Έργων Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 214/25/ΕΕ) ΦΕΚ Α' 200/24.10.16" ορίζει ότι: «...1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων....».

9. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...] 2. Τα έγγραφα της σύμβασης...περιέχουν ιδίως : [...]α) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, β) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων,...ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,[...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),...».

10. Επειδή, το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περ.1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν

Αριθμός απόφασης: 1724 /2023

τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών...2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό...».

11. Επειδή, το άρθρο 75 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «... 3. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να διασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Για το σκοπό αυτόν, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να έχουν έναν ορισμένο ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών, συμπεριλαμβανομένου ορισμένου ελάχιστου κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση [...]4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. [...]5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος...».

12. Επειδή, στους κρισιμους για την εξέταση της προσφυγής όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «...1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης Αντικείμενο της σύμβασης είναι η «...». Ειδικότερα το αντικείμενο της παρούσας είναι η παροχή υπηρεσιών «...» και εν γένει των «...». Στη διαχείριση περιλαμβάνεται η «...» με σκοπό την «...» στον μέγιστο δυνατό βαθμό, η «...» κατηγορίας 3-3-3 από το σύνολο των «...» (βλ. ΚΥΑ οικ.56366/4351/2014- ΦΕΚ 3339/Β/12-12-2014) και η

Αριθμός απόφασης: 1724 /2023

τελική «...». Τα «...» συλλέγονται με ευθύνη του «...» και θα μεταφέρονται προς «...» που κατέχει νόμιμα ο Πάροχος και δηλώνει με την προσφορά του, πως θα διαθέτει για τη παροχή του συνόλου της ζητούμενης υπηρεσίας. Όλα τα προϊόντα συμπεριλαμβανομένου του «...», θα τυγχάνουν της εκμετάλλευσης του Παρόχου. Το μη αξιοποιήσιμο «...» θα μεταφέρεται με ευθύνη του Παρόχου, σε νόμιμο χώρο «...» και προς τούτο αναλαμβάνει το σχετικό κόστος διάθεσης. Ο ανάδοχος οφείλει να καλύψει στο σύνολο τους, τις υποχρεώσεις που περιγράφονται αναλυτικά στην σύμβαση τύπου Β με την ΕΕΑΑ (Παράρτημα ΙΙΙ) [...] 2.2.5 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν: α) Μέσο Γενικό Ετήσιο Κύκλο Εργασιών κατ' ελάχιστον 900.000 ευρώ κατά τα έτη 2019, 2020, 2021 β) Μέσο "ειδικό" ετήσιο κύκλο εργασιών Κύκλο Εργασιών κατ' ελάχιστον 400.000 ευρώ κατά τα έτη 2019, 2020, 2021, όπου ειδικός κύκλος εργασιών νοείται ο προερχόμενος από «...» γ) Μέσο "ειδικό" ετήσιο κύκλο εργασιών Κύκλο Εργασιών κατ' ελάχιστον 300.000 ευρώ κατά τα έτη 2019, 2020, 2021, όπου ειδικός κύκλος εργασιών νοείται ο προερχόμενος από «...». 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται, να πληρούν τις κατωτέρω ελάχιστες απαιτήσεις, που συνδέονται προς εξασφάλιση της αναθέτουσας αρχής, ότι αυτοί διαθέτουν τους αναγκαίους πόρους και την απαραίτητη εμπειρία, οργάνωση, τεχνογνωσία και αποτελεσματικότητα, για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας, λαμβανομένης υπόψη και της χρήσης που θα τύχει το «...», καθώς επίσης και το «...» που θα προκύψουν από την εναλλακτική «...», που συνιστούν αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης. Συγκεκριμένα οι Οικονομικοί Φορείς πρέπει: α) να διαθέτουν νομίμως τουλάχιστον μία (1) αδειοδοτημένη «...», στην οποία θα δύναται, να τύχει «...», που συνιστούν το αντικείμενο της σύμβασης, προς παραγωγή «...», σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της παρούσας. Οι «...» θα πρέπει να διαθέτουν τις διατάξεις παραγωγικής διαδικασίας, που προβλέπονται από το Παράρτημα VII του Ν. 4819/21 α) ως προς τον βασικό

Αριθμός απόφασης: 1724 /2023

και συνιστώμενο εξοπλισμό των «...» κατά την εκεί κατηγοριοποίηση τους με βάση την ανά ημέρα μέγιστη ποσότητα των εισερχόμενων «...», β) ως προς τη δυνατότητα «...» που αναφέρονται εκεί και γ) ως προς τις ελάχιστες προδιαγραφές των «...». Επίσης, οι «...» θα πρέπει να διαθέτουν διατάξεις παραγωγής «...» κατηγορίας 3-3-3 (κατά την ΚΥΑ οικ.56366/4351/2014 ΦΕΚ 3339/Β/12-12-2014) από το σύνολο των «...». β) κατά τη διάρκεια των τριών (3) τελευταίων ετών πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, να έχουν εκτελέσει ή να εκτελούν τουλάχιστον μία (1) σύμβαση «...», αφενός «...» ποσότητας εισόδου κατ' ελάχιστον 10.000 τόνων ετησίως και αφετέρου «...» ποσότητας κατ' ελάχιστον 5.000 τόνων ετησίως γ) Να διαθέτουν εν ισχύ νόμιμη άδεια για τελική «...», καθώς επίσης και ενεργή σύμβαση με φορέα για την τελική «...»[...] 2.2.9.2.B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να προσκομίσουν τα κάτωθι έγγραφα : α) την ισχύουσα Απόφαση Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων (Α.Ε.Π.Ο.) των «...», όπου θα τύχει διαχείρισης η συνολική ποσότητα των «...», καθώς και έγγραφα – στοιχεία από τα οποία να προκύπτει η πλήρωση των σχετικών απαιτήσεων αναφορικά με τις «...» και των δυνατοτήτων αυτών ως προς την «...» και προδιαγραφών ποιότητας αυτών. β) ως προς την επικαλούμενη εμπειρία παροχής των ζητούμενων υπηρεσιών «...», βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης και αντίγραφα των συμβάσεων που έχουν συνταχθεί είτε από ιδιωτικό φορέα («...») είτε από δημόσιο φορέα, γ) Αναφορικά με την επικαλούμενη εμπειρία παροχής των ζητούμενων υπηρεσιών «...»: (I) βεβαίωση καλής εκτέλεσης από την αναθέτουσα αρχή και αντίγραφα των συμβάσεων που έχουν συναφθεί (II) βεβαίωση διάθεσης «...» από την τελευταία. [...] 2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει βέλτιστης σχέσης τιμής-ποιότητας στο σύνολο αυτής. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς [...] Αναφορικά με το κριτήριο Κ3 διευκρινίζεται ότι: Στο Κ3.1 αξιολογείται ο μηχανολογικός εξοπλισμός της «...». Τη βαθμολογία των 100 μονάδων λαμβάνουν οι «...» που διαθέτουν ακριβώς το βασικό και συνιστάμενο εξοπλισμό του Παραρτήματος VII του Ν 4819/2021 υπό την παρούσα.

Αριθμός απόφασης: 1724 /2023

Μεγαλύτερη βαθμολογία, μέχρι και 120 βαθμούς λαμβάνουν οι προσφορές που περιλαμβάνουν μηχανολογικό εξοπλισμό μεγαλύτερο του προβλεπόμενου στο νόμο αναφορικά με την ημερήσια δυναμικότητα τους. [...] Αναφορικά με το κριτήριο Κ4 διευκρινίζεται ότι: Στο Κ4.1 αξιολογείται ο μηχανολογικός εξοπλισμός της «...». Τη βάση των 100 μονάδων λαμβάνουν προσφορές που τεκμηριώνουν τη παραγωγή «...» κατηγορίας 3-3-3 (κατά την ΚΥΑ οικ.56366/4351/2014- ΦΕΚ 3339/Β/12-12-2014) σε ποσοστό ακριβώς 20% επί των εισερχομένων «...». Το μεγαλύτερο ποσοστό λαμβάνει τη μέγιστη βαθμολογία των 120 βαθμών. Στο Κ4.2 αξιολογείται ο μηχανολογικός εξοπλισμός της «...» και οι διεργασίες της προκειμένου να ελαχιστοποιείται η εκτροπή «...». Τη μέγιστη βαθμολογία λαμβάνει η μεγαλύτερη προσφορά εκτροπής, τη βάση των 100 μονάδων εκτροπή ίση με το 65% των «...» («...»). Αναφορικά με το κριτήριο Κ4 αυτό επιμερίζεται σε Κ4.1, 50% και στο Κ4.2, 50% [...]2.4.3.2 Τεχνική προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερομένων, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.[...] Πιο συγκεκριμένα μαζί με την Τεχνική Προσφορά θα υποβληθούν από τον προσφέροντα ηλεκτρονικά και τα ακόλουθα στοιχεία επί ποινή αποκλεισμού: 5 Τεύχος Υπολογισμού της ποσότητας και της ποιότητας του παραγόμενου εκ των «...» καθώς και τελικού «...». Το «...» θα πρέπει να είναι κατηγορίας 3-3-3 της ΚΥΑ οικ.56366/4351/2014-ΦΕΚ 3339/Β/12-12-2014 και προς απόδειξη αυτού θα υπολογίζεται η θερμογόνος δύναμη αυτού βάσει των όσων τεχνικών πληροφοριών αναφέρονται στο Παράρτημα Ι της παρούσας διακήρυξης. Επίσης, στο εν λόγω τεύχος θα περιγράφεται ο τρόπος «...» ώστε το «...» να ανταποκρίνεται στην προαναφερθείσα κατηγορία και να έχει κοκομετρία αποδεκτή από «...». τόσο για το «...» όσο και για το «...» θα καταγράφεται σε

Αριθμός απόφασης: 1724 /2023

μορφή πίνακα η σύσταση του σε επιμέρους υλικά σε ετήσια βάση και με ποσοστά συμμετοχής εκάστου υλικού στο σύνολο από τα οποία θα προκύπτει η ποιοτικοί και ποσοτική ανταπόκριση στους στόχους αναφορικά με τη μείωση του «...», την «...» («...») 6 ΜΥΛ : Μεθοδολογία Υλοποίησης της Λειτουργίας είναι το τεύχος της στο οποίο παρουσιάζεται : [...] • Περιγραφή του τρόπου «...», αναφορά της εξασφάλισης διάθεσης τους με υφιστάμενες συμβάσεις ή άλλες ισοδύναμες εξασφαλίσεις [...]ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης – Τεχνικές υποχρεώσεις . ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ [...] Σύμφωνα με το «...», το οποίο εγκρίθηκε με την Υ.Α Πράξη 39 της 31-08-2020 Πράξη Υπουργικού Συμβουλίου (ΦΕΚ 185/Α/29.9.2020) και καθορίστηκαν οι στόχοι οι οποίοι θα πρέπει να επιτευχθούν σε ό,τι αφορά τη διαχείριση των «...» σε εθνικό επίπεδο και για χρονικό ορίζοντα δεκαετίας (2020 -2030), βασικός στόχος είναι ο διαχωρισμός διακριτών κατηγοριών «...» στο σημείο της παραγωγής τους με σκοπό τη ξεχωριστή «...» και τη μείωση στο ελάχιστο της συνολικής ποσότητας «...». Η διαχείριση των ειδών αυτών θα πρέπει να πραγματοποιείται κατά τρόπο που θα διασφαλίζει ότι δεν τίθεται σε κίνδυνο, άμεσο ή έμμεσο, η υγεία του ανθρώπου και ότι δεν χρησιμοποιούνται διαδικασίες ή μέθοδοι, οι οποίες ενδέχεται να βλάψουν το περιβάλλον [...] Για τα «...» ο «...», εφαρμόζοντας την υπ'αριθμ. 291/15-12-2022 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, έχει συνάψει Σύμβαση τύπου Β με την εταιρία «...», τις υποχρεώσεις δε επεξεργασίας της εν λόγω σύμβασης με την παρούσα ο «...» αναθέτει στον ανάδοχο. Ο ανάδοχος οφείλει να καλύψει στο σύνολο τους, τις υποχρεώσεις που περιγράφονται αναλυτικά στην σύμβαση τύπου Β με την «...» (Παράρτημα ΙΙΙ). Αναφορικά με το «...» οι υποψήφιοι ανάδοχοι πρέπει να το συμπεριλάβουν στο κόστος διαχείρισης λαμβάνοντας υπόψη την απόφαση του «...» περί τιμολογιακής πολιτικής (βλ. απόφαση «...» με αρ. πρωτ. 6168/12.06.2018). Η ποσότητα των «...» ανά έτος εκτιμάται στους 6.000 τόνους. Με βάση πρόσφατες αναλύσεις της σύστασης της υπό εξέταση κατηγορίας των «...», η οποία παρατίθεται κατωτέρω, ανακτάται το 48,6% προς «...». Τα «...» ανέρχονται σύμφωνα με την ανωτέρω έκθεση σε 51,4%, εξ αυτών δε το 45% περίπου, ήτοι 24% επί της εισόδου, αποτελεί «...»

Αριθμός απόφασης: 1724 /2023

μικρών διαστάσεων. Στο πλαίσιο αυτό ο «...» επιζητεί να αναθέσει τη πλήρη διαχείριση του προαναφερθέντος ρεύματος των «...» σε οικονομικό φορέα που διαθέτει / κατέχει «...» για την «...» και την εμπορία τους στο μέγιστο δυνατό βαθμό με την απαιτούμενη από το νόμο και τη Σύμβαση τύπου Β με την «...». Υπογραμμίζεται το γεγονός σημασίας της τελικής «...» καθώς από αυτό εξαρτάται η επιδότηση που ο «...» λαμβάνει από την αντισυμβαλλόμενη του «...». Για το σκοπό αυτό στις υποχρεώσεις του Παρόχου είναι η σύνταξη των μηνιαίων πιστοποιήσεων για λογαριασμό του «...» προς την «...». Ως ελάχιστο δε ποσοστό «...» τίθεται το όριο του 50%. Επιπροσθέτως ο «...» επιθυμεί να μειωθεί το «...» κατά μέγιστο στο 25 %. Με βάση τα δεδομένα των αναλύσεων της σύστασής του υπό εξέταση ρεύματος των «...» η επίτευξη του στόχου αυτού είναι δυνατή μόνο με την παραγωγή εναλλακτικού «...» προδιαγραφών της ΚΥΑ οικ.56366/4351/2014- ΦΕΚ 3339/Β/12-12-2014, ώστε αυτό να διατίθεται με ευθύνη του Παρόχου σε «...». Επιπρόσθετα για τη συμμόρφωση με την ελληνική και ευρωπαϊκή νομοθεσία είναι αναγκαίο να περιορίζεται δραστικά η «...». Για το σκοπό αυτό η παρούσα προβλέπει την ευθύνη του Παρόχου για την «...» κατά τα ανωτέρω είτε σε «...» τις οποίες κατέχει είτε και σε «...» τρίτων οι οποίοι για το σκοπό αυτό συμβάλλονται ως υποστηρικτικοί φορείς κατά τις οικείες διατάξεις της Παρούσας.[...] Σημειώνεται ότι τη «...» που απομένει μετά και την ως άνω «...» αποτελεί ευθύνη του Παρόχου (επιβαρύνοντας τον οικονομικά και με το σχετικό τέλος «...») ο οποίος κατά τη μηνιαία πιστοποίηση του θα προσκομίζει στοιχεία διάθεσης αυτού σε νόμιμο αποδέκτη («...») [...]. Όπως δε έχει παγίως κριθεί, η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση της σύμβασης, καθορίζοντας τις προϋποθέσεις συμμετοχής και τις τεχνικές προδιαγραφές με βάση τις ανάγκες της και την σκοπιμότητα των αναγκών της, η δε θέσπιση, με την διακήρυξη, των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, των

Αριθμός απόφασης: 1724 /2023

οποίων τα προϊόντα/υπηρεσίες δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό. Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της απόψεως της τήρησης του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣτΕ. 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010 κ.ά.).

13. Επειδή, ο προσφεύγων με τον πρώτο λόγο της προσφυγής ισχυρίζεται ότι οι όροι 1.3, 2.2.5, 2.2.6, 2.2.9.2.B4, 2.4.3.2, τα κριτήρια Κ3.1 και 4 καθώς και του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης που προβλέπουν και σχετίζονται με την υποχρέωση της «...» κατηγορίας 3-3-3, από το σύνολο των «...» αυτού αποκλειστικά στην «...» είναι παράνομοι διότι η εν λόγω απαίτηση είναι εσφαλμένη, ατεκμηρίωτη και περιορίζει αδικαιολόγητα και υπέρμετρα τον ανταγωνισμό, ούτε εξάλλου προβλέπεται από το ισχύον νομοθετικό πλαίσιο, ενώ από τα «...» δύναται να παραχθούν όλες οι κλάσεις «...» και να χρησιμοποιηθούν σε κατάλληλα αδειοδοτημένους αποδέκτες. Επίσης, κατά τον προσφεύγοντα, η επιλογή της απαίτησης «...» κατηγορίας 3-3-3 από το σύνολο των «...» αυτού αποκλειστικά στην «...» δεν δικαιολογείται ούτε από οικονομικούς λόγους. Περαιτέρω, ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι η απαίτηση του κριτηρίου Κ3.1 και του όρου 2.2.6 της διακήρυξης η αδειοδοτημένη «...» να διαθέτει, εκτός του βασικού εξοπλισμού, και τον συνιστώμενο, κατά την κατηγοριοποίηση στο Παράρτημα VII του Ν. 4819/2021, με βάση την ανά ημέρα μέγιστη ποσότητα των εισερχόμενων υλικών που «...», περιορίζει υπέρμετρα τον ανταγωνισμό για τον πρόσθετο λόγο ότι θεσπίζεται χωρίς καμία προφανή «ωφέλεια» της αναθέτουσας αρχής, ως προς το ζήτημα αυτό, στο μέτρο που οι στόχοι που έχουν τεθεί από τη διακήρυξη θα επιτυγχάνονται και με τη χρήση του βασικού εξοπλισμού των «...», αποκλείονται δε αδικαιολόγητα «...» που βάσει της αδειοδότησης τους, διαχειρίζονται «...» και παράγουν «...». Επιπροσθέτως, ο προσφεύγων προβάλλει ότι ουδόλως

Αριθμός απόφασης: 1724 /2023

σχετίζεται με το αντικείμενο της διακήρυξης τόσο η απαίτηση για μέσο «ειδικό» ετήσιο κύκλο εργασιών προερχόμενος από «...», όσο και η απαίτηση για την εμπειρία εκτέλεσης σύμβασης «...», δεδομένου ότι η «...» αποτελεί δραστηριότητα εντελώς διαφορετική από τη «...», από τεχνικής και από οικονομικής άποψης. Άλλωστε, κατά τον προσφεύγοντα, δεδομένου ότι, μέχρι τώρα το πλαίσιο συνεργασίας «...» και το άρθρο 9 του Ν. 3854/2010 προέβλεπαν ότι το «...» είναι τμήμα των «...» και την ευθύνη διαχείρισής του έχουν οι «...», τα «...», ναι μεν, διαχειρίζονταν μέχρι σήμερα το «...», ωστόσο, δε θα μπορούσαν να έχουν κατά την τελευταία τριετία έσοδο, άρα και ειδικό κύκλο εργασιών από «...» προς «...», αλλά ούτε σύμβαση «...» από «...». Πέραν των ανωτέρω, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο προσβαλλόμενος περιοριστικός συνδυασμός απαιτήσεων φαίνεται να «φωτογραφίζει» συγκεκριμένη «...» και, συγκεκριμένα, το «...» στη θέση «...» της εταιρίας «...».

14. Επειδή, στον όρο 1.3 της διακήρυξης περιγράφεται το αντικείμενο του διαγωνισμού που αφορά τη διαχείριση του συνόλου των «...» της αναθέτουσας αρχής και των «...», ρητώς συμπεριλαμβανομένης της «...» προς «...» κατηγορίας 3-3-3 προς ελαχιστοποίηση του «...» αλλά και της τελικής «...». Ως δε αναφέρεται στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή αποσκοπεί, δια της υπό ανάθεση σύμβασης, στη μείωση του «...» κατά μέγιστο στο 25%, ο εν λόγω δε στόχος θα επιτευχθεί μόνο με την «...» που θα διατίθεται με ευθύνη του παρόχου σε «...». Περαιτέρω, στον όρο 2.2.5 της διακήρυξης τίθεται ως κριτήριο χρηματοοικονομικής επάρκειας οι διαγωνιζόμενοι να διαθέτουν, κατά τα έτη 2019, 2020, 2021, μέσο ειδικό ετήσιο κύκλο εργασιών σωρευτικώς τουλάχιστον 400.000€ από «...» και τουλάχιστον 300.000€ από «...» προς «...». Επιπροσθέτως, στον όρο 2.2.6 της διακήρυξης προβλέπονται ως κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας οι διαγωνιζόμενοι : α) να διαθέτουν τουλάχιστον μία αδειοδοτημένη «...», προς «...», «...» ή και «...», η οποία θα διαθέτει τον βασικό και συνιστώμενο εξοπλισμό για τις διατάξεις παραγωγικής διαδικασίας, που προβλέπεται στο Παράρτημα VII του Ν. 4819/21 καθώς και διατάξεις «...» κατηγορίας 3-3-3 από το σύνολο των «...» προς ελαχιστοποίηση του «...». β)

Αριθμός απόφασης: 1724 /2023

να έχουν εκτελέσει ή να εκτελούν, κατά την τελευταία τριετία πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, τουλάχιστον μία σύμβαση «...» ποσότητας εισόδου κατ' ελάχιστον 10.000 τόνων ετησίως και «...» από «...». ποσότητας κατ' ελάχιστον 5.000 τόνων ετησίως και γ) να διαθέτουν άδεια για τελική «...» και ενεργή σύμβαση με φορέα για την τελική «...». Προς απόδειξη δε της πλήρωσης του εν λόγω κριτηρίου απαιτείται να προσκομιστούν, μεταξύ άλλων, η απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων της διαθέσιμης «...» συνοδευόμενη από έγγραφα που τεκμηριώνουν την πλήρωση των τιθέμενων απαιτήσεων για την προτεινόμενη εγκατάσταση καθώς και βεβαίωση «...». Εξάλλου, κατά τον όρο 2.3.1 της διακήρυξης, η τεχνική προσφορά των υποψηφίων θα αξιολογηθεί με βάση τον εξοπλισμό των προσφερόμενων εγκαταστάσεων και διεργασιών και των διατιθέμενων πόρων για την «...» (κριτήριο K3) και τον εξοπλισμό των προσφερόμενων «...» και των διεργασιών για την «...» προς μείωση των «...» (κριτήριο K4).

15. Επειδή, καταρχάς, ο προσφεύγων δηλώνει (παρ. 8 και 28) ότι διαθέτει στην περιοχή «...» ιδιόκτητη μονάδα «...», η οποία διαθέτει το βασικό και συνιστώμενο εξοπλισμό που προβλέπεται από το Παράρτημα VII του Ν. 4819/2021 και συνομολογεί (παρ. 29) ότι αδειοδοτήθηκε και για την «...», με τη σύσταση του ρεύματος του διαγωνισμού. Επομένως, οι απαιτήσεις της διακήρυξης περί διάθεσης «...», εντός του νομού «...», «...» κατηγορίας 3-3-3 από το σύνολο των «...», με τον βασικό και συνιστώμενο εξοπλισμό των «...» για τις διατάξεις παραγωγικής διαδικασίας που προβλέπονται από το Παράρτημα VII του Ν. 4819/21, δεν εμποδίζουν τον προσφεύγοντα να συμμετάσχει στο διαγωνισμό, ως βασίμως προβάλλει η αναθέτουσα αρχή, με αποτέλεσμα, ο προσφεύγων άνευ εννόμου συμφέροντος να προβάλλει αιτιάσεις ως προς τη νομιμότητα των σχετικών απαιτήσεων και τη συμπερίληψή τους στους όρους 1.3, 2.2.5, 2.2.6, 2.2.9.2.B4 και 2.4.3.2 (κριτήρια K3, K4 και K5) της διακήρυξης, οι οποίοι όροι προσβάλλονται κατά το σχετικό σκέλος τους απαραδέκτως. Εξάλλου, όπως επικουρικώς, οι ισχυρισμοί της προσφυγής ως προς την υποχρέωση «...» συγκεκριμένης κατηγορίας για την ελαχιστοποίηση του «...» σε ποσοστό 25% προβάλλονται απαραδέκτως, κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 12, διότι θίγουν την σκοπιμότητα

Αριθμός απόφασης: 1724 /2023

της επιλογής των συγκεκριμένων απαιτήσεων από την αναθέτουσα αρχή, ο δε προσφευγων επιχειρεί απαραδέκτως, υπό την μορφή της αμφισβήτησης της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακήρυξης να προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες και να καθορίσει, με βάση δικές του εκτιμήσεις, τους όρους και απαιτήσεις της συμμετοχής στο διαγωνισμό (βλ. ΕΑ ΣτΕ 307/2007). Εν προκειμένω μάλιστα, η αναθέτουσα αρχή στη διακήρυξη και στις απόψεις της παραθέτει πλήρη, ειδική και επαρκή αιτιολογία της αναγκαιότητας θέσπισης της προσβαλλόμενης απαίτησης περί «...» κατηγορίας 3-3-3. Ειδικότερα, ως βασίμως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το ισχύον «...» η μείωση, έως το 2030 της ποσότητας των «...» που καταλήγουν σε χώρους «...» στο 10% ή λιγότερο της συνολικής ποσότητας των «...» που παράγονται (κατά βάρος) δεν επιτυγχάνεται, χωρίς «...» και «...» και άρα η παραδοχή της διακήρυξης, ότι προκειμένου να ελαχιστοποιηθεί το «...» σε ποσοστό το πολύ 25% επί της εισόδου είναι αναγκαίο να παραχθεί εναλλακτικό «...», είναι ορθή, νόμιμη και τεκμηριωμένη. Το δε γεγονός ότι η χρήση «...» ποιότητας 3-3-3 αποτελεί, κατά το «...», μια προτεινόμενη λύση και δη μη υποχρεωτική, προδήλως δεν συνεπάγεται το «παράνομο» της επιλογής της από την αναθέτουσα αρχή, πολλώ μάλλον, καθώς, κατά την τεκμηριωμένη κρίση της, η προβλεπόμενη μέθοδος «...» εξυπηρετεί το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα και προσφέρει περιβαλλοντικά οφέλη, επί των οποίων ουδέν αντιλέγει ο προσφεύγων. Επίσης, πλήρως αιτιολογημένη είναι και η απαίτηση της διακήρυξης περί διάθεσης του «...» στην «...», καθώς ερείδεται στις αντίστοιχες προβλέψεις του «...», όπου ρητώς αναγνωρίζεται η αναγκαιότητα το «...» να οδηγείται προς «...» σε κατάλληλες ενεργοβόρες βιομηχανίες, όπως οι «...», αντικαθιστώντας τα παραδοσιακά ορυκτά «...». Εξάλλου, εναρμονισμένη με το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο (άρθρο 31 του ν.4819/2021) είναι και η απαίτηση της διακήρυξης η «...», στην οποία θα γίνεται «...» να διαθέτει το βασικό και συνιστώμενο εξοπλισμό κατά την κατηγοριοποίηση της με βάση την ανά ημέρα μέγιστη ποσότητα των εισερχόμενων υλικών που «...», ενώ απαραδέκτως, ως εκ συμφέροντος τρίτου, ο προσφεύγοντος προβάλλει ότι έτερες εταιρείες («...») αποκλείονται αδικαιολόγητα λόγω της σχετικής πρόβλεψης. Όσον αφορά δε την

Αριθμός απόφασης: 1724 /2023

επικαλούμενη από τον προσφεύγοντα επιλογή της δυνατότητας παραλαβής του «...» (ΕΚΑ 19 12 12) ως πρώτης ύλης προς περαιτέρω «...» από τη βιομηχανία «...», προδήλως αποτελεί μια έτερη «λύση» από την απαιτούμενη κατά τη διακήρυξη, που προβάλλεται, καταρχάς, απαραδέκτως δοθέντος ότι αφενός μεν, ως έχει ήδη εκτεθεί, ο προσφεύγων δύναται να συμμετάσχει στο διαγωνισμό με την απαιτούμενη μέθοδο «...», αφετέρου ο προσφεύγων δεν θέτει ζήτημα μη πρόβλεψης στη διακήρυξη «ισοδύναμης» λύσης/επιλογής. Άλλωστε, σε κάθε περίπτωση, ο προσφεύγων δεν αποδεικνύει ότι πράγματι δύναται με τη δική του μέθοδο να επιτύχει το στόχο της διακήρυξης περί μείωσης του «...» σε ποσοστό το πολύ 25% επί της εισόδου, καθώς δεν τεκμηριώνεται από σχετικά υποστηρικτικά έγγραφα η ακρίβεια και ορθότητα ούτε του παρατιθέμενου στην παρ. 29.3 της προσφυγής πίνακα με το συνοπτικό ισοζύγιο, ούτε η αναφερόμενη στην επιστολή της εταιρίας «...» συνολική ποσότητα «...» και η σύσταση του υλικού με ΕΚΑ 19 12 12, σημειωτέον δε ότι στην προσκομιζόμενη ΑΕΠΟ της εταιρίας «...» αναφέρεται ότι *«Η ποσότητα εναλλακτικού «...» που θα χρησιμοποιείται ώστε να επιτυγχάνεται συνδυασμός μηδενικής έκλυσης «...» και λήψη βέλτιστης ποιότητας προϊόντος θα καθοριστεί μετά από πιλοτικές δοκιμές που θα πραγματοποιηθούν σε συνέχεια της προτεινόμενης τροποποίησης για χρήση του εν λόγω εναλλακτικού «...» μείγματος»* και άρα δεν προκύπτει ότι η προτεινόμενη από τον προσφεύγοντα λύση, που δεν απαιτεί εναλλακτικό «...» προδιαγραφών, πράγματι εφαρμόζεται επιτυχώς και δη με τα αποτελέσματα που ο ίδιος υποστηρίζει. Επιπροσθετως, παντελώς αορίστως ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι οι απαιτήσεις για μέσο «ειδικό» ετήσιο κύκλο εργασιών προερχόμενο από «...» και για εμπειρία εκτέλεσης σύμβασης «...» δεν σχετίζονται με το αντικείμενο της διακήρυξης, δεδομένου ότι, ουδέν τεκμηριωμένο προβάλλει προς θεμελίωση των ισχυρισμών του ότι, αφενός από τεχνικής άποψης, είναι ουσιωδώς διάφορο το εισερχόμενο ρεύμα το οποίο αποτελεί το αντικείμενο της «...», αφετέρου, από οικονομικής άποψης, για τη «...» δεν υφίσταται κύκλος εργασιών, τουναντίον, ως βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της οι επίμαχες απαιτήσεις είναι προδήλως συναφείς με την υπό ανάθεση σύμβαση που αφορά την παροχή

Αριθμός απόφασης: 1724 /2023

υπηρεσιών «...», στη δε έννοια της «...», ως αυτή προσδιορίζεται στον όρο 1.3 και το Παράρτημα Ι της διακήρυξης, ρητώς εντάσσεται όχι μόνο η «...» αλλά και η «...». Ομοίως, η γενική και αόριστη επίκληση από τον προσφεύγοντα της διάταξης του άρθρου 9 του Ν. 3854/2010 περί ειδικής εισφορά των «...» στο «...», ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί ότι αφορά την ευθύνη διαχείρισης των «...» για το «...», ουδόλως αποδεικνύει, άνευ ετέρου, ότι τα «...» δεν δύναται να έχουν κατά την τελευταία τριετία είτε έσοδα από «...» προς «...», ως απαιτεί ο όρος 2.2.5γ) της διακήρυξης, είτε σύμβαση «...», κατά το κριτήριο του όρου 2.2.6β) της διακήρυξης, πολλώ μάλλον εφόσον ο ίδιος ο προσφεύγων συνομολογεί ότι υφίσταται τουλάχιστον μια εταιρεία που διαθέτει και έσοδα και σχετική σύμβαση. Πέραν των ανωτέρω, κατά πάγια νομολογία, ισχυρισμοί περί «φωτογραφικής» περιγραφής των απαιτήσεων της διακήρυξης και ίδια το γεγονός της ταύτισης των τεχνικών προδιαγραφών με προϊόντα/υπηρεσίες μιας εταιρείας δεν αρκούν για να θεωρηθεί ότι οι απαιτήσεις είναι «φωτογραφικές» (ΔΕφΘεσ/κης 126/2018, ΣΤΕ 1140/2010, 1024-25/2010) και άρα, το γεγονός ότι το «...» στη θέση «...» του παρεμβαίνοντος φέρεται να πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης, ζήτημα που ανήκει στην πρωτογενή κρίση της αναθέτουσας αρχής, δεν συνεπάγεται το χαρακτηρισμό των προβαλλόμενων όρων ως «φωτογραφικών», ιδίως καθώς, εν προκειμένω, ο προσφεύγων αορίστως προβάλλει αλλά δεν αποδεικνύει, αν και φέρει το σχετικό βάρος, ότι *«Κανένα άλλο «...» δεν έχει τα παραπάνω χαρακτηριστικά, ώστε να πληροί όλες τις προαναφερθείσες παράνομες απαιτήσεις της Διακήρυξης»*. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, η απαίτηση για αδειοδοτημένη «...» εντός «...», «...» συγκεκριμένης κατηγορίας με σκοπό τη διάθεσή του στην «...» που διαθέτει το βασικό και το συνιστώμενο εξοπλισμό των «...», αφ' εαυτής ορωμενη αλλά και συνδυαστικώς με τις απαιτήσεις χρηματοοικονομικής επάρκειας περί ειδικού κύκλου εργασιών προερχόμενου από «...» προς «...» και τεχνικής ικανότητας εκτέλεσης σύμβασης «...» καθώς και με τα κριτήρια ανάθεσης, δεν περιορίζουν αδικαιολόγητα και υπέρμετρα τον ανταγωνισμό, είναι απολύτως εύλογες, ανάλογες και συναφείς με το αντικείμενο του διαγωνισμού και τις

Αριθμός απόφασης: 1724 /2023

ανάγκες της αναθέτουσας αρχής και, άρα, ο πρώτος λόγος της προσφυγής τυγχάνει εν συνόλω απορριπτέος.

16. Επειδή, κατόπιν της ανωτέρω κρίσης των όρων της διακήρυξης ως νόμιμων, δυνάμει των οποίων, ο ίδιος ο προσφεύγων, ως αναφέρει στην προδικαστική του προσφυγή (παρ. 30), καθίσταται αποκλειστέος από τον διαγωνισμό, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής, ο οποίος βάλλει τη νομιμότητα των επιμέρους κριτηρίων βαθμολόγησης της διακήρυξης, λόγω ασάφειας και αοριστίας αυτών, θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος, διότι ο προσφεύγων δεν διαθέτει πλέον, έννομο συμφέρον προκειμένου να αμφισβητήσει οποιονδήποτε άλλο όρο της διακήρυξης του διαγωνισμού, στον οποίο δεν μπορεί να λάβει μέρος επιτυχώς (βλ. ΣΤΕ 1560/2022).

17. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, να γίνει δεκτή η παρέμβαση και να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων κατ' άρθρον 363 του ν. 4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση

Διατάσσει την κατάπτωση υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10 Νοεμβρίου 2023 και εκδόθηκε στις 24 Νοεμβρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΑΡΑΔΗΜΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ