

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 7 Νοεμβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μαρία Βύρρα, Μέλος- Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 28.09.2023, υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 1467/28.09.2023 προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφ' εξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται,

Κατά : «...» (εφ' εξής η «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Την παρέμβαση του οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...» και με τον διακριτικό τίτλο ««...» (εφ' εξής η «παρεμβαίνουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση: (α) του υπ' αριθμ. .../19-07-2023 αποσπάσματος Πρακτικών του Δ.Σ. του ... , με το οποίο εγκρίθηκε ομόφωνα το από 30/06/2023 πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής- τεχνικών προσφορών της επιτροπής αποσφράγισης/αξιολόγησης του διαγωνισμού, δυνάμει του οποίου αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης του διαγωνισμού η εταιρεία «...», και (β) του υπ' αριθμ. .../11-09-2023 αποσπάσματος Πρακτικών του Δ.Σ. του ... , δυνάμει του οποίου εγκρίθηκε ομόφωνα το από 09/08/2023 πρακτικό δικαιολογητικών κατακύρωσης, βάσει του οποίου έγιναν δεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της εταιρείας «...».

Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα ζητεί την απόρριψη της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, προκύπτει, ότι καταβλήθηκε και δεσμεύθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600,00€, (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών, με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: (α) έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, καθ' όσον η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., στις 19.09.2023, η δε προσφυγή κατατέθηκε εμπρόθεσμα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 28.09.2023, ήτοι κατατέθηκε εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης, (β) έχει ασκηθεί μετ' εννόμου συμφέροντος, καθώς η προσφεύγουσα (2^η στην σειρά μειοδοσίας) βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της αναδόχου, επιδιώκοντας ευλόγως ν' ανατεθεί στην ίδια (προσφεύγουσα) η σύμβαση.

3.Επειδή η αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 της παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., την προσφυγή στις 28.09.2023 στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή της, προκειμένου αυτοί να λάβουν γνώση και ν' ασκήσουν ενδεχομένως το δικαίωμα παρέμβασής τους.

4.Επειδή η παρεμβαίνουσα άσκησε νομίμως και εμπροθέσμως, ήτοι εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την ως άνω κοινοποίηση της προσφυγής, στις 09.10.2023 (κατά παρέκταση, δεδομένου ότι η 08^η.10.2023 ήταν Κυριακή και άρα ημέρα εξαιρετέα), την παρέμβασή της, η οποία τιτλοφορείται «Υπόμνημα», αλλά καθ' ορθή ερμηνεία του δικογράφου αποτελεί παρέμβαση. Σημειωτέον, ότι η παρεμβαίνουσα απαραδέκτως, με την παρέμβασή της, προβάλλει λόγους αποκλεισμού της προσφεύγουσας. Τούτο, διότι το αντικείμενο της διαφοράς οριοθετείται από την προσφυγή και δεν μπορεί να διευρυνθεί με την παρέμβαση.

5. Επειδή η αναθέτουσα Αρχή υπέβαλε νομίμως και εμπροθέσμως, στις 12.10.2023, τις απόψεις της επί της κρινόμενης προσφυγής. Η μεν παρεμβαίνουσα υπέβαλε, στις 23.10.2023, το υπόμνημά της, το οποίο δεν λαμβάνεται υπ' όψη λόγω του εκπροθέσμου. Η δε προσφεύγουσα υπέβαλε, στις 25.10.2023, το υπόμνημά της, το οποίο δεν λαμβάνεται υπ' όψη λόγω του εκπροθέσμου.

6. Επειδή, με την διακήρυξη, υπ' αριθμό .../2023, προκηρύχθηκε ανοικτός δημόσιος διαγωνισμός για την «...», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 49.464,00€ ευρώ, χωρίς Φ.Π.Α, και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής. Η ως άνω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 19.05.2023, υπό Α.Δ.Α.Μ. ... καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ...

7.Επειδή, δυνάμει του υπ' αριθμό .../19-07-2023 και του υπ' αριθμό .../11-09-2023 αποσπάσματος Πρακτικών του Δ.Σ. του ... , προσωρινή και οριστική ανάδοχος, αντίστοιχα, αναδείχθηκε η παρεμβαίνουσα. Κατά των ανωτέρω αποφάσεων στρέφεται η προσφεύγουσα για τους λόγους, που αναφέρονται στην προσφυγή της.

8.Επειδή τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά την διάρκεια του διαγωνισμού είτε κατά την συνομολόγηση της σύμβασης, που καταρτίζεται μετά την διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη την σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ως εκ τούτου, προσφορές, που δεν πληρούν τις οριζόμενες από την διακήρυξη απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις, που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητώς (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει), ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑΣΤΕ 79/ 2009, 26/2007, Ελ. Συν. VI Τμήμα, 24995, 1949/2009). Το ίδιο ισχύει και για τις τεχνικές προδιαγραφές, οι οποίες προβλέπονται από την διακήρυξη. Τα ανωτέρω προκύπτουν και εκ των αρχών της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλουν την

εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζομένων δικαιολογητικών, κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες, όχι μόνο κατά την υποβολή αλλά και κατά την αξιολόγηση των προσφορών.

9.Επειδή, στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, με τίτλο «Τεχνική Προσφορά», ορίζεται, ότι: *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα...».*

10. Επειδή, στον όρο 2.4.6 της διακήρυξης, με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών», ορίζεται, ότι: *«Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας...».*

11.Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η παρεμβαίνουσα με το φύλλο συμμόρφωσής της παραπέμπει σε φυλλάδιο, φερόμενο ως «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ», το οποίο, όμως, ουδόλως αποτελεί τεχνικό φυλλάδιο κατασκευαστή του προσφερόμενου

εξοπλισμού, αλλά μία δήλωση. Μάλιστα, η παρεμβαίνουσα έχει παραπέμψει αποκλειστικά και μόνο στο συγκεκριμένο φυλλάδιο, για την πλήρωση των κάτωθι τεχνικών προδιαγραφών: «ΕΝΟΤΗΤΑ 1 – ...ΜΕ ... ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ: 1, 1.2, 1.3 1.4, 1.8, 1.9, 1.12, 1.13, 1.16, 1.18, 1.19 ΕΝΟΤΗΤΑ 2 - ΧΕΙΡΟΛΑΒΗ ... ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ: 2.1, 2.2, 2.3, 2.4 2.5, 2.6 2.7, 2.8, 2.9, 2.10, 2.11, 2.13, 2.14, 2.15, 2.16 ΕΝΟΤΗΤΑ 3 - ... ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ: 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.6 ΕΝΟΤΗΤΑ 4 - ΜΗ ... ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ: 4.3, 4.4 4.5, ΕΝΟΤΗΤΑ 5 - ... ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ: 5.2, 5.4 5.5, 5.6, 5.7, 5.8 ΕΝΟΤΗΤΑ 6 - ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ: 6.3, 6.4».

12.Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Κατ' αρχάς, στο «Παράρτημα ΙΙΙ - Υπόδειγμα φύλλου συμμόρφωσης» ορίζονται τα εξής: «...Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης. Στην αρχή του Παραρτήματος καταγράφεται αναλυτικός πίνακας των περιεχόμενων του. Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κ.λπ.). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στη σχετική αναφορά, μεθοδολογικό εργαλείο, τεχνική κτλ θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία ή υπερκάλυψη και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του Πίνακα Συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 4.18)....». Η παρεμβαίνουσα, με το φύλλο συμμόρφωσης, παραπέμπει σε φυλλάδιο, φερόμενο ως «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ» (βλ. ψηφιακό αρχείο «3.ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ.pdf»). Από την επισκόπηση όμως του επίμαχου τεχνικού φυλλαδίου προκύπτει, ότι αυτό αποτελεί μία υπεύθυνη δήλωση της κατασκευάστριας εταιρείας «...» και όχι τεχνικό φυλλάδιο, κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας. Με αυτόν τον τρόπο όμως, προκύπτει εσφαλμένη και αντιφατική συμπλήρωση του φύλλου συμμόρφωσης της παρεμβαίνουσας, διότι, ενώ με το φύλλο συμμόρφωσης υπάρχει ρητή

παραπομπή σε τεχνικό φυλλάδιο, προκύπτει, ότι αυτό στην πραγματικότητα αποτελεί υπεύθυνη δήλωση, εντασσόμενη στην κατηγορία *«ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης»* του ως άνω Παραρτήματος ΙΙΙ. Άρα, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

13.Επειδή, με το α' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η παρεμβαίνουσα για την προδιαγραφή 1.9 παραπέμπει στο φυλλάδιο «...», από το οποίο αποδεικνύεται, ότι η διάμετρος των «οδηγών...» είναι 4, 4 mm και όχι «τουλάχιστον 6mm», κατά παράβαση των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών.

14.Επειδή, αναφορικά με το α' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της διακήρυξης (σελ. 49), για το είδος «ΧΕΙΡΟΛΑΒΗ ... ΜΕ ΔΥΟ ...», η προδιαγραφή 1.9 ορίζει τα εξής: *« • Να είναι αυλοφόρο τουλάχιστον 6mm»*. Από την επισκόπηση του φυλλαδίου «...» (στο οποίο παραπέμπει η παρεμβαίνουσα με το φύλλο συμμόρφωσης) και δη στην σελ 4 αυτού, αναγράφεται διάμετρος («...») 4,4 mm και όχι «τουλάχιστον 6mm», κατά παράβαση των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών. Η δε αναθέτουσα, στις απόψεις της, αναφέρει τα εξής: *« • Προδιαγραφή 1.9 «Να είναι αυλοφόρο τουλάχιστον 6mm» Σύμφωνα με το τεχνικό φυλλάδιο, «Η διάμετρος των οδηγών ... μπορεί να υπερβαίνει τα 6,00 mm», ενώ σύμφωνα με το συνημμένο ... στη σελίδα 4 αναφέρεται ... 4,4 mm.»*. Εν όψει αυτών, το α' σκέλος του δεύτερου λόγου πρέπει να γίνει δεκτό.

15.Επειδή, με το δ' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η παρεμβαίνουσα για την προδιαγραφή 2.5 της διακήρυξης προσφέρει ταχύτητα *«έως και περίπου 10000 cpm»* και όχι

«τουλάχιστον 10000 cpm», κατά παράβαση των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών.

16.Επειδή, αναφορικά με το δ' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της διακήρυξης (σελ. 50) για το είδος «... ..», η προδιαγραφή 2.5 ορίζει τα εξής: «• Να διαθέτει δύο επιλογές ταχύτητας και εύχρηστο κουμπί αλλαγής ταχύτητας. Η κανονική ταχύτητα με τουλάχιστον 10000 ... και γρήγορη με τουλάχιστον 12000». Εν προκειμένω, στο φυλλάδιο «7.ΟΔΗΓΙΕΣ ΧΡΗΣΗΣ ΜΕ ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ», που κατέθεσε με την προσφορά της η παρεμβαίνουσα, και συγκεκριμένα στην σελ. 34 αυτού, αναφέρεται, ότι η χαμηλή ταχύτητα είναι έως 9500 cpm (ήτοι «...», δηλαδή «Συνεχής Παθητική Κίνηση, κύκλοι/στροφές ανά λεπτό»). Επομένως, δεν πληρούται το ελάχιστο απαιτούμενο της ταχύτητας για τουλάχιστον 10000 ... (ήτοι κύκλοι/στροφές ανά λεπτό), κατά παράβαση των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών. Η δε αναθέτουσα, στις απόψεις της, αναφέρει, ότι: «Στο φύλλο συμμόρφωσης η ... αναφέρει χαμηλή ταχύτητα έως και περίπου 10000 cpm όπου στο εγχειρίδιο χρήσης πράγματι αναφέρεται χαμηλή ταχύτητα έως 9500 κύκλοι/λεπτό, συνεπώς δεν συμμορφώνεται με τις τεχνικές προδιαγραφές όπως απαιτείται και εκ παραδρομής έγινε δεκτό.». Εν όψει αυτών, το δ' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό.

17.Επειδή, με το στ' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η παρεμβαίνουσα, για την προδιαγραφή 4.2 της διακήρυξης, προσφέρει μπαταρία με χωρητικότητα 2.000... και όχι «τουλάχιστον «2670...», κατά παράβαση των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών.

18.Επειδή, αναφορικά με το στ' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της διακήρυξης, (σελ. 51) για το είδος «MH», στην προδιαγραφή 4.2 ορίζονται τα εξής: «• Να έχει τάση 9,9V τουλάχιστον και χωρητικότητας τουλάχιστον 2670...». Εν προκειμένω, στο φυλλάδιο «...», που κατέθεσε η παρεμβαίνουσα με την προσφορά της, και δη στη σελ. 9 αυτού, αναγράφεται χωρητικότητα μπαταρίας

2.000 ... («... .. 2000») και όχι «τουλάχιστον «2670...», κατά παράβαση των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών. Η δε αναθέτουσα, στις απόψεις της, αναφέρει ότι: *«• Προδιαγραφή 4.2...Οι μπαταρίες της ... έχουν μεγαλύτερη τάση και ισχύ εντούτοις υπολείπονται σε χωρητικότητα (2000...), που είναι αρκετά κατώτερη από αυτή που ζητείται στην παραπάνω προδιαγραφή της οικείας διακήρυξης»*. Εν όψει αυτών, το στ' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό.

19.Επειδή, με το η' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η παρεμβαίνουσα για την προδιαγραφή 5.4 της διακήρυξης προσφέρει μπαταρία με χωρητικότητα 2.500... και όχι «τουλάχιστον «2700...», κατά παράβαση των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών.

20.Επειδή, αναφορικά με το η' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της διακήρυξης (σελ. 51), για το είδος «... ..», στην προδιαγραφή 5.4 ορίζονται τα εξής: *«• Να έχει χωρητικότητα τουλάχιστον 2700...»*. Εν προκειμένω, στο φυλλάδιο «...», που κατέθεσε η παρεμβαίνουσα με την προσφορά της, και δη στην σελ. 10 αυτού, αναγράφεται χωρητικότητα μπαταρίας 2.500 ... («..... 2500») και όχι «τουλάχιστον «2700...», κατά παράβαση των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών. Η δε αναθέτουσα, στις απόψεις της, αναφέρει: *«•Προδιαγραφή 5.4...σύμφωνα με το συνημμένο ... στη σελίδα 10 αναφέρεται «..... 2500»*. Εν όψει αυτών, το η' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό.

21.Επειδή, με το ι' σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ισχυριζόμενη, ότι αυτή ήταν απορριπτέα. Τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η παρεμβαίνουσα, για την προδιαγραφή 6.2 της διακήρυξης, απέδειξε μόνο την κατάσταση της μπαταρίας (ήτοι αν φορτίζεται ή αποφορτίζεται) και την χωρητικότητά της και όχι τις λοιπές τεχνικές προδιαγραφές, ήτοι «το συνολικό αριθμό κύκλων φόρτισης της

μπαταρίας, το είδος της μπαταρίας, τον κωδικό της και αν είναι φορτισμένη έτοιμη για χρήση.».

22.Επειδή, αναφορικά με το 1^ο σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, λεκτέα τα κάτωθι. Σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της διακήρυξης (σελ. 52), για το είδος «... ..», η προδιαγραφή 6.2 ορίζει τα εξής: «• Να διαθέτει οθόνη για κάθε θέση φόρτισης στις οποίες να εμφανίζονται οι παρακάτω ενδείξεις: 1. Το είδος της μπαταρίας, τον κωδικό της 2. την κατάσταση της μπαταρίας, την χωρητικότητα της 3. αν φορτίζεται ή αποφορτίζεται 4. αν είναι φορτισμένη έτοιμη για χρήση 5. Συνολικό αριθμό κύκλων (φόρτιση / αποφόρτιση) κάθε μπαταρίας...». Εν προκειμένω, στο φυλλάδιο «...», που κατέθεσε η παρεμβαίνουσα με την προσφορά της, και δη στην σελ. 8 αυτού, αναγράφεται μόνον η κατάσταση της μπαταρίας (ήτοι, αν φορτίζεται ή αποφορτίζεται) και η χωρητικότητά της. Αντιθέτως, δεν αναγράφονται οι λοιπές τεχνικές προδιαγραφές, ήτοι «το συνολικό αριθμό κύκλων φόρτισης της μπαταρίας, το είδος της μπαταρίας, τον κωδικό της και αν είναι φορτισμένη έτοιμη για χρήση.», κατά παράβαση των οριζόμενων στη διακήρυξη. Εν όψει αυτών, το 1^ο σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτό.

23.Επειδή η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής παρέλκει ως αλυσιτελής, δεδομένου ότι οι πλημμέλειες στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, κατά τα εκτεθέντα στις σκ. 12, 14, 16, 18, 20 και 22, παρέχουν αυτοτελή νόμιμα ερείσματα για την απόρριψη της προσφοράς της και την ακύρωση των προσβαλλόμενων.

24.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει η προδικαστική προσφυγή να γίνει δεκτή, ν' απορριφθεί η παρέμβαση και ν' ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες, καθ' ο μέρος έκαναν δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας και την ανέδειξαν ανάδοχο του διαγωνισμού.

25. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί στην προσφεύγουσα το κατατεθέν παράβολο, κατά τις διατάξεις των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Αριθμός Απόφασης: 1727/2023

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει τις προσβαλλόμενες, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 7 Νοεμβρίου 2023 και εκδόθηκε στις 27 Νοεμβρίου 2023 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ