

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**4<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 17 Νοεμβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Μαρία Μανδράκη Μέλη.

Για να εξετάσει την από 10.10.2023 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1576/11.10.2023 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στη «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του «...» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. «...» Διακήρυξης (εφεξής η «προσβαλλόμενη»).

Με την προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθούν οι υπ' αριθμ. 7 και 9 τεχνικές προδιαγραφές των «...» και οι υπ' αριθμ. 5 και 12 τεχνικές προδιαγραφές του «...» της υπ' αριθμ. «...» Διακήρυξης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, κατά τα άρθρα 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...», την από πληρωμή στην και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη της σύμβασης σχετικά με την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 84.590,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α..

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. «...» Διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιος ανοικτός διαγωνισμός με αντικείμενο «...», με κριτήριο

## Αριθμός απόφασης: 1733/2023

κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής, συνολικής εκτιμώμενης αξίας 84.590,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. ο οποίος αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 19.09.2023 με Α.Δ.Α.Μ. «...», καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό «...». Ως εκ τούτου, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή, ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθώς κατατέθηκε στις 10.10.2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 19.09.2023, ο δε προσφεύγων ισχυρίζεται ότι έλαβε γνώση αυτών την 4.10.2023, και εν γένει παραδεκτά.

4. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, πέραν των από 20.10.2023 απόψεων επί της προσφυγής, υπέβαλε μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού την 13.11.2023 υπόμνημα, το οποίο δεν λαμβάνεται υπόψη από το Κλιμάκιο, καθώς κατατέθηκε εκπροθέσμως, δοθέντος ότι οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής υποβάλλονται εντός δεκαπενθήμερης προθεσμίας από την κατάθεση της προσφυγής.

5. Επειδή, όσον αφορά την προσφυγή κατά όρων διακήρυξης ο προσφεύγων πρέπει να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από τους προσβαλλόμενους όρους, οι οποίοι παραβιάζουν, κατ' αυτόν, τους κανόνες που αφορούν στις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξή του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣτΕ 148/2016 Ολομ., ΕΑ ασφ. Μ. 415/2014, Δημήτριος Γ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 756). Ενόψει των ανωτέρω, ο προσφεύγων έχει, καταρχάς, έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, δεδομένου ότι, ως ισχυρίζεται, δραστηριοποιείται στην αγορά της προμήθειας «...».

## Αριθμός απόφασης: 1733/2023

6. Επειδή, το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 " Δημόσιες Συμβάσεις Έργων Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 214/25/ΕΕ) ΦΕΚ Α' 200/24.10.16" ορίζει ότι: «...1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων....».

7. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...] 2. Τα έγγραφα της σύμβασης...περιέχουν ιδίως : [...]α) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,[...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),...».

8. Επειδή, το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περ.1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών...2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων

## Αριθμός απόφασης: 1733/2023

στον ανταγωνισμό...2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι

## Αριθμός απόφασης: 1733/2023

*δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο»...».*

9. Επειδή, στους κρισιμους για την εξέταση της προσφυγής όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «... 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά Η τεχνική προσφορά καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα [...] 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει προσφορά: α) η οποία, με την επιφύλαξη του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 περί συμπλήρωσης, αποκλίνει από απαραίτατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς, ειδικά ως προς τους όρους, οι οποίοι ρητώς έχουν καθοριστεί, επί ποινή αποκλεισμού, στην παρούσα Διακήρυξη), [...] ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης που έχουν ρητώς καθοριστεί, επί ποινή αποκλεισμού, στην παρούσα Διακήρυξη [...] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης [...] ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ «...» [...] 7. Για το «...»: Το «...» να περιέχει κεφαλίνη ως υποκατάστατο των αιμοπεταλίων και καολίνη ως ενεργοποιητή του συστήματος επαφής και να μην επηρεάζεται από την έλλειψη της προκαλλικρεΐνης. [...] 9. Για το «...» και τη «...»: Η Ειδικότητα, Ευαισθησία και Αρνητική Προγνωστική Αξία να έχουν προσδιοριστεί βάσει των νεώτερων Guideline του CLSIH59-A και να είναι μεγαλύτερες ή ίσες των απαιτήσεων αυτών (να δοθούν στοιχεία). Να ελαχιστοποιούνται οι παρεμβολές (να δοθούν στοιχεία). [...] ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

## Αριθμός απόφασης: 1733/2023

«...» Ζητούνται δύο όμοιοι «...» [...]5. Να έχει δυνατότητα συνεχούς φόρτωσης σε δείγματα χωρίς καθυστέρηση της λειτουργίας του και συνεχούς προσθήκης επειγόντων δειγμάτων (stat), χωρίς αριθμητικό περιορισμό. Να μπορεί να οριστεί ως επείγον, δείγμα που έχει ήδη φορτωθεί στον «...». Να είναι δυνατός ο επανέλεγχος ενός «...» (run), η διατήρηση της προηγούμενης τιμής και ο έλεγχος της απόκλισης μεταξύ των δύο τιμών. Να είναι δυνατή η προσθήκη ή αφαίρεση «...» σε δείγματα που βρίσκονται ήδη επί του «...». Να είναι επίσης δυνατή η εκφόρτωση επιλεγμένων δειγμάτων οποιαδήποτε στιγμή, χωρίς διακοπή ή καθυστέρηση της λειτουργίας του «...». [...] 12. Να υπάρχει η δυνατότητα τοποθέτησης στον «...» περισσοτέρων του ενός φιαλιδίων του ίδιου «...», τα οποία θα πρέπει να καταναλώνει αυτόματα βάσει του χρονικού ορίου χρήσης τους (να προηγείται αυτόματα το παλαιότερο). Για λόγους αποφυγής σπατάλης οι κυβέττες θα πρέπει να είναι μεμονωμένες, ώστε να εξασφαλίζεται η κατανάλωση μιας μόνο κυβέττας για κάθε δοκιμασία [...]». Όπως δε έχει παγίως κριθεί, η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση της σύμβασης, καθορίζοντας τις προϋποθέσεις συμμετοχής και τις τεχνικές προδιαγραφές με βάση τις ανάγκες της και την σκοπιμότητα των αναγκών της, η δε θέσπιση, με την διακήρυξη, των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, των οποίων τα προϊόντα/υπηρεσίες δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό. Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της απόψεως της τήρησης του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής

## Αριθμός απόφασης: 1733/2023

της αναλογικότητας (βλ. ΣτΕ. 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010 κ.ά.).

10. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται με τον πρώτο λόγο της προσφυγής ότι η υπ' αριθμ. 7 τεχνική προδιαγραφή «...» με την οποία ζητείται η κεφαλίνη και η καολίνη να περιέχονται, ως μοναδικά συστατικά υλικά, στο «...», αποτελεί φωτογραφικό όρο, που παραβιάζει τις αρχές της ίσης μεταχείρισης, θέτοντας αδικαιολόγητα εμπόδια στην ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού, διότι τα ανωτέρω αποτελούν συστατικά υλικά του «...» του κατασκευαστικού οίκου «...» αποκλειστικός διανομέας του οποίου είναι η εταιρία «...» Εξάλλου, κατά τον προσφεύγοντα, το συγκεκριμένο «...» δεν παρουσιάζει κανένα συγκριτικό πλεονέκτημα έναντι «...» άλλων μεγάλων κατασκευαστικών οίκων, το δε προσφερόμενο από αυτόν «...» έχει ως συστατικά υλικά τα συνθετικά φωσφολιπίδια που λειτουργούν ως υποκατάστατο αιμοπεταλίων και το ελαγικό οξύ, το οποίο λειτουργεί ως ενεργοποιητής του συστήματος επαφής, προσφέροντας έτσι ισοδύναμο αποτέλεσμα.

11. Επειδή, στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει όλα τα έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης. Στο εν λόγω δε Παράρτημα τίθεται ως υπ' αριθμ. 7 τεχνική προδιαγραφή για τα «...» και τη «...», το «...» να περιέχει κεφαλίνη ως υποκατάστατο των αιμοπεταλίων και καολίνη ως ενεργοποιητή του συστήματος επαφής και να μην επηρεάζεται από την έλλειψη της προκαλλικρεΐνης.

12. Επειδή, καταρχάς, κατά πάγια νομολογία, ισχυρισμοί περί «φωτογραφικής» περιγραφής των απαιτήσεων της διακήρυξης και ίδια το γεγονός της ταύτισης των τεχνικών προδιαγραφών με προϊόντα μιας εταιρείας δεν αρκούν για να θεωρηθεί ότι οι απαιτήσεις είναι «φωτογραφικές» (ΔΕφΘεσ/κης 126/2018, ΣτΕ 1140/2010, 1024-25/2010). Άρα, εν προκειμένω, το γεγονός ότι το «...» του κατασκευαστικού οίκου "...". αποκλειστικός διανομέας του οποίου είναι η εταιρία "...". πληροί την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 7 τεχνική προδιαγραφή για τα «...», δεν συνεπάγεται το χαρακτηρισμό

## Αριθμός απόφασης: 1733/2023

της ως «φωτογραφικής», ιδίως καθώς, ο προσφεύγων δεν προβάλλει, πολλώ δε μάλλον δεν αποδεικνύει, αν και φέρει το σχετικό βάρος απόδειξης, ότι κανένα άλλο «...» πέραν του κατανομαζόμενου στην προσφυγή του, κανενός άλλου οικονομικού φορέα δεν πληροί την επίμαχη απαίτηση της διακήρυξης, τουναντίον η αναθέτουσα στις απόψεις της αποδεικνύει ότι τα ζητούμενα συγκεκριμένα συστατικά (κεφαλίνη, καολίνη), υπάρχουν σε αρκετά «...». Ενόψει τούτου, αλυσιτελώς αλλά και παντελώς αορίστως, δοθέντος ότι ουδέν τεκμηριωτικό στοιχείο προς απόδειξη των αιτιάσεών του, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι το «...» δεν παρουσιάζει κανένα συγκριτικό πλεονέκτημα έναντι άλλων «...» μεγάλων κατασκευαστικών οίκων, σημειωτέον δε ότι η αναθετουσα αρχή στις απόψεις της παραθέτει πλήρη, ειδική και επαρκή αιτιολόγηση της αναγκαιότητας θέσπισης της προσβαλλόμενης απαίτησης, επί της οποίας ουδέν αντιλέγει ο προσφεύγων. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της βασίμως προβάλλει, δια παραπομπής σε σχετική βιβλιογραφία, ότι οι προσβαλλόμενες απαιτήσεις τέθηκαν προκειμένου να απαλειφθούν φαινόμενα έκδοσης ανακριβών αποτελεσμάτων στις πραγματοποιούμενες μετρήσεις, καθώς διαπιστώθηκε ότι διάφοροι περιορισμοί/αλληλεπιδράσεις στη δοκιμασία παράγουν «...» αποτελέσματα που δεν συνάδουν με την «...», οι δε έλεγχοι πηκτικότητας που εκτελούνται στον «...» του «...» αποσκοπούν στον αποκλεισμό ή την ανάδειξη «...» σημασίας του «...» και στην παρακολούθηση των αντηπηκτικών αγωγών και τα απαιτούμενα από την υπ' αριθμ. 7 τεχνική προδιαγραφή χαρακτηριστικά εξασφαλίζουν την ορθότητα του αποτελέσματος. Πέραν των ανωτέρω, ως προς τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος περί ισοδύναμου αποτελέσματος του προσφερόμενου από αυτόν «...», εκτός του ότι προβάλλεται αναποδείκτως, δεδομένου ότι δεν προκύπτει έτι σχετικό από το προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο, σημειώνεται ότι δεν αποκρίνεται στην έννοια της «ισοδυναμίας» ,κατ' άρθρον 54 του νόμου 4412/2016, η οποία αφορά τα αποδεικτικά μέσα ενός χαρακτηριστικού, τα οποία μέσα κατά τη διακήρυξη παραπέμπουν σε κάποιο προκαθορισμένο πλαίσιο προτύπων προδιαγραφών ή σε κάποια συγκεκριμένη τεχνική, διανοητικό δικαίωμα και μέθοδο κατασκευής, θεμελιώνοντας δυνατότητα να αποδειχθεί ισοδυνάμως. Όμως, εν προκειμένω,



## Αριθμός απόφασης: 1733/2023

η υπ' αριθμ. 7 προδιαγραφή του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης αποτελεί λειτουργική απαίτηση, κατά την έννοια του άρθρου 54 του ν. 4412/2016, ο δε προσφεύγων επιδιώκει τη μεταβολή της ζητούμενης προδιαγραφής και την προσαρμογή των ζητούμενων χαρακτηριστικών του είδους κατά τρόπο, ώστε να προδιαγράφεται το αγαθό που σκοπεύει να προσφέρει. Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, ορθώς και νομίμως έχει συμπεριληφθεί στη διακήρυξη η υπ' αριθμ. 7 τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης για τα «...» και ο πρώτος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

13. Επειδή, ο προσφεύγων με το δεύτερο λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι η υπ' αριθμ. 9 τεχνική προδιαγραφή αποτελεί «φωτογραφικό» όρο, καθώς γίνεται αναφορά μελέτης σύμφωνα με τα νεώτερα Guidelines του CLSIH59-A, η οποία αφορά στο «...» του κατασκευαστικού οίκου "...", το οποίο προσφέρει η εταιρία "...". Επίσης, ο προσφεύγων προβάλλει ότι η αναφορά σε συγκεκριμένα Guidelines αμερικανικού φορέα είναι μη αιτιολογημένη, διότι από κανένα σημείο της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής δεν αποδεικνύεται η σπουδαιότητα της ύπαρξης μίας τέτοιας απαίτησης, το δε προσφερόμενο από αυτόν «...» του κατασκευαστικού οίκου «...» προσφέρει ισοδύναμο αποτέλεσμα και μάλιστα έχει πραγματοποιηθεί κλινική μελέτη.

14. Επειδή, στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης τίθεται ως υπ' αριθμ. 9. τεχνική προδιαγραφή για το «...» και τη μεθοδολογία των «...» η ειδικότητα, ευαισθησία και αρνητική προγνωστική αξία να έχουν προσδιοριστεί βάσει των νεώτερων Guidelines του CLSIH59-A και να προσκομιστούν στοιχεία, από τα οποία αποδεικνύεται ότι είναι μεγαλύτερες ή ίσες των απαιτήσεων αυτών καθώς και ότι ελαχιστοποιούνται οι παρεμβολές. Ως εκ τούτου, ως βασίμως προβάλλει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, δεν ζητείται το προσφερόμενο «...» να φέρει κάποια πιστοποίηση ή έγκριση από αμερικανικό ελεγκτικό φορέα αλλά συγκεκριμένα χαρακτηριστικά και δη η ειδικότητα, ευαισθησία και αρνητική προγνωστική αξία του προσφερόμενου «...» να έχουν διαμορφωθεί με βάση τις κατευθυντήριες οδηγίες που έχουν τεθεί από το διεθνή αμερικανικό οργανισμό CLSI. Η δε προσβαλλόμενη απαίτηση είναι απολύτως απαραίτητη για ακριβή και ταχεία αποτελέσματα από τα

## Αριθμός απόφασης: 1733/2023

διαγνωστικά «...» αλλά και την αποφυγή εσφαλμένων αποτελεσμάτων. Ως προς δε το προβαλλόμενο περί του «φωτογραφικό» χαρακτήρα της επίμαχης προδιαγραφής ισχύουν εν προκειμένω τα εκτεθέντα στη σκέψη 12, δεδομένου ότι ο προσφεύγων δεν αποδεικνύει ότι το «...» του κατασκευαστικού οίκου "...", το οποίο προσφέρει η εταιρία "..." είναι το μοναδικό που πληροί την υπ' αριθμ. 9 απαίτηση. Άλλωστε, ομοίως, αναποδείκτως ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο από αυτόν «...» παρέχει ισοδύναμο αποτέλεσμα, καθώς δεν αρκεί προς τεκμηρίωση του ισχυρισμού απλώς η προσκόμιση με την προσφυγή ενός τεχνικού φυλλαδίου που αναφέρεται ότι έχει πραγματοποιηθεί τεχνική μελέτη στο προσφερόμενο από αυτόν «...» αλλά η μνεία εκείνων των συγκεκριμένων στοιχείων/σημείων του εγγράφου ,από τα οποία πράγματι προκύπτει η επικαλούμενη «ισοδυναμία». Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, ορθώς και νομίμως έχει συμπεριληφθεί στη διακήρυξη η υπ' αριθμ. 9 τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης για τα «...» και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

15. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι οι απαιτήσεις, ως προς τον αυτόματο «...», αφενός για δυνατότητα εκφόρτωσης επιλεγμένων δειγμάτων οποιαδήποτε στιγμή, χωρίς να διακόπτεται ή να δημιουργείται καθυστέρηση στη λειτουργία του «...» (υπ' αριθμ. 5), και αφετέρου οι κυβέττες να είναι μεμονωμένες, ώστε να εξασφαλίζεται η κατανάλωση μιας μόνο κυβέττας για κάθε δοκιμασία (υπ' αριθμ. 12), αποτελούν «φωτογραφικούς» όρους για τον αναλυτή «...» του κατασκευαστικού οίκου "...", τον οποίο προσφέρει η εταιρία "...". Περαιτέρω, ο προσφεύγων προβάλλει ότι οι «...» διεθνώς καταξιωμένων στο χώρο εταιριών πραγματοποιούν τη διαδικασία της φόρτωσης - εκφόρτωσης δειγμάτων σε rack δέκα θέσεων, γεγονός που έχει σαν αποτέλεσμα τη γρήγορη αποδέσμευση αυτών, δίχως να απαιτείται η εκφόρτωση επιλεγμένων δειγμάτων καθώς επίσης και ότι λειτουργούν με ομάδες κυβεττών, των οποίων η χρήση γίνεται μεμονωμένα ανάλογα με τον εκάστοτε προγραμματισμό «...», χωρίς με αυτόν τον τρόπο να σπαταλώνται κυβέττες, ο δε προσφερόμενος από αυτόν «...» του κατασκευαστικού οίκου «...» παράγει ισοδύναμο αποτέλεσμα.

## Αριθμός απόφασης: 1733/2023

16. Επειδή, ως έχει ήδη εκτεθεί, δεν αρκεί για το χαρακτηρισμό των προσβαλλόμενων όρων ως «φωτογραφικού» ότι ο «...» του κατασκευαστικού οίκου "...", τον οποίο προσφέρει η εταιρία "...", πληροί τις επίμαχες προδιαγραφές, αλλά πρέπει να προκύπτει ότι είναι και ο μοναδικός που τις καλύπτει, γεγονός το οποίο δεν αποδεικνύει ο προσφεύγων. Εξάλλου, και υπό την επιφύλαξη των ήδη εκτεθέντων για την επίκληση της «ισοδυναμίας» ως προς τις λειτουργικές απαιτήσεις, οι αιτιάσεις του προσφεύγοντος ότι το προσφερόμενο από αυτόν «...» παρέχει «ισοδύναμο» αποτέλεσμα προβάλλονται άνευ οιαδήποτε τεκμηρίωσης και άρα αορίστως. Σε κάθε δε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή παρέχει νόμιμη αιτιολόγηση της θέσπισης των υπ' αριθμ 5 και 12 προδιαγραφών, επί της οποίας ουδέν αντιλέγει ο προσφεύγων. Συγκεκριμένα, ως βασίμως αναφέρει στις απόψεις της, δια της πρόβλεψης της υπ' αριθμ. 5 τεχνικής προδιαγραφής επιθυμεί έναν ευέλικτο «...», ώστε να είναι δυνατή, χωρίς χρονικό περιορισμό, η προσθήκη σ' αυτόν νέων δειγμάτων ή η αφαίρεση ήδη υπαρχόντων δειγμάτων που έχουν εισαχθεί προς «...» αλλά και η εκφόρτωση επιλεγμένων δειγμάτων οποιαδήποτε στιγμή ακόμα και αυτών που δεν έχουν ολοκληρωθεί οι εργασίες, χωρίς να απαιτείται η διακοπή της λειτουργίας του. Εξάλλου, αναφορικά με την υπ' αριθμ. 12 τεχνική προδιαγραφή, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι η διαχείριση των κυβετών από τον «...» κατά μονάδες και όχι κατά ομάδες παρέχει στον χειριστή του «...» σημαντικό πλεονέκτημα, ειδικά κατά τις ώρες της εφημερίας, κατά την οποία τα δείγματα δεν μπορούν να ομαδοποιηθούν, αφού στη περίπτωση αυτή, υπάρχει απόλυτη αντιστοίχιση και κατανάλωση μίας κυβέτας για κάθε δοκιμασία, ενώ όταν οι κυβέτες δεν είναι μεμονωμένες πραγματοποιείται σπατάλη τους, επιπροσθέτως δε το «...» μπορεί σε κάθε στιγμή και ευχερώς να καταγράφει με ακρίβεια τον πραγματικό όγκο εργασίας του. Επομένως, ενόψει των ανωτέρω, ορθώς και νομίμως έχουν συμπεριληφθεί στη διακήρυξη οι υπ' αριθμ. 5 και 12 τεχνικές προδιαγραφές για τον αυτόματο «...» και άρα ο τρίτος και ο τέταρτος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθούν.

**Αριθμός απόφασης: 1733/2023**

17. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη και να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων κατ' άρθρον 363 του ν. 4412/2016.

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προσφυγή.

Διατάσσει την κατάπτωση υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 17 Νοεμβρίου 2023 και εκδόθηκε στις 27 Νοεμβρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΑΡΑΔΗΜΑ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ  
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ**