

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 10-11-2023 στην έδρα της με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή, Μέλος και Εισηγήτρια και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 2.10.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ 1510/3.10.2023 προδικαστική προσφυγή της ένωσης οικονομικών φορέων ... – ...», στο εξής ο «προσφεύγων», όπως νόμιμα εκπροσωπείται και η οποία αποτελείται από τα μέλη: α) ... (...) – ... – ..., που εδρεύει στον ..., οδός ... β) «...», που εδρεύει στο ... - ... / ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της αναθέτουσας αρχής: «...», στο εξής η αναθέτουσα αρχή», που εδρεύει στον ..., ... (... – ...), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Κατά της παρεμβαίνουσας ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...» (πρώην «...»), που αποτελείται από τα μέλη αυτής: (α) «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (ΑΦΜ ...) (...), που εδρεύει στο ... της ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται (β) «...» (τ.«...»), με διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην ..., ..., αριθ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (διακριτικός τίτλος «...»), που εδρεύει στην ..., ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την ανωτέρω προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της υπ' αριθ. ΑΠ .../2023 απόφασης της αναθέτουσας αρχής με την οποία έγινε δεκτό το πρακτικό αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, κατά το σκέλος αυτής με το οποίο έγιναν δεκτές στον διαγωνισμό οι προσφορές των οικονομικών φορέων «...» και «...».

Με την παρέμβαση του, έκαστος των παρεμβαίνόντων, αιτείται την απόρριψη της ασηκθείσας προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης, κατά το σκέλος αυτής, που αφορά την αποδοχή της προσφοράς καθενός από αυτούς.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

### **Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

#### **Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή για την άσκηση της ανωτέρω προσφυγής έχουν καταβληθεί τα ηλεκτρονικά παράβολα με κωδικό ... και ..., συνολικού ποσού 15.000 ευρώ.

2. Δυνάμει της με υπ' αριθ. .../2021 διακήρυξης του ..., με α/α ΕΣΗΔΗΣ ..., προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοικτός δημόσιος διαγωνισμός για την ανάθεση της σύμβασης «...», με εκτιμώμενη αξία ... €, πλέον ΦΠΑ 24%.

3. Η προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα στις 2-10-2023, δηλαδή εντός δεκαήμερου από την κοινοποίηση της προσβαλλομένης στον προσφεύγοντα διά της ανάρτησής της στην λειτουργικότητα «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Σημειώνεται ότι η καταληκτική προθεσμία άσκησης της προσφυγής (1-10-2023) συνέπιπτε με ημέρα Κυριακή, δηλαδή κατά νόμο εξαιρετέα ημέρα και επομένως, παραδεκτά αυτή ασκήθηκε κατά την αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα (Δευτέρα, 2-10-2023).

4. Στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν πέντε οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων ο προσφεύγων και οι δύο παρεμβαίνοντες. Επίσης, συμμετείχαν η ένωση εταιρειών με την επωνυμία «...», με μέλη της τις εταιρείες «...» και «...» και η εταιρεία με την επωνυμία «...». Στις .../.../2022, συνεδρίασε η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού και προέβη σε έλεγχο και αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής. Με το με ίδια ημερομηνία Πρακτικό της εισηγήθηκε την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής όλων των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων. Στις .../.../2023 η ανωτέρω Επιτροπή, αφού έλαβε υπόψη της τα διαλαμβανόμενα στο από ...-...-2023 Πρακτικό της Έκτακτης Επιτροπής ... για την αξιολόγηση των υποβληθεισών τεχνικών προσφορών, γνωμοδότησε την αποδοχή των τεχνικών προσφορών του προσφεύγοντος και αμφότερων των παρεμβαίνόντων οικονομικών φορέων και την απόρριψη των τεχνικών προσφορών των υπολοίπων οικονομικών φορέων. Η εισήγηση της Επιτροπής έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη με .../2023 απόφαση της αναθέτουσας αρχής.

5. Κατόπιν των ανωτέρω, ο προσφεύγων με έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση προσφυγή, επικαλούμενος ζημία του από την παράνομη αποδοχή των προσφορών των οικονομικών φορέων των οποίων οι προσφορές έγιναν δεκτές στο διαγωνισμό και όφελος από την ανάδειξη του ίδιου ως αναδόχου.

6. Η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την ασκηθείσα προσφυγή στις 3-10-2023 στους ενδιαφερόμενους να ασκήσουν παρέμβαση.

7. Στις ...-...-2023 ο παρεμβαίνων «...» άσκησε νόμιμα και εμπρόθεσμα παρέμβαση για την απόρριψη της ασκηθείσας προσφυγής, έχοντας προς τούτο έννομο συμφέρον, καθώς προδήλως τα έννομα συμφέροντα του θίγονται σε περίπτωση ευδοκίμησης αυτής. Επίσης και ο παρεμβαίνων «...» άσκησε νόμιμα και εμπρόθεσμα και εν γένει παραδεκτά την από ...-...-2023 παρέμβαση του.

8. Με την .../2023 Πράξη της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου ορίστηκε ημερομηνία συζήτησης της προσφυγής και εισηγήτρια και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλλει τις απόψεις τις, τις οποίες υπέβαλε εμπρόθεσμα στις 17-10-2023 και κοινοποίησε αυθημερόν σε κάθε ενδιαφερόμενο.

9. Στις ...-...-2023 ο προσφεύγων υπέβαλε νόμιμα και εμπρόθεσμα υπόμνημα προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής. Σημειώνεται ότι η πενθήμερη καταληκτική προθεσμία υποβολής του υπομνήματος (...-...-2023) συνέπιπτε με ημέρα Κυριακή. Επομένως, εμπρόθεσμα το υπόμνημα υποβλήθηκε κατά την αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα.

**ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΤΟΝ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΝΤΑ «...»:**

10. Με τον πρώτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η συμμετέχουσα Ένωση «...» δήλωσε στα ΕΕΕΣ των δύο εταιρειών - μελών της ότι, όσον αφορά στο κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, στηρίζεται στις ικανότητες των εταιρειών ... και ... . Ωστόσο, από την επισκόπηση των έργων, που έχουν δηλωθεί στα ΕΕΕΣ των δύο μελών της Ένωσης «...» και των δύο δανειοπαρόχων οικονομικών φορέων, προκύπτει ότι κανένα από αυτά δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις του άρθρου 2.2.6.1

(α) της διακήρυξης. Ειδικότερα, αναφορικά με το έργο της ... με περιγραφή «...», αν και είναι το μοναδικό που πληροί την προϋπόθεση της οικονομικής αξίας, δεν πληροί τις λοιπές σωρευτικά τιθέμενες προϋποθέσεις της διακήρυξης. Και τούτο, διότι: i) Δεν προκύπτει ότι τα συστήματα ... και ... είναι ενοποιημένα σε ... και υφίστανται σε όλους τους σταθμούς, (ii) Στην περιγραφή δεν αναφέρει ότι το έργο περιλαμβάνει τουλάχιστον «δέκα (10) ... (...)» σε αντίθεση με τη σχετική απαίτηση (iii) Στην περιγραφή δεν προσδιορίζει σε τί αφορά η εν λόγω σύμβαση, ενώ δεν προκύπτει ότι μπορεί να χαρακτηριστεί ως σύστημα παρακολούθησης της ... ή σύστημα ... ή σύστημα ..., αφού δεν εμπεριέχει όλα τα απαιτούμενα κατά τα ανωτέρω στοιχεία για να χαρακτηριστεί ως τέτοιο. (iv) Στην περιγραφή αναφέρεται ότι το έργο περιλαμβάνει 17 ..., φαινομενικά δηλαδή υπερκαλύπτει την σχετική απαίτηση. Ωστόσο, από το υποβληθέν βιογραφικό του κ. ..., ο οποίος, όπως δηλώνεται, απασχολήθηκε ως υπεύθυνος έργου (...) στο επίμαχο έργο, προκύπτει ότι τούτο περιελάβανε 17 ... (...) και όχι 17 ... αισθητήρες. (v) Ακόμη, αποδεικνύεται ότι η εκτέλεση του εν λόγω έργου ολοκληρώθηκε σε χρονικό διάστημα πέραν της πενταετίας που ορίζει η διακήρυξη. Σε κάθε περίπτωση, εν προκειμένω δεν είναι δυνατή η προσφυγή στη διαδικασία του άρθρου 102 του ν.4412/2016, καθώς αυτή θα οδηγούσε σε ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς.

11. Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντα, οι διαλαμβανόμενοι στην προσφυγή ισχυρισμοί είναι αβάσιμοι στην ουσία τους για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην παρέμβαση και σε κάθε περίπτωση, η απόδειξη της κάλυψης του εν λόγω κριτηρίου επιλογής θα κριθεί κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, σε περίπτωση που ανατεθεί το έργο στον παρεμβαίνοντα. Και τούτο, διότι, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.8.2/B.4 της διακήρυξης προβλέπεται η προσκόμιση πιστοποιητικού καλής εκτέλεσης ή συστατικής επιστολής κατά το στάδιο ανακήρυξης του οικονομικού φορέα ως προσωρινού αναδόχου.

12. Σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, η εταιρεία «...» δεν έχει παραθέσει αναλυτική περιγραφή της επικαλούμενης σύμβασης στο ΕΕΕΣ της. Ωστόσο, αυτή προκύπτει από το αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΤΑΣΗ, ενώ σε κάθε

περίπτωση η εξέταση της συνάφειας του έργου θα πραγματοποιηθεί στο επόμενο στάδιο, δηλαδή αυτό της κατακύρωσης. Σε σχέση με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος για τα συστήματα ..., είναι γνωστό ότι αυτά συμπεριλαμβάνουν ... για λήψη ... και επομένως μπορούν με την ευρύτερη έννοια να θεωρηθούν ... συστήματα. Άλλωστε, στην επίσημη ιστοσελίδα του ... - ..., αναφέρεται ότι το εν λόγω σύστημα περιλαμβάνει «επιπλέον 17 ... (...) εγκατεστημένες σε διάφορες στρατηγικές τοποθεσίες, π.χ. περιοχές ..., για την παροχή ... σε πραγματικό χρόνο», επομένως προκύπτει, ότι στο συγκεκριμένο έργο τα εν λόγω συστήματα ... έχουν εγκατασταθεί σε ... σημεία για να παρέχουν ... σε πραγματικό χρόνο και όχι απλά για επιτήρηση του χώρου. Σε κάθε περίπτωση, ακόμη και αν γίνουν δεκτοί οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, σύμφωνα με τη διακήρυξη ο προσφέρων οικονομικός φορέας υποχρεούται να αντικαταστήσει τον φορέα, στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται, εφόσον ο τελευταίος δεν πληροί το σχετικό κριτήριο επιλογής και επομένως δεν μπορεί να απορριφθεί η προσφορά του για τους λόγους που εκτίθενται στην προσφυγή.

13. Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος στο υπόμνημα του, η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί την ελλιπή περιγραφή της σύμβασης στο ΕΕΕΣ και σιωπά σε σχέση με τον χρόνο εκτέλεσης του έργου. Όλη δε η επιχειρηματολογία της, αναφορικά με την προσπάθεια εξομοίωσης ενός ... με τους ... αισθητήρες, είναι εσφαλμένη, αφού και η ίδια τελικά καταλήγει στο ότι οι ... μπορούν να είναι μέρος ενός ... συστήματος, αλλά δεν εξομοιούνται με αυτό, κάτι που συνιστά συνομολόγηση των ισχυρισμών της προσφυγής.

14. Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6.1 της διακήρυξης, όσον αφορά στο κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας «(i) οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: α) κατά τη διάρκεια των τελευταίων τριών (03) ετών να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μία (01) σύμβαση υλοποίησης έργου το οποίο να περιλαμβάνει την ... και την ... τουλάχιστον δέκα (10) ... (...), με συστήματα ... και ... που να συνοδεύεται από πιστοποιητικό καλής εκτέλεσης ή συστατική επιστολή από την αναθέτουσα αρχή, που να αποδεικνύει την ικανοποίηση/συμμόρφωση με τη σχετική Σύμβαση. Η ανωτέρω Σύμβαση θα αφορά προμήθεια συστήματος ... της ... ή σύστημα ... ή σύστημα ... ελάχιστης

συμβατικής αξίας ...€, όπου όλοι οι ... (... και ...) θα πρέπει να υφίστανται σε όλους τους ... . Προς διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών συμβάσεων που εκτελέστηκαν πριν την τελευταία τριετία, αλλά σε κάθε περίπτωση εντός των τελευταίων πέντε (05) ετών. Επισημαίνεται ότι ως πέρασ της τριετίας, ορίζεται η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών», «2.2.8.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών»: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των άρθρων 2.2.4 και 2.2.6 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα Ε', το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του Ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες λαμβάνοντας υπόψη και τα διαλαμβανόμενα στην παρ. 2.4.3.1 της παρούσας». Στον όρο 2.2.8.2 της διακήρυξης υπό τον τίτλο «2.2.8.2 Αποδεικτικά μέσα» ορίζεται ότι: «2.2.8.2 Αποδεικτικά μέσα Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατ' άρθρα 2.2.4, 2.2.5 και 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. (...) Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6.1, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: α) Πιστοποιητικό καλής εκτέλεσης ή συστατική επιστολή από την αναθέτουσα αρχή, που να αποδεικνύει την ικανοποίηση/συμμόρφωση με τη σχετική Σύμβαση την οποία έχει δηλώσει ότι εκτέλεσε ο οικονομικός φορέας. Η ανωτέρω Σύμβαση θα αφορά προμήθεια συστήματος ...της ... ή σύστημα ... ή σύστημα ... ελάχιστης συμβατικής αξίας ...€, όπου όλοι οι ... (...

και ...) θα πρέπει να υφίστανται σε όλους τους σταθμούς ... . Προς διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών συμβάσεων που εκτελέστηκαν πριν την τελευταία τριετία, αλλά σε κάθε περίπτωση εντός των τελευταίων πέντε (05) ετών. Επισημαίνεται ότι ως πέρασ της τριετίας, ορίζεται η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών. β) Πέραν του πιστοποιητικού της περίπτωσης α) εφόσον έχουν δηλωθεί από τους συμμετέχοντες επιπλέον συμβάσεις προσκομίζονται σχετικές συστάσεις αυτών». Σύμφωνα με τον όρο 2.4.2 Τρόπος και χρόνος υποβολής προσφορών [...]2.4.2.5 Σε περίπτωση μη υποβολής ενός ή περισσότερων από τα ως άνω στοιχεία και δικαιολογητικά που υποβάλλονται σε έντυπη μορφή, πλην της πρωτότυπης εγγύησης συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει τη συμπλήρωση και υποβολή τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016[...] 2.4.6 της Διακηρύξεως «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: [...] β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης ή διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 3.1.2 της παρούσας[...]α) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του ν.4412/2016», «3.1.2Αξιολόγηση προσφορών[...]Η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών

*από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει. Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα».*

15. Περαιτέρω, σύμφωνα με τις υπ' αριθμ. πρωτ.: .../... .2022 διευκρινίσεις που παρείχε η αναθέτουσα αρχή επί των γενικών όρων της διακηρύξεως και συγκεκριμένα σύμφωνα με τη διευκρίνιση, που δόθηκε στο ερώτημα ... σχετικά με την παρ. 2.2.6.1: «Ερώτημα α/α ...: Κεφάλαιο/Άρθρο/Παράγραφος 2.2.6.1. – Παρακαλούμε να διευκρινιστεί ότι η φράση: “όπου όλοι οι ... (... και ...) θα πρέπει να υφίστανται σε όλους τους ...”, αφορά την παρουσία των δεδομένων/πληροφοριών και ... εκ των ... σε όλους τους ... και όχι τη φυσική παρουσία των ... καθ' αυτών σε όλους τους ... .» Διευκρίνιση σε Ερώτημα με α/α ...: Επιβεβαιώνεται ότι η αναφερόμενη φράση αφορά την παρουσία των δεδομένων/πληροφοριών και ... εκ των ... σε όλους τους ...»

16. Από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι, όπως βάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων, από τα έργα που δήλωσε η παρεμβαίνουσα ένωση και οι δανειζόντες σε αυτήν εμπειρία προς πλήρωση του κριτηρίου του άρθρου 2.2.6.1 (α) της διακήρυξης, το μοναδικό, που καλύπτει τις απαιτήσεις του κριτηρίου από την άποψη της συμβατικής του αξίας , είναι αυτό που δήλωσε η δανειοπάροχος της παρεμβαίνουσας, εταιρεία «...» με Περιγραφή «...». Σύμφωνα με τα παρατιθέμενα στο ΕΕΕΣ της ανωτέρω εταιρείας: «Οι εγκαταστάσεις που παρέχονται στο πλαίσιο της σύμβασης αποτελούνται από .. (...) ..., έντεκα (11) ..., δέκα (10) ..., δεκατέσσερις (14) ..., έξι (6) ..., δεκαεπτά (17) ... και είκοσι εννέα (29) ... . Ποσό .... Ημερομηνία Έναρξης – Ημερομηνία Λήξης ... .2014 – ... .2018. Αποδέκτες ...». Σημειώνεται ότι η αναθέτουσα αρχή στο πλαίσιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής του εν θέματι διαγωνισμού ζήτησε με το με



αριθ. πρωτ.: .../...-...-2022 έγγραφό της από την ένωση εταιρειών «...» να διευκρινιστεί ο προϋπολογισμός του ως άνω έργου σε ευρώ. Η ένωση εταιρειών με την από ...-...-2022 επιστολή διευκρίνισε ότι η σύμβαση του ανωτέρω αναφερθέντος έργου ξεπερνά τα ... ευρώ και υπερκαλύπτει το κριτήριο του άρθρου 2.2.6.1.(i) α. της Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας της διακήρυξης.

17. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από τα ανωτέρω δηλωθέντα στο ΕΕΕΣ του παρεμβαίνοντος και βάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων, συνομολογεί δε και η αναθέτουσα αρχή, οι πληροφορίες, που παρέχονται σε σχέση με την φύση και τον σκοπό του εν λόγω έργου είναι ελλιπείς, ώστε δεν προκύπτει ότι αυτό «[...]αφορά προμήθεια συστήματος ... της ... ή σύστημα ... ή σύστημα ..., όπου όλοι οι ... (... και ...) υφίστανται σε όλους τους ...», όπως ζητείται από τη διακήρυξη. Συνεπώς, τα δηλωθέντα με το ΕΕΕΣ πρέπει να διευκρινισθούν, ώστε να είναι δυνατός ο έλεγχος της συνάφειας της επικαλούμενης από τον προσφεύγοντα σύμβασης με τα ζητούμενα από τη διακήρυξη. Η δε διευκρίνηση του ΕΕΕΣ είναι δυνατή με βάση το ειδικό κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 2.4.2.5 και 3.1.2 αυτής. Ωστε, οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι απορριπτέοι ως μη ερειδόμενοι στη διακήρυξη. Άλλωστε, εν προκειμένω έχει ήδη δηλωθεί η σύμβαση και τα βασικά στοιχεία που την αφορούν και δεν θα τροποποιηθεί η προσφορά με την απλή διευκρίνηση των ελλειπόντων στοιχείων. Σημειώνεται ότι, σε περίπτωση που μετά το αίτημα για παροχή διευκρινίσεων δεν καταστεί δυνατή η διευκρίνηση των ανωτέρω στοιχείων, η προσφορά πρέπει να απορριφθεί σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.4.6 β και ια της διακήρυξης. Απορριπτέος δε ως άνευ ερείσματος στη διακήρυξη είναι ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι σε αυτό το στάδιο δεν κρίθηκε αναγκαία η εξακρίβωση της συνάφειας του έργου, που επικαλέστηκε ο παρεμβαίνων για την απόδειξη της εμπειρίας/τεχνικής καταλληλότητας του, με το ζητούμενο από τη διακήρυξη. Και τούτο, διότι με βάση τα άρθρα 2.2.8, 2.2.8.1 και 2.4.3.1 της διακήρυξης αυτό ακριβώς ζητείται, δηλαδή η προαπόδειξη με τη μορφή της δήλωσης και όχι της προσκόμισης συγκεκριμένων αποδεικτικών μέσων, των ζητούμενων από το άρθρο 2.2.6.1 (α) της διακήρυξης προϋποθέσεων/στοιχείων. Περαιτέρω, αλυσιτελώς η



χαρακτηρισμού επιπέδου ασφαλείας τεχνικού φυλλαδίου, ενώ παράλληλα η Επιτροπή Αξιολόγησης, στο πλαίσιο διασφάλισης των κανόνων ανταγωνισμού αλλά και προμηθειών, θα έπρεπε να είχε ζητήσει τον αποχαρακτηρισμό του τεχνικού φυλλαδίου ως εμπιστευτικού. Επομένως, για το παραδεκτό της προσφοράς λήφθηκε υπόψη έγγραφο, το οποίο κατά παράλειψη της αναθέτουσας αρχής παρέμεινε χαρακτηρισμένο ως εμπιστευτικό και η προσφορά του παρεμβαίνοντος πρέπει να απορριφθεί.

19. Με την παρέμβαση του ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι βασίμως χαρακτήρισε το παραπάνω τεχνικό φυλλάδιο ως εμπιστευτικό και ότι σε κάθε περίπτωση αυτό έχει πλέον αποχαρακτηρισθεί.

20. Με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι, εν προκειμένω, δεν ζητήθηκε ο αποχαρακτηρισμός της εμπιστευτικότητας για στοιχεία της προσφοράς της ένωσης «...» από την προσφεύγουσα εταιρεία με την άσκηση του προβλεπόμενου στο αρ. 1 του π.δ. 28/2015 δικαιώματος πρόσβασης σε έγγραφα. Κατά συνέπεια, ο λόγος αυτός αφενός μεν προβάλλεται καταχρηστικά, καθώς δεν υπεβλήθη σχετικό αίτημα πρόσβασης στα έγγραφα της προσφοράς της ένωσης «...» από την προσφεύγουσα, αφετέρου δε αλυσιτελώς, αφού σε κάθε περίπτωση δεν δύναται να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς της ένωσης «...».

21. Με το υπόμνημά του ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι, από το γεγονός ότι κατόπιν της ασκήσεως των Προδικαστικών Προσφυγών έλαβε χώρα ο αποχαρακτηρισμός του ..., αποδεικνύεται ότι η αναθέτουσα αρχή μπορούσε και όφειλε να έχει ζητήσει τον αποχαρακτηρισμό του τεχνικού φυλλαδίου κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολογήσεως, ώστε κατά τον χρόνο κοινοποιήσεως των αποτελεσμάτων αυτής και του περιεχομένου των προσφορών των συμμετεχόντων να είναι δυνατή η πρόσβαση σε όλα τα έγγραφα και να διασφαλίζεται ο ανταγωνισμός. Περαιτέρω, από αυτό προκύπτει (βλ. αναλυτικά σελ. ...-... του υπομνήματος) ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές και ο τελευταίος δεν έχει προσκομίσει το απαραίτητο τεκμηριωτικό υλικό, ώστε η προσφορά του θα έπρεπε να έχει απορριφθεί και για τον λόγο αυτόν.

22. Σύμφωνα με το άρθρο 21 του ν.4412/2016: ...«...η αναθέτουσα αρχή δεν αποκαλύπτει πληροφορίες, που της έχουν διαβιβάσει οικονομικοί φορείς και τις οποίες έχουν χαρακτηρίσει ως εμπιστευτικές, συμπεριλαμβανομένων ενδεικτικά των τεχνικών ή εμπορικών απορρήτων και των εμπιστευτικών πτυχών των προσφορών...3. Εφόσον ένας οικονομικός φορέας χαρακτηρίζει πληροφορίες ως εμπιστευτικές, λόγω ύπαρξης τεχνικού ή εμπορικού απορρήτου, στη σχετική δήλωσή του αναφέρει ρητά όλες τις σχετικές διατάξεις νόμου ή διοικητικές πράξεις που επιβάλλουν την εμπιστευτικότητα της συγκεκριμένης πληροφορίας...5. Το δικαίωμα των προσφορών άλλων οικονομικών φορέων ασκείται, σύμφωνα με τους όρους του άρθρου 1 του άρθρου πρώτου του π.δ. 28/2015 (Α`34)...». Στο άρθρο 1, δε του Π.Δ. 28/2015 (ΦΕΚ Α' 34/23.03.2015) ορίζεται ότι: ...«...2. Όποιος έχει ειδικό έννομο συμφέρον δικαιούται, ύστερα από γραπτή αίτησή του, να λαμβάνει γνώση των ιδιωτικών εγγράφων που φυλάσσονται στις δημόσιες υπηρεσίες και είναι σχετικά με υπόθεσή του η οποία εκκρεμεί σε αυτές ή έχει διεκπεραιωθεί από αυτές. 3. Το κατά τις προηγούμενες παραγράφους δικαίωμα δεν υφίσταται στις περιπτώσεις που το έγγραφο αφορά την ιδιωτική ή οικογενειακή ζωή τρίτου, ή αν παραβιάζεται απόρρητο το οποίο προβλέπεται από ειδικές διατάξεις. 4. Το δικαίωμα των παραγράφων 1 και 2 ασκείται: α) με μελέτη του εγγράφου στο κατάστημα της υπηρεσίας ή β) με χορήγηση αντιγράφου, εκτός αν η αναπαραγωγή τούτου μπορεί να βλάψει το πρωτότυπο. Η σχετική δαπάνη αναπαραγωγής βαρύνει τον αιτούντα, εκτός αν ο νόμος ορίζει διαφορετικά...5. Η άσκηση του κατά τις παραγράφους 1 και 2 δικαιώματος γίνεται με την επιφύλαξη της ύπαρξης τυχόν δικαιωμάτων πνευματικής ή βιομηχανικής ιδιοκτησίας. 6. Η χρονική προθεσμία για τη χορήγηση εγγράφων κατά τις παραγράφους 1 και 2 ή την αιτιολογημένη απόρριψη της σχετικής αίτησης του πολίτη είναι είκοσι ημέρες...».

23. Σύμφωνα με τον όρο 2.4.2.3 της Διακήρυξης προβλέπονται τα εξής: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα Δ' (Τεχνικές Προδιαγραφές) της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται[...] Από τον προσφέροντα σημαίνονται με χρήση του σχετικού πεδίου του συστήματος τα

*στοιχεία εκείνα της προσφοράς του που έχουν εμπιστευτικό χαρακτήρα[...]. Δεν χαρακτηρίζονται ως εμπιστευτικές πληροφορίες σχετικά με τις τιμές μονάδος, τις προσφερόμενες ποσότητες, την οικονομική προσφορά και τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που χρησιμοποιούνται για την αξιολόγησή της».*

24. Όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, στις ...-...-2023, δηλαδή σε χρόνο μετά την άσκηση της υπό κρίση προσφυγής (...-...-2023) και πριν τη συζήτηση αυτής, έλαβε χώρα ο αποχαρακτηρισμός του εγγράφου ..., που ο παρεμβαίνων είχε χαρακτηρίσει ως εμπιστευτικό. Ειδικότερα, δυνάμει της με υπ' αριθ. πρωτ. .../... .2023 επιστολής της Επιτροπής Διενέργειας των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων του ... με θέμα: «...», η Επιτροπή ζήτησε από την αναθέτουσα αρχή να ζητηθούν τα κάτωθι από τον παρεμβαίνοντα: «α. Δεδομένου ότι το κατατιθέμενο έγγραφο (...) της Τεχνικής Προσφοράς με την ονομασία ... .pdf έχει χαρακτηριστεί ως εμπιστευτικό αρχείο, παρακαλούμε όπως ο εν λόγω Ο.Φ. προβεί το συντομότερο δυνατό στον αποχαρακτηρισμό του ως εμπιστευτικό, δεδομένου ότι αυτό αποτελεί αξιολογούμενο στοιχείο της Τεχνικής προσφοράς. β. Σε περίπτωση μη αποχαρακτηρισμού και προς αποφυγή απόρριψης της προσφοράς του, παρακαλούμε όπως τεθούν υπόψη της Επιτροπής μας προς εξέταση όλα τα περαιτέρω στοιχεία, με επίκληση όλων των διατάξεων ή διοικητικών πράξεων, που επιβάλλουν την επικαλούμενη εμπιστευτικότητα, εξαιτίας ύπαρξης σχετικού τεχνικού ή εμπορικού απορρήτου για την τεκμηρίωση υπαγωγής του προαναφερθέντος εγγράφου στο άρθρο 21 του ν.4412/2016.». Συνακόλουθα, δυνάμει της με υπ' αριθ. πρωτ. .../... .2023 επιστολής της αναθέτουσας αρχής με θέμα «...της ένωσης εταιρειών «...» η αναθέτουσα αρχή ζήτησε από τον παρεμβαίνοντα ...«...όπως οι σχετικές απαντήσεις σας επί των διαλαμβανομένων σε αυτό περιέλθουν στην Υπηρεσία μας το συντομότερο δυνατόν και όχι αργότερα από τη Δευτέρα, ...-...-2023 και ώρα ...». Δυνάμει των ανωτέρω, ο παρεμβαίνων έλαβε την από ... .2023 έγγραφη συναίνεση της κατασκευάστριας εταιρίας «...» (πρώην ...) και ήρθη ο εμπιστευτικός χαρακτήρας του εν λόγω Τεχνικού Φυλλαδίου, προβαίνοντας την ... .2023 στον αποχαρακτηρισμό του ως εμπιστευτικό και υποβάλλοντάς το, εκ νέου, μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας ΕΣΗΔΗΣ στην αναθέτουσα αρχή. Συνεπώς, ο υπό κρίση λόγος της προσφυγής είναι

απορριπτέος ως απαράδεκτος, αφού το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος για την προβολή του δεν διατηρείται πλέον, καθώς μετά τον κατά τα ανωτέρω αποχαρακτηρισμό του εγγράφου ο παρεμβαίνων δεν μπορεί πλέον να επικαλεσθεί ζημία του από τον παράνομο χαρακτηρισμό αυτού ως εμπιστευτικού. Αναφορικά δε με τους εμπειροχόμενους στο υπόμνημα του προσφεύγοντος ισχυρισμούς για το περιεχόμενο του παραπάνω εγγράφου, απαραδέκτως προβάλλονται με αυτό, χωρίς να προκύπτει, αν και πώς αυτό αξιολογήθηκε πρωτογενώς από την αναθέτουσα αρχή και σε κάθε περίπτωση χωρίς να μπορεί πρωτογενώς να εξετασθεί από το εξετάζον την προσφυγή Κλιμάκιο της ΕΑΔΗΣΥ.

25. Με τον τρίτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος πρέπει να απορριφθεί διότι α) Από τα αναφερόμενα στην προσφορά του, η επιφάνεια του προσφερόμενου ... είναι: ...\*...=...m<sup>2</sup>, η οποία υπολείπεται των τετραγωνικών ...m<sup>2</sup> που απαιτούνται βάσει του άρθρου ... β) Δεν απέδειξε με την προσκόμιση κατάλληλου τεκμηριωτικού εγγράφου ότι πληροί την τεχνική προδιαγραφή ... του παραρτήματος ...' της διακήρυξης. Και τούτο, διότι δηλώνει τη συμμόρφωση του, παραπέμποντας στη Β.1 Τεχνική Περιγραφή Παρ. ... «...», χωρίς να έχει κατατεθεί κάποιο Τεχνικό Φυλλάδιο που να αποδεικνύει την ικανοποίηση της απαίτησης γ) Σε σχέση με την προδιαγραφή ... από τα προσκομισθέντα τεχνικά φυλλάδια και τις περιγραφές δεν προκύπτει ότι έχουν προσφερθεί συστήματα ... για τον χώρο ... . Επίσης, δεν έχουν προσφερθεί ... καθώς και σύστημα ... και ... όπως ορίζεται δ) Σε σχέση με την τεχνική προδιαγραφή ..., από τα τεχνικά φυλλάδια και τις περιγραφές του παρεμβαίνοντος δεν προκύπτει ότι η προσφερόμενη ... για το ... του διοικητή συμμορφώνεται με το Πρότυπο EN ... και ε) Ο παρεμβαίνων δεν έχει καταθέσει τεχνικό φυλλάδιο για να αποδείξει την ικανοποίηση της τεχνικής προδιαγραφής ... .

26. Αναφορικά με το πρώτο σκέλος του τρίτου λόγου της προσφυγής, τόσο ο παρεμβαίνων όσο και η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζονται ότι το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο, όπως και η αναθέτουσα αρχή, έκριναν την τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος ως τεχνικά αποδεκτή, λαμβάνοντας υπ' όψη το γεγονός ότι στις τεχνικές προδιαγραφές αναφέρεται ενδεικτικά η επιθυμητή

επιφάνεια των ..., γι'αυτό και έχει τεθεί ο όρος περί τα ... m<sup>2</sup> και όχι ο όρος τουλάχιστον ... m<sup>2</sup> .

27. Αναφορικά με το δεύτερο σκέλος του τρίτου λόγου της προσφυγής, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι ως άνω ισχυρισμός προβάλλεται όλως αορίστως, καθώς ο προσφεύγων δεν τεκμηριώνει την ως άνω πλημμέλεια της τεχνικής του προσφοράς και εντελώς αορίστως υποστηρίζει απλώς ότι δεν έχει κατατεθεί εκ μέρους του τεχνικό φυλλάδιο για την εν λόγω προδιαγραφή. Περαιτέρω, ακόμα και αν ήθελε υποτεθεί ότι έπρεπε να υποβληθεί τεχνικό φυλλάδιο για την απόδειξη της ..., ο προσφεύγων δεν προσδιορίζει, ποιοί θα ήταν κατάλληλοι για τον σκοπό αυτόν από τη στιγμή μάλιστα που η διακήρυξη δεν προβλέπει συγκεκριμένο τύπο ... και ... και ως εκ τούτου δεν απαιτούνται εξειδικευμένες τεχνικές προδιαγραφές που θα μπορούσαν να τεκμηριωθούν με τεχνικά φυλλάδια. Η αναθέτουσα αρχή, επίσης, ισχυρίζεται ότι εναπόκειται στην διακριτική ευχέρεια των συμμετεχόντων να παρέχουν την απαραίτητη τεκμηρίωση ώστε να περιγράψουν τον τρόπο με τον οποίο θα εκπληρώσουν τα απαιτούμενα στην διακήρυξης. Περαιτέρω, τα ειδικότερα με το θέμα θα ρυθμιστούν από την έκδοση των ... αδειών που προβλέπονται από την Μελέτη Εφαρμογής (βλ. Τεχνική Προδιαγραφή ... ).

28. Αναφορικά με το τρίτο σκέλος του τρίτου λόγου της προσφυγής τόσο ο παρεμβαίνων όσο και η αναθέτουσα αρχή αποκρούουν τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος ως αβάσιμους παραπέμποντας στην τεχνική προσφορά και στα τεχνικά φυλλάδια του παρεμβαίνοντος.

29. Αναφορικά με το τέταρτο σκέλος του τρίτου λόγου της προσφυγής ο παρεμβαίνων αποκρούει τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος ως μη ερειδόμενους στη διακήρυξη, καθώς ουδόλως ζητείται η επικαλούμενη από τον προσφεύγοντα προδιαγραφή για την ... του ... και σε κάθε περίπτωση ως αβάσιμους, παραπέμποντας στην τεχνική προσφορά και στα τεχνικά φυλλάδια του παρεμβαίνοντος. Τα ίδια ως άνω ισχυρίζεται και η αναθέτουσα αρχή.

30. Αναφορικά με το πέμπτο σκέλος του τρίτου λόγου της προσφυγής, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι από τη φύση της ζητούμενης απαίτησης δεν ήταν δυνατή η κατάθεση συγκεκριμένου φυλλαδίου για την απόδειξή της και σε

κάθε περίπτωση αυτή αποδεικνύεται με τα αναφερόμενα στην τεχνική προσφορά του. Τα ίδια ως άνω ισχυρίζεται και η αναθέτουσα αρχή.

31. Επειδή, ο προσφεύγων με το υπόμνημα του ισχυρίζεται ότι είναι σαφές, ότι η συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή ... δεν αφορά μόνο λίγα τετραγωνικά. Αντιθέτως, είναι βέβαιο ότι η ... αυτή χρειάζεται παραπάνω ..., μεγαλύτερη ... και ... εργασίες, μεγαλύτερο ..., αερισμό κλιματισμό, ... κ.α., που όλα τα ανωτέρω αποτελούν πρόσθετα τεχνικά και οικονομικά στοιχεία. Περαιτέρω, οι λοιποί ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντος είναι απορριπτέοι ως μη ερειδόμενοι στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης.

32. Σύμφωνα με την παρ. 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά της διακήρυξης: «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα Δ' (Τεχνικές Προδιαγραφές) της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα[...]*Επίσης, στον συγκεκριμένο φάκελο υποβάλλονται ηλεκτρονικά τα δικαιολογητικά ή/και οι σχετικές δηλώσεις που απαιτούνται από το Παράρτημα Δ' (Τεχνικές Προδιαγραφές) της παρούσας Διακήρυξης». Σύμφωνα με την παρ. 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών: «*Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στα άρθρα ... (Γενικοί όροι ...), ... (Χρόνος και τρόπος ...), ... (Περιεχόμενο φακέλων ...), ... (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και ...), ... (Χρόνος ισχύος ...), ... (Αποσφράγιση και ...), ... (Πρόσκληση υποβολής ...) της παρούσας». Στο Παράρτημα Δ' της διακήρυξης περιλαμβάνεται η εξής προδιαγραφή: «... Τα ... να στεγαστούν εντός ετέρου ... που θα τοποθετηθεί δίπλα στο ... σε ... (επιφάνειας περί τα ...).»*



33. Όπως προκύπτει από την επισκόπηση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, αυτός έχει υποβάλλει Πίνακα Συμμόρφωσης και στην εν λόγω απαίτηση δηλώνει τη συμμόρφωση του, παραπέμποντας: Βλ. ..., Κεφ. ... Κτιριακές ..., Σελ. ..., ..., ..., Βλ. ..., Σελ. ..., Βλ. ..., Σελ. ... . Από την επισκόπηση της παραπομπής στην τεχνική πρόταση παράγραφο ... προκύπτει, ότι αναγράφονται τα εξής: Το ... κάθε ... θα στεγαστεί σε ξεχωριστό ... διαστάσεων ... m (...) τύπου ... του κατασκευαστικού ..., σε διακριτό χώρο από τη ... . Συνεπώς, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος είναι απορριπτέος ως αβάσιμος. Και τούτο, διότι η τεχνική προδιαγραφή αναφέρεται σε «επιφάνεια ...». Έχει, δηλαδή, συμπεριληφθεί η πρόθεση «...» που αφορά σε αριθμό και έχει την έννοια «...» ή «...», δηλαδή υπολαμβάνει υπολογισμό κατά προσέγγιση. Συνεπώς, ο ... πληροί την ως άνω τεχνική προδιαγραφή, δοθέντος ότι σύμφωνα με το ακριβές λεκτικό αυτής δεν απαιτείτο, σύμφωνα με την διακήρυξη, να είναι ακριβώς ... . Στην αντίθετη περίπτωση, δηλαδή, αν υποτεθεί ότι έπρεπε ο ... να είναι ακριβώς ..., δεν θα είχε συμπεριληφθεί στην τεχνική προδιαγραφή η πρόθεση «...» αλλά η αναθέτουσα αρχή θα το όριζε ρητώς. Συνεπώς, ο τρίτος λόγος της προσφυγής, κατά το πρώτο σκέλος του πρέπει να απορριφθεί, απορριπτομένων των ισχυρισμών του προσφεύγοντος με την προσφυγή και το υπόμνημά του, καθώς δεν είναι δυνατή η απόρριψη προσφοράς για λόγο που δεν προβλέπεται στη διακήρυξη, ενώ είναι αδιάφορος ο σκοπός που, κατά την άποψη του προσφεύγοντος, εξυπηρετείται με τον ένα ή άλλο τρόπο και ο σχετικός ισχυρισμός αλυσιτελώς προβάλλεται.

34. Περαιτέρω, η τεχνική προδιαγραφή υπό ... του Παραρτήματος ...' της διακήρυξης προβλέπει την «Δημιουργία ... του χώρου ... κάθε ... (...), η οποία να περιλαμβάνει κατ' ελάχιστο την τοποθέτηση ... με μεταξύ τους απόσταση ..., ..., πλέγματος ύψους ... και μίας ...». Από τη μελέτη του φύλλου συμμόρφωσης, που έχει υποβάλλει ο παρεμβαίνων, προκύπτει ότι στην επίμαχη παράγραφο ... του Παραρτήματος Δ' της διακήρυξης, στη στήλη ΑΠΑΝΤΗΣΗ δηλώνεται η συμμόρφωσή του με την οικεία απαίτηση ως «ΝΑΙ», επιπλέον δε στην στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ αναφέρει το σχετικό με την συμμόρφωσή του αρχείο: «Βλ. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΤΑΣΗ, Κεφ. ... ..., Σελ. ...». Στο αντίστοιχο κεφάλαιο του αρχείου με την ονομασία «Τεχνική Πρόταση», «... ...

Υποδομές ...», αναφέρεται ότι «(...) Σε κάθε σταθμό ... και ... θα εγκατασταθεί ... που θα καλύπτει ... κάθε αντίστοιχο ... . Η ... θα πραγματοποιηθεί με ... (...) ... από περιμετρικό τοίχιο ... και ... . Όλα τα ... της ... θα έχουν ... και ... προστασία. Η ... κατασκευή της ...θα είναι ... . Στο άνω μέρος του κατακόρυφου τμήματος επικολλάται υπό γωνία ...° ... (με την κλίση προς ...) μήκους ... και με ... (...) ενδιάμεσες ..., από όπου θα διέρχονται ... (...) σειρές από ... παράλληλα με την ... . Θα αποτελείται από μεταλλικούς ... με μεταξύ τους απόσταση ..., ..., πλέγμα τύπου ... ύψους ... και ... (...) ... . Το τοίχιο θα είναι από ... των ίδιων προδιαγραφών του ..., έχει πάχος ... και το ύψος του καθορίζεται από την υψομετρική διαφορά του ... από την ... . Ο οπλισμός του θα είναι σύμφωνα με τη σχετική μελέτη και το βάθος του θα κυμαίνεται ανάλογα με τις υφιστάμενες απαιτήσεις. Η ... θα έχει πλάτος ... και αποτελείται από ... (...) ... με φύλλα που στηρίζονται με ... βαρέως τύπου ... και ... σε ...(...) μεταλλικές ... – ..., διατομής ... . Κάθε φύλλο θα στηρίζεται με τρεις (3) μεντεσέδες. Τα ... (...) φύλλα θα δημιουργούνται από ... στοιχείο ... διατομής ... . Πάνω από την κατασκευή της ... που θα έχει το ίδιο ύψος με τη ... της ..., θα υπάρχει κατασκευή με ... με κλίση ...° προς ... ακριβώς όπως ... . Στη βάση του ... της ... και σε βάθος ... θα εγκιβωτιστεί ... η οποία θα συνδέεται μέσω ... με τον ... (...) περίπου μέτρα. Από τη ... θα αφεθούν ... (...) αναμονές για τη γεφύρωση της με την ... και ... (...) αναμονές για τη γεφύρωση των ... της ... της ... μέσω ... επιφανείας ...mm<sup>2</sup>. Στο κατώφλι της ... της μεταλλικής ... σε βάθος ...m από το έδαφος θα εγκιβωτιστεί στο ... τμήμα ..., διατομής ...mm και μήκους όσο το ..., το οποίο θα γεφυρωθεί εκατέρωθεν τόσο με τη ... όσο και με τη ...της ... της ... για τη διατήρηση της ... της ... σε περίπτωση ανοιχτής ...».

35. Επειδή, όπως προκύπτει από το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης απαιτείται κατάλληλο τεκμηριωτικό έγγραφο προς απόδειξη της πλήρωσης μίας εκάστης των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, χωρίς αυτό να προσδιορίζεται κατά είδος και χωρίς πάντως να αρκούν τα δηλούμενα στο Φύλλο Συμμόρφωσης. Εν προκειμένω, προκύπτει ότι ο παρεμβαίνων με την τεχνική προσφορά του έχει προβεί σε εκτενή ανάλυση του τρόπου πλήρωσης της τεχνικής προδιαγραφής, προσδιορίζοντας λεπτομερώς τα τεχνικά χαρακτηριστικά της ώστε να μπορούν να αξιολογηθούν. Επομένως, απέδειξε

την πλήρωση της προδιαγραφής κατά τρόπο δεσμευτικό και ο λόγος αυτός της προσφυγής και κατά το δεύτερο σκέλος του πρέπει να απορριφθεί.

36. Ακόμη, η τεχνική προδιαγραφή υπό 3.3.4 της διακήρυξης προβλέπει το εξής: «Σε κάθε ... (εκτός του ...) απαιτείται η εγκατάσταση ενός ... συστήματος ... για την ... από ... . Το σύστημα να είναι διασυνδεδεμένο με το ... σύστημα ... και ... . Κατάλληλος αριθμός ... να τοποθετηθεί σε όλες τις θέσεις εγκατάστασης». Στο φύλλο συμμόρφωσης ο παρεμβαίνων δήλωσε «ΝΑΙ» στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» και παρέπεμψε στα εξής: ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΤΑΣΗ, Κεφ. 3.11.2.4 ..., Σελ. ..., ..., Βλ. ..., Σελ. ..., ..., Βλ. ..., Σελ. ..., ..., Βλ. ..., Σελ. ..., ..., Βλ. ..., Σελ. ... . Στο κεφάλαιο 3.11.2.4. «...» της τεχνικής του προσφοράς αναφέρεται η προσφορά πίνακα ελέγχου ... – ... και τα συστήματα ... για το σύνολο των υποδομών. Ειδικότερα, αναφέρονται τα εξής: ...«...Για την ... των χώρων των ... (πλην του ... σύμφωνα με τη διευκρίνιση Α/Α ... που παρασχέθηκε με την με Αριθμ. Πρωτ. .../2022 Επιστολή του ..., της .../.../2022) θα εγκατασταθούν φορητοί ... .kg. Συγκεκριμένα στους χώρους φιλοξενίας του εξοπλισμού των ... των ... και ... καθώς και των Κέντρων ... θα εγκατασταθεί από ... (...) φορητός ..., ενώ στους υπόλοιπους χώρους των ... των Κέντρων ... θα εγκατασταθούν ... (...) φορητοί ..., ήτοι ... (...) στο γραφείο του ... και ... (...) στον χώρο των γραφείων...Επιπλέον στους χώρους φιλοξενίας του εξοπλισμού των ... των ... και ... καθώς και των Κέντρων ... (πλην του ...) θα εγκατασταθεί τοπικό αυτόματο σύστημα ... . Το σύστημα θα είναι διασυνδεδεμένο με το παρακολουθούμενο σύστημα ... και ...[...]. Η σύνθεση του προσφερόμενου συστήματος ... για κάθε ... & ... παρατίθεται στον Πίνακα ... . Να σημειωθεί ότι στους ... & ... ο Πίνακας ... θα συνδέεται δικτυακά με τα υπόλοιπα συστήματα μέσω του ελεγκτή ... (βλ. Κεφ. ..., ..., ... του παρόντος εγγράφου)». Περαιτέρω, πληροφορίες για τον παραπάνω τεχνικό εξοπλισμό παρατίθενται στα φυλλάδια ... και ... . Συνεπώς, με βάση τα ανωτέρω, όπως βάσιμα ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, αυτός έχει προσφέρει τόσο συστήματα ... για τον χώρο της ... όσο και ... και σύστημα ... και ..., απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του προσφεύγοντος.

37. Έτι περαιτέρω, σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή 4.2.9.5 «Σε κάθε ..., θα διαμορφωθεί κατάλληλος ξεχωριστός ... ο οποίος θα χρησιμοποιηθεί ως ... . Στο ... θα τοποθετηθεί γραφείο, ..., ... συνδεδεμένη με το ... και ... με ... τουλάχιστον ...» (...), καθώς και ... (...) ...». Όστε, σε κανένα σημείο της τεχνικής προδιαγραφής 4.2.9.5 δεν γίνεται αναφορά στο πρότυπο EN ..., όπως αβάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων. Η μόνη αναφορά για συμμόρφωσή ... και ... με το πρότυπο EN ... γίνεται σε άλλη τεχνική προδιαγραφή, δηλαδή στην τεχνική προδιαγραφή υπό 4.1.1., η οποία αφορά το Κέντρο ..., και όχι το ... που αφορά η υπό κρίση 4.2.9.5 τεχνική προδιαγραφή. Επομένως, ο λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος, καθώς ερείδεται σε εσφαλμένη προϋπόθεση. Σημειώνεται ότι σε κάθε περίπτωση ο παρεμβαίνων στον Πίνακα Συμμόρφωσης δηλώνει τη συμμόρφωσή του, παραπέμποντας στα Βλ. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΤΑΣΗ, Κεφ. ... .. και ..., Σελ. ..., Βλ. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΤΑΣΗ, Κεφ. ... .., Σελ. ..., Βλ. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΤΑΣΗ, Κεφ. ... .., Σελ. ..., Βλ. ..., Σελ. ..., Βλ. ..., Σελ. ..., Βλ. ..., Σελ. ..., Βλ. ..., Ενότητα ... .., Σελ. ... – ..., Βλ. ..., Σελ. ..., ... – ..., Βλ. ..., Σελ. ... – ....

38. Επίσης, σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή 4.2.23 «Σε κάθε νέο κέντρο ... να τοποθετηθεί ένα ... με ... της ..., σε έντυπη μορφή και κατάλληλο τραπέζι για την εναπόθεση αυτών. Οι ... θα καθοριστούν κατά τη μελέτη εφαρμογής.» Στον Πίνακα Συμμόρφωσης και στην εν λόγω απαίτηση δηλώνει την συμμόρφωση της, παραπέμποντας στο Βλ. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΤΑΣΗ, Κεφ. 3.13.16.4 ..., Σελ. ... . Συγκεκριμένα, στην παρ. 3.13.16.4 «...» της τεχνικής της προσφοράς ο παρεμβαίνων αναφέρει: «...Επιπλέον σε κάθε νέο κέντρο ... θα τοποθετηθεί ένα ... με ... της ..., σε έντυπη μορφή και κατάλληλο τραπέζι για την εναπόθεση αυτών. Οι ... θα καθοριστούν κατά τη μελέτη εφαρμογής...». Όστε, όπως βάσιμα ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, επειδή εν προκειμένω δεν προβλέπεται συγκεκριμένη απαίτηση για το είδος και το μέγεθος του ..., ούτε υπάρχει αναφορά στο πλήθος και είδος των ζητούμενων ..., αλλά η τεχνική προδιαγραφή αφορά γενικά στην τοποθέτηση ... σε έντυπη μορφή και σε κατάλληλο τραπέζι, αρκούσε η ανωτέρω δήλωση-δέσμευσή του με την τεχνική προσφορά, η οποία τέθηκε επιπλέον της ρητής καταφατικής απάντησής του στο Φύλλο Συμμόρφωσης. Ως εκ τούτου, ο παρεμβαίνων απέδειξε την κάλυψη της τεχνικής προδιαγραφής και οι περί του αντιθέτου

ισχυρισμοί του προσφεύγοντος πρέπει να απορριφθούν. Συνεπώς, ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί στο σύνολο του.

**ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΤΟΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΦΟΡΕΑ «...»**

39. Με τον πρώτο λόγο της προσφυγής κατά του οικονομικού φορέα «...», ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο εν λόγω φορέας δήλωσε στο ΕΕΕΣ του ότι, όσον αφορά στο κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας στηρίζεται στις ικανότητες της εταιρείας «...». Ωστόσο, από την επισκόπηση του μοναδικού έργου, που έχει δηλωθεί στα ΕΕΕΣ των δύο ανωτέρω εταιρειών, προκύπτει ότι αυτό δεν ανταποκρίνεται στις ανωτέρω απαιτήσεις της διακηρύξεως. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με την περιγραφή του, το έργο αφορά σε «... Επιτήρησης της ...». Από την περιγραφή, ωστόσο, δεν προκύπτει και η εγκατάσταση ... τα οποία μαζί με τα ... να είναι ενοποποιημένα σε τουλάχιστον ... (...) ... και να υφίστανται σε όλους τους ... . Από τα ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι το αναφερόμενο έργο δεν πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης και δεν θα έπρεπε να ληφθεί υπόψη η προσφορά της συμμετέχουσας Ενώσεως, η οποία είναι ελλιπής, ενώ παράλληλα η προσφέρουσα «...» δεν πληροί το κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας της παρ. 2.2.6.1 της Διακήρυξεως και η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών. Άλλως, εφόσον ήθελε κριθεί ότι τυγχάνει εφαρμογής το άρθρο 78 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να απαιτήσει από την συμμετέχουσα Ένωση να αντικαταστήσει τους τρίτους φορείς, δεδομένου ότι, όπως ανωτέρω απεδείχθη, δεν πληρούν το κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Σε κάθε περίπτωση, η προσβαλλόμενη απόφαση δέον όπως ακυρωθεί κατά το μέρος που κάνει αποδεκτή την προσφορά της «...».

40. Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντα και τους όμοιους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής, τα όσα ισχυρίζεται ο προσφεύγων είναι αβάσιμα και ήδη έχουν πλήρως αποσαφηνιστεί με τη διαδικασία των διευκρινήσεων.

41. Ο προσφεύγων με το υπόμνημά του ισχυρίζεται ότι παρανόμως η αναθέτουσα αρχή αιτήθηκε διευκρινήσεις για το παραπάνω ζήτημα.

42. Όπως ήδη εκτέθηκε κατά την εξέταση του πρώτου λόγου της προσφυγής κατά έτερου οικονομικού φορέα, το άρθρο 2.2.6.1 (α) της διακήρυξης αφορά την απόδειξη εμπειρίας σε μία τουλάχιστον σύμβαση της ζητούμενης αξίας, που θα αφορά σε προμήθεια συστήματος ... της ... ή σύστημα ... ή σύστημα ..., όπου όλοι οι ... (... και ...) θα υφίστανται σε όλους τους ... . Με τις αναφερόμενες ανωτέρω διευκρινίσεις της αναθέτουσας αρχής, που ουδέποτε αμφισβητήθηκαν και αποτελούν μέρος του κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης, αποσαφηνίστηκε ότι, ως παρουσία των ... σε όλους τους ..., δεν νοείται η φυσική ..., αλλά η παρουσία των δεδομένων που αυτοί λαμβάνουν.

43. Όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, η εταιρεία «...» δήλωσε στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε (σελ. ...), ότι στηρίζεται στις ικανότητες της εταιρείας «...» για να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο Μέρος IV και στο Κεφάλαιο ...: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του Μέρους IV του ΕΕΕΣ (σελ. ...) ανέφερε το έργο «... Επιτήρησης της ...», ποσού ...€, το οποίο είχε υλοποιηθεί από την δανειζούσα εμπειρία εταιρεία «...». Η αναθέτουσα αρχή απέστειλε την με αριθμ. πρωτ. .../... .2022 επιστολή προς την εταιρεία, με την οποία ζητούσε την εξής διευκρίνιση: «...Στο ΕΕΕΣ του οικονομικού φορέα «...» (αρχείο «01.... .pdf») – στον οποίο η εταιρεία «...» στηρίζεται για την τεχνική επάρκειά της- και συγκεκριμένα στη σελ. ..., στο περιγραφόμενο έργο για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα δεν έχει γίνει αναλυτική περιγραφή του έργου που να αποδεικνύει την συνάφεια αυτού με το αντικείμενο της σχετικής σύμβασης. Παρακαλούμε όπως ζητηθεί από τον οικονομικό φορέα να διευκρινίσει σχετικά». Στην επιστολή αυτή η εταιρεία απάντησε με το υπ' αριθμ. πρωτ. .../... .2022 έγγραφο, το οποίο συνοδευόταν από επιστολή της δανειοπαρόχου εταιρείας «...» στην οποία περιγραφόταν αναλυτικά το έργο «... Επιτήρησης της ...». Συγκεκριμένα στην κατατεθειμένη επιστολή της δανειοπαρόχου εταιρείας «...» αναφέρονται, μεταξύ άλλων «...3. Ειδικότερα στα πλαίσια του έργου πραγματοποιήθηκε προμήθεια, εγκατάσταση, ανάπτυξη και ανακαίνιση σε: ...a. 14 ... επιτήρησης ... όπου ο καθένας ήταν εξοπλισμένος με τον παρακάτω εξοπλισμό: i. ..., ii. ... ...». Από τα ανωτέρω προκύπτει η πλήρωση του όρου 2.2.6.1 (α) της διακήρυξης, απορριπτομένων ως αβασίμων των περι του αντιθέτου ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Σημειώνεται ότι απορριπτέοι

ως μη ερειδόμενοι στη διακήρυξη είναι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος με το υπόμνημά του ότι εν προκειμένω δεν ήταν δυνατή η συμπλήρωση του ΕΕΕΣ. Και τούτο, διότι, καταρχήν, ο εν λόγω ισχυρισμός απαραδέκτως προβάλλεται το πρώτον με το υπόμνημα, καθώς αποτελεί μεταβολή και όχι συμπλήρωση της βάσης της προσφυγής. Σε κάθε περίπτωση σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 2.4.2.5 και 3.1.2 της διακήρυξης και όσα έγιναν δεκτά ανωτέρω (βλ. προσφυγή κατά "..."), προβλέπεται η συγκεκριμένη δυνατότητα στη διακήρυξη, που αποτελεί το ειδικό κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού. Σύμφωνα άλλωστε με τη διακήρυξη, η προσφορά απορρίπτεται μόνο αν δεν προκύψει η πλήρωση του κριτηρίου μετά και τις διευκρινίσεις (βλ. ... και ...).

44. Με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής προβάλλεται ότι: **α)** Αναφορικά με την τεχνική προδιαγραφή 2.11.1, η συμμετέχουσα «...» έχει υποβάλλει Πίνακα Συμμόρφωσης και στην εν λόγω απαίτηση δηλώνει τη συμμόρφωση της. Ωστόσο, από την επισκόπηση των παραπομπών της προκύπτουν τα εξής: 1. Δεν υπάρχει καμία τεκμηρίωση ή βεβαίωση κατασκευαστή ότι το συγκεκριμένο λογισμικό υποστηρίζει το σύνολο των ... (... , ... , ... , κτλ). 2. Σχετικά με το λογισμικό ... που προσφέρεται, δεν έχει υποβληθεί σχετικό τεχνικό φυλλάδιο από τον κατασκευαστή του ή άλλο αποδεικτικό υλικό. Αντιθέτως, το κείμενο που έχει υποβληθεί ως «...», έχει παραχθεί από την ίδια την προσφέρουσα και την εταιρεία ..., καθώς, όπως αναφέρεται στη σελ. ... αυτού «The information contained herein is the property of ... and ...» (δηλαδή «οι πληροφορίες που περιλαμβάνονται στο παρόν είναι ιδιοκτησία της ... και της ...»). Το δε έγγραφο είναι ανυπόγραφο με αποτέλεσμα, να μην λαμβάνεται υπόψιν ούτε ως δήλωση. Συνεπώς, η προσφέρουσα εταιρεία δεν έχει προσκομίσει τεκμηριωτικό υλικό για το προσφερόμενο λογισμικό και τις πιστοποιήσεις που ζητούνται και η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί ως ελλιπής, αφού η εν λόγω έλλειψη δεν δύναται να συμπληρωθεί με τη διαδικασία του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Σημειώνεται ότι σύμφωνα με την απαίτηση το λογισμικό, που θα παρασχεθεί για τα ... και το ..., πρέπει να είναι πλήρως συμβατό με τη σύσταση του ... και την κατευθυντήρια οδηγία No ..., ... 2015 με εκτεταμένες δυνατότητες διαμόρφωσης. Το περιβάλλον αλληλεπίδρασης με τον χρήστη να είναι στην ελληνική ή/και αγγλική γλώσσα. Το λογισμικό να υποστηρίζει πλήρως τις απαιτήσεις που καθορίζονται στο

Εγχειρίδιο ... για ... . Το λογισμικό να υποστηρίζει το σύνολο των ... (..., ..., ..., ..., κτλ), από τη σύντηξη (fusion) των ... τους ,για να παράγεται ενιαία ... επίγνωσης ... . Σε αντίθεση με τα ανωτέρω, στην παράγραφο 1 του φυλλαδίου ... αναφέρει ως δευτερεύοντα – επικουρικά τα συστήματα ,που ζητούνται από τον ... και τις τεχνικές προδιαγραφές ως κύρια, σε αντίθεση με τα αναφερόμενα στις τεχνικές προδιαγραφές που τα θεωρεί όλα ως υποσυστήματα του συστήματος ... . Σε κανένα σημείο των τεχνικών προδιαγραφών δεν θεωρούνται ή αναφέρονται τα συστήματα αυτά ως δευτερεύοντα ή επικουρικά. Ενδεικτικό, επίσης, είναι ότι σε κανένα σημείο της περιγραφής του υποβληθέντος «...» δεν προσδιορίζονται οι απαιτήσεις της κατευθυντήριας οδηγίας Νο ... 2015 προς επιβεβαίωση ότι πληρούνται, όπως ρητά απαιτείται από την παράγραφο 2.11.1 των τεχνικών προδιαγραφών, με αποτέλεσμα η τεχνική προσφορά να μην συμμορφώνεται με τις τεχνικές προδιαγραφές **β)** Σε σχέση με την τεχνική προδιαγραφή 2.7.4, δεν προκύπτει ότι έχει προσφερθεί το αναγκαίο λογισμικό για τη διαχείριση του ... **γ)** Ο παρεμβαίνων δεν προσκόμισε τεχνικά φυλλάδια προς απόδειξη της τεχνικής προδιαγραφής 3.3.1 **δ)** Από τα προσκομιζόμενα τεχνικά φυλλάδια και τις περιγραφές δεν προκύπτει ότι έχουν προσφερθεί συστήματα ... για τον χώρο της ... καθώς και σύστημα ... και ... όπως ορίζεται στην τεχνική προδιαγραφή 3.3.4 **ε)** Από τα τεχνικά φυλλάδια και περιγραφές δεν προκύπτει ότι η προσφερόμενη ... της εταιρίας ... είναι κατάλληλη για χρήση ... όπως απαιτείται από την απαίτηση 4.1.1 **στ)** Από τα τεχνικά φυλλάδια και περιγραφές δεν προκύπτει ότι υφίσταται η δυνατότητα διαχείρισης – προβολής ... (τύπου ...) των υπολοίπων απομακρυσμένων ... (..., ... κλπ.), σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή 4.2.5 **ζ)** Από τα τεχνικά φυλλάδια δεν προκύπτει η ικανοποίηση της απαίτησης διαστάσεων ... της τεχνικής προδιαγραφής 4.2.19 **η)** Από τα τεχνικά φυλλάδια δεν προκύπτει η ικανοποίηση της απαίτησης διαστάσεων της ... της τεχνικής προδιαγραφής 4.2.20 **θ)** Δεν έχει κατατεθεί κάποιο Τεχνικό Φυλλάδιο που να αποδεικνύει την ικανοποίηση της απαίτησης 4.2.23.

45. Σύμφωνα με τον παρεμβαίνοντα και την αναθέτουσα αρχή, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, που προβάλλονται με το πρώτο σκέλος του δεύτερου



λόγου, πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι σύμφωνα με όσα προκύπτουν από τα τεκμηριωτικά έγγραφα του παρεμβαίνοντος.

46. Αναφορικά με το δεύτερο σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι ο ισχυρισμός της «...», πέραν του ότι προβάλλεται όλως αόριστα, επιπλέον είναι τεχνικά άστοχος και άσχετος με την πραγματική υλοποίηση η οποία αναφέρεται στην τεχνική του προσφορά, ως προς το κομμάτι του εξ αποστάσεως χειρισμού της ... τύπου ... . Όπως άλλωστε έκρινε η Επιτροπή αξιολόγησης, ως προς την τεχνική λύση στην προσφορά του, η δυνατότητα χειρισμού της ..., προσφέροντας όλες τις λειτουργίες ... (...), ... και ... (...-...), γίνεται απομακρυσμένα από το ... μέσω ... (...), το οποίο παρέχεται σε όλους τους ... και σε όλες τις θέσεις εργασίας. Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι οι ανωτέρω ισχυρισμοί του προσφεύγοντος, όπως κρίθηκε από την Επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού είναι αβάσιμοι.

47. Αναφορικά με το τρίτο έως ένατο σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής, τόσο ο παρεμβαίνων όσο και η αναθέτουσα αρχή αποκρούουν τους ισχυρισμούς της προσφυγής ως αβάσιμους και εν γένει στηριζόμενους σε εσφαλμένες προϋποθέσεις.

48. Ο προσφεύγων με το υπόμνημα του ισχυρίζεται ότι ούτε η αναθέτουσα αρχή αλλά ούτε και η εταιρεία ... στην παρέμβασή της αναφέρει τα στοιχεία του λογισμικού διαχείρισης των ... που θα χρησιμοποιήσει. Επίσης, ούτε η αναθέτουσα αρχή αλλά ούτε και η εταιρεία ... στην παρέμβασή της αναφέρει σε ποιο τεχνικό φυλλάδιο αναφέρεται ότι η ... είναι για χρήση σε 24/7. Τα πρότυπα που αναφέρονται, δεν αφορούν τη χρήση 24/7. Σε κάθε περίπτωση το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης δεν προβλέπει καμία εξαίρεση από την απαίτηση προσκόμισης τεκμηριωτικών εγγράφων.

49. Σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή 2.11.1 [1] *Το λογισμικό, που θα παρασχεθεί για τα ... και το ..., να είναι πλήρως συμβατό με τη σύσταση του ... και την κατευθυντήρια οδηγία Νο ..., ... 2015 με εκτεταμένες δυνατότητες διαμόρφωσης. [2] Το περιβάλλον αλληλεπίδρασης με το χρήστη να είναι στην Ελληνική ή/και Αγγλική γλώσσα. Το λογισμικό να υποστηρίζει πλήρως τις απαιτήσεις που καθορίζονται στο Εγχειρίδιο ... για ... . [3] Το λογισμικό να*

*υποστηρίζει το σύνολο των ... (... , ... , ... , ... , κτλ), [4] από τη σύντηξη (fusion) των ... τους για να παράγεται ενιαία ... επίγνωσης ...».*

50. Όπως, προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, ο παρεμβαίνων στον πίνακα συμμόρφωσης δήλωσε τη συμμόρφωσή του στη συγκεκριμένη επιμέρους απαίτηση [3] της προδιαγραφής 2.11.1 της Διακήρυξης και παρέπεμψε: Στη Β.1 Τεχνική Περιγραφή Παρ. 2.11.1 «Λογισμικό ...», όπου παρέχεται η περιγραφή του συνόλου το προσφερόμενου λογισμικού και ρητώς αναγράφεται ότι: «Το λογισμικό ολοκληρώνει τις λειτουργίες του συνόλου των προσφερόμενων: • ... (... , ... , ... , ... , κ.λπ.) • βοηθητικών ... (... σταθμοί, συσκευές ... , συσκευές ... κ.λπ.) • εξωτερικών ... (... , ... και εξωτερικές βάσεις δεδομένων) και μέσα από τη σύντηξη (fusion) των ... τους παράγει μια ενιαία ... επίγνωσης της ... στη ... .» Στο ... , όπου παρέχεται αναλυτική περιγραφή, συμπεριλαμβάνοντας και αποσπάσματα ... του ... – ... , για τις δυνατότητες ελέγχου και την παρακολούθηση της κατάστασης για το σύνολο των διαφορετικών τύπων ... όπως ... , ... , ... , ... , κτλ. που παρέχονται από το προσφερόμενο λογισμικό (βλ. σελίδα ... του ...). Περαιτέρω, όπως αναφέρεται στην τεχνική προσφορά, στη Παρ. 2.11.1 «...» σελ. ... , το προσφερόμενο λογισμικό είναι κατασκευής της ... και της εταιρείας ... . Συγκεκριμένα αναφέρεται ότι το προσφερόμενο λογισμικό ... ενσωματώνει τις μηχανές/ενότητες λογισμικού ... της εταιρείας ... . Με τα ανωτέρω δεδομένα στο ... ο παρεμβαίνων παρουσιάζει τη λεπτομερή περιγραφή του προσφερόμενου ... λογισμικού το οποίο καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Ωστε, ο παρεμβαίνων, ως κατασκευαστής του λογισμικού ... , έχει υπογράψει το σύνολο της τεχνικής προσφοράς, την τεχνική περιγραφή και έχει καταθέσει τα σχετικά τεχνικά φυλλάδια τα οποία περιέχουν τις απαραίτητες τεκμηριωτικές πληροφορίες. Το αυτό άλλωστε έχει πράξει και ο προσφεύγων (βλ.... με τίτλο «... part»). Επομένως, πλήρως αποδεικνύονται οι τεχνικές προδιαγραφές, ενώ ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι στην τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος δεν έχει υποβληθεί σχετικό τεχνικό φυλλάδιο από τον κατασκευαστή, είναι αβάσιμος. Ακόμη, αβάσιμος είναι ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι: «Σε αντίθεση με τα ανωτέρω στην παράγραφο 1 του φυλλαδίου ... αναφέρει ως δευτερεύοντα – επικουρικά τα συστήματα, που ζητούνται από τον ... , και τις τεχνικές

προδιαγραφές ως κύρια [...], σε αντίθεση με τα αναφερόμενα στις τεχνικές προδιαγραφές που τα θεωρεί όλα ως υποσυστήματα του συστήματος διαχείρισης ... . Σε κανένα σημείο των τεχνικών προδιαγραφών δεν θεωρούνται ή αναφέρονται τα συστήματα αυτά ως δευτερεύοντα ή επικουρικά.». Και τούτο, διότι, όπως προκύπτει από την επισκόπησή του, το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο ... αναφέρεται σε υποστηρικτικά συστήματα για τη διαμόρφωση της ... στο λογισμικό, χωρίς να προκύπτει, όπως αβάσιμα υπολαμβάνει ο προσφεύγων, ότι η σύνθεση των πληροφοριών για την επίγνωση κατάστασης και η κατασκευή της κοινής ... ξεχωρίζει τα προσφερόμενα συστήματα σε σχέση με τη σημαντικότητά τους. Επίσης, σε σχέση με τον ισχυρισμό ότι: «Ενδεικτικό, επίσης, είναι ότι σε κανένα σημείο της περιγραφής του υποβληθέντος «...» δεν προσδιορίζονται οι απαιτήσεις της κατευθυντήριας οδηγίας No ..., ... 2015 προς επιβεβαίωση ότι πληρούνται, όπως ρητά απαιτείται από την παράγραφο 2.11.1 των τεχνικών προδιαγραφών, με αποτέλεσμα η τεχνική προσφορά να μην συμμορφώνεται με τις τεχνικές προδιαγραφές.», είναι αβάσιμος. Και τούτο, διότι η πλήρωση της απαίτησης προκύπτει από τη σελίδα ... του τεχνικού φυλλαδίου ..., όπου αναφέρεται η συμβατότητα με τη σύσταση του ... και την κατευθυντήρια οδηγία No ..., ... 2015, όπως και η υποστήριξη των απαιτήσεων που καθορίζονται στο εγχειρίδιο ... για ... . Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η προσφορά της εταιρείας συμμορφώνεται με την απαίτηση 2.11.1 της διακήρυξης και ως εκ τούτου οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί του προσφεύγοντος πρέπει να απορριφθούν.

51. Σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή 2.7.4 «*Η ... να είναι τύπου ...προσφέροντας λειτουργίες ... (...) με ... (...) ...ο συνεχή και εμβέλεια ... (...) τουλάχιστον έως ...ο. Ο χειρισμός της ... να γίνεται απομακρυσμένα από το ..., μέσω ειδικού λογισμικού, το οποίο να είναι ... σε ... (...). Μέσω της ..., ο χειριστής να μπορεί επίσης να χρησιμοποιήσει την ... και ... (...- ...).*» Όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φύλλου συμμόρφωσης του παρεμβαίνοντος, στην επίμαχη παράγραφο 2.7.4 του Παραρτήματος Δ' της διακήρυξης, στην στήλη ΑΠΑΝΤΗΣΗ δηλώνεται η συμμόρφωσή του με την οικεία απαίτηση ως «ΝΑΙ» , επιπλέον δε στην στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ αναγράφεται «B.2 Πίνακες Συμμόρφωσης», δηλαδή «B.1 Τεχνική Περιγραφή

Παρ. 2.7 “Υποσύστημα ... – ...” & ...& ... & ...(-...) & ...». Στο αντίστοιχο κεφάλαιο του αρχείου με την ονομασία «Τεχνική Περιγραφή» και συγκεκριμένα στο κεφάλαιο 2.7 «Υποσύστημα ... – ...» αναφέρεται ότι: «(...) Ο χειρισμός των ... θα γίνεται απομακρυσμένα από το ..., μέσω προγράμματος ... το οποίο θα είναι εγκατεστημένο σε κάθε ... (...). Από τη ... του ο χειριστής θα έχει τη δυνατότητα για προβολή ... και ... ελέγχου, συμπεριλαμβανομένων των λειτουργιών ... της ... και ... (...-...) έτσι, ώστε με τη χρήση των ... να είναι δυνατή η επαλήθευση – έλεγχος ... όπως του ..., του αισθητήρα ... κ.α.(...)». Επιπλέον των ανωτέρω, υποβλήθηκαν τεχνικά φυλλάδια για τον εξοπλισμό της προσφερόμενης λύσης, όπως τούτο ρητά επισημαίνεται στους πίνακες συμμόρφωσης που υποβλήθηκαν με την τεχνική προσφορά. Κατά συνέπεια, τεκμηριώνεται επαρκώς η συμμόρφωση της «...» με την απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών, ως προς τον χειρισμό της ... απομακρυσμένα από το ..., μέσω ειδικού λογισμικού εγκατεστημένου σε ... (...), κατά τα αναλυτικώς οριζόμενα στον επίμαχο όρο των προδιαγραφών. Αλυσιτελώς δε ο προσφεύγων ισχυρίζεται με το υπόμνημά του ότι έπρεπε να κατονομαστεί το ειδικό λογισμικό, καθώς αυτό δεν ζητείται από τη διακήρυξη, αλλά αρκεί, σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή, να προκύπτει ότι προσφέρεται και έχει συγκεκριμένες δυνατότητες. Συνεπώς, ο λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί κατά το δεύτερο σκέλος του.

52. Σύμφωνα με την προδιαγραφή 3.3.1 του Παραρτήματος Δ' της διακήρυξης: *«Δημιουργία ... περιμετρικά του ... κάθε ... (...), η οποία να περιλαμβάνει κατ' ελάχιστο την τοποθέτηση ... με μεταξύ τους απόσταση ...m, ..., πλέγματος ύψους ...m και μίας ...»*. Όπως προκύπτει από την επισκόπηση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, αυτός δήλωσε τη συμμόρφωση του στη προδιαγραφή 3.3.1, παραπέμποντας στη Β.1 Τεχνική Περιγραφή, παράγραφο 2.14.4.1 «...» σελ. ... Εσφαλμένως δε ο προσφεύγων αναφέρεται στην παράγραφο 3.11.2.1 ..., Σελ. ..., καθώς εκεί δεν υφίσταται «Κεφ. 3.11.2.1» ούτε τίτλος «...». Από τα αναφερόμενα στην τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος καθίσταται εμφανές, ότι η προσφορά του συμμορφώνεται πλήρως με την απαίτηση 3.3.1, ενώ άνευ ερείσματος στη διακήρυξη είναι ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι τα ανωτέρω δεν αρκούσαν αλλά έπρεπε να προσκομιστεί και τεχνικό φυλλάδιο, καθώς από το

άρθρο 2.4.3.2 δεν τίθεται περιορισμός στα τεκμηριωτικά έγγραφα, ενώ σε περιπτώσεις όπως η παρούσα, που από τη φύση της τεχνικής προδιαγραφής δεν προκύπτει ότι αυτή μπορεί να επιβεβαιωθεί μόνο από συγκεκριμένα έγγραφα με ειδικό/επιστημονικό περιεχόμενο και όχι άλλα, δεν μπορεί να αξιωθεί η προσκόμιση συγκεκριμένου περιεχομένου εγγράφων.

53. Σύμφωνα με την προδιαγραφή 3.3.4 του Παραρτήματος Δ' της διακήρυξης: *«Σε κάθε ... (εκτός του ...) απαιτείται η εγκατάσταση ενός αυτόματου ... για την ... του συνόλου του ... από ... . Το σύστημα να είναι διασυνδεδεμένο με το ... σύστημα ... και ... . Κατάλληλος ... να τοποθετηθεί σε όλες τις ...»*. Σύμφωνα ακόμη με την υπ' αριθμ. πρωτ. .../15.06.2022 διευκρίνιση που δόθηκε από την αναθέτουσα αρχή για την παρ. 3.3.4 : *«Διευκρινίζεται ότι ο ... που αναφέρεται στην παράγραφο 3.3.4 των Τεχνικών Προδιαγραφών για την ... ενός αυτόματου ... είναι ο χώρος του ... . Η απαίτηση για ... είναι η ελάχιστη και είναι αποδεκτές τεκμηριωμένα ισοδύναμες λύσεις. Είναι αποδεκτή κάθε λύση ... από εγκεκριμένη μελέτη ... η οποία θα υποβληθεί με τη μελέτη εφαρμογής (παρ.5.5 τεχνικών προδιαγραφών).»* Από τα παραπάνω προκύπτει, όπως βάσιμα ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, ότι ούτε στην απαίτηση 3.3.4 της διακήρυξης, ούτε και στη διευκρίνιση, που δόθηκε, διαφοροποιούνται τα συστήματα ... για ... και για ..., αλλά η προδιαγραφή απαιτεί την ... ενός ... για το σύνολο του εξοπλισμού. Ο παρεμβαίνων δήλωσε στον Πίνακα Συμμόρφωσης τη συμμόρφωσή του με την προδιαγραφή 3.3.4 και παρέπεμψε στα τεχνικά φυλλάδια, αλλά και στη Β.1 Τεχνική Περιγραφή Παρ. ..., σελ. ....-..., όπου ρητά δηλώνεται ότι: *«Σε κάθε κέντρο ... (εκτός του ...) αλλά και σε κάθε σταθμό ... και ... θα εγκατασταθεί ένα αυτόματο ... για την ... από ... του ... του εξοπλισμού»*. Όστε, σε αντίθεση με όσα ισχυρίζεται ο προσφεύγων, η προσφορά του παρεμβαίνοντος συμμορφώνεται με την απαίτηση 3.3.4.

54. Σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή 4.1.1 του Παραρτήματος Δ' της διακήρυξης: *«..... Στο ..., σε ειδικά διαμορφωμένο χώρο, ο οποίος θα υποδειχθεί από την Αναθέτουσα Αρχή, να εγκατασταθεί ... (...) θέση ... και να έχει δυνατότητα ... όλων των ... . Η ... θα αποτελείται από μεταλλικό ... και θα διαθέτει κατάλληλη επιφάνεια εργασίας, κρυφή ..., ενσωματωμένες υποδοχές*

... (...) και ... (...), σύστημα στήριξης ... και να περιλαμβάνει:[...] 2. Τροχήλατη ... τύπου με ... άξονα, μεταβλητό ύψος έδρας, μηχανισμό ανάκλησης, ρυθμιζόμενο προσκέφαλο, συρόμενη έδρα, ρυθμιζόμενους βραχίονες και συμμόρφωση τουλάχιστον με πρότυπο EN ..., κατάλληλα για χρήση σε 24/7[...]

55. Όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φύλλου συμμόρφωσης του παρεμβαίνοντος στην επίμαχη παράγραφο 4.4.1 του Παραρτήματος Δ' της διακήρυξης, στην στήλη ΑΠΑΝΤΗΣΗ δηλώνεται η συμμόρφωσή του με την οικεία απαίτηση ως «ΝΑΙ», επιπλέον δε στην στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ αναγράφει «B.2 Πίνακες Συμμόρφωσης», ήτοι «[1,2,5,6,7] B.1 Τεχνική Περιγραφή Παρ. 2.14.5 '...' & ... [3] B.1 Τεχνική Περιγραφή Παρ. 2.13.5 '...' [4] B.1 Τεχνική Περιγραφή Παρ. 2.11.1 '...'». Στο αντίστοιχο κεφάλαιο του αρχείου με την ονομασία «...» που υπέβαλλε ο παρεμβαίνων με την τεχνική του προσφορά και συγκεκριμένα στην παράγραφο 2.14.5. '...' αναφέρεται ότι «(...)Κέντρο ... . Στο ..., σε ειδικά διαμορφωμένο χώρο, ο οποίος θα υποδειχθεί από την Αναθέτουσα Αρχή, θα εγκατασταθεί ... (...) θέση ... και θα έχει δυνατότητα ταυτόχρονης ... όλων των ... . Η θέση εργασίας θα αποτελείται από ... και θα διαθέτει κατάλληλη ..., ..., ενσωματωμένες ... (...) και δικτύωσης (...), σύστημα ... και θα περιλαμβάνει: ▪ (...). ▪ ... βαρέως τύπου με ... άξονα, μεταβλητό ύψος έδρας, μηχανισμό ανάκλησης, ρυθμιζόμενο ΣΥΖΗΤΗΣΗ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ...-...-2023 37 προσκέφαλο, συρόμενη έδρα, ρυθμιζόμενους βραχίονες και συμμόρφωση τουλάχιστον με πρότυπο EN ..., κατάλληλα για χρήση σε 24/7 (...)

Επίσης, από το ... προκύπτει, ότι πληρούνται μια προς μια οι απαιτήσεις της προδιαγραφής 4.1.1 του σημείου 2, που αφορούν την ποιότητα και καταλληλότητα του προσφερόμενου είδους, ώστε τεκμηριώνεται ότι είναι κατάλληλο για χρήση 24/7, που είναι το ζητούμενο από την τεχνική προδιαγραφή.

56. Σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή 4.2.5 του Παραρτήματος Δ' της διακήρυξης ορίζεται ότι: «(...)Ο κάθε σταθμός ... να έχει εγκατεστημένο το απαραίτητο λογισμικό για την απεικόνιση και ... και ..., προκειμένου να επιτραπεί η ... και παρουσίαση των ..., η αναπαραγωγή (playback) των ... και η διαχείριση – προβολή ... (τύπου ...) των υπολοίπων απομακρυσμένων ...

(..., ... κλπ.)....». Όπως προκύπτει από την επισκόπηση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, δήλωσε στον πίνακα συμμόρφωσης την πλήρη συμμόρφωσή του με την ανωτέρω απαίτηση, παραπέμποντας στη Β.1 Τεχνική Περιγραφή παρ. 2.11.2. «...» όπου στη σελίδα ... αναφέρεται ότι προσφέρεται λογισμικό ... και ..., με τις απαραίτητες άδειες, στο οποίο ολοκληρώνονται χωρίς κανένα περιορισμό το σύνολο του προσφερόμενου υλικού και υπηρεσιών, συμπεριλαμβανομένων και των προσφερόμενων ... και ..., σε κάθε κέντρο ... και σταθμό .../... . Η δυνατότητα διαχείρισης και προβολής δεδομένων ... αισθητήρων όπως ... και ... (...) παρέχεται στην τεχνική προσφορά, όπως ζητείται από την τεχνική προδιαγραφή 4.2.5 στο σύνολό της κάνοντας χρήση μιας ευρείας γκάμας πρωτοκόλλων επικοινωνίας όπως ..., ..., ..., ... . Όπως ισχυρίζεται ο προσφεύγων και δεν αρνείται ο παρεμβαίνων, το ... συμπεριλαμβάνονται στις επικοινωνίες τύπου ... (...), που ζητούνται από τη διακήρυξη. Από τα ανωτέρω καθίσταται εμφανές, ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος συμμορφώνεται πλήρως με την απαίτηση 4.2.5 της διακηρύξεως και ως εκ τούτου ο περί του αντιθέτου ισχυρισμός του προσφεύγοντος είναι αβάσιμος και θα πρέπει να απορριφθεί.

57. Σύμφωνα με την προδιαγραφή 4.2.19 του Παραρτήματος Δ' της διακήρυξης: «Σε κάθε κέντρο ... να τοποθετηθούν ... (...) ..., ύψους τουλάχιστον ...cm και πλάτους (εσωτερικό) τουλάχιστον ...cm, το καθένα». Όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, ο παρεμβαίνων δήλωσε στον Πίνακα συμμόρφωσης τη συμμόρφωση με την ανωτέρω απαίτηση και παρέπεμψε: Στη Β.1 Τεχνική Περιγραφή παρ. 2.14.5 «...» όπου στη σελ. ... αναφέρεται ότι σε κάθε ... θα τοποθετηθούν μεταξύ άλλων και δέκα ..., ύψους τουλάχιστον ... cm και πλάτους (εσωτερικό) τουλάχιστον ... cm, το καθένα και στο τεχνικό φυλλάδιο ... όπου στη σελ.... αναφέρονται οι διαστάσεις του ... που είναι ...X...X...cm. Ωστε, το προσφερόμενο ... ικανοποιεί την απαίτηση περί προσφοράς ... ύψους τουλάχιστον ... cm αλλά και περί προσφοράς ... πλάτους τουλάχιστον ...cm, καθώς το προσφερόμενο ... είναι πλάτους ...cm, ήτοι πάνω από το κατ' ελάχιστο.

58. Σύμφωνα με την προδιαγραφή 4.2.20: «Σε κάθε ... να τοποθετηθεί ... (...) ... διαστάσεων τουλάχιστον ...x...x...cm». Ο παρεμβαίνων δήλωσε στον Πίνακα συμμόρφωσης τη συμμόρφωση με την ανωτέρω απαίτηση και παρέπεμψε: Στη Β.1 Τεχνική Περιγραφή παρ. 2.14.5 «...» όπου στη σελ. ... αναφέρεται ότι σε κάθε ... θα τοποθετηθούν μεταξύ άλλων και μία ... διαστάσεων τουλάχιστον ...x...x...cm και στο τεχνικό φυλλάδιο ..., όπου στη σελ. ... αναφέρονται οι διαστάσεις της ... που είναι ...X...X...cmH. Ωστε, το προσφερόμενο ... ικανοποιεί την απαίτηση περί προσφοράς ... ύψους τουλάχιστον ... cm, καθώς η προσφερόμενη ... είναι ύψους ... cm, δηλαδή πάνω από το κατ' ελάχιστο περί προσφοράς ... βάθους τουλάχιστον ...cm, καθώς η προσφερόμενη ... είναι βάθους ...cm, περί προσφοράς ... πλάτους τουλάχιστον ...cm, καθώς η προσφερόμενη ... είναι πλάτους ...cm.

59. Σύμφωνα με την προδιαγραφή 4.2.23: «Σε κάθε νέο κέντρο ... να τοποθετηθεί ένα ... με ... της ..., σε έντυπη μορφή και κατάλληλο τραπέζι για την εναπόθεση αυτών. Οι ακριβείς ... θα καθοριστούν κατά τη μελέτη εφαρμογής». Στην προδιαγραφή 4.2.23, όπως εκτέθηκε και ανωτέρω, κατά την εξέταση των λόγων της προσφυγής κατά έτερου οικονομικού φορέα, δεν υπάρχουν απαιτήσεις για συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά που θα πρέπει να διαθέτουν τα ..., ώστε αυτά να μνημονεύονται σε κάποιο τεχνικό φυλλάδιο. Πέραν τούτου, η μη αναφορά στην απαίτηση για συγκεκριμένες διαστάσεις προφανώς οφείλεται στο γεγονός, ότι η ίδια η προδιαγραφή αναφέρει ότι οι διαστάσεις των ... δεν είναι γνωστές και ότι οι «Οι ... θα καθοριστούν κατά τη μελέτη εφαρμογής». Η παρεμβαίνουσα εταιρεία δήλωσε στον Πίνακα συμμόρφωσης τη συμμόρφωσή της με την ανωτέρω απαίτηση και παρέπεμψε στη Β.1 Τεχνική Περιγραφή παρ. 2.14.5 «...», όπου στη σελίδα ... ρητά αναφέρει ότι σε κάθε νέο κέντρο ... θα τοποθετηθούν, μεταξύ άλλων, ένα ... με ... της ..., σε έντυπη μορφή και κατάλληλο τραπέζι για την εναπόθεση αυτών. Δεδομένων των ως άνω, καθίσταται εμφανές ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος είναι σύμφωνη με τις τεθείσες προδιαγραφές και ο λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

60. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προσφυγή πρέπει **α)** να γίνει δεκτή εν μέρει, κατά το σκέλος αυτής που αφορά την απόρριψη της προσφοράς του



**Αριθμός απόφασης: 1755/2023**

οικονομικού φορέα «...», προκειμένου η υπόθεση να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή για διευκρινήσεις, σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν στη σκέψη 17, β) να απορριφθεί κατά το σκέλος της που αφορά την απόρριψη της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...». Αναφορικά με τις ασκηθείσες παρεμβάσεις, αυτή του οικονομικού φορέα «...» πρέπει να απορριφθεί κατά το σκέλος της, που έγινε δεκτή η προσφυγή, ενώ η παρέμβαση του οικονομικού φορέα «...» πρέπει να γίνει δεκτή. Κατόπιν των ανωτέρω πρέπει να επιστραφεί το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προσφυγή και ακυρώνει την προσβαλλομένη, κατά το σκέλος της με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «...». Απορρίπτει κατά τα λοιπά.

Αναπέμπει στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου να ζητηθούν διευκρινήσεις επί της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...», σύμφωνα με το σκεπτικό.

Απορρίπτει εν μέρει την παρέμβαση του οικονομικού φορέα «...».

Δέχεται την παρέμβαση του οικονομικού φορέα «...».

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 10-11-2023 και εκδόθηκε στις 30-11-2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΥΡΙΑΖΗ**

**Αριθμός απόφασης: 1755/2023**