

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 9 Νοεμβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Μέλος και Εισηγήτρια και Αγγελική Πουλοπούλου Μέλος.

Για να εξετάσει την από 02.10.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1508/03.10.2023 Προδικαστική Προσφυγή της ετερόρρυθμης εταιρίας με την επωνυμία «Μ.ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ..., επί της Λεωφ. ..., αρ. ..., Κτίριο ...', όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «Β. Σ.ΕΛΛΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα») που εδρεύει στον ..., επί της συμβολής της ..., αρ. ... και της οδού ..., ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητεί να ακυρωθούν, άλλως τροποποιηθούν α) η υπ' αρ. πρωτ. .../23.08.2023 (Θέμα ..) Απόφαση έγκρισης της τεχνικο-οικονομικής αξιολόγησης, β) η υπ' αρ. πρωτ. .../21.09.2023 Απόφαση του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής, γ) η υπ' αρ. πρωτ. .../22.09.2023 Ανακοίνωση Απόφασης Κατακύρωσης, δ) κάθε προγενέστερη ή μεταγενέστερη πράξη ή παράλειψη της Αναθέτουσας Αρχής που ερείδεται στις ως άνω προσβαλλόμενες πράξεις, καθ' ο μέρος αφορούν στην αποδοχή της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας για το είδος με κωδικό υλικού ..., ως υπερβαίνουσα τον προϋπολογισμό του είδους, όπως τίθεται στη Διακήρυξη, ως επίσης και κάθε συναφής, προγενέστερη ή μεταγενέστερη, πράξη της Αναθέτουσας Αρχής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το οφειλόμενο παράβολο, ποσού 600,00 € (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε, με την υπ' αρ. .../2022 Διακήρυξη, ανοικτό διεθνή ηλεκτρονικό διαγωνισμό με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, για το κάθε ζητούμενο τμήμα της σύμβασης για την προμήθεια Αναλωσίμων Υλικών για Επεμβάσεις Ηλεκτροφυσιολογίας, με δωρεάν παραχώρηση του συνοδού εξοπλισμού, προς κάλυψη των αναγκών της Β' Καρδιολογικής Κλινικής της για τρία (3) έτη, συνολικού προϋπολογισμού 1.085.752,62 € χωρίς ΦΠΑ. Σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, για το επίμαχο είδος με κωδικό υλικού ... του Τμήματος Χ (ΣΥΝΔΕΤΙΚΟ ΚΑΛΩΔΙΟ CPV) προβλέπεται αξία χωρίς ΦΠΑ 1.350,00 €. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 26.07.2022 με Α.Δ.Α.Μ. ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η Αναθέτουσα Αρχή ασκεί, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα απαραδέκτως βάλλει κατά της υπ' αρ. .../23.08.2023 (Θέμα ...) Απόφασης έγκρισης της τεχνικο-οικονομικής αξιολόγησης, δοθέντος ότι, στην απόφαση με την οποία τελειούται η σύνθετη

Αριθμός απόφασης : 1758/2023

διοικητική ενέργεια του διαγωνισμού, ήτοι η κατακυρωτική απόφαση, που εν προκειμένω είναι η προσβαλλομένη υπ' αρ. πρωτ. .../21.09.2023 Απόφαση του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής, ενσωματώνονται όλες οι προηγούμενες εκτελεστές διοικητικές πράξεις, αυτή δε είναι η μόνη παραδεκτώς προσβαλλομένη (βλ. *Φ. Αρναούτογλου, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του Ν. 3886/2010*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, σελ. 227). Ομοίως απαραδέκτως στρέφεται κατά της υπ' αρ. πρωτ. .../22.09.2023 Ανακοίνωσης Απόφασης Κατακύρωσης, δοθέντος ότι, ως πληροφοριακό έγγραφο, αυτή στερείται εκτελεστότητας. Η προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως στις 02.10.2023, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, δοθέντος ότι η προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στις 22.09.2023, ομοίως μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Μετ' εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα άσκησε την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, ως έχουσα υποβάλει προσφορά για το Τμήμα Χ, όπου περιλαμβάνεται το επίμαχο είδος, η οποία έγινε αποδεκτή.

5. Επειδή, στις 03.10.2023 η Αναθέτουσα Αρχή προέβη σε κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής προς την παρεμβαίνουσα, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 1815/2023 Πράξη του Προέδρου του 3^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης.

7. Επειδή, στις 11.10.2023 η παρεμβαίνουσα κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, την παρέμβασή της εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, ως έχουσα αναδειχθεί οριστική ανάδοχος στο τμήμα Χ, όπου περιλαμβάνεται το επίμαχο είδος

8. Επειδή, στις 13.10.2023 εκδόθηκε η υπ' αρ. Α944/2023 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ που απέρριψε το αίτημα αναστολής της προσφεύγουσας.

Αριθμός απόφασης : 1758/2023

9. Επειδή, στις 17.10.2023 η Αναθέτουσα Αρχή, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, κοινοποίησε εκ νέου τις υπ' αρ. πρωτ. .../06.10.2023 απόψεις της που είχε κοινοποιήσει και στις 06.10.2023.

10. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν

Αριθμός απόφασης : 1758/2023

με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.).

11. Επειδή, στο άρ. 1.3.2 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «...*Η παρούσα σύμβαση υποδιαιρείται σε τμήματα. ... Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής, για το κάθε ζητούμενο τμήμα της σύμβασης*». Στο άρ. 2.3.1 «Κριτήριο ανάθεσης» ορίζεται πως «*Κριτήριο ανάθεσης της σύμβαση είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής, σε κάθε τμήμα της σύμβασης*». Σύμφωνα με το άρ. 2.4.4 της Διακήρυξης «...*Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) β)και γ) η προσφερόμενη συνολική τιμή υπερβαίνει τον συνολικό προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται από την αναθέτουσα αρχή στην παρούσα διακήρυξη*».

12. Επειδή, με τον μόνο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη τυγχάνει ακυρωτέα διότι εκδόθηκε κατά παράβαση του κείμενου κανονιστικού πλαισίου, παραβιάζει κατάφωρα την διαδικασία και το κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης (χαμηλότερη τιμή) και προκαλεί ζημία στο δημόσιο συμφέρον και στην ίδια, της οποίας η οικονομική προσφορά απορρίφθηκε. Ειδικότερα, ισχυρίζεται πως με την προσβαλλόμενη και, ειδικότερα, από τον Πίνακα Προσωρινών Αναδόχων, αποδεικνύεται ότι η παρεμβαίνουσα προσέφερε για το προϊόν με κωδικό υλικού ..., του Τμήματος Χ προϋπολογισμού 450,00€, δύο (2) συνδετικά καλώδια αερίου με τιμή 250,00€ έκαστο, συνεπώς, τα προσφερόμενα αυτά προϊόντα για τον κωδικό ... προσφέρθηκαν σε συνολική τιμή 500,00€, η οποία υπερβαίνει προδήλως τον τιθέμενο εκ της Διακήρυξης προϋπολογισμό των 450,00€. Αντιθέτως, ισχυρίζεται πως η ίδια προσέφερε την προδήλως οικονομικά συμφερότερη τιμή για το συγκεκριμένο προϊόν σε σύγκριση με την οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας, ειδικότερα,

Αριθμός απόφασης : 1758/2023

προσέφερε δύο (2) συνδετικά καλώδια αερίου με τιμή 350,00€ και 100,00€ το καθένα και άρα προσέφερε για τον κωδικό ... προϊόντα συνολικής τιμής 450,00€, ήτοι εντός των τιθέμενων ορίων του προϋπολογισμού που όριζε η Διακήρυξη, ενώ η παρεμβαίνουσα σε τιμή υψηλότερη κατά το ποσό των 50,00€ από τον προϋπολογισμό. Συναφώς, υποστηρίζει πως, με την προτίμηση από την Αναθέτουσα Αρχή της υψηλότερης προσφερόμενης τιμής για το εν λόγω προϊόν και την απόρριψη της οικονομικά συμφερότερης τιμής της ίδιας, παραβίασε τους όρους της Διακήρυξης, καθιστώντας τον προκηρυχθέντα ως μειοδοτικό διαγωνισμό (έχοντας ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης την συμφερότερη από οικονομικής άποψης προσφοράς αποκλειστικά βάσει χαμηλότερης τιμής), σε εκ του αποτελέσματος πλειοδοτικό, ισχυριζόμενη ότι η παράνομη επιλογή της υψηλότερης τιμής ουδόλως δύναται να θεωρηθεί ότι ερείδεται σε κανονιστική διάταξη νόμου και της διακήρυξης, αλλά προκαλεί οικονομική επιβάρυνση στον προϋπολογισμό της Αναθέτουσας Αρχής και στο δημόσιο συμφέρον.

13. Επειδή, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως στο άρ. 1.3.2 της Διακήρυξης αναφέρεται πως «Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει τιμής, για το κάθε ζητούμενο τμήμα της σύμβασης». Εν προκειμένω, για το Τμήμα Χ, αναφέρει πως υπέβαλε προσφορά συνολικού ύψους 16.200,00€ χωρίς ΦΠΑ και η προσφεύγουσα 19.425,00€ χωρίς ΦΠΑ, υποστηρίζοντας πως η προσφορά της είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής, και δεν υπερβαίνει τον προϋπολογισμό για το ζητούμενο Τμήμα Χ της σύμβασης. Περαιτέρω, ισχυρίζεται πως, ακόμα και αν για επιμέρους προϊόν του Τμήματος, η προσφορά της προσφεύγουσας είναι πιο συμφέρουσα, εν τέλει η προσφορά της, βάσει των απαιτήσεων της Διακήρυξης, είναι η πλέον συμφέρουσα για το σύνολο του Τμήματος Χ, καθιστώντας αλυσιτελείς, άλλως νομικά αβάσιμους τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας για πρόσθετη οικονομική επιβάρυνση στον προϋπολογισμό της Αναθέτουσας Αρχής. Εν συνεχεία, ισχυρίζεται ότι η προσφεύγουσα, υπερβαίνοντας την αρχή της τυπικότητας, ερμηνεύει τον όρο του άρ. 1.3.2 της Διακήρυξης με τρόπο που αποκλίνει από το γράμμα αυτού, προκρίνοντας ότι

Αριθμός απόφασης : 1758/2023

και κάθε είδος των τμημάτων θα πρέπει να βρίσκεται εντός της προϋπολογισθείσας αξίας και πως, εάν η Αναθέτουσα Αρχή επιθυμούσε να αξιολογήσει και να αναθέσει την προμήθεια εκάστου είδους ξεχωριστά, θα το ανέγραφε ρητώς και θα καθόριζε την προσκόμιση εγγυητικών επιστολών συμμετοχής ποσού υπολογιζόμενου βάσει ποσοστού επί των προσφερόμενων ειδών και όχι επί τμημάτων.

14. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει πως το Τμήμα Χ αποτελείται από τους παρακάτω πέντε (5) κωδικούς: ... «CRYO-ΚΑΘΗΤΗΡΕΣ ΓΙΑ ΚΟΛΠΙΚΗ ΜΑΡΜΑΡΥΓΗ», ... «ΚΑΤΕΥΘΥΝΟΜΕΝΟ ΘΗΚΑΡΙ (STEERABLE SHEATH): ΣΥΜΒΑΤΟ ΜΕ CRYO BALLON CATHETER», ... «ΔΙΑΓΝΩΣΤΙΚΟΣ ΚΑΘΗΤΗΡΑΣ ΚΥΚΛΟΤΕΡΗΣ ΜΟΡΦΗΣ», ... «ΣΥΝΔΕΤΙΚΟ ΚΑΛΩΔΙΟ CPV» και «ΣΥΝΔΕΤΙΚΑ ΚΑΛΩΔΙΑ ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ ΤΟΥΣ CRYO ΚΑΘΗΤΗΡΕΣ Ο ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΣΥΝΔΕΣΗΣ», σύμφωνα με το Παράρτημα «I» της διακήρυξης, σελ. 52-53, ο δε προϋπολογισμός του εν λόγω Τμήματος, ανέρχεται σε 19.800,00 € χωρίς ΦΠΑ ή 23.001,00 € με ΦΠΑ, όπως αναλυτικά αναφέρεται στο ίδιο παράρτημα. Περαιτέρω, αναφέρει πως το κριτήριο κατακύρωσης είναι βάσει χαμηλότερης τιμής του κάθε τμήματος της σύμβασης και όχι του κάθε μεμονωμένου ζητούμενου είδους, λόγω συμβατότητας των υλικών. Ακολούθως, αναφέρει πως, με το υπ' αρ. πρωτ. .../29-09-2023 έγγραφό της δόθηκαν διευκρινίσεις, αναφορικά με την κατάθεση προσφορών στον επίμαχο κωδικό, κατόπιν σχετικού αιτήματος, το οποίο κοινοποιήθηκε μέσω του πεδίου «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 30/09/2022 σε όλους τους υποψήφιους οικονομικούς φορείς και ως εκ τούτου αποτελεί τμήμα της διακήρυξης, όπου αναφέρεται πως «Στην προδιαγραφή ΤΜΗΜΑ Χ με ΚΩΔΙΚΟ ΥΛΙΚΟΥ : ... απαιτούνται και τα δύο υλικά προκειμένου να πραγματοποιηθεί η επέμβαση. Στον ηλεκτρονικό διαγωνισμό η προσφορά θα περιλαμβάνει ενιαία τιμή, ενώ στο ζητούμενο προς κατάθεση excel της προσφοράς σας, θα ξεχωρίσετε τα δύο (2) υλικά, με τις προσφερόμενες ανά υλικό τιμές και Π.Τ.». Εν συνεχεία, υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα στηρίζει το σκεπτικό της στο γεγονός ότι η κατακύρωση γίνεται ανά ζητούμενο κωδικό και όχι ανά τμήμα, το οποίο δεν αναφέρεται πουθενά στη διακήρυξη, με αποτέλεσμα να διαστρεβλώνει τον όρο που

Αριθμός απόφασης : 1758/2023

υπάρχει στην 2.4.4. παράγραφο της διακήρυξης, όπου ορίζεται ότι απορρίπτονται προσφορές που η προσφερόμενη συνολική τιμή υπερβαίνει τον συνολικό προϋπολογισμό της σύμβασης. Περαιτέρω, αναφέρει πως η συνολική προσφορά της παρεμβαίνουσας στο Τμήμα Χ ανέρχεται σε 15.450,00€ χωρίς ΦΠΑ ή 19.158,00€ με ΦΠΑ, ενώ η συνολική προσφορά της προσφεύγουσας για το ίδιο Τμήμα, ανέρχεται σε 19.425,00€ χωρίς ΦΠΑ ή 22.536,00 € με ΦΠΑ. Συνεπώς, υποστηρίζει πως ορθώς αναδείχθηκε ως ανάδοχος για το εν λόγω τμήμα της σύμβασης, σύμφωνα με το κριτήριο κατακύρωσης της παρ. 1.3. της διακήρυξης και πως η συνολική της προσφορά των 19.158,00 είναι χαμηλότερη του συνολικού προϋπολογισμού του τμήματος Χ, των 23.001,00 € με ΦΠΑ και ως εκ τούτου καλύπτεται και ο όρος της παρ. 2.4.4. της διακήρυξης.

15. Επειδή, επί του μόνου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Από τον συνδυασμό των άρ. 1.3.2 και 2.3.1 της Διακήρυξης προκύπτει ότι ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης, η οποία υποδιαιρείται σε δεκατέσσερα (14) επιμέρους τμήματα, όπως ειδικότερα στη Διακήρυξη προβλέπεται, η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής, για το κάθε ζητούμενο τμήμα της σύμβασης. Δηλαδή, το κριτήριο κατακύρωσης αφορά στη χαμηλότερη τιμή κάθε τμήματος της σύμβασης εν συνόλω και όχι κάθε είδους που περιλαμβάνεται στο τμήμα αυτό, μεμονωμένα. Περαιτέρω, κατ' άρ. 2.4.4 της Διακήρυξης, ως απαράδεκτη απορρίπτεται προσφορά που η προσφερόμενη συνολική τιμή υπερβαίνει τον συνολικό προϋπολογισμό της σύμβασης. Εν προκειμένω, όπως εκτέθηκε στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε το υπ' αρ. πρωτ./29-09-2023 έγγραφό της, με το οποίο δόθηκαν διευκρινίσεις ως προς το επίμαχο είδος ... του Τμήματος Χ, σύμφωνα με το οποίο «η προσφορά θα περιλαμβάνει ενιαία τιμή, ενώ στο ζητούμενο προς κατάθεση excel της προσφοράς σας, θα ξεχωρίσετε τα δύο (2) υλικά, με τις προσφερόμενες ανά υλικό τιμές και Π.Τ». Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα, για τον εν λόγω κωδικό που, όπως από την παραπάνω διευκρίνιση, που δεν προκύπτει ότι αμφισβητήθηκε, άρα ενσωματώθηκε στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, προσέφερε 3 τεμάχια του προϊόντος «ΣΥΝΔΕΤΙΚΟ

Αριθμός απόφασης : 1758/2023

ΚΑΛΩΔΙΟ CPV _ Συνδεδετικά Καλώδια αερίου του κυκλοτερούς Καθετήρα χαρτογράφησης για Cryo Κατάλυση συμβατό με την κονσόλα του κρύου καθετήρα που έχει επιλέγει.» και 3 τεμάχια του προϊόντος «ΣΥΝΔΕΤΙΚΟ ΚΑΛΩΔΙΟ CPV _ Συνδεδετικά Καλώδια αερίου του κυκλοτερούς Καθετήρα χαρτογράφησης για Cryo Κατάλυση συμβατό με την κονσόλα του κρύου καθετήρα που έχει επιλέγει.» με προσφερόμενη τιμή ανά μονάδα 250,00€ και αναφορά στη στήλη «ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ» «Καλώδιο σύνδεσης του αερίου για την κρυοκατάλυση» και «Καλώδιο σύνδεσης του κυκλοτερούς καθετήρα ...», αντίστοιχα (βλ. αρχείο με τίτλο «ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΑΡΑΡΤ. V ΖΗΤΟΥΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ (011.2022)»). Περαιτέρω, για το Τμήμα Χ προσέφερε, πέραν των παραπάνω για το είδος προϊόντα ύψους 3.300,00€ έκαστο, για το είδος προϊόντα ύψους 700,00€ έκαστο, για το είδος προϊόντα ύψους 700,00€ έκαστο και για το είδος ... προϊόντα ύψους 200,00€ έκαστο. -Ακόμη, όπως προκύπτει από την οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας, για τα παραπάνω είδη του Τμήματος Χ, προσέφερε προϊόντα με τιμή εκάστου 3.700,00€ για το είδος ..., 1.000,00€ για το είδος ..., 1.000,00€ για το είδος ..., 450,00€ για το είδος ... και 325,00€ για το είδος ... (βλ. αρχείο με τίτλο «2.4.4β)ΠΙΝΑΚΑΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ.pdf» εντός του φακέλου «2.4.4)ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»). Επομένως, για το Τμήμα Χ η οικονομική της προσφορά ανερχόταν σε ποσό ύψους 19.425,00€. Σύμφωνα με το Παράρτημα V της Διακήρυξης, όπου αναγράφεται η προϋπολογισθείσα αξία ενός εκάστου είδους Τμήματος (σελ. .../79 Διακήρυξης), για τα είδη του επίμαχου Τμήματος Χ αναφέρονται ως τιμές προϋπολογισμού οι εξής: για το είδος ... 3.700,00€ για έκαστο προϊόν (3 τεμάχια), για το είδος 1.000,00€ για έκαστο προϊόν (3 τεμάχια), για το είδος ... 1.000,00€ για έκαστο προϊόν (3 τεμάχια), για το είδος ... 450,00€ για έκαστο προϊόν (3 τεμάχια) και για το ... 450,00€ για έκαστο προϊόν (3 τεμάχια). Κατά συνέπεια, ο προϋπολογισμός για το εν λόγω Τμήμα ανέρχεται στο ποσό των 19.800,00€. Εκ των ανωτέρω, συνάγεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας ορθά κρίθηκε συμφερότερη από εκείνη της προσφεύγουσας, δυνάμει του κριτηρίου ανάθεσης της σύμβασης, συνολικά για το Τμήμα Χ, δεδομένου ότι, κατά αδιάστικτη διατύπωση του σχετικού όρου, ως κριτήριο

Αριθμός απόφασης : 1758/2023

κατακύρωσης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής, για το κάθε ζητούμενο τμήμα της σύμβασης και όχι για το κάθε είδος του κάθε τμήματος της σύμβασης, όπως αβάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, ερειδόμενη επί εσφαλμένης ερμηνείας του όρου αυτού. Εξάλλου, η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί ότι η προσφερόμενη από την παρεμβαίνουσα τιμή για το Τμήμα Χ, συνολικά αξιολογούμενο, όπως ορίζεται στη Διακήρυξη, αφενός υπερβαίνει τον προϋπολογισμό του συγκεκριμένου τμήματος, αφετέρου ότι δεν είναι συμφερότερη από την αντίστοιχη τιμή που η ίδια προσφέρει. Αντιθέτως, με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, αμφισβητεί την προσφερόμενη τιμή από την παρεμβαίνουσα ως προς επιμέρους είδος αυτής, υποστηρίζοντας εσφαλμένως ότι στην τιμή αυτού εφαρμόζεται το οικείο κριτήριο ανάθεσης της εν λόγω σύμβασης. Εντούτοις, γενομένων δεκτών των ανωτέρω, η προσφορά της παρεμβαίνουσας για το Τμήμα Χ αφενός δεν υπερβαίνει τον τεθέντα από την Διακήρυξη προϋπολογισμό, αφετέρου είναι συμφερότερη της αντίστοιχης προσφοράς της προσφεύγουσας. Επομένως, ο μόνος λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

16. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, η παρέμβαση να γίνει δεκτή και το παράβολο να καταπέσει.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 09.11.2023 και εκδόθηκε στις 29.11.2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Αριθμός απόφασης : 1758/2023

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ**