

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 10 Νοεμβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ελένη Σβολοπούλου, Πρόεδρος, Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή, Μέλος και Σωτηρία Σταματοπούλου, Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 2-10-2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. **1506/3.10.2023** της ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «...» (πρώην «...», εφεξής η «προσφεύγουσα»), η οποία αποτελείται από: (i) την εταιρεία με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στο ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται και (ii) την εταιρεία με την επωνυμία «...» (πρώην «...») και τον διακριτικό τίτλο «...» (ή «...»), που εδρεύει στην ..., ... αριθ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... και ... (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), που εδρεύει στον ..., ...(...- ...), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «...» (εφεξής η «**πρώτη παρεμβαίνουσα**»), με μέλη τις εταιρείες: α) «... (...) – ...», που εδρεύει στον ..., οδός ... αριθ. ... και εκπροσωπείται νόμιμα και β) «...», που εδρεύει στην ... (...), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «**δεύτερη παρεμβαίνουσα**»), που εδρεύει στην ..., ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Αριθμός απόφασης: 1761 /2023

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της με αριθμό .../21.09.2023 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, με την οποία επικυρώθηκαν τα από ...-...-2022 και ...-...-2022 Πρακτικά της Επιτροπής του διαγωνισμού περί αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών αντίστοιχα, κατά το μέρος που με την απόφαση αυτή έγιναν δεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές της ένωσης οικονομικών φορέων «...» και της εταιρείας «...», κατά τα ειδικότερα προβαλλόμενα με την προσφυγή.

Υπέρ του κύρους και της διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης άσκησαν παρέμβαση οι άνω παρεμβαίνουσες, με αίτημα την απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος που αφορά εκάστη από αυτές.

Η συζήτηση άρχισε, αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 15.000,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017 και με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, ποσού ...€ χωρίς ΦΠΑ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., ποσού 6.750,00€, καθώς και ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., ποσού 8.250,00€).

2. Με την υπ' αριθ. .../2021 Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός άνω των ορίων για την «... του ...», συνολικής εκτιμώμενης αξίας ...€ χωρίς Φ.Π.Α. (και ...€ με Φ.Π.Α.). Ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής. Το αντικείμενο της σύμβασης, όπως περιγράφεται κατά τα ουσιώδη χαρακτηριστικά του στο άρθρο 1.3 της Διακήρυξης, αφορά στην αναβάθμιση ... (...) και την επέκτασή του σε Το υφιστάμενο ... είναι ένα ολοκληρωμένο ... και παρακολούθησης της ..., το οποίο καλύπτει την ευρύτερη ... περιοχή των, ..., ..., ... και τμήματος του Επίσης, είναι το σύνολο των ..., υποσυστημάτων, ..., ... και ... που συμβάλουν στον έλεγχο της ... στο ... πεδίο ευθύνης του ... (...), που παρέχει στις ... και τα ... τις

Αριθμός απόφασης: 1761 /2023

αναγκαίες επιχειρησιακές δυνατότητες για σκοπούς ... και ... της ανθρώπινης ζωής στη ..., ... του ... περιβάλλοντος, παροχής ... (...), μείωσης των ... και βελτίωσης της ... των παρεχόμενων υπηρεσιών ... και ... (...). Η επέκταση, η αναβάθμιση και ο ... του ... είναι κρίσιμης σημασίας, καθώς η λειτουργία των συστημάτων αυτών, σύμφωνα με τα διεθνή πρότυπα και ιδίως τα αναφερόμενα στην Απόφαση ...(...) του ... «Κατευθυντήριες Οδηγίες για ...» αποτελεί ενωσιακή απαίτηση, βάσει της Ευρωπαϊκής Οδηγίας .../.../ΕΚ. Σκοπός του δημοπρατούμενου έργου είναι η αναβάθμιση και ο ... του υφιστάμενου ... και η επέκτασή του σε επιλεγμένες περιοχές [... και προσβάσεις αυτού, επέκταση ... (...), στενό μεταξύ ... και ... και προσβάσεις ..., καθώς και ...], ώστε στις περιοχές κάλυψης κατά πάντα χρόνο να εξασφαλίζεται: 1. Η ασφάλεια και η προστασία της ανθρώπινης ζωής στη ... , 2. Η προστασία του ..., 3. Η παροχή ποιοτικών υπηρεσιών Έρευνας και Διάσωσης, 4. Η παροχή Υπηρεσιών ... και 5. Η ασφάλεια της ... κυκλοφορίας. Το σύστημα που θα υλοποιηθεί, θα αποτελείται από τα ακόλουθα κέντρα: ... (...), ... (...), ... (...) και το κέντρο ... (...) με την αναβάθμιση των ήδη υφιστάμενων κέντρων ..., και την επέκτασή του στις περιοχές που περιγράφονται αναλυτικά στο Παράρτημα Δ' της Διακήρυξης (Τεχνικές Προδιαγραφές). Η εγκατάσταση θα περιλαμβάνει όλο τον απαραίτητο εξοπλισμό (... , ... κ.λπ) που απαιτείται για την ολοκλήρωση του συστήματος. Προσφορές υποβάλλονται υποχρεωτικά για το σύνολο του υπό προμήθεια συστήματος. Η προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα προς δημοσίευση στην Υπηρεσία ... της ... στις ...-...-2021, ενώ το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις ...-...-2022 και έλαβε ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό αριθμό

3. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν, υποβάλλοντας προσφορά, πέντε (5) οικονομικοί φορείς (ενώσεις εταιρειών και μεμονωμένες εταιρείες), και συγκεκριμένα η προσφεύγουσα, οι δύο παρεμβαίνουσες, η ένωση εταιρειών «...» και η εταιρεία «...». Με το από ...-...-2022 Πρακτικό, η Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής του συνόλου των συμμετεχόντων. Ακολούθως, με το από ...-...-

Αριθμός απόφασης: 1761 /2023

2023 Πρακτικό, η Επιτροπή του διαγωνισμού, κατόπιν χορήγησης διευκρινίσεων από το σύνολο των οικονομικών φορέων, αφού έλαβε υπόψη το από ...-...-2023 Πρακτικό της Έκτακτης Επιτροπής Αξιολόγησης των προσφορών, γνωμοδότησε ομόφωνα για **α)** την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας (ένωση εταιρειών «...»), η οποία βαθμολογήθηκε με 110,933 βαθμούς, **β)** την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας ένωσης εταιρειών («...»), η οποία έλαβε 109,334 βαθμούς, **γ)** την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας εταιρείας (...), η οποία βαθμολογήθηκε με 113,6 βαθμούς και **δ)** την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της ένωσης εταιρειών «...» και της εταιρείας «...», καθώς κρίθηκε ότι οι προσφορές τους δεν συμμορφώνονται με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Τα ανωτέρω Πρακτικά της Επιτροπής του διαγωνισμού επικυρώθηκαν με την υπ' αριθμό .../21.09.2023 απόφαση της αναθέτουσας αρχής με την οποία περατώθηκε το στάδιο δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών. Κατά της απόφασης αυτής στρέφεται η προσφεύγουσα, παραπονούμενη για την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των ανθυποψηφίων της «...» και «...» για τους λόγους και τις αιτίες που αναπτύσσονται στην προσφυγή.

4. Η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης χωρίς Φ.Π.Α. και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016 σύμφωνα με το άρθρο 345 του ν. 4412/2016, η δε Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

5. Η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, αφού η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις ...-...-2023 και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 2-10-2023, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την άνω κοινοποίηση, ενώ επίσης έχει ασκηθεί με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και είναι νομίμως

Αριθμός απόφασης: 1761 /2023

υπογεγραμμένη. Επιπλέον, η προσφεύγουσα θεμελιώνει κατ' αρχήν έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 346 παρ. 1 και 360 του ν. 4412/2016, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής με την οποία ολοκληρώθηκε το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων. Ειδικότερα, ως ζημία στην οποία θεμελιώνεται, κατ' άρθρο 346 παρ. 1 του ν. 4412/2016, το έννομο συμφέρον του οικονομικού φορέα προς άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, νοείται και η ζημία από την παράνομη, κατά τους ισχυρισμούς του ενδιαφερομένου, συμμετοχή τρίτου στο διαγωνισμό, και ειδικότερα, η ζημία η οποία συνδέεται με πράξη της αναθέτουσας αρχής περί αξιολόγησης και βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών μη παραδεκτών, τις οποίες ευλόγως επιδιώκει να αποκλείσει ο προσφεύγων οικονομικός φορέας, προκειμένου να απομείνει ο μόνος παραδεκτός συμμετέχων και να του κατακυρωθεί το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, σκ. 5, 92/2000, σκ. 6, ΑΕΠΠ 200/2021, σκ. 14).

6. Η αναθέτουσα αρχή προέβη στις 3-10-2023 στην προβλεπόμενη από το άρθρο 9 παρ. 1α του π.δ. 39/2017 κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής στους συμμετέχοντες και θιγόμενους από τυχόν αποδοχή τους, προκειμένου να ασκήσουν ενδεχομένως το προβλεπόμενο δικαίωμα παρέμβασης.

7. Η πρώτη παρεμβαίνουσα ένωση εταιρειών «...» άσκησε εν γένει παραδεκτός και εμπροθέσμως στις ...-...-2023, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση προσφυγής (3-10-2023), την με ίδια ημερομηνία παρέμβασή της και με πρόδηλο έννομο συμφέρον, καθώς με την προσφυγή ζητείται η απόρριψη της προσφοράς της. Η δεύτερη παρεμβαίνουσα εταιρεία «...» άσκησε ομοίως παραδεκτός και εμπροθέσμως στις ...-...-2023, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της προσφυγής, την με ίδια ημερομηνία παρέμβασή της και με πρόδηλο έννομο συμφέρον, καθώς με την προσφυγή ζητείται η απόρριψη της προσφοράς της.

Αριθμός απόφασης: 1761 /2023

8. Με την υπ' αριθ. .../2023 Πράξη της Προέδρου του 6ου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της. Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο της υπόθεσης, η αναθέτουσα αρχή διαβίβασε στην ΕΑΔΗΣΥ εμπροθέσμως στις ...-...-2023, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας του άρθρου 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, τις με αριθ. πρωτ. .../17.10.2023 απόψεις της επί της προσφυγής, αιτούμενη παράλληλα την απόρριψή της για τους εκεί αναφερόμενους λόγους. Τις απόψεις αυτές κοινοποίησε αυθημερόν (...-...-2023) στους συμμετέχοντες. Επί των άνω απόψεων και προς αντίκρουσή τους, καθώς και προς αντίκρουση της ασκηθείσας παρέμβασης, η προσφεύγουσα υπέβαλε νόμιμα και εμπρόθεσμα στις ...-...-2023, δηλαδή εντός της προβλεπόμενης πενήνθήμερης προθεσμίας του άρθρου 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, το με ίδια ημερομηνία συμπληρωματικό Υπόμνημα.

9. Σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6ου Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν, και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, είναι τύποις παραδεκτή και πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

10. Με το πρώτο σκέλος της προσφυγής η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της πρώτης παρεμβαίνουσας ένωσης «...», προβάλλοντας έξι (6) λόγους απόρριψης της προσφοράς της. Με το δεύτερο σκέλος στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας «...», προβάλλοντας πέντε (5) λόγους απόρριψης της προσφοράς της.

Α] ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΠΡΩΤΟ ΣΚΕΛΟΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ (σελ. 8-17) και τους λόγους που αφορούν την πρώτη παρεμβαίνουσα ένωση:

11. Με τον **πρώτο** λόγο της προσφυγής προβάλλεται ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας «...» λόγω πλημμελούς συμπλήρωσης των ΕΕΕΣ των μελών της ένωσης. Ειδικότερα, η

Αριθμός απόφασης: 1761 /2023

προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι σε κανένα από τα ΕΕΕΣ των μελών, που απαρτίζουν την ένωση, δεν προσδιορίζεται **α)** το είδος της συμμετοχής τους στην ένωση σε συσχέτιση με το αντικείμενο του έργου και **β)** η κατανομή της αμοιβής μεταξύ τους. Επιπλέον, δεν προσκομίστηκε συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση που να περιέχει τα παραπάνω στοιχεία περί του είδους της συμμετοχής και της κατανομής της αμοιβής. Τέλος, το με ημερομηνία ...-...-2022 Ιδιωτικό Συμφωνητικό σύστασης ένωσης εταιρειών, που συνυποβλήθηκε από την πρώτη παρεμβαίνουσα δεν δύναται να συμπληρώσει τις ελλείπουσες δηλώσεις στο ΕΕΕΣ. Κατά την προσφεύγουσα, ακόμη και εάν ήθελε γίνει δεκτό ότι στο άνω συμφωνητικό προσδιορίζεται η κατανομή της αμοιβής των μελών της ένωσης, ωστόσο δεν προσδιορίζεται το είδος της συμμετοχής των μελών της ένωσης, αφού δεν δηλώνονται περιοριστικώς οι εργασίες που θα αναλάβει το κάθε μέλος της ένωσης. Οι άνω δε πλημμέλειες και ελλείψεις στα ΕΕΕΣ των μελών της ανθυποψήφιας ένωσης δεν δύνανται να συμπληρωθούν με την διαδικασία του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, διότι δεν συνιστούν πρόδηλα τυπικά σφάλματα ή επουσιώδεις πλημμέλειες, αλλά ουσιώδεις ελλείψεις στο περιεχόμενο του ΕΕΕΣ.

Η **αναθέτουσα αρχή** ζητά την απόρριψη του λόγου αυτού υποστηρίζοντας ότι, από το συνδυασμό των άρθρων 2.4.1 και 2.4.3 της Διακήρυξης και από τη θεώρηση των υποβληθέντων ΕΕΕΣ των μελών της ένωσης, προκύπτει ότι έχουν δηλωθεί τόσο το είδος όσο και η έκταση της συμμετοχής εκάστου εκ των μελών, συμπεριλαμβανομένης και της κατανομής της αμοιβής μεταξύ τους. Μάλιστα, στο ΕΕΕΣ που κατέθεσαν τα μέλη της ένωσης, δηλώνεται ότι κοινός εκπρόσωπος των μελών της ένωσης είναι ο ... και ότι η έκταση συμμετοχής των μελών της ένωσης θα είναι ...-... . Περαιτέρω, υποβλήθηκε το από ...-...-2023 Ιδιωτικό Συμφωνητικό Σύστασης ένωσης εταιρειών στο οποίο αναφέρεται διακριτά, για κάθε μέλος της ένωσης, η υλοποίηση των επιμέρους τμημάτων του έργου. Τέλος, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει ότι στο αναρτηθέν στην Διακήρυξη υπόδειγμα ΕΕΕΣ δεν απαιτείται η δήλωση περαιτέρω πληροφοριών αναφορικά με τις ενώσεις εταιρειών.

Η **πρώτη παρεμβαίνουσα** αντιτάσσει ότι σε αμφότερα τα ΕΕΕΣ των μελών της ένωσης αναφέρεται ότι τα δύο μέλη της Ένωσης συμμετέχουν κατά ...-... στην ένωση, και συνεπώς: α) η έκταση της συμμετοχής τους έχει προδήλως

Αριθμός απόφασης: 1761 /2023

αναφερθεί, β) προκύπτει η κατανομή της αμοιβής τους, η οποία θα είναι σε ποσοστό 50%, εφόσον δεν αναφέρεται κάτι διαφορετικό, και γ) η εκτέλεση της σύμβασης θα γίνει με την από κοινού συμμετοχή και των δύο εταιρειών. Επομένως, οι απαντήσεις στο ΕΕΕΣ εκάστου εκ των μελών της ένωσης καλύπτουν πλήρως τις απαιτήσεις του όρου 2.4.3.1 της Διακήρυξης. Άλλωστε, τα ανωτέρω επιβεβαιώνονται και από το συνυποβληθέν Ιδιωτικό Συμφωνητικό σύστασης ένωσης εταιρειών. Τέλος, η πρώτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι ακόμα και αν ήθελε θεωρηθεί ότι οι σχετικές πληροφορίες έπρεπε να αναφέρονται πιο αναλυτικά στο ΕΕΕΣ, και πάλι η προσφορά της δεν πρέπει να απορριφθεί, αλλά πρέπει να κληθεί σε παροχή διευκρινίσεων κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δεδομένου ότι σε κάθε περίπτωση δηλώνεται, στα ΕΕΕΣ των μελών της, η έκταση συμμετοχής τους σε ποσοστό 50%.

Στην παρ. 7 του άρθρο 96 «Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «...*Η ένωση οικονομικών φορέων υποβάλλει κοινή προσφορά, η οποία υπογράφεται υποχρεωτικά είτε από όλους τους οικονομικούς φορείς που αποτελούν την ένωση είτε από εκπρόσωπό τους νομίμως εξουσιοδοτημένο. Στην προσφορά απαραίτητως πρέπει να προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του (συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους) κάθε μέλους της ένωσης, καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής*».

Συναφώς, στο άρθρο 2.4.1 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «*2.4.1. Γενικοί όροι υποβολής προσφορών.....Η ένωση οικονομικών φορέων υποβάλλει κοινή προσφορά, η οποία υποχρεωτικά υπογράφεται, σύμφωνα με τα ανωτέρω, είτε από όλους τους οικονομικούς φορείς που αποτελούν την ένωση, είτε από εκπρόσωπό τους, νομίμως εξουσιοδοτημένο. Στην προσφορά, προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του κάθε μέλους της ένωσης, συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους, καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής*».

Από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα: Η εταιρεία- μέλος της ένωσης «...» στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε, στο Μέρος II αυτού με τίτλο «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» και στο ερώτημα «Ο οικονομικός φορέας συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης σύμβασης από κοινού με άλλους;» απάντησε «Ναι», ενώ ακολούθως στο

Αριθμός απόφασης: 1761 /2023

ερώτημα «Αναφέρετε τον ρόλο του οικονομικού φορέα στην ένωση (συντονιστής, υπεύθυνος για συγκεκριμένα καθήκοντα...):» απάντησε «...» (δηλαδή ...). Στο ερώτημα «Προσδιορίστε τους άλλους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν από κοινού στη διαδικασία σύναψης σύμβασης» δήλωσε «...». Τέλος, στο ερώτημα «Κατά περίπτωση, επωνυμία της συμμετέχουσας ένωσης» απάντησε «... Κοινός Εκπρόσωπος: ... Έκταση συμμετοχής: ... – ...».

Η εταιρεία – μέλος της ένωσης «...» στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε, στο οικείο Μέρος ΙΙ αυτού δήλωσε ομοίως ότι συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης από κοινού με την εταιρεία «...», προσδιόρισε τον ρόλο της στην ένωση ως «...», δηλαδή ..., και τέλος στο ερώτημα «Κατά περίπτωση, επωνυμία της συμμετέχουσας ένωσης» δήλωσε «... . Κοινός Εκπρόσωπος ... Έκταση Συμμετοχής: ...-...».

Επιπλέον, η πρώτη παρεμβαίνουσα προσκόμισε – εκ περισσού στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ενόσω πρόκειται για έγγραφο που προσκομίζεται από τον προσωρινό ανάδοχο με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης – το με ημερομηνία ...-...-2023 Ιδιωτικό Συμφωνητικό Σύστασης ένωσης εταιρειών στο οποίο αναφέρεται διακριτά, για κάθε μέλος της ένωσης, η υλοποίηση των επιμέρους τμημάτων του έργου. Επιπλέον, στο συμφωνητικό αυτό αναφέρεται ότι «...9. Η έκταση της συμμετοχής και η κατανομή της αμοιβής μεταξύ των μελών της Ένωσης θα έχει ως εξής: • ...: ...%, • ...: ...%. Σε περίπτωση ανάθεσης της σύμβασης στην Ένωση, κάθε μέλος της θα εκδίδει χωριστά το αντίστοιχο παραστατικό προς την Αναθέτουσα Αρχή με αναφορά στο αντικείμενο των εργασιών του».

Εκ των ανωτέρω, προκύπτει ότι **α)** κάθε μέλος της ένωσης δήλωσε στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε το είδος της συμμετοχής του, αφού η μεν εταιρεία ... δηλώθηκε ως ... εταιρεία (...), η δε εταιρεία ... ως εταιρεία – ... της ένωσης (...), και **β)** δηλώθηκε στο ΕΕΕΣ η έκταση συμμετοχής εκάστου μέλους στην ένωση σε ποσοστό ...%. Και ναι μεν στο ΕΕΕΣ των μελών δεν δηλώνεται με σαφήνεια ότι το ποσοστό αυτό (...%) αναφέρεται και στην κατανομή της αμοιβής μεταξύ τους, ωστόσο, η πρώτη παρεμβαίνουσα, όπως προαναφέρθηκε, προσκόμισε στο παρόν στάδιο έγγραφο μείζονος αποδεικτικής ισχύος σε σχέση με τα δηλωθέντα στο ΕΕΕΣ (Ελ.Συν ΤΜΗΜΑ VI, απόφαση 296/2018 σκ. VI, βλ. και ΑΕΠΠ 836/2018, σκ.58-59), και συγκεκριμένα το προαναφερθέν Ιδιωτικό

Αριθμός απόφασης: 1761 /2023

Συμφωνητικό σύστασης ένωσης εταιρειών, στο οποίο προβλέπεται με σαφήνεια ο καθορισμός της αμοιβής μεταξύ των μελών της ένωσης. Δεδομένου ότι, στο υπόδειγμα ΕΕΕΣ που κλήθηκαν να συμπληρώσουν οι συμμετέχοντες, δεν υπήρχε διακριτό πεδίο για την αναφορά της κατανομής της αμοιβής των μελών της ένωσης, παραδεκτώς η πρώτη παρεμβαίνουσα δήλωσε το ανωτέρω ποσοστό κατανομής αμοιβής στο υποβληθέν Ιδιωτικό Συμφωνητικό των μελών (βλ. ΣΤΕ ΕΑ 111/2021). Σε κάθε περίπτωση, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας, ότι η παρεμβαίνουσα έπρεπε να καταγράψει λεπτομερώς τις εργασίες που έκαστο μέλος της ένωσης θα αναλάβει είναι απορριπτές ως νόμω αβάσιμες, καθώς τέτοια απαίτηση δεν προβλέπεται στην Διακήρυξη. Αντιθέτως, αυτό που ζητείται στο άρθρο 2.4.1 της Διακήρυξης, είναι η δήλωση του είδους και της έκτασης συμμετοχής εκάστου μέλους στην ένωση, καθώς και η κατανομή της αμοιβής μεταξύ των μερών, απαιτήσεις με τις οποίες η πρώτη παρεμβαίνουσα συμμορφώθηκε σύμφωνα με όσα ανωτέρω έγιναν δεκτά. Κατόπιν των ανωτέρω, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

12. Με τον **δεύτερο** λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα, επικαλούμενη το άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας -το οποίο παραπέμπει στο ομοίου περιεχομένου άρθρο 78 του ν. 4412/2016-, καθώς και το άρθρο 2.2.7.1 της Διακήρυξης περί υπεργολαβίας, υποστηρίζει ότι, εφόσον η πρώτη παρεμβαίνουσα στηρίζεται για την πλήρωση της ζητούμενης τεχνικής και επαγγελματικής εμπειρίας στην δανειοπάρχο εταιρεία «...», αυτή έπρεπε να δηλωθεί υποχρεωτικά και ως υπεργολάβος και ταυτόχρονα θα έπρεπε να δηλωθεί και το τμήμα/ποσοστό της υπεργολαβίας που της ανατίθεται.

Η **αναθέτουσα αρχή** αντικρούει τις επίμαχες αιτιάσεις της προσφεύγουσας, υποστηρίζοντας ότι, σύμφωνα με το υπ' αριθ. πρωτ. .../... .2022 έγγραφο διευκρινίσεών της, σε συνέχεια σχετικού ερωτήματος οικονομικού φορέα, επιβεβαίωσε ότι «...ο τρίτος φορέας, στου οποίου την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα στηρίζεται ο υποψήφιος οικονομικός φορέας, δύναται να μην είναι και υπεργολάβος». Η διευκρίνιση αυτή δεν προσβλήθηκε και, ως εκ τούτου, έχει ενταχθεί στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους συμμετέχοντες.

Αριθμός απόφασης: 1761 /2023

Επιπλέον, η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι από τα προσκομισθέντα έγγραφα της πρώτης παρεμβαίνουσας ούτε προκύπτει, ούτε δύναται καθ' οιονδήποτε τρόπο να συναχθεί ότι αυτή θα αναθέσει υπεργολαβικά την εκτέλεση τμήματος της σύμβασης σε τρίτο, αλλά προκύπτει ότι θα χρησιμοποιήσει αποκλειστικά τους πόρους της δανειοπαρόχου εταιρείας «...» προκειμένου να εκτελέσει η ίδια (η πρώτη παρεμβαίνουσα) το συμβατικό αντικείμενο.

Η **παρεμβαίνουσα** ζητά την απόρριψη του λόγου αυτού ως νόμω και ουσία αβάσιμου. Τούτο, διότι αφενός από την προσφορά της και τα ΕΕΕΣ των μελών της δεν προκύπτει, ούτε δηλώνεται πρόθεση υπεργολαβικής ανάθεσης τμήματος της σύμβασης, ενώ περαιτέρω κατά το άρθρο 78 του ν. 4412/2016, όπως αυτό έχει αυθεντικά ερμηνευθεί στην αιτιολογική έκθεση του νόμου, προκύπτει ότι υποχρεωτική υπεργολαβία υφίσταται μόνο στην περίπτωση, που η στήριξη του τρίτου σχετίζεται με τα άτομα της ομάδας έργου και τα επαγγελματικά προσόντα τους και όχι στην περίπτωση που η στήριξη του τρίτου αφορά στην εκτέλεση συναφών συμβάσεων.

Σε σχέση με το τιθέμενο εν προκειμένω ζήτημα στο άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης προβλέπονται τα ακόλουθα:

«2.2.6. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. 2.2.6.1. Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης:

(i) οι οικονομικοί φορείς απαιτείται:

α) κατά τη διάρκεια των τελευταίων τριών (03) ετών να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μία (01) σύμβαση υλοποίησης έργου το οποίο να περιλαμβάνει την ... και την ... τουλάχιστον ... (...) σταθμών ... (...), με συστήματα ... και ... που να συνοδεύεται από πιστοποιητικό καλής εκτέλεσης ή συστατική επιστολή από την αναθέτουσα αρχή, που να αποδεικνύει την ικανοποίηση/συμμόρφωση με τη σχετική Σύμβαση. Η ανωτέρω Σύμβαση θα αφορά προμήθεια συστήματος ... της ... ή σύστημα ... ή σύστημα ... ελάχιστης συμβατικής αξίας ...€, όπου όλοι οι αισθητήρες (... και ...) θα πρέπει να υφίστανται σε όλους τους σταθμούς Προς διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών συμβάσεων που εκτελέστηκαν πριν την τελευταία τριετία, αλλά σε κάθε περίπτωση εντός των τελευταίων πέντε

Αριθμός απόφασης: 1761 /2023

(05) ετών. Επισημαίνεται ότι ως πέρασ της τριετίας, ορίζεται η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών.

β) να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί/ παραδοθεί στο παρελθόν, ήτοι, την ή και πριν την τελευταία τριετία, αλλά σε κάθε περίπτωση εντός των τελευταίων πέντε (05) ετών.

(ii) Επίσης να δηλώνουν:

α) κατάλογο των κυριότερων παραδόσεων ή των κυριότερων υπηρεσιών που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία, κατά μέγιστο όριο, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας παράδοσης, και, του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη. Στοιχεία σχετικών αγαθών ή υπηρεσιών που παραδόθηκαν ή εκτελέστηκαν πριν την τελευταία τριετία θα λαμβάνονται υπόψη.

β) το τεχνικό προσωπικό ή τεχνικούς φορείς, είτε ανήκουν απευθείας στην επιχείρηση του οικονομικού φορέα, ιδίως τους υπεύθυνους για τον έλεγχο της ποιότητας που διαθέτουν, καθώς και εκείνους που θα έχει στη διάθεσή του ο ... για την εκτέλεση του έργου.

γ) την περιγραφή του τεχνικού εξοπλισμού και των μέτρων που λαμβάνουν για την εξασφάλιση της ποιότητας και των μέσων μελέτης και έρευνας των επιχειρήσεών τους.

δ) τα μέτρα περιβαλλοντικής διαχείρισης τα οποία θα εφαρμόσουν κατά την εκτέλεση της σύμβασης.

ε) τους τίτλους σπουδών και επαγγελματικών προσόντων του παρόχου υπηρεσιών ή του εργολήπτη ή των διευθυντικών στελεχών της επιχείρησης, υπό την προϋπόθεση ότι δεν αξιολογούνται ως κριτήριο ανάθεσης».

Στο άρθρο 78 του ν. 4412/2016, το οποίο επικαλείται η προσφεύγουσα προς υποστήριξη των ισχυρισμών της, προβλέπεται ότι:

«...1. Όσον αφορά στα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75, περί κριτηρίων επιλογής, και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 74, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις

Αριθμός απόφασης: 1761 /2023

ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς.

Όσον αφορά στα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περ. στ' του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α' ή με την επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο εάν οι τελευταίοι εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτόν».

Περαιτέρω, στην αιτιολογική έκθεση του ν. 4412/2016 αναφέρεται ότι «Στο άρθρο 78 έχουν συγκεντρωθεί οι προβλέψεις για τη δυνατότητα στήριξης του συμμετέχοντα σε ικανότητες άλλων (τρίτων) φορέων, είτε όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, είτε όσον αφορά την τεχνική ή επαγγελματική ικανότητα, ανεξαρτήτως της νομικής φύσης των δεσμών του με τους φορείς αυτούς, αρκεί να αποδεικνύει ότι έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους. Ειδικά για την περίπτωση επίκλησης τίτλων σπουδών και επαγγελματικών προσόντων τρίτου φορέα, προβλέπεται για πρώτη φορά, υποχρέωση των τελευταίων να εμπλακούν στην εκτέλεση της σύμβασης. Επίσης για πρώτη φορά εισάγεται και υποχρέωση πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής και ανυπαρξίας λόγων αποκλεισμού και στο πρόσωπο του τρίτου φορέα, καθώς και η συναφής υποχρέωση του συμμετέχοντα να αντικαταστήσει τον τρίτο φορέα, σε περίπτωση που δεν πληροί τα κριτήρια, ή που συντρέχουν στο πρόσωπό του λόγοι αποκλεισμού....».

Τέλος, όπως προαναφέρθηκε με το υπ' αριθ. πρωτ. .../2022/2022 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής διευκρινίστηκε ότι «ο τρίτος φορέας στου οποίου την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα στηρίζεται ο υποψήφιος οικονομικός φορέας δύναται να μην είναι και υπερβολάβος».

Κατόπιν των ανωτέρω, από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Η παρεμβαίνουσα ένωση δήλωσε στα ΕΕΕΣ των μελών της ότι στηρίζεται στην «...» όσον αφορά στην τεχνική ικανότητα. Από

Αριθμός απόφασης: 1761 /2023

το ...-...-2022 υποβληθέν Ιδιωτικό Συμφωνητικό Δέσμευσης, το οποίο επικαλείται η προσφεύγουσα, προκύπτει με σαφήνεια ότι η εν λόγω στήριξη αφορά μόνο στην εμπειρία, που απορρέει από την υλοποίηση έργου με τις προϋποθέσεις που προβλέπονται για αυτό στην παρ. 2.2.6.1 (i) (α) της Διακηρύξεως και όχι στα κριτήρια της παρ. 2.2.6.1 (ii) που αφορούν σε τίτλους σπουδών και επαγγελματική εμπειρία. Επομένως, με βάση τα ανωτέρω, η παρεμβαίνουσα ένωση δεν ήταν υποχρεωμένη να δηλώσει την «...» και ως υπεργολάβο της, για τους ακόλουθους λόγους: **α)** πρώτον, διότι ρητώς διευκρινίστηκε από την αναθέτουσα αρχή, χωρίς να προσβληθεί από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, ότι η στήριξη σε τρίτον για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής δεν καθιστά αυτόν αναγκαστικά υπεργολάβο, **β)** δεύτερον, διότι η εταιρεία «...» δεν παρέχει στήριξη σχετική με τίτλους σπουδών, επαγγελματικά προσόντα και επαγγελματική εμπειρία του προσωπικού που θα απαρτίζει την ομάδα έργου της παρεμβαίνουσας, αλλά μόνον στήριξη όσον αφορά την υλοποίηση συναφούς σύμβασης/έργου κατά την απαίτηση του όρου 2.2.6.1 (i) και **γ)** τρίτον, διότι από τη συνολική θεώρηση της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας δεν συνάγεται ότι η τελευταία δηλώνει την πρόθεση να αναθέσει υπεργολαβικά τμήμα της σύμβασης στην άνω τρίτη εταιρεία. Άλλωστε, όπως έχει προσφάτως κριθεί από το ΔΕΕ (ΔΕΕ, απόφ. της 26.1.2023, C-403/21, SC NV Construct SRL, σκ. 73-75), κατά την ερμηνεία της διάταξης του άρθρου 63 παρ. 1 της Οδηγίας 2014/24, η υπεργολαβία αποτελεί απλώς έναν από τους τρόπους με τους οποίους ένας οικονομικός φορέας μπορεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων και δεν μπορεί να του επιβληθεί από την αναθέτουσα αρχή και, συνεπώς, δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα, που δήλωσε ότι στηρίζεται στις δυνατότητα τρίτου φορέα, χωρίς να συνδέεται με τρίτο φορέα αυτόν με σύμβαση υπεργολαβίας. Ενόψει των ανωτέρω, ο λόγος αυτός της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί, κατ' αποδοχή των αντίθετων αιτιάσεων της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας.

13. Με τον **τρίτο** λόγο της προσφυγής προβάλλεται ότι η πρώτη παρεμβαίνουσα έχει πλημμελώς συμπληρώσει το ΕΕΕΣ της ως προς την ζητούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Τούτο, διότι κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας δεν κατέγραψε στο οικείο τμήμα του ΕΕΕΣ

Αριθμός απόφασης: 1761 /2023

τις συναφείς συμβάσεις, που έχει εκτελέσει, αλλά παρέπεμψε σε συνοδευτική του ΕΕΕΣ υπεύθυνη δήλωση. Όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αυτό αντιβαίνει στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, αλλά και στις προβλέψεις του ν. 4412/2016, καθόσον ο σκοπός της συνοδευτικής επιστολής έγκειται στη διευκρίνιση όσων πληροφοριών δηλώνονται στο ΕΕΕΣ και όχι στην δήλωση -το πρώτον- στοιχείων που ζητούνται να συμπληρωθούν στο ΕΕΕΣ. Ο λόγος αυτός πρέπει να απορριφθεί κατ' αρχήν ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος. Αυτό, γιατί, όπως βασίμως προβάλλει η παρεμβαίνουσα, το έτερο μέλος της ένωσης «...», έχει δηλώσει αναλυτικά στο υποβληθέν ΕΕΕΣ του τα σχετικά έργα, καλύπτοντας έτσι την απαίτηση της Διακήρυξης. Ανεξαρτήτως τούτου, ο λόγος αυτός είναι απορριπτός και ως αβάσιμος, διότι το μέλος της ένωσης – εταιρεία «...» έχει απαντήσει στο πεδίο IV.Γ του ΕΕΕΣ, δηλώνοντας ότι *«Ο κατάλογος κυριότερων παραδόσεων του όρου 2.2.6.1.β (ii) της διακήρυξης ενσωματώνεται στη συνοδευτική "Υπεύθυνη δήλωση κατάλογος κυριότερων παραδόσεων"»*. Σύμφωνα, δε, με το άρθρο 79 παρ. 9 του ν. 4412/2016, «Ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις δηλώσεις και πληροφορίες, που παρέχει στο ΕΕΕΣ, με συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση την οποία υποβάλλει μαζί με το ΕΕΕΣ». Ενόψει των ανωτέρω, δεν υφίσταται πλημμέλεια στο ΕΕΕΣ της εταιρείας «...» εξ αυτού του λόγου και οι σχετικές αιτιάσεις της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν ως νόμω και ουσία αβάσιμες. Κατόπιν των ανωτέρω, ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος, αλλά και ως αβάσιμος.

14. Με τον **τέταρτο** λόγο της προσφυγής προβάλλεται ότι η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή του όρου 4.2.8 της Διακήρυξης ως προς τη χωρητικότητα του προσφερόμενου φορητού ... (σελ. ... του Παραρτήματος Δ'). Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο τίτλο «...») δηλώνεται χωρητικότητα που δεν καλύπτει τη ζητούμενη, αφού αναφέρεται επί λέξει ότι *«...Ο κάθε φορητός Η/Υ ... που θα τοποθετηθεί στα ..., θα διαθέτει τις ακόλουθες προδιαγραφές και τεχνικά χαρακτηριστικά: •.... • • Μνήμη: ..., ..., ..., ...MHz, επεκτάσιμη στα ...GB • Σκληρός Δίσκος: ...GB ...»*. Συνεπώς, με βάση την ανωτέρω αναφορά στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας προκύπτει, ότι ο προσφερόμενος από αυτήν φορητός Η/Υ

Αριθμός απόφασης: 1761 /2023

δεν καλύπτει την απαίτηση του όρου 4.2.8 του Παραρτήματος Δ για χωρητικότητα τουλάχιστον ... GB. Παράλληλα, οι παραπομπές, που έχει συμπεριλάβει στον Πίνακα Συμμόρφωσης, δεν τεκμηριώνουν τη ζητούμενη προδιαγραφή περί ..., καθώς το μεν έγγραφο υπό την ονομασία «...» αποτελεί εγχειρίδιο εγκατάστασης και δεν περιγράφει τον προσφερόμενο εξοπλισμό, το δε έγγραφο «...» ουδεμία σχετική αναφορά περιέχει ως προς την ... του εν λόγω εξοπλισμού.

Σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή 4.2.8 (Παράρτημα Δ' της Διακήρυξης) «...σε κάθε ... θα παρασχεθεί ... (...) φορητός Η/Υ (laptop) με κατάλληλο λογισμικό για έλεγχο και διάγνωση ... των ... του ... και των Ο κάθε φορητός Η/Υ που θα τοποθετηθεί στα ..., πρέπει να διαθέτει κατ' ελάχιστο κύρια μνήμη (...) χωρητικότητας ..., κύριο δίσκο τεχνολογίας ..., ... ή νεότερης, χωρητικότητας τουλάχιστον ... GB, και οθόνη μεγέθους .." έως ..."».

Από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα: Η παρεμβαίνουσα στο οικείο πεδίο του Πίνακα Συμμόρφωσης, που υπέβαλε, ως προς την πλήρωση της κρίσιμης απαίτησης του όρου 4.2.8 απάντησε «ΝΑΙ, ...», παρέπεμψε, δε, προς τεκμηρίωση στα ακόλουθα έγγραφα της τεχνικής προσφοράς της: «ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΑΛΥΣΗ ΚΕΦΑΛΑΙΟ ... ΠΑΡΑΓΡ. 4.2.8», «...» και «...». Στην σελίδα ... του τεχνικού φυλλαδίου με τίτλο «...» και συγκεκριμένα στον πίνακα ..., που αφορά στην αποθήκευση, αναφέρεται ότι ο δίσκος «...» (ο οποίος αναφέρεται ως ..., δηλαδή ως ...) έχει δυνατότητα χωρητικότητας έως ... TB (terra byte), δηλαδή σχεδόν διπλάσια της ελάχιστης απαιτούμενης. Άρα, τόσο από το Φύλλο Συμμόρφωσης όσο και από το τεκμηριωτικό υλικό αποδεικνύεται η συμμόρφωση της πρώτης παρεμβαίνουσας με την απαίτηση των ... GB. Πλην όμως, επειδή στην παρ. 4.2.8 της τεχνικής ανάλυσής της γινόταν αναφορά σε χωρητικότητα ...GB, η αναθέτουσα αρχή ζήτησε από την πρώτη παρεμβαίνουσα να διευκρινίσει κατ' άρθρο 102 ν. 4412/2016 τη συμμόρφωσή της με την εν λόγω απαίτηση, λαμβανομένου υπόψη ότι επρόκειτο για πληροφορία, που ήδη συμπεριλαμβανόταν στα απαιτούμενα από την Διακήρυξη στοιχεία της τεχνικής του προσφοράς, και δημιούργουσε ασάφεια. Η πρώτη παρεμβαίνουσα προέβη στην παροχή διευκρινίσεων με το αριθ. αναφοράς .../...-...-2023 έγγραφό της, επιβεβαιώνοντας την συμμόρφωσή της με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και αποσαφηνίζοντας /επιβεβαιώνοντας ότι «(...) ο

Αριθμός απόφασης: 1761 /2023

προσφερόμενος ... είναι ... Gb (...) Η αναφορά ...Gb στην τεχνική προσφορά έχει γίνει εκ παραδρομής». Ορθώς λοιπόν η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι η προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας συμμορφώνεται με τον υπό εξέταση όρο των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Δ', ακολουθώντας τη νόμιμη διαδικασία των διευκρινίσεων σύμφωνα με τα οριζόμενα στο νόμο και την διακήρυξη (βλ. άρθρο 3.1.2 και 2.4.2.5), ενώ, σε αντίθεση με όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, μετά και τις ανωτέρω διευκρινίσεις, δεν προκύπτει αμφιβολία σχετικά με την πλήρωση του παραπάνω όρου. Απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος είναι και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι τα τεκμηριωτικά έγγραφα, που υποβλήθηκαν από την πρώτη παρεμβαίνουσα, δεν αποτελούν κατάλληλα αποδεικτικά μέσα και ότι από το περιεχόμενό τους δεν προκύπτει η χωρητικότητα του φορητού Η/Υ. Τούτο, διότι αφενός στο άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι, προς απόδειξη πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών, στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς *«περιέχονται ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών»* χωρίς άλλη εξειδίκευση ως προς το είδος των εγγράφων αυτών, και αφετέρου από το περιεχόμενο του τεχνικού φυλλαδίου με τίτλο «...» αποδεικνύεται η πλήρωση της κρίσιμης απαίτησης. Συνεπώς, ο λόγος αυτός της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό του.

15. Με τον **πέμπτο** λόγο της προσφυγής προβάλλεται ότι ο προτεινόμενος από την παρεμβαίνουσα, ως Υπεύθυνος Έργου, δεν διαθέτει την απαιτούμενη από την Διακήρυξη επαγγελματική εμπειρία. Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, από το υποβληθέν βιογραφικό σημείωμα του υπεύθυνου του έργου, κ. ... δεν προκύπτει η ζητούμενη, κατά το άρθρο 12.1 της Διακήρυξης, πενταετής επαγγελματική εμπειρία του στον σχεδιασμό/υλοποίηση συναφών έργων με το προκηρυσσόμενο, αφού δεν αναφέρεται κανένα έργο ... ή κάποιο άλλο έργο, που να περιλαμβάνει υποδομή για το ... με ... και συστήματα Προβάλλει δε ότι τα έργα, που περιλαμβάνονται στο βιογραφικό του κ. ..., και μεν εμφανίζουν ομοιότητες με το προκηρυσσόμενο, ωστόσο δεν ξεπερνούν τους δέκα (10) ανθρωπομήνες. Ως προς τις αιτιάσεις αυτές της προσφεύγουσας, λεκτέα τα εξής: Στο Κεφάλαιο 12 του Παραρτήματος Δ' της Διακήρυξης έχουν τεθεί οι ακόλουθες

Αριθμός απόφασης: 1761 /2023

απαιτήσεις (πέραν της αξιούμενης στο άρθρο 2.2.6 τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας): «12. ΚΕΦΑΛΑΙΟ 12: ΕΜΠΕΙΡΙΑ ΑΝΑΔΟΧΟΥ: 12.1. Ο υπεύθυνος Έργου να διαθέτει τουλάχιστον πενταετή (05) επαγγελματική εμπειρία στον σχεδιασμό / υλοποίηση συναφών έργων. 12.2. Ο υποψήφιος Ανάδοχος να προσκομίσει με την τεχνική προσφορά αναλυτικά βιογραφικά σημειώματα (CVs) του προσωπικού που να συμπεριληφθεί στην Ομάδα Έργου, σε προτυποποιημένη μορφή της επιλογής του. 12.3. Τα σχετικά στοιχεία να είναι όσο το δυνατόν πιο αναλυτικά και εμπειριστατωμένα, ώστε να δίνουν σαφή εικόνα της εμπειρίας του προσφέροντος στην υλοποίηση αντίστοιχων με το αντικείμενο της παρούσας έργων».

Από τον ηλεκτρονικό φάκελο της υπόθεσης προκύπτουν τα ακόλουθα: Η πρώτη παρεμβαίνουσα υπέβαλε, σε συμμόρφωση προς την άνω απαίτηση της Διακήρυξης, το βιογραφικό σημείωμα του προτεινόμενου ως υπεύθυνου του έργου κ. ..., στο οποίο αναγράφονται τα συναφή έργα που αυτός έχει εκτελέσει, η διάρκεια τους, και -σε διακριτή στήλη- οι ανθρωπομήνες απασχόλησής του σε έκαστο εξ αυτών. Οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας ότι ο υπεύθυνος του έργου δεν έχει συναφή πενταετή επαγγελματική εμπειρία προβάλλονται αορίστως και άρα απαραδέκτως. Τούτο, διότι η προσφεύγουσα δεν προσδιορίζει κατά τρόπο σαφή και συγκεκριμένο, ποιά από τα αναγραφόμενα έργα δεν είναι συναφή με το προκηρυσσόμενο, ούτε για ποιον λόγο αυτά δεν είναι συναφή. Επίσης, αορίστως προβάλλει ότι ο άνω υπεύθυνος του έργου δεν συγκεντρώνει την ζητούμενη πενταετή εμπειρία και ότι τα έργα, που περιλαμβάνονται στο βιογραφικό του, δεν ξεπερνούν τους δέκα (10) ανθρωπομήνες. Επιπλέον, οι αιτιάσεις αυτές είναι και νόμω αβάσιμες, διότι στους όρους 12.1 και 12.2 του Παραρτήματος Δ' ζητείται εμπειρία συναφής με το υπό ανάθεση έργο και όχι η ειδική εμπειρία του άρθρου 2.2.6.1 της Διακήρυξης, που προκύπτει από την υλοποίηση σύμβασης συστήματος παρακολούθησης της ... ή σύστημα ... ή σύστημα ..., όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα. Επομένως, κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής και της πρώτης παρεμβαίνουσας, ο δηλωθείς ως υπεύθυνος του έργου κ. ... επικαλείται εμπειρία σε συναφή με το προκηρυσσόμενο έργο, όπως αυτά περιγράφονται στο προσκομισθέν βιογραφικό του σημείωμα, τα οποία καλύπτουν την

Αριθμός απόφασης: 1761 /2023

ζητούμενη πενταετή εμπειρία. Κατόπιν των ανωτέρω, ο λόγος αυτός της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αόριστος, αλλά και ως νόμω αβάσιμος.

16. Με τον **έκτο** λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η παρεμβαίνουσα ένωση, κατά παράβαση του όρου 2.2.6.1 της Διακήρυξης και του όρου 12.2 του Παραρτήματος Δ', έχει δηλώσει στην προτεινόμενη Ομάδα έργου μόνο τα άτομα, που έχει δηλώσει το μέλος ένωσης «...» στο ΕΕΕΣ του, κατά πρόδηλη αναντιστοιχία με τα δηλωθέντα στο ΕΕΕΣ του έτερου μέλους της ένωσης «...». Επιπλέον, προβάλλει ότι στο αρχείο με τίτλο «...», η πρώτη παρεμβαίνουσα έχει προσκομίσει τα βιογραφικά σημειώματα μόνο του προσωπικού του μέλους της ένωσης «...» και όχι του προσωπικού της εταιρείας – μέλους της ένωσης «...». Ως εκ τούτου, η τεχνική προσφορά της είναι πλημμελής, διότι δεν έχει συμπεριλάβει τα δηλωθέντα φυσικά πρόσωπα/ στελέχη της εταιρείας ... στην προτεινόμενη Ομάδα έργου ,ούτε έχει προσκομίσει τα βιογραφικά σημειώματα αυτών.

Επί των αιτιάσεων αυτών, λεκτέα τα εξής: Στον όρο 2.2.6.1 της Διακήρυξης υπό τον τίτλο «2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» ορίζεται ότι: «2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. 2.2.6.1 Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης: (i) οι οικονομικοί φορείς απαιτείται:..... (ii) Επίσης να δηλώνουν: β) το τεχνικό προσωπικό ή τεχνικούς φορείς, είτε ανήκουν απευθείας στην επιχείρηση του οικονομικού φορέα, ιδίως τους υπεύθυνους για τον έλεγχο της ποιότητας που διαθέτουν, καθώς και εκείνους που θα έχει στη διάθεσή του ο εργολήπτης για την εκτέλεση του έργου.....ε) τους τίτλους σπουδών και επαγγελματικών προσόντων του παρόχου υπηρεσιών ή του εργολήπτη ή των διευθυντικών στελεχών της επιχείρησης, υπό την προϋπόθεση ότι δεν αξιολογούνται ως κριτήριο ανάθεσης». Τα ανωτέρω στοιχεία έχουν τεθεί ως κριτήριο ποιοτικής επιλογής και δη τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και δηλώνονται στο οικείο Τμήμα του ΕΕΕΣ. Δηλαδή, η απαίτηση του όρου 2.2.6.1 (β.ii) αφορά στο τεχνικό προσωπικό και στους τίτλους σπουδών αυτού και όχι στην προτεινόμενη ομάδα έργου που οφείλουν να δηλώσουν οι συμμετέχοντες με την τεχνική προσφορά τους, συμμορφούμενοι με την απαίτηση του όρου 12.2 του Παραρτήματος Δ'. Όπως αναφέρθηκε στο πλαίσιο εξέτασης του αμέσως προηγούμενου λόγου της προσφυγής, στους όρους 12.1 και 12.2 του

Αριθμός απόφασης: 1761 /2023

Παραρτήματος Δ', τίθεται ως απαίτηση, οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς να προσκομίσουν με την τεχνική προσφορά τους αναλυτικά βιογραφικά σημειώματα του προσωπικού που θα συμπεριληφθεί στην προτεινόμενη Ομάδα έργου. Σε κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν τίθεται περιορισμός ή ειδική απαίτηση, ως προς τη σύνθεση της Ομάδας έργου, πέραν της ζητούμενης συναφούς πενταετούς εμπειρίας του όρου 12.2 του Παραρτήματος Δ'. Ενόψει των ανωτέρω, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας ότι δεν δηλώθηκαν τα μέλη του προσωπικού της εταιρείας ... στην προτεινόμενη Ομάδα έργου είναι απορριπτέες ως νόμω αβάσιμες, κατ' αποδοχή των αντίθετων αιτιάσεων της αναθέτουσας αρχής και της πρώτης παρεμβαίνουσας.

17. Κατόπιν των ανωτέρω, η προσφυγή κατά το μέρος που στρέφεται κατά της πρώτης παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί και γίνει δεκτή η παρέμβαση.

Β] ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΤΟΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΦΟΡΕΑ «...»:

18. Με τον **πρώτο** λόγο της προσφυγής κατά της δεύτερης παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι μη νομίμως έγινε δεκτή η προσφορά της, διότι δεν απέδειξε την κάλυψη του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης. Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η προσκομισθείσα από ...-...-2022 Σύμβαση Δάνειας Εμπειρίας της δεύτερης παρεμβαίνουσας με την εταιρεία «...» αναφέρει (στο άρθρο 3 αυτής) συγκεκριμένο χρόνο ισχύος, με αποτέλεσμα να έχει λήξει ήδη από ...-...-**2023**, χωρίς να έχει προσκομιστεί τροποποίηση αυτής ως προς τον χρόνο ισχύος της. Περαιτέρω, κατά την προσφεύγουσα, εφόσον η δήλωση δέσμευσης της άνω δανειοπαρόχου εταιρείας προσκομίστηκε κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών, δεν δύναται να αντικατασταθεί εκ των υστέρων, δηλαδή κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου.

Η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα ζητούν την απόρριψη του λόγου αυτού ως αβάσιμου, διότι κατά τον χρόνο υποβολής των προσφορών (...-...-**2022**), η κρίσιμη σύμβαση δάνειας εμπειρίας ήταν σε ισχύ. Επικουρικώς, η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι σύμφωνα με τις προβλέψεις του όρου 2.2.7.1

Αριθμός απόφασης: 1761 /2023

της Διακήρυξης έχει τη δυνατότητα να ζητήσει την αντικατάσταση του οικονομικού φορέα στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται ο συμμετέχων.

Σε σχέση με τον υπόψη λόγο της προσφυγής, γίνονται δεκτά τα ακόλουθα:

Στον όρο 2.2.7 της Διακήρυξης υπό τον τίτλο «2.2.7 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων – Υπεργολαβία» ορίζεται ότι: «2.2.7. Στήριξη στην ικανότητα τρίτων – Υπεργολαβία - 2.2.7.1 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων: Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά το κριτήριο επιλογής σχετικά με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια (του άρθρου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (του άρθρου 2.2.6.1), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται..... Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν κατά περίπτωση τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3 της παρούσας....(.....)».

Ακολούθως, στον όρο 2.2.8 της Διακήρυξης υπό τον τίτλο «2.2.8. Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» ορίζεται ότι: «**2.2.8. Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής:** Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στα άρθρα 2.2.1 έως 2.2.7, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.8.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.8.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.7 της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται να αποδεικνύουν, κατά τα οριζόμενα στις παραγράφους 2.2.8.1 και 2.2.8.2, ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση.

Στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας αναφέρει στην προσφορά του ότι προτίθεται να αναθέσει τμήμα(τα) της σύμβασης υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους σε ποσοστό που υπερβαίνει το τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής

Αριθμός απόφασης: 1761 /2023

αξίας της σύμβασης, οι υπεργολάβοι υποχρεούνται να αποδεικνύουν, κατά τα οριζόμενα στις παραγράφους 2.2.8.1 και 2.2.8.2, ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3 της παρούσας.

Αν επέλθουν μεταβολές στις προϋποθέσεις τις οποίες οι προσφέροντες δηλώσουν ότι πληρούν, σύμφωνα με το παρόν άρθρο, οι οποίες επέλθουν ή για τις οποίες λάβουν γνώση μετά την συμπλήρωση του ΕΕΕΣ και μέχρι την ημέρα της έγγραφης πρόσκλησης για την σύναψη του συμφωνητικού οι προσφέροντες οφείλουν να ενημερώσουν αμελλητί την αναθέτουσα αρχή».

Τέλος στο άρθρο 2.2.8.2 της Διακήρυξης καθορίζονται τα έγγραφα που προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο ως δικαιολογητικά κατακύρωσης για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού και της πλήρωσης των τιθέμενων κριτηρίων ποιοτικής επιλογής. Μεταξύ άλλων, προβλέπονται τα ακόλουθα: «**2.2.8.2. Αποδεικτικά μέσα. Α.** Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατ' άρθρα 2.2.4, 2.2.5 και 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.....[...] **B.8.** Στην περίπτωση που οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.7 για την απόδειξη ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, προσκομίζει ιδίως, σχετική έγγραφη δέσμευση των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. Ειδικότερα, προσκομίζεται έγγραφο (συμφωνητικό ή σε περίπτωση νομικού προσώπου απόφαση του αρμοδίου οργάνου διοίκησης αυτού ή σε περίπτωση φυσικού προσώπου υπεύθυνη δήλωση), δυνάμει του οποίου αμφότεροι, διαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας και τρίτος φορέας, εγκρίνουν τη μεταξύ τους συνεργασία για την κατά περίπτωση παροχή προς τον διαγωνιζόμενο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του φορέα, ώστε αυτή να είναι στη διάθεση του διαγωνιζόμενου για την εκτέλεση της Σύμβασης. Η σχετική αναφορά θα πρέπει να είναι λεπτομερής και να αναφέρει κατ' ελάχιστον τους συγκεκριμένους πόρους που θα είναι διαθέσιμοι για την εκτέλεση της σύμβασης και τον τρόπο

Αριθμός απόφασης: 1761 /2023

δια του οποίου θα χρησιμοποιηθούν αυτοί για την εκτέλεση της σύμβασης. Ο τρίτος θα δεσμεύεται ρητά ότι θα διαθέσει στον διαγωνιζόμενο τους συγκεκριμένους πόρους κατά τη διάρκεια της σύμβασης και ο διαγωνιζόμενος ότι θα κάνει χρήση αυτών σε περίπτωση που του ανατεθεί η σύμβαση. **B.9.** Στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας δηλώνει στην προσφορά του ότι θα κάνει χρήση υπεργολάβων, στις ικανότητες των οποίων δεν στηρίζεται, προσκομίζεται υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος με αναφορά του τμήματος της σύμβασης το οποίο προτίθεται να αναθέσει σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας και υπεύθυνη δήλωση των υπεργολάβων ότι αποδέχονται την εκτέλεση των εργασιών».

Από τους προπαρατεθέντες όρους της Διακήρυξης συνάγεται, ότι η προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία διεξάγεται με το σύστημα της προαπόδειξης, σύμφωνα με το οποίο οι συμμετέχοντες υποβάλουν το ΕΕΕΣ ως προ απόδειξη πλήρωσης των τιθέμενων κριτηρίων ποιοτικής επιλογής και μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού. Τα αποδεικτικά έγγραφα, όσων δηλώνονται με το ΕΕΕΣ, προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Μεταξύ αυτών, προβλέπεται και η προσκόμιση έγγραφης δέσμευσης του δανειοπαρόχου τρίτου (με το περιεχόμενο του άρθρου 2.2.8.2 περ. ...), στην περίπτωση που ο συμμετέχων οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες τρίτου για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής. Όπως, άλλωστε, προκύπτει από το άρθρο 2.2.8 της Διακήρυξης, που αποδίδει το ρυθμιστικό περιεχόμενο του άρθρου 104 του ν. 4412/2016, το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και η πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κρίνονται και ελέγχονται σε τρία χρονικά σημεία και συγκεκριμένα α) κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, δια του ΕΕΕΣ, για όλους τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς, β) κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσεως μόνο για τον προσωρινό ανάδοχο, και γ) κατά την σύναψη της συμβάσεως μόνο για τον οριστικό ανάδοχο. (πρβλ. επί του θέματος ΣτΕ 1939/2022 σκ. 20, ΣτΕ Δ Τμήμα 1020/2020).

Κατόπιν των ανωτέρω, από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, γίνονται δεκτά τα ακόλουθα: Η δεύτερη παρεμβαίνουσα στο ΕΕΕΣ, που υπέβαλε, και συγκεκριμένα στο Μέρος II, Τμήμα Γ' αυτού δήλωσε ότι στηρίζεται, για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής και

Αριθμός απόφασης: 1761 /2023

συγκεκριμένα της αξιούμενης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρο 2.2.6.1, στην εταιρεία «...». Συναφώς, υποβλήθηκε σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης διακριτό ΕΕΕΣ της τρίτης δανειοπαρόχου εταιρείας. Περαιτέρω, η δεύτερη παρεμβαίνουσα προσκόμισε – εκ περισσού στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας – την από ...-...-2022 Σύμβαση Δάνειας Εμπειρίας που καταρτίστηκε μεταξύ αυτής και της εταιρείας «...». Κατά τον όρο 1.2 της σύμβασης αυτής, η συμμετέχουσα εταιρεία «...» προκειμένου να συμμετάσχει διαγωνισμό θα επικαλεστεί και θα χρησιμοποιήσει την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και την υπεργολαβία της Περαιτέρω, σύμφωνα με τον όρο 1.3 της ως άνω σύμβασης «Σε περίπτωση ανάθεσης στην ..., η ... δεσμεύεται ότι θα διαθέσει στην ... όλα τα απαραίτητα μέσα και όλους τους απαραίτητους πόρους για την υλοποίηση του έργου (όλα τα σχετικά / τεχνικά μέσα και βοήθεια, ανθρώπινο δυναμικό, πληροφορίες και τεκμηρίωση και απαιτούμενη τεχνογνωσία) και για την υποστήριξη της ... καθ' όλη την περίοδο υλοποίησης του Έργου και για το λόγο αυτό θα διαθέτει στην ... τα πρόσωπα που ορίζονται στο Παράρτημα 1». Τέλος, στον όρο 3 της ανωτέρω σύμβασης προβλέπεται ότι «*Η παρούσα συμφωνία θα ισχύει από την υπογραφή της από τα Μέρη για περίοδο που λήγει δώδεκα (12) μήνες μετά την ημερομηνία υπογραφής της παρούσας Συμφωνίας.....*». Από τα ανωτέρω συνάγεται με σαφήνεια ότι κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής της προσφοράς της «...» **(δηλαδή την ...-...-2022)** η σύμβαση δάνειας εμπειρίας, που είχε καταρτίσει με την εταιρεία ..., ήταν σε ισχύ. Τούτο, διότι έχει υπογραφεί στις ...-...-2022 και άρα, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο άρθρο 3 αυτής, ισχύει έως ...-...-2023. Το γεγονός, ότι η ως άνω σύμβαση έληξε κατά τον χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης απόφασης, είναι άνευ νομικής επιρροής. Τούτο, διότι κρίσιμος χρόνος για την προκαταρκτική απόδειξη της δέσμευσης των μερών είναι ο χρόνος υποβολής της προσφοράς με την οικεία δήλωση στο ΕΕΕΣ. Κατά τον χρόνο αυτό, η δεύτερη παρεμβαίνουσα προαπέδειξε την επικαλούμενη δάνεια εμπειρία δια της οικείας δήλωσης στο ΕΕΕΣ που η ίδια υπέβαλε, καθώς και με τη δήλωση της δανειοπαρόχου της στο ΕΕΕΣ της τελευταίας. Η οριστική απόδειξη θα λάβει χώρα στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, οπότε δύναται να υποβληθεί η έγγραφη δέσμευση των μερών και τυχόν παράταση αυτής (ως προς τον χρόνο ισχύος της), χωρίς τούτο να συνεπάγεται τροποποίηση της

Αριθμός απόφασης: 1761 /2023

προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας, όπως αβασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα. Αυτό, γιατί η παράταση του χρόνου ισχύος της, ήδη χορηγηθείσας δέσμευσης, χωρίς μεταβολή στο πρόσωπο του δανειοπαρόχου και στους όρους της συμφωνίας δεν αποτελεί τροποποίηση της προσφοράς. Ενόψει των ανωτέρω, ο λόγος αυτός της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

19. Με τον **δεύτερο** λόγο της προσφυγής προβάλλεται ότι η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας δεν καλύπτει την απαίτηση του όρου 2.4.2 του Παραρτήματος Δ' της Διακήρυξης ως προς την ζητούμενη βαρομετρική πίεση του μετεωρολογικού σταθμού. Τούτο, διότι το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα είδος με την εμπορική επωνυμία «...» ναι μεν πληροί την απαίτηση του όρου 2.4.2. ως προς το εύρος μέτρησης με ... έως και ... mbar, ωστόσο δεν πληροί την ακρίβεια +/- ...mbar, καθώς σύμφωνα με το τεχνικό φυλλάδιο «...», η αναφερόμενη ακρίβεια +/- ... hPa επιτυγχάνεται μόνο εντός του εύρους λειτουργίας από ...οC έως ...οC. Επιπλέον, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι μη νομίμως έγιναν δεκτές από την αναθέτουσα αρχή οι διευκρινίσεις της δεύτερης παρεμβαίνουσας ως προς τις τιμές αυτές, αφού με το από ...-...-2023 έγγραφο της κατασκευάστριας εταιρείας «...» που προσκόμισε δήλωσε ακρίβεια +/- ... (αντί της τιμής +/- ... που αναφέρει το τεχνικό φυλλάδιο), αφαιρώντας τον περιορισμό τους εύρους της ακρίβειας, και με τον τρόπο αυτό τροποποίησε ανεπίτρεπτα την προσφορά της.

Στο Κεφάλαιο 2.4 του Παραρτήματος Δ' της Διακήρυξης καθορίζονται οι τεχνικές απαιτήσεις για το «Υποσύστημα ...» και στον όρο 2.4.2. ειδικότερα ορίζεται ότι: «Ο ... σταθμός να αποδίδει μετρήσεις για όλα τα κάτωθι δεδομένα ως ακολούθως: πίεση: Εύρος μέτρησης: ... - ... mbar, Ακρίβεια: \pm ... mbar». Η δεύτερη παρεμβαίνουσα σε σχέση με την πλήρωση της απαίτησης αυτής στον Πίνακα συμμόρφωσης δηλώνει «NAI» και παραπέμπει στα ακόλουθα τεκμηριωτικά έγγραφα, τα οποία προσκομίζει με την προσφορά της: «B.1. Τεχνική Περιγραφή, Παρ. 2.4 'Υποσύστημα ...», «...», «...», «...», «...» και «...» και «...». Στο κεφάλαιο 2.4 «Υποσύστημα ... σταθμών» του υποβληθέντος εγγράφου με ονομασία «B.1 ..._signed» αναφέρεται ότι προσφέρει «(...) το προσφερόμενο σύστημα ... σταθμού αποτελείται από: 1. Έναν (01) εξαιρετικά αξιόπιστο και χαμηλής συντήρησης ... σταθμό της

Αριθμός απόφασης: 1761 /2023

εταιρείας ... (...) χωρίς κινούμενα μέρη και με ενσωματωμένους τους αισθητήρες για ..., σχετικής ..., ... πίεσης και ταχύτητας και διεύθυνσης (...). Στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο «... .pdf» δηλώνονται τα ακόλουθα στοιχεία ως προς την ... πίεση: «...: Range: ... -... hPa, Accuracy: +/- to ...°C». Η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού με την .../14.03.2023 επιστολή της ζήτησε από τη δεύτερη παρεμβαίνουσα να διευκρινίσει τα εξής: «...Το προσφερόμενο είδος ... σύμφωνα με το ... καλύπτει την ανωτέρω απαίτηση της ακρίβειας μόνο εντός του εύρους λειτουργίας από ...oC έως ...oC. Να διευκρινιστεί εάν πληρείται η απαίτηση της επιτρεπόμενης ανεκτής απόκλισης (+/- ... mbar) σε όλο το εύρος ... εντός του οποίου απαιτείται να λειτουργεί ο ... σταθμός. ...». Η παρεμβαίνουσα, δυνάμει της υπ' αριθ. πρωτ. .../ 31.03.2023 επιστολής δήλωσε σε σχέση με το ανωτέρω ότι «...υπερκαλύπτεται η απαίτηση για δυνατότητα ακρίβειας μέτρησης +/-... mbar, δεδομένου ότι το σύστημα έχει δυνατότητα ακρίβειας μέτρησης +/-... hPa, το οποίο ισοδυναμεί σε +/-... mbar δηλαδή πολύ ανώτερο (σχεδόν δεκαπλάσιο) ... hPa = ... mbar από τη ζητούμενη δυνατότητα ακρίβειας μέτρησης ...Διευκρινίζεται ότι στο τεχνικό φυλλάδιο “...” επιπλέον της αυτολεξεί αναφοράς στην ακρίβεια μέτρησης +/- ... hPa, αναφέρεται και η τιμή ...-...oC την οποία μνημονεύει ειδικά ο κατασκευαστής καθόσον από το συνολικό εύρος της δυνατότητας μέτρησης των ... έως και ... mbar, η συγκεκριμένη τιμή των ... – ...oC υποδεικνύει τη βέλτιστη ακρίβεια μέτρησης και στην οποία έχουν ληφθεί τα πλήρη σετ δεδομένων που υπόκεινται σε ανάλυση και πιστοποίηση, τόσο από τον κατασκευαστή όσο και από αρμόδιους φορείς πιστοποίησης...». Η αναθέτουσα αρχή ζήτησε πρόσθετες διευκρινίσεις και η παρεμβαίνουσα προσκόμισε τη δήλωση του κατασκευαστικού οίκου ..., από την οποία προκύπτει πλήρης συμμόρφωση με την άνω απαίτηση του όρου 2.4.2 του Παραρτήματος Δ'. Επιπλέον, με τη δεύτερη απάντησή της η παρεμβαίνουσα δεν τροποποίησε την προσφορά της, ούτε δήλωσε διαφορετική ακρίβεια μέτρησης, αλλά προέβη σε μετατροπή της δηλωθείσας, στο τεχνικό φυλλάδιο, μονάδας μέτρησης (...), στη μονάδα μέτρησης, που ζητείται στον όρο 2.4.2 του Παραρτήματος Δ' (...), διευκρινίζοντας εκ νέου ότι καλύπτεται η απαίτηση για δυνατότητα ακρίβειας μέτρησης +/- ... mbar, δεδομένου ότι το σύστημα έχει δυνατότητα ακρίβειας μέτρησης +/- ... hPa, το οποίο ισοδυναμεί με +/- ... mbar. Κατόπιν των

Αριθμός απόφασης: 1761 /2023

ανωτέρω, η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας ορθώς και νομίμως έγινε δεκτή καθώς α) με τις διευκρινίσεις που έδωσε, παρείχε περαιτέρω πληροφόρηση / επεξήγηση αναφορικά με στοιχεία που συμπεριλαμβάνονταν στην τεχνική προσφορά της, και β) σε κάθε περίπτωση προσκόμισε επιπρόσθετα δήλωση του κατασκευαστικού οίκου ..., από την οποία προκύπτει πλήρης συμμόρφωση με την απαίτηση «2.4.2. ...» χωρίς αναφορά σε συγκεκριμένα όρια ... [«...: Εύρος μέτρησης ...-... mbar. Ακρίβεια +- ...mbar»]. Κατόπιν των ανωτέρω, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

20. Με τον **τρίτο** λόγο της προσφυγής προβάλλεται ότι ο προσφερόμενος από την παρεμβαίνουσα ... σταθμός δεν καλύπτει την απαίτηση του όρου 2.4.2 ως προς την ταχύτητα του ... (Ταχύτητα ...: Εύρος μέτρησης: ...-... Km/h Ακρίβεια: \pm ...%»), για τους ακόλουθους δύο λόγους: Πρώτον, διότι το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα είδος ... καλύπτει την ανωτέρω απαίτηση ως προς την ταχύτητα (αφού αποδίδει ...-...m/s, ... mph - που μετατρέπεται σε ... Km/h), αλλά δεν καλύπτει την άνω απαίτηση όσον αφορά την ακρίβεια, διότι αναφέρει «... . Δεύτερον, διότι περιορίζεται η ακρίβεια, αφού το τεχνικό φυλλάδιο της παρεμβαίνουσας κάνει αναφορά στο ... (...), το οποίο αποτελεί τη μέση τιμή της απόκλισης. Συνεπώς, εισάγει νέο δεδομένο, αφ' ης στιγμής δεν προσδιορίζεται η τιμή απόκλισης όπως απαιτεί η άνω τεχνική προδιαγραφή.

Η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, εκτιμώντας ότι ο σταθμός, που προσφέρει, καλύπτει την απαίτηση του όρου 2.4.2 του Παραρτήματος Δ', λαμβάνοντας υπόψη τόσο τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς της όσο και τις διευκρινίσεις της τελευταίας. Ειδικότερα, η παρεμβαίνουσα με την με την υπ' αριθμόν πρωτ. .../31-03-2023 επιστολή της δήλωσε επί λέξει τα ακόλουθα, σε απάντηση σχετικού ερωτήματος της αναθέτουσας αρχής ως προς την πλήρωση της κρίσιμης τεχνικής απαίτησης : «Όπως αναφέρεται στο “B.2 Πίνακες Συμμόρφωσης”, στην στήλη “ΑΠΑΝΤΗΣΗ”, για τα απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά η εταιρεία μας αναφέρει “ΝΑΙ” δηλώνοντας ότι ΣΥΜΦΩΝΕΙ με την απαίτηση στο σύνολό της καθώς επίσης και για κάθε μία από τις υποαπαιτήσεις. (...) **A)** Στην διακήρυξη, (...). **B)** στην διακήρυξη η απαίτηση αναφέρει αυτολεξεί “Ταχύτητα ...: ...-...»

Αριθμός απόφασης: 1761 /2023

Km/h με ακρίβεια: +/- ...%". Από το τεχνικό φυλλάδιο «...» προκύπτει ξεκάθαρα ότι: i. υπερκαλύπτεται η απαίτηση για δυνατότητα μέτρησης της ταχύτητας ... από ... έως ... Km/h, δεδομένου ότι το σύστημα έχει δυνατότητα μέτρησης από ... έως και ... mph, το οποίο ισοδυναμεί σε ... έως και ... Km/h, ανώτερο κατά ... Km/h από τη μέγιστη ζητούμενη δυνατότητα μέτρησης. ii. Καλύπτεται πλήρως η απαίτηση για ακρίβεια μέτρησης +/- ...%. Διευκρινίζεται ότι: στο τεχνικό φυλλάδιο «...» επιπλέον της αυτολεξεί αναφοράς στην ακρίβεια μέτρησης +/-...% όπως απαιτείται στην προδιαγραφή, αναφέρεται και η τιμή ... m/sec = ... km/h, την οποία μνημονεύει ειδικά ο κατασκευαστής καθόσον από το συνολικό εύρος της δυνατότητας μέτρησης των ... Km/h, στη συγκεκριμένη τιμή (των ... m/sec = ... km/h) έχουν ληφθεί τα πλήρη σετ δεδομένων που υπόκεινται σε ανάλυση και πιστοποίηση τόσο από τον κατασκευαστή όσο και από αρμόδιους φορείς πιστοποίησης». Επιπλέον, η παρεμβαίνουσα προσκόμισε το από ...-...-2023 έγγραφο της κατασκευάστριας εταιρείας «...», από το οποίο προκύπτει και δηλώνεται ρητώς ότι το προσφερόμενο προϊόν υποστηρίζει την απαίτηση μέτρησης ταχύτητας ... στο εύρος έως ... km/h με ακρίβεια +/- ...% ..., χωρίς καμία τεχνική ή άλλη επιφύλαξη. Απορριπτέοι είναι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί ανεπίτρεπτης τροποποίησης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας μέσω των διευκρινίσεων που χορήγησε, καθώς αυτές αφορούν σε, ήδη δηλωθέντα, στην τεχνική προσφορά της στοιχεία και τιμές, τα οποία αποσαφηνίστηκαν παραδεκτώς στο πλαίσιο του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Ενόψει των ανωτέρω, ο λόγος αυτός της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

21. Με τον **τέταρτο** λόγο η προσφεύγουσα προβάλλει ότι το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα είδος δεν καλύπτει την απαίτηση του όρου 2.4.2 ως προς την ζητούμενη διεύθυνση του ανέμου (Διεύθυνση ...: Εύρος μέτρησης: ...-...°, Ακρίβεια +/-...°). Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, αν και το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα είδος πληροί την απαίτηση ως προς την ταχύτητα, αφού αποδίδει ...-...m/s, ... mph - που μετατρέπεται σε ... Km/h, ωστόσο δεν καλύπτει την άνω απαίτηση όσον αφορά την ακρίβεια, διότι αναφέρει "... . Δηλαδή, καλύπτει το εύρος λειτουργίας από ... έως ... χλμ/ώρα – ως ζητείται από τη Διακήρυξη- με τον πρόσθετο, ωστόσο περιορισμό ως

Αριθμός απόφασης: 1761 /2023

προς την ακρίβεια, η οποία ισχύει μόνο για ... μέτρα/δευτερόλεπτο». Ως προς το σημείο αυτό της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας ζητήθηκαν διευκρινίσεις από την αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα με δύο διευκρινιστικές επιστολές επεξήγησε τον τρόπο πλήρωσης της απαίτησης αυτής, ενώ επιπλέον προσκόμισε και το από ...-...-2023 έγγραφο της κατασκευάστριας εταιρείας ..., από το οποίο προκύπτει ότι το προσφερόμενο προϊόν καλύπτει την απαίτηση μέτρησης διεύθυνσης ... στο εύρος ...-...° με ακρίβεια +/- ...°, χωρίς καμία τεχνική ή άλλη επιφύλαξη. Ενόψει των ανωτέρω, η παρεμβαίνουσα με τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις επεξήγησε τον τρόπο πλήρωσης της κρίσιμης απαίτησης, χωρίς να μεταβάλλει ή να τροποποιεί την προσφορά της. Συνεπώς, είναι απορριπτέοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί ανεπίτρεπτης τροποποίησης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας μέσω των διευκρινίσεων που χορήγησε, καθώς αυτές αφορούν σε, ήδη δηλωθέντα, στην τεχνική προσφορά της στοιχεία και τιμές, τα οποία αποσαφηνίστηκαν παραδεκτως στο πλαίσιο του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Ενόψει των ανωτέρω, ο λόγος αυτός της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

22. Με τον **πέμπτο** λόγο της προσφυγής προβάλλεται ότι το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα ... με ... δεν καλύπτει την απαίτηση του άρθρου 2.2.7 για ανθεκτικότητα. Κατά την προσφεύγουσα μόνο το πρότυπο ... εξασφαλίζει την πλήρη ανθεκτική στεγανοποίηση που ζητείται από την Διακήρυξη. Στο άρθρο 2.2.7 του Παραρτήματος Δ' της Διακήρυξης προβλέπεται ότι *«Τα τμήματα του ... να είναι κατάλληλα σχεδιασμένα, ώστε να είναι ανθεκτικά στις επιδράσεις των ... χωρίς ανιχνεύσιμη φθορά ή διάβρωση των μεταλλικών μερών, υλικών ή εξαρτημάτων τόσο κατά τη διάρκεια της προβλεπόμενης περιόδου εγγυημένης καλής λειτουργίας όσο και της μετέπειτα λειτουργίας του»*. Από τη γραμματική ερμηνεία του ανωτέρω όρου καθίσταται σαφές ότι δεν έχει τεθεί περιορισμός ως προς συγκεκριμένο πρότυπο με το οποίο πρέπει να είναι πιστοποιημένο το προσφερόμενο ... για την εξασφάλιση συνθηκών ανθεκτικότητας. Αντιθέτως, εναπόκειται στη διακριτική ευχέρεια εκάστου συμμετέχοντος, να αποδείξει και να αιτιολογήσει τον τρόπο που το προσφερόμενο σύστημα εκπληρώνει τις απαιτήσεις. Ενόψει των ανωτέρω, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας, ότι μόνο το πρότυπο ... καλύπτει

Αριθμός απόφασης: 1761 /2023

τη ζητούμενη απαίτηση, είναι απορριπτές ως νόμω αβάσιμες, αλλά και αναπόδεικτες, καθώς η προσφεύγουσα δεν αιτιολογεί γιατί το πρότυπο ..., που διαθέτει το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα ..., δεν καλύπτει τη ζητούμενη απαίτηση για ανθεκτικότητα στις περιβαλλοντικές συνθήκες. Εξάλλου, κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής, στο τεχνικό φυλλάδιο του ... της παρεμβαίνουσας αναφέρεται ότι τα μέρη του ... βρίσκονται σε συμμόρφωση με τον ... (in accordance with ...). Κατόπιν των ανωτέρω, ο λόγος αυτός της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος, αλλά και αναπόδεικτος.

23. Κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, οι πρώτη και δεύτερη παρεμβάσεις να γίνουν δεκτές και να οριστεί η κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου της προσφεύγουσας (άρθρο 363 του ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή, κατά το σκεπτικό.

Δέχεται τις πρώτη και δεύτερη παρεμβάσεις.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου της προσφεύγουσας.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10 Νοεμβρίου 2023 και εκδόθηκε στις 30 Νοεμβρίου 2023 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΕΝΗ ΣΒΟΛΟΠΟΥΛΟΥ

ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΥΡΙΑΖΗ